

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

...

....

Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu..., formulată de către..., cu sediul în....., înmatriculată la... sub..., având..., reprezentată convențional de... și .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .., str....., sectorul..., împotriva raportului procedurii..., emis de către... .. cu sediul în....., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziție de dispozitive de detectare, interceptare și căutare a sistemelor de deplasare fără echipaj uman la bord (C-UAS) prevăzute în cadrul proiectului IS337A- Îmbunătățirea capacității pentru protejarea spațiilor publice, inclusiv infrastructură critică proprie, împotriva unor UAS-uri neautorizate”, se solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii.... din... și anularea adresei...., respectiv în partea care vizează evaluarea ofertei declarată câștigătoare, depusă de...;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza evaluării ofertei... și a actelor subsecvente întrucât oferta câștigătoare este neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.
- în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea cauzei.
- în conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În cuprinsul contestației..., formulează critici cu privire la:

1. *Existența unui motiv de excludere a ofertantului câștigător*
2. *Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară*
3. *Angajament neconform al terțului susținător*
4. *Neconformitatea propunerii tehnice*
5. *Neofertarea tuturor activităților din documentație*
6. *Preț aparent neobișnuit de scăzut nejustificat*
7. *Favorizarea ofertantului prin clarificări repetate*
- 8.... *incomplete sau neconforme*
9. *Neîndeplinirea cerințelor tehnice minime.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatatie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa....., înregistrată la C.N.S.C. cu..... .. transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Prin contestația formulată, operatorul economic contestator învederează Consiliului să rețină că: *„oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, că evaluarea acesteia și decizia de atribuire a contractului sunt nelegale, motiv pentru care solicită anularea tuturor actelor vizând evaluarea ofertei... și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia. ”*

Autoritatea contractantă arată că întreaga procedură s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii.... 98 din... mai... privind achizițiile publice și ale Hotărârii de Guvern.... 395 din 2 iunie... pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ambele, cu modificările și completările ulterioare, precum și a principiilor consacrate de articolul 2 alineatul (2) din Legea nr. 98/2016:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii. ”*

II. Cu privire la excluderea contestatorului....:

Achizitoarea arată că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj total mai mic (... puncte) după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat în comparație cu oferta declarată câștigătoare (... puncte).

În consecință, măsura respingerii contestatorului, nu reprezintă o apreciere subiectivă ci aplicarea strictă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertantului clasat pe primul loc..., achizitoarea arată că... formulează critici multiple privind oferta declarată câștigătoare invocând presupuse, neconformități tehnice, lipsuri unor justificări din..., nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Oferta clasată pe locul întâi a fost evaluată complet și corect de către comisia de evaluare, autoritatea susținând că, în activitatea sa, comisia de evaluare a analizat ofertele celor doi operatori economici în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, iar concluzia a fost faptul că, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Nu au fost identificate motive de respingere, iar oferta..., a fost declarată câștigătoare în mod legal.

Contestatorul nu indică încălcări concrete, ci formulează afirmații generale, fără probe clare.

Or, potrivit practicii constante a Consiliului, contestația trebuie să fie motivată în fapt și drept, nu întemeiată pe simple presupuneri.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat aceleași reguli tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, clasându-se pe locul II, deoarece a obținut un punctaj mai mic după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat.

Oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă în urma unei evaluări complete și legale.

Pentru toate cele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016 și să respingă contestația ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă... .. a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de... fără TVA.

... a transmis, în original, recipisa de consemnare...., eliberată de... la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de....

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că aceasta vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către.... sub mai multe aspecte, ce vor fi redate întocmai, și anume:

„1. Ofertantul declarat câștigător se află în situația de excludere prevăzută la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

2. Ofertantul declarat câștigător nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prevăzută la art....7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016;

3. Oferta este neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini;

4. Ofertantul declarat câștigător nu a oferit toate activitățile din documentația de atribuire, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c), oferta fiind neconformă;

5. Ofertantul... nu a justificat prețul aparent scăzut conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, răspunsul la solicitarea de justificare fiind neconcludent. Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - oferta câștigătoare fiind neconformă și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - oferta câștigătoare fiind inacceptabilă;

6. Terțul susținător... LTD, nu a depus angajamentul de susținere în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (3) și alin. (4)“.

Preliminar, de subliniat este faptul că, prin modalitatea în care a formulat contestația, Consiliul constată că.... a înțeles, pe de-o parte, să interpreteze în mod propriu cerințele din documentația de atribuire, despre care fac vorbire în cererile depuse iar, pe de altă parte, a recurs la o manieră proprie de evaluare a ofertei depusă de către...., fără a argumenta în ce măsură evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu ar fi fost una corectă și legală, situație în care Consiliul va verifica criticile aduse de contestator doar din perspectiva activității derulate de comisia de evaluare și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Maniera de abordare a fost sesizată inclusiv de achizitoare care în punctul de vedere aferent contestației, a susținut că „.... formulează critici multiple privind oferta declarată câștigătoare invocând presupuse, neconformități tehnice, lipsuri unor justificări din..., nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut

(...)

Contestatorul nu indică încălcări concrete, ci formulează afirmații generale, fără probe clare.

Or, potrivit practicii constante a Consiliului, contestația trebuie să fie motivată în fapt și drept, nu întemeiată pe simple presupuneri.”

Raportat la criticile generale aduse de contestatori - bazate pe simple presupuneri, pur subiective și pe aprecieri care nu au corespondent nici în evaluarea ofertei.... și nici în conținutul acesteia - verificând activitatea comisiei de evaluare și documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv conținutul ofertei depusă de.... în discuție, vizavi de care contestatorul susține neconformitatea acesteia, Consiliul constată contrariul, respectiv:

-criticile ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător s-ar afla în situația de excludere prevăzută la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatorul invocând existența a două... constatatoare:.... și...., emise pe numele...., Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, în condițiile în care respectivul ofertant a declarat cele două... constatatoare în... (aspect verificat de CNSC) și a menționat - pentru fiecare în parte - măsurile luate de acesta pentru a-și demonstra credibilitatea, aspectele fiind verificate de achizitoare și consemnate în procesul-verbal.....

Consiliul va reda extras din... depus de.... în procedura de față, ce relevă cele menționate anterior.

ie		Sistemul Electronic de Achiziții Publice
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați (adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației):	NU	
Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței	NU	
Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave	NU	
Conflict de interese care decurge din participarea la procedura de achiziții publice	NU	
Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice	NU	
Incetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile	Răspunsul dumneavoastră? - imposibilitate livrare - Doc constatator nr 972394 din 12/12/2023, masura - reținerea garanției de participare în urma participării la Anunțul CN10585/3 din 19.08.2023 cu termen de depunere a ofertelor în data de 20.09.2023 în care a fost solicitat termen de livrare de „maxim 90 de zile de la semnarea contractului de ambele părți dar nu mai târziu de 1.12.2023”, autoritatea contractantă nu a fost luată în calcul toată perioada necesară parcurgerii etapelor necesare stabilirii câștigătorului, astfel a fost emisă Comunicarea ofertelor câștigătoare în data de 01.11.2023 urmând să primim contractul spre semnare în data de 17.11.2023. La această dată s-a constatat că termenul de livrare de la data semnării contractului (17.11.2023) și până la data limită de livrare (1.12.2023) va fi mai mic de 15 zile pentru a livra produsele. Aceste 15 zile fiind insuficiente pentru producția și livrarea produselor solicitate. - întârziere în livrare - DGC constatator nr 1234 din 18.04.2023, măsura reținere penalizată au fost impuse măsuri de remediere - majorarea termenului de livrare la produsele oferite, produsele livrate au fost termometre electronice tip tablete cu soft de recunoaștere facială produse ce au necesitat setări și configurări în limba română, în cazuri în care este necesară o configurare a produselor oferite/ livrate s-a impus ca măsura de remediere dublarea termenului inițial necesar operațiunilor de configurare. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)? DA Descriere: împreună cu departamentul de aprovizionare și cu furnizorii au fost luate măsuri preventive astfel încât situația să nu se repete	
Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la această procedură	NU	

Partea IV: Criterii de selecție

A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINTELOR

Inscrierea în registrul comerțului	DA
Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați (adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației):	NU

B: SITUAȚIA ECONOMICĂ ȘI FINANCIARĂ

Situația economică și financiară	Răspuns:
----------------------------------	----------

C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

Este relevant a se puncta că legislația în materia achizițiilor publice prevede un *drept de apreciere* pe care îl are autoritatea contractantă, respectiv dacă operatorul economic ofertant, care și-a încălcat obligațiile în alte contracte, au luat măsuri suficiente pentru remedierea acestor riscuri, în speță constatându-se că... a făcut aplicarea prevederilor legale incidente și a verificat informațiile respective.

Astfel, raportat la critica adusă, conform căreia „omisiunea de a declara această situație face aplicabilă sancțiunea excluderii ofertantului în temeiul art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016”, Consiliul determină caracterul nefondat al acesteia, motiv pentru care o va respinge;

-criticile ce vizează presupusa nerespectare a obligațiilor privind *experiența similară* prevăzută la art....7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2) lit, a) din HG nr. 395/2016, Cosiul constată contrariu.

Se reține că, în susținerea criticii, contestatorul arată că „Pentru terțul susținător a fost depus un angajament de susținere care nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici cerințele prevăzute de art. 182 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016. Documentele depuse în dovedirea experienței similare a terțului susținător nu demonstrează executarea contractelor

anterioare. Documentele terțului susținător nu respectă cerințele de formă privind prezentarea traducerilor autorizate în limba...”.

Or, din verificarea efectuată, Consiliul constată contrariul, în condițiile în care, pentru terțul susținător... CO. LTD, ofertantul.... a prezentat... în susținerea informațiilor din..., vizavi de experiența similară a terțului.

Extras din... terț susținător:

icitatie		Sistemul Electronic de Achizitii Publice
Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat	Descriere: livrare sisteme de supraveghere video aeriana drone profesionale 8 cpl doc constator nr 245260 din 10.07.2024 Valoare: 832000 Moneda: RON Data inceput: 15/03/2024 Data sfarsit: 27/05/2024 Beneficiari: Directia Generala de politie a mun Bucuresti	
Daca documentele relevante sunt disponibile in format electronic, va rugam sa precizati (adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referinta exacta a documentatiei):	NU	
Proportia de subcontractare	Descriere:	

D: SISTEME DE ASIGURARE A CALITATII SI STANDARDE DE MANAGEMENT DE MEDIU

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii	DA
Daca documentele relevante sunt disponibile in format electronic, va rugam sa precizati (adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referinta exacta a documentatiei):	NU

Partea V: Reducerea numarului de candidati calificati

Indeplineste criteriile sau regulile obiective si nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numarului de candidati in urmatoorul mod: in cazul in care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, va rugam sa precizati pentru fiecare dintre acestea daca operatorul economic dispune de documentele solicitate:	DA Raspunsul dumneavoastra:
---	--------------------------------

Raportat la critica speculativă adusă de..., ce constă în faptul că nu s-ar fi respectat „cerințele de formă privind prezentarea traducerilor autorizate în limba...”, pe lângă aspectul legat de caracterul nerelevant al acestui aspect în economia achiziției, Consiliul constată că aspectul a fost clarificat de achizitoare, prin răspunsul înregistrat la aceasta cu..., ofertantul.... depunând documentele însoțite de traducerea autorizată a acestora, motiv pentru care se respinge critica;

-aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini, în condițiile în care se constată caracterul nefondat al acestora, în

susținerea criticii contestatorul limitându-se la presupuneri legate de neîndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire de către....

Se are în vedere că, în susținerea criticii aduse, contestatorul face trimitere la conținutul caietului de sarcini, unde s-a precizat că *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”,* acesta subliniind că *„cerința autorității contractante mai sus precizată, care nu este o condiție de formă, ci una de conținut a propunerii tehnice, nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător care, în realitate, a copiat cerințele caietului de sarcini, fără a prezenta propria sa ofertă în care să fie incluse toate cerințele și specificațiile tehnice ale caietului de sarcini”.*

Or, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului...., prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, care conține, în fapt, specificații tehnice aferente produselor care constituie „obiectul” achiziției, *Consiliul* constată contrariu.... prezentând, detaliat specificațiile tehnice ale produselor oferate;

- critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi ofertat toate activitățile din documentația de atribuire, caz în care sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c), oferta fiind neconformă, se respinge, de asemenea, ca nefondată, fiind una generală, neargumentată.... limitându-se doar să afirme că în ofertă *„nu include toate costurile ce trebuiau avute în vedere pentru activitățile solicitate în Caietul de sarcini și cu detalierea impusă în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă”,*

-aspectele legate de nejustificarea, în opinia contestatorului, a prețului, de către..., conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, și cele legate de răspunsul transmis de.... la solicitările ce i-au fost adresate, ce trebuia considerat neconcludent de către achizitoare, se resping, ca nefondate, în condițiile în care, în susținerea acestora.... se rezumă să susțină că *„din justificarea prețului depusă de ofertantul declarat câștigător nu rezultă cheltuielile cu garanția extinsă de 3 ani oferită, costurile pentru instruirea personalului, costurile cu testarea operațională, costurile cu taxele vamale etc.”.*

Prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, impun ca *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) **se pot referi** în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. "

Din textul legal reiese că revine achizitoarei obligația de a solicita clarificări pe anumite aspecte pe care aceasta le consideră aparent neobișnuit de scăzute din structura prețului.

Or, raportat la cele menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului în discuție, în ceea ce privește prețul propus în procedură, chiar dacă nu pe aspectul subliniat de contestator, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu demonstrează de ce se impunea o astfel de justificare, ci doar critică demersul efectuat de... BUCUREȘTI.

În consecință, ținând seama de caracterul superficial al criticilor aduse de contestator și constatând că achizitoarea și-a respectat obligația legală în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, sub toate aspectele care au fost sesizate, Consiliul va respinge criticile, ca nefondate.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertei.... în discuție, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu... .. nefondată.

În ceea ce privește solicitările contestatorului..., privind obligarea autorității contractante... .. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul nejustificat al cererii, achizitoarea nefiind în culpă procesuală, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu...
..., ca nefondată.

Respinge cererea..., privind obligarea autorității contractante... .. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta... este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.