CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 18305/06.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal prin director general …, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3079/31.07.2020, transmisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată offline, organizată în vederea atribuirii unui *„Contract de concesiune de servicii «Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare al comunei ...»”*, cod CPV 90511000-2 servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), anunț de concesionare ...), s-a solicitat *anularea actului atacat; obligarea autorității contractante la următoarele: „reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile și cu decizia ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză”; „reevaluarea ofertei depusă de subscrisa, punctual a ofertei financiare, sub aspectul constatării și considerării conformității cu prescripțiile documentației de atribuire a tuturor aspectelor cantitative și calitative, de ordin tehnic, economic și procedural”; „declararea ofertei subscrisei ca fiind acceptabilă și conformă, inclusiv sub aspectul corectei considerări a adresei nr. 17165, emisă de subscrisa la data de 28.07.2020, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2995, emisă de autoritatea contractantă, (...), la data de 24.07.2020”; ,,în baza art. 21 alin. (2) din Lege, permiterea formulării de concluzii scrise, cu acordarea unui termen în acest sens''*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 18305/06.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SA critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3079/31.07.2020, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată offline, organizată în vederea atribuirii unui ***„Contract de concesiune de servicii «Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare al comunei …»”***, solicitând cele redate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că a depus ofertă pentru procedura de atribuire susmenționată, cu încadrarea în termenul limită; potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere oferte nr. 2319/09.06.2020, atât oferta sa, cât și cea depusă de ... SA au fost considerate „valide”.

Menționează că, astfel după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la emitent sub nr. 2485/22.06.2020, oferta sa a fost admisă și declarată conformă, obținând un punctaj de 84,34%, în timp ce oferta ... SA a obținut un punctaj de 82,35%.

Autoarea contestației susține că, în opinia sa, în speță sunt relevante cerințele de la pct.IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta o propunere tehnică ce va răspunde cerinţelor specificate de autoritatea contractanta, respectiv: *„Să fie în conformitate cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, cu menţionarea punctuală, concisă și clară a modului de îndeplinire a tuturor cerinţelor minimale solicitate prin caietul de sarcini, cu respectarea tuturor cerinţelor ce decurg din legislaţia în domeniu (Formular nr. 10). Având în vedere criteriul de atribuire, «cel mai bun raport calitate-preț», elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet, în corelaţie cu factorii de evaluare descriși prin algoritmul de calcul. Propunerea tehnică va respecta, în mod obligatoriu, cerinţele din caietul de sarcini conţinând cel puţin următoarele capitole, ce vizează programele de realizare a serviciilor și resursele alocate: A. Stabilirea numărului și tipului de utilaje specifice ce urmează a fi utilizate pentru execuţia serviciului, în conformitate cu Formularul nr. 12. B. Stabilirea numărului de personal implicat pentru execuţia serviciului, in conformitate cu Formularul nr. 13. C. Declaraţie privind respectarea obligaţiilor legale cu privire la sănătatea și protecția muncii, în conformitate cu Formularul 11. D. Declaraţie privind angajamentul, în conformitate cu Formularul nr. 14 de a asigura colectarea separată, pe cheltuiala proprie (fără a percepe*

tarife suplimentare în afară de cele asumate prin formularul de ofertă) pentru diferite tipuri de deşeuri cum ar fi: hârtie, metal, plastic și sticlă, în cele 4 (patru) puncte stabilite de comun acord cu concedentul. Cele 4 puncte de colectare selectivă vor fi stabilite împreună cu concedentul, înainte de semnarea contractului de concesiune a serviciului de salubrizare. E. Declaraţie privind angajamentul, în conformitate cu formularul nr. 15 de a asigura recipiente necesare (pubele de 1201, containere de 11001 și coşuri stradale) pentru precolectarea deşeurilor comunale nesortate pe cheltuiala proprie (fără a percepe tarife suplimentare în afară de cele asumate prin formularul de oferta). F. Se va declara obligatoriu locația/locațiile unde vor fi transportate și depozitate deșeurile menajere. Se va prezenta o copie a antecontractului încheiat cu un depozit autorizat pentru depozitarea deşeurilor menajere. Ofertanții au obligaţia de a indica în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au tinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de munca și protectia muncii, protecția mediului conform: Legii privind securitatea și sănătatea în muncă nr. 319/2006, H.G. nr.1091/2006 cerinţe minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată și a Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, prezentând o declaraţie în acest sens".

De asemenea, menționează contestatoarea, la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, legat de modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare, se stipulează că *„ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informaţiile solicitate cu privire la preț și la alte condiţii financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziţie publică. Ofertantul va evidenția propunerea financiara în cadrul Formularului de oferta (Formular nr. 9) și a anexei 1 la formularul de oferta. Oferta financiara va conţine fisele de fundamentare a tarifelor (anexele 2, 3, 4, 5 și 6 ale formularului de ofertă). Propunerea financiara va fi elaborata conform instrucţiunilor din fișa de date, va fi exprimata în lei și va fi compusă din formularul de oferta (Formular nr. 9 și a anexele 1, 2, 3, 4, 5 și 6) și model de contract (formularul nr. 17) semnat fără amendamente. Oferta financiară se va prezenta după cum urmează: pentru persoane fizice: lei/persoană/lună, fără TVA; pentru persoane juridice: lei/mc/lună, fără TVA. Tarifele de prestare se vor stabili cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților".*

SC ... SA precizează că, prin adresa nr. 3097/31.07.2020, intitulată „Notificare", autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 89

alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, pe motiv că răspunsul nr. 2 la solicitările de clarificări nr. 2995/24.07.2020 este neconcludent.

Arată că, în urma verificării de către autoritatea contractantă a anexelor la formularul de ofertă, fişele de fundamentare a tarifului diferenţiat, aceasta a constatat că, *„din fişele de fundamentare a tarifului pentru intituţii publice şi agenţi economici (inclusiv fişa de fundamentare comasată), nu reies, din estimările cantităţilor anuale, veniturile din salubrizare anuale (linia IV), întrucât estimările per cantitate sunt anuale (linia V), nefiind astfel fundamentate tarifele (linia VI), iar formula de calcul din linia VI este greşită, deoarece cantitatea programată - metri cubi/an (linia V) nu se înmulţeşte cu 12 luni pentru că este deja estimată a fi anuală, iar nu lunară”*, motiv pentru care i-a solicitat corectarea şi redepunerea fişelor de fundamentare a tarifului pentru instituţii publice şi agenţi economici (inclusiv fişa de fundamentare comasată).

Petenta susține că, pentru a clarifica acest aspect, a răspuns în data de 28.07.2020, prin adresa nr. 17165, strict în sensul lămuririi aspectelor financiare și aritmetice care au conturat valoarea ofertată și tariful pentru activitatea *„Colectare, transport și depozitare – persoane juridice și instituții publice”,* în concordanță cu mărimile și expresiile matematice, astfel cum acestea au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Subliniază faptul că teza sa din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, începând cu punctul 13 este formulată sub clauza suspensivă, adică toate enunțurile și explicațiile de la acest punct ar fi valabile doar în cazul în care tariful ar fi fost solicitat în documentația de atribuire a fi exprimat în lei/metru cub.

Arată că, astfel după cum a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 și după cum rezultă din caietul de sarcini și studiul de fundamentare, tariful ofertat pentru această grupă de generatori a fost exprimat în lei/metru cub și lună (61,71 lei/mc/lună pentru instituțiile publice și 62,79 lei/mc/lună pentru agenți economici): *„ b) Valoarea estimata a serviciilor prestare pentru instituții publice: 1. colectarea, transportul și depozitarea deşeurilor reziduale din deşeuri municipal/menajere provenind de la utilizatori non-casnici (instituţii publice) = 61,71 lei/mc/lună x cca 8 mc/luna x 60 luni = 29.620,80 lei, fără TVA. 2. colectarea separată și transportul deşeurilor din hârtie, metal, plastic, sticlă din deşeuri municipale/menajare provenind de la utilizatori non-casnici (instituții publice) 62.79 lei/mc/lună x cca 8 mc/lună x 60 luni = 30.139,20 lei, fără TVA. c. Valoarea estimata a serviciilor prestate pentru persoane juridice: 1. colectarea, transportul și depozitarea deşeurilor reziduale din deşeuri municipal/menajere provenind de la utilizatori non-casnici (agenţi economiei) 61,71 lei/mc/lună x cca 17 mc/lună x 60 luni = 62.944,20 lei, fără TVA. 2. colectarea separată și transportul deşeurilor din*

hârtie, metal, plastic, sticla din deșeurile municipale/menajare provenind de la utilizatori non-casnici (agenţi economici) - 62.79 lei/mc/lună x cca 17 mc/luna x 60 luni = 64.045,80 lei, fără TVA".

Prin urmare, contestatoarea susține că „doar în acel scenariu ipotetic, solicitat de către autoritatea contractantă post depunere ofertă (respectiv exprimarea tarifului în lei/mc), informația oferită prin răspunsul la solicitarea de clarificări este validă, aspect pe care l-a precizat la pct. 16: *„acest raționament a fost expus de ofertant independent de voința sau stategia sa, fiind dictat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și studiul de fundamentare a valorii concesiunii".*

În opinia contestatoarei, este incorect raționamentul autorității contractante de a compara elemente care au unități de măsură diferite, respectiv: nu poate fi comparat un tarif exprimat în lei/mc și lună cu altul, exprimat în lei/mc, respectiv, tariful ofertat inițial, exprimat în lei/mc/lună de 48,81 lei cu tariful afișat ca răspuns la solicitarea de a-l exprima în lei/mc, respectiv 597.73 lei/mc, doar dacă acesta din urmă se împarte la 12.

Menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat cum, din punct de vedere matematic, translația de la lei/mc la lei/mc/lună se realizează prin împărțirea la 12, inclusiv pentru veniturile aflate în fișa de fundamentare, de 358.640,13 lei, procedându-se identic pentru aflarea corespondenței anuale.

Raportat la cele prezentate, SC ... SA susține că *„oferta și/sau răspunsul, în formula prezentata nu poate avea un caracter inconcludent*, având în vedere următoarele argumente:

1. în documentația de atribuire s-a stipulat ca tariful să fie exprimat în lei/mc/lună, fapt realizat întocmai, dovada fiind breviarul de calcul/ memoriu tehnico-economic anexat ofertei financiare, precum și fișele de fundamentare;
2. este incontestabil că a ofertat un tarif de 49,81 lei/mc/lună, care, pentru cele 60 luni ale contractului de concesiune, este calculată astfel: de 49,81 x 60 luni x 600 mc/lună = 149.430,00 lei pentru toata valoarea contractului;
3. SC ... SA nu a ofertat nicidecum valoarea de 358.640,13 lei/an (cea reținută de autoritate, cu aplicabilitate stricta sub clauza suspensivă enunțată la punctului 13 din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2), care înmulțită cu 5 ani ar fi condus la valoarea de 358.640,13 lei/an x 5 ani = 1.793.200,70 și la depășirea valorii estimata a concesiunii. Prin împărțirea valorii de 1.793.200,70 lei/5 ani (cea artificial rezultată sub clauza suspensiva de la punctul 13) la 149.430,00 lei/5 ani, cât a fost practic oferit prin aplicarea tarifului ofertat de 49,81 lei mc/lună, rezultatul ar fi 12 (douăsprezece), care coincide cu numărul de luni dintr-un an;

4. Valoarea de 358.640,13 lei nu are aplicabilitate decât în contextul în care raportarea se realizează la tariful exprimat artificial în lei/mc/lună, cum a fost stabilit prin documentația de atribuire și, de altfel, ofertat;
5. Este incorect a se stabili valoarea corespondentă asociată activității prin simpla înmulțire cu 5, fără a împărți la și la 12.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul, i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 18732/11.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare nr. …, în valoare de … lei, emisă de ….

Prin punctul de vedere nr. 3266/10.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sun nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SA, ca fiind neîntemeiată, întrucât aspectele prezentate de către contestatoare sunt nefondate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, întrucât răspunsul la clarificările transmise (clarificarea nr. 2) nu este concludent.

În acest sens, arată că, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/2016, în urma ședinței privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a decis să-i solicite clarificări ofertantului contestator prin adresa nr. 2995/24.07.2020, astfel: Clarificare 2: *„S-au verificat anexele la formularul de ofertă, fişele de fundamentare a tarifului diferenţiat. Din fişele de fundamentare a tarifului pentru instituţii publice şi agenţii economici (inclusiv fişa de fundamentare comasată) nu reiese, din estimările cantităţilor anuale, veniturile din salubrizare anuale (linia IV), întrucât estimările per cantitate sunt anuale (linia V), nefiind astfel fundamentate tarifele (linia VI), iar formula de calcul din linia VI este greşită, deoarece cantitatea programată - metri cubi/an (linia V) nu se înmulţeşte cu 12 luni, pentru ca este deja estimată a fi anuală, ci nu lunară. Vă rugăm corectaţi şi redepuneţi fişele de fundamentare a tarifului pentru instituţii publice şi agenţii economici (inclusiv fişa de fundamentare comasată)."*

Precizează că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 17165/ 28.07.2020, făcând trimitere la caietul de sarcini cu privire la estimările cantitative și valorice. Menționează că potrivit caietului de sarcini, valorile estimate sunt următoarele:
- servicii prestate pentru instituţii publice privind colectarea, transportul şi depozitarea deşeurilor reziduale din deşeuri

municipale/menajere este de 61,71 lei/mc/lună x cca 8 mc/lună x 60 luni (durata concesiunii), rezultă o valoare de 29.620,80 lei fără TVA;
- servicii prestate pentru instituţii publice privind colectarea separată și transportul deşeurilor din hârtie, metal, plastic, sticlă din deșeurile municipale/menajare - 62.79 lei/mc/lună x cca 8 mc/lună x 60 luni = 30.139,20 lei, fără TVA;
- Valoarea estimată a serviciilor prestate pentru persoane juridice (agenţi economici):
1. colectarea, transportul şi depozitarea deşeurilor reziduale din deşeuri municipale/menajere, provenind de la utilizatori non-casnici (agenţi economici) - 61,71 lei/mc/lună x cca 17 mc/lună x 60 luni = 62.944,20 lei, fără TVA;
2. colectarea separată şi transportul deşeurilor din hârtie, metal, plastic, sticlă din deşeurile municipale/menajare, provenind de la utilizatori non-casnici (agenţi economici) - 62.79 lei/mc/lună x cca 17 mc/lună x 60 luni = 64.045,80 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, din estimările descrise în caietul de sarcini, rezultă o cantitate anuală comasată pentru instituţii publice şi agenţi economici de 600 mc, cantitate menţionată şi de către ofertant la punctul 9 din cadrul răspunsului la clarificarea nr. 2. La cantitatea anuală comasată de 600 mc/an se poate ajunge prin următoarele formule:
1. [8 mc/lună (deşeuri menajere instituţii publice) x 12 luni] + [8 mc/lună (deşeuri selective instituţii publice) x 12 luni] + [17 mc/lună (deşeuri menajere agenţi economici) x 12 luni] + [17 mc/lună (deşeuri selective agenţi economici) x 12 luni] = 96 mc/an + 96 mc/an + 204 mc/an + 204 mc/an = 600 mc/an;
2. [8 mc/lună (deşeuri menajere instituţii publice) + 8 mc/lună (deşeuri selective instituţii publice) + 17 mc/lună (deşeuri menajere agenţi economici) + 17 mc/lună (deşeuri selective agenţi economici)] x 12 luni = [96mc/lună + 96 mc/lună + 204 mc/lună + 204 mc/lună] x 12 luni = 50 mc/lună x 12 luni = 600 mc/an.

... menționează că, la pct. 11 din răspuns, ofertantul contestator a arătat că venitul anual pentru cantitatea de 600 mc de deşeuri menţionată la punctul 9 însumează 358.640,13 lei, fără TVA/ an, însă, din calculele matematice, suma de 358.640,13 lei, fără TVA/ an depăşeşte cu mult valoarea estimată prevăzută în caietul de sarcini pentru toţi cei 5 ani de concesiune, respectiv 186.750 lei, fără TVA/5 ani, rezultată însumând 29.620,80 lei, fără TVA/5 ani (deşeuri menajere instituţii publice) + 30.139,20 lei, fără TVA/5 ani (deşeuri selective instituţii publice) + 62.944,20 lei, fără TVA/5 ani (deşeuri menajere agenţi economici) + 64.045,80 lei, fără TVA/5 ani (deşeuri selective agenţi economici).

De asemenea, arată că, la punctul 17 din răspunsul la clarificări, ofertantul a menţionat că preţul comasat pentru 1 mc este 597,73 lei,

fără TVA, valoare diferită de cea din formularul de ofertă iniţial, unde preţul comasat pentru 1 mc este 49,81 lei, fără TVA.

Organizatoarea procedurii susține că veniturile şi cheltuielile descrise în fişa de fundamentare, parte a ofertei financiare, sunt nejustificat de mari, iar prin răspunsul oferit, SC ... SA nu a putut fundamenta acele valori cu privire la veniturile din salubrizare si cheltuielile totale însumate pentru instituţii publice şi agenţii economici, motiv pentru care a considerat că răspunsul acestuia la clarificarea nr. 2 este neconcludent.

Astfel, menționează că, ofertantul nu a redepus fişele de fundamentare a tarifului pentru instituţii publice şi agenţii economici (inclusiv fişa de fundamentare comasată), cu fundamentarea cheltuielilor și veniturilor pentru cantitatea de deşeuri pentru instituţii publice şi agenţi economici, mentinându-şi astfel fișele de fundamentare depuse cu oferta financiară iniţială, rezultând că preţul comasat ofertat este 49,81 lei fără TVA/mc, la aceste categorii de deşeuri și, în opinia acesteia, nu sunt fundamentate nici cheltuielile și nici veniturile, respectiv:

- venituri pentru instituţii publice şi agenţi economici/an = 600 mc/an x 49,81 lei, fără TVA/mc = 29.886 lei, fără TVA/an (oferta financiară);
- venituri pentru instituţii publice şi agenţi economici/an = 600 mc/an x 597,73 lei, fără TVA/mc = 358.640,13 lei, fără TVA/an (răspuns clarificări);
- cheltuieli totale = 292.343,39 lei, fără TVA/an (fișe tehnice).

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, luând în calcul suma maximă care poate fi încasată de către ofertant pe aceste categorii de deșeuri, pentru un an, rezultă faptul ca tarifele nu sunt fundamentate, iar ofertantul nu își poate justifica nici cheltuielile estimate pentru derularea contractului de salubrizări, nici veniturile care depășesc, cu mult, valoarea estimată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 100/2016 și H.G nr. nr. 867/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată offline, organizată în vederea atribuirii unui *„Contract de concesiune de servicii «Delegarea de gestiune a serviciului public de salubrizare al comunei ...»”*, cod CPV 90511000-2 servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesionare nr. ...).

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este … lei, fără TVA, iar durata acestuia este de 60 luni.

De asemenea, la pct. II.2.5) din cadrul anunțului mai sus menționat, criteriul de atribuire utilizat este „…”, având următorii factori de evaluare, cu ponderea aferentă: ….

În cadrul procesului-verbal nr. 2319/09.06.2020 al ședinței de deschidere a ofertelor, pag. 442 – 452, autoritatea contractantă a consemnat faptul că au fost depuse oferte aparținând următorilor 2 (doi) operatori economici: SC ... SA și SC ... SA.

Potrivit procesului-verbal nr. 3078/31.07.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și clasamentul ofertanților după solicitarea de clarificări, pag. 967 – 995, s-a consemnat faptul că oferta aparținând SC ... SA este conformă în timp ce oferta aparținând SC ... SA este inacceptabilă.

Rezultatul de mai sus a fost transmis SC ... SA prin adresa nr. 3079/31.07.2020, pag. 996 – 999, emisă de către autoritatea contractantă. Nemulțumit de rezultatul respectiv, SC ... SA a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze și a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora ,,*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu* (...)''.

Având în vedere norma juridică de mai sus, prin adresa nr. …, Consiliul a invitat SC ... SA la sediul său în vederea studierii documentelor din dosarul cauzei. Potrivit probelor anexate, aceasta s-a prezentat și studiat dosarul cauzei în data de 17.08.2020.

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis nota justificativă nr. 1399/14.04.2020.

În continuare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv contestatoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante și dispozițiile art. 92 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii conform cărora ,,(2) *Autoritatea/entitatea contractantă informează, cât mai curând posibil, fiecare*

candidat/ofertant cu privire la (...) motivele pentru care a decis să respingă solicitarea de participare/oferta acestuia (...)''.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul adresei nr. 3079/31.07.2020, pag. 996 – 999, autoritatea contractantă, referitor la oferta aparținând contestatoarei, a precizat următoarele: ,,(...) *În temeiul art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2020 (...) oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă întrucât clarificările transmise nu sunt concludente* (...)''.

În conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) din H.G. nr. 867/ 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii ,,*Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*''.

Având în vedere norma juridică anterior invocată, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2995/24.07.2020, pag. 947 – 948, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

,,*Clarificare 1 – S-au verificat anexele la formularul de ofertă, fișele de fundamentare a tarifului diferențiat. – Fișa de fundamentare a tarifului pentru populație, fișa de fundamentare a tarifului pentru deșeuri stradale și deșeuri necontrolate și fișa de fundamentare a tarifului pentru deșeurile din construcții și demolări se raportează la 1 an, iar fișa de fundamentare a tarifului pentru deșeuri de cadavre de animale se raportează la 1 lună. Vă rugăm să corectați și redepuneți fișa de fundamentare a tarifului pentru deșeuri de cadavre de animale;*

Clarificare 2 – S-au verificat anexele la formularul de ofertă, fișele de fundamentare a tarifului diferențiat. – Din fișele de fundamentare a tarifului pentru instituții publice și agenții economici (inclusiv fișa de fundamentare comasată) nu reies din estimările cantităților anuale veniturile din salubrizare anuale (linia IV), intrucât estimările per cantitate sunt anuale (linia V), nefiind astfel fundamentate tarifele (linia VI), iar formula de calcul din linia VI este greșită, deoarece cantitatea programată – metru cubi/an (linia V) nu se înmulțește cu 12 luni pentru că este deja estimată a fi anuală, nu lunară. Vă rugăm să corectați și redepuneți fișa de fundamentare a tarifului pentru instituții publice și agenții economici (inclusiv fișa de findamentare comasată);

Clarificare 3 – Detaliați sau indicați în funcție de caz: Modul de determinare al consumului utilajelor de colectare ținând cont de următoarele: distanța ... – Rampă descărcare … – 37 km per sens iar

linia de sortare … 51 km/sens ținând cont de art. 51 din caietul de sarcini; Modul de calcul pentru alocarea personalului în conformitate cu propunerea tehnică și financiară; Unde au fost încadrate cheltuielile cu determinarea compoziției deșeurilor; Unde au fost încadrate cheltuielile aferente companiilor de colectare DEEE-uri; Unde a fost încadrat costul cu economia circulară; Unde au fost încadrate cheltuielile aferente containerelor tip clopot; Modul de calcul pentru tariful aferent deșeurilor din construcții și demolări pentru populație și noncasnici''.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 17165/28.07.2020, pag. 949 – 966. Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 3079/31.07.2020, răspunsurile la întrebările nr. 1 și nr. 3 au fost considerate concludente de către autoritatea contractantă *(,,(...) Răspuns 1 – Ofertantul a atașat fișa de fundamentare a tarifului pentru deșeuri de cadavre animale raportat la 1 an, fiind astfel răspuns concludent; Răspuns 3 – Ofertantul a detaliat și a indicat pentru fiecare punct solicitat la clarificarea 3, răspunsul fiind concludent*''), în timp ce răspunsul la cea de-a doua întrebare a fost considerat neconcludent.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, la solicitarea de clarificare nr. 2, răspunsul contestatoarei a fost următorul:

,,1. (...) Am dimensionat serviciul în ansamblu și punctual cel referitor la activitățile de colectare și transport deșeuri generate în mediul non-casnic, strict în baza informațiilor cantitative prescrise de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Caietul de sarcini precizează clar cantitățile de deșeuri exprimate volumetric, în metri cubi/lună (...);

2. Secțiunile de calcul de tip breviar oferă în mod transparent metodele de dimensionare și calcul al efortului ofertantului prin raportare atât la cantitățile lunare estimare cât și la cele echivalente (...):

3. Astfel regăsim cantitățile exprimate volumetric, ca și date de intrare în secvențele de calcul automat (...);

4. Efortul ofertantului exprimat valoric ca Venit și înscris astfel în devizul – Fișa de fundamentare reprezintă în fapt suma veniturilor parțiale pe elementele de cost constitutive ale aceluiași deviz;

5. Elementele de cost din fișa de fundamentare înregistrează valori anuale, pentru că în breviar s-a operat cu valorile anuale;

6. Prezentăm un exemplu, un extras din Breviarul de calcul (...) ce oferă spre vizualizare atât costurile orare cât și cele anuale (...);

7. Aceste subtotaluri exprimate în lei pe an au fost însumate și transferate în elementele de cost ale fișierelor de fundamentare, după care la rândul lor, elementele de cost constitutive ale devizului au

generat valoarea devizului, respectiv Veniturile înscrise pe liniile de tip (IV);
8. Veniturile fiind anuale, pentru determinarea tarifului unitar se vor raporta evident la o cantitate anuală exprimată în metri cubi pe an (...);
9. Pentru întreaga grupă de generatori non-casnic, cantitatea programată anuală a fost de 600 mc de deșeuri, respectiv: 96 mc/an – deșeuri rezidual menajere și 96 metri cubi de reciclabile de la alte instituții și 204 mc/an deșeuri rezidual menajare și alți 204 metri cubi de reciclabile de la agenții economici – în total: 2 x 96 x 204 = 600 mc pe an;
10. Cantitatea de 600 mc a fost înscrisă în fișa de fundamentare comasată, iar veniturile, idem, au fost cele corespunzătoare procesării cantității anuale;
11. Veniturile anuale comasate pentru grupa de generatori non-casnici, pentru procesarea celor 600 mc, cel înscrise în Fișa de fundamentară ofertată, la pagina 15 a ofertei financiare – 358.640,13 lei (pe an);
12. Menționăm că unitatea de măsură afișată în ofertă pe linia IV – lei/mc este eronată; corect fiind lei/an, conform explicațiilor de mai sus, astfel cum am precizat, cu titlu de eroare și de îndreptare a viciului de formă;
13. Dacă s-ar fi solicitat ca tariful ofertat să fie exprimat în lei/metru cub, formula de determinare ar fi fost cea de mai sus: T = V/Q, sau în speță: T = 358.640,13 (lei/an) / 600 (mc/an) = 597,73 lei/mc;
14. Însă, solicitarea caietului de sarcini a fost ca tariful pentru această grupă de generatori să fie exprimată în lei/mc/lună, astfel cum se observă la pagina 5/26 a respectivului document și conform studiului de fundamentare a tarifului și a valorii concesiunii, care printre altele a fixat tarifele maximale exprimare similar, în lei/mc/lună;
15. Așadar, pentru exprimarea tarifului la LUNĂ, în lei/mc/lună, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, este obligatoriu și corect matematic a se împărți valoarea venitului anual de 358.640,13 (lei/an) la 12, respectiv la numărul de luni dintr-un an;
16. Menționăm că acest raționament a fost expus de ofertant independent de voința sau strategia sa, fiind dictat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și studiul de fundamentare a valorii concesiunii;
17. Ca răspuns punctual la solicitarea de clarificare, pentru exprimarea tarifului ofertat în lei/mc, se va considera în valoarea T = 358.640,13 (lei/an)/600 (mc) = 597,73 lei/mc. Nu se alterează valoarea ofertată dacă se operează în continuare cu tariful de 597,23 lei/mc (...)''.

Cu privire la răspunsul de mai sus, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 3079/31.07.2020, acesta a fost considerat neconcludent, deoarece: ,,*Ofertantul a făcut trimitere la caietul de*

sarcini cu privire la estimările cantitative și, implicit, valorice. Conform caietului de sarcini, valorile estimate sunt următoarele: servicii prestate pentru instituții publice privind colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor reziduale din deșeuri municipale/menajere este de 61,71 lei/mc/lună x cca 8 mc/lună x 60 luni (durata concesiunii), rezultă o valoare de 29.620,80 lei fără TVA; servicii prestate pentru instituții publice privind colectarea separată și transportul deșeurilor din hârtie, metal, plastic din deșeurile municipale/menajere – 62,79 lei/mc/lună x cca 8 mc/lună x 60 luni = 30.139,20 lei fără TVA; Valoarea estimată a serviciilor prestate pentru persoane juridice (agenți economici): 1. Colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor reziduale din deșeuri municipale/menajere provenind de la utilizatori non-caznici (agenți economici) – 61,71 lei/mc/lună x 17 mc/lună x 60 luni = 62.944,20 lei fără TVA; 2. Colectarea separată și transportul deșeurilor din hârtie, metal, plastic, sticlă din deșeurile municipale/menajere provenind de la utilizatori non-caznici (agenți economici) – 62,79 lei/mc/lună x cca 17 mc/lună x 60 luni = 64.045,80 lei fără TVA. Din estimările descrise în caietul de sarcini, rezultă o cantitate anuală comasată pentru instituții publice și agenți economici de 600 mc, cantitate menționată și de către ofertant la punctul 9 din cadrul răspunsului la clarificare nr. 2. Ofertantul, la punctul 11 menționează că venitul anual pentru cantitatea de 600 mc de deșeuri menționate la punctul 9 însumează 358.640,13 lei/anual, doar că, din calculele matematice, suma de 358.640,13 lei/anual depășește cu mult valoarea estimativă a autorității contractante din caietul de sarcini pentru toți cei 5 ani de concesiune, respectiv: 29.620,80 lei + 30.139,20 lei + 62.944,20 lei + 64.045,80 lei însumând 186.750 lei fără TVA. De asemenea, la punctul 17, ofertantul menționează că prețul comasat pentru 1 mc este de 597,73 lei, iar în formularul de ofertă inițial, prețul comasat mc/lună este 49,81 lei fără TVA. Veniturile și cheltuielile descrise în fișa de fundamentare, în raport cu oferta financiară sunt nejustificat de mari, iar prin răspunsul oferit, operatorul economic nu a putut fundamenta acele valori cu privire la veniturile din salubrizare și cheltuielile totale însumate pentru instituții publice și agenții economici, prin urmare, răspunsul la clarificarea nr. 2 este neconcludent''.

Conform celor de mai sus, neconcludența răspunsului contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă, a vizat fundamentarea ,,*tarifului pentru instituții publice și agenții economici''.* În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la cap. V. Cantitățile maxime estimate și tarifele maxime acceptate din cadrul caietului de sarcini s-au precizat următoarele:

,,*art.1. Cantitățile maxime estimare de deșeuri menajere ce vor fi colectate, transportate și depozitate sunt: cantități deșeuri menajere*

de la instituții publice – 16 mc/lunar; cantități deșeuri menajere de la agenții economici – 34 mc/lunar;
art. 2 – 2.1. Tarifele unitare maxime acceptate de către Consiliul Local ..., județ Ialomița, sunt:
b) Valoarea estimate a serviciilor prestate pentru instituții publice:
1. colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor reziduale din deșeuri municipale/menajere provenind de la utilizatori non-caznici (instituții publice) = 61,71 lei/mc/lună x cca. 8 mc/lună x 60 luni = 29.620,80 lei fără TVA;
2. colectarea separată și transportul deșeurilor din hârtie, metal, plastic, sticlă din deșeurile municipal provenind de la utilizatori non-caznici (instituții publice) – 62.79 lei/lună x cca 8 mc/lună x 60 luni = 30.139,20 lei fără TVA;
c) Valoarea estimate a serviciilor prestate pentru persoane juridice:
1. colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor reziduale din deșeuri municipale/menajere provenind de la utilizatori non-caznici (agenți economici) – 61,71 lei/mc/lună x cca 17 mc/lună x 60 luni = 62.944,20 lei fără TVA;
2. colectarea separată și transportul deșeurilor din hârtie, metal, plastic, sticla din deșeurile municipal/menajere provenind de la utilizatorii non-caznici (agenți economici) – 62.79 lei/mc/lună x cca 17 mc/lună x 60 luni = 64.045,80 lei fără TVA;
Aceste valori estimate unitare maxime cât și valoarea estimată totală a contractului de concesiune nu pot fi depășite. Oferta care va depășl oricare una dintre aceste valori estimare unitare sau totală va fi respinsă ca necononformă''.

Sumarizând cerința de mai sus, Consiliul reține că pentru ,,*instituțiile publice și agenții economici*'', cantitățile maximale comasate, pentru o durată de 12 (douăsprezece) luni erau următoarele: Cantitate maximă deșeuri: 50 mc/luna (16 mc/lunar + 34 mc/lunar) x 12 luni = 600 mc/an. În privința cantității anuale nu există niciun dubiu întruct este confirmată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 3266/10.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, astfel: ,,*Din estimările descrise în caietul de sarcini rezultă o cantitate anuală comasată pentru instituții publice și agenți economici de 600 mc, cantitate menționată și de către ofertant la punctul 9 din cadrul răspunsului la clarificarea nr. 2''.*

De asemenea, valoarea totală maximală fără T.V.A. aferentă categoriei respective, pentru 60 (șaizeci) de luni este de 186.750 lei (*29.620,80 lei + 30.139,20 lei + 62.944,20 lei + 64.045,80 lei).*

Prin urmare, în situația raportării la valorile existente în cadrul caietului de sarcini ar rezulta că prețul maxim /mc ar fi de 62.25 lei (186.750 lei : 3,000 mc [600 mc x 60 luni]).

Procedând la analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 849 – 869, Consiliul reține că pentru serviciul de ,,*colectare, transport*

și depozitare – persoane juridice și instituții publice'', aceasta a ofertat, conform formularului nr. 9, pag. 851, un preț de **49,81 lei/mc/lună, mai mic cu 13.01 lei față valoarea maximală de 62,82 lei** mai sus precizată.

Aplicând formula de calcul de mai sus, rezultă că pentru întreaga durată de 60 luni, valoarea totală ar fi următoarea: **149.430 lei** (49.81 lei x 3.000 mc/60 luni) mai mică cu 37.320 lei față de cea totală, de **186.750 lei**, previzionată de către autoritatea contractantă. Cuantumul de 149.430 lei regăsindu-se precizat în cadrul propunerii financiare a contestatoarei, după cum urmează: pct. 2 Colectare, transport și depozitare – persoane juridice și instituții publice – Centralizator tarife și valori ofertate, pag. 855.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2995/24.07.2020 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări deoarece pentru categoria respectivă (instituții publice și agenți economici ,,*nu reies din estimările cantităților anuale veniturile din salubrizare anuale''.*

Consiliul apreciază că relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele informații care se regăsesc în cadrul răspunsului nr. 17165/28.07.2020 emis de către SC ... SA:

- ,,*9. Pentru întreaga grupă de generatori non-casnic, cantitatea programată anuală a fost de 600 mc de deșeuri, respectiv: 96 mc/an deșeuri rezidual menajere și 96 metri cubi de reciclabile de la instituții și 204 mc/an deșeuri rezidual menajere și alți 204 metri cubi de reciclabile de la agenții economici, în total: 2x96+2x204=600 mc pe an;*
- *10. Cantitatea de 600 mc a fost înscrisă în fișa de fundamentare comasată, iar veniturile idem, au fost cele corespunzătoare procesării cantității anuale;*
- *11. Veniturile anuale comasate pentru grupa de generatori non-casnici, pentru procesarea celor 600 mc, cele înscrise în fișa de fundamentare ofertată, la pagina 15 a ofertei financiare, 358.640,13 lei (pe an);*
- *12. Menționăm că unitatea de măsură afișată în oferta pe linia IV – lei/mic este eronată; corect fiind lei/an, conform explicațiilor de mai sus, astfel cum am precizat, cu titlu de eroare și ca măsură de îndreptare a viciului de formă;*
- *13. Formula de determinare: T = 358.640,13 (lei/an):600 (mc/an) = 597,73 lei/mc*''.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare afirmațiile autorității contractante potrivit cărora ,,*la punctul 17, ofertantul menționează că prețul comasat pentru 1 mc este de 597,73 lei, iar în formularul de ofertă inițial, prețul comasat mc/lună este 49,81 lei fără TVA. Veniturile și cheltuielile descrise în fișa de fundamentare, în raport cu oferta financiară sunt nejustificat*

de mari, iar prin răspunsul oferit, operatorul economic nu a putut fundamenta acele valori cu privire la veniturile din salubrizare și cheltuielile totale însumate pentru instituții publice și agenții economici, prin urmare, răspunsul la clarificarea nr. 2 este neconcludent", deoarece, prin răspunsul oferit contestatoarea confirmă prețul inițial propus din cadrul ofertei, respectiv cel de **49,81 lei/mc/lună și nu de 597,73 lei/mc/lună, cum, în mod eronat**, a susținut autoritatea contractantă, după cum urmează:

- Cantitatea de 600 mc/an pentru deșeurile aferente este una corectă, conform motivării anterioare;
- În cadrul anexei 2 la formularul de ofertă – Fișa de fundamentare a tarifului pentru instituții și agenții economici, linia IV – Venituri din salubrizarea (lei/mc), pag. 863;
- Prin răspunsul transmis, contestatoarea a menționat că unitatea corectă este lei/an, aspect care în opinia Consiliului reprezintă un viciu de formă, aspect reglementat de art. 87 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 867/ 2016 (,,*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (4), oferta nu este considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa (…) se încadrează în una dintre categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă*'';
- Așadar, cuantumul 358.640,13 lei care se regăsește în cadrul formularului de mai sus reprezintă valoarea totală anuală corespunzătoare cantității de 600 mc;
- Împărțind cuantumul respectiv la cantitatea aferentă rezultă un preț de 597,73 lei/mc/an;
- Împărțind valoarea de 597,73 lei la 12 (douăsprezece luni) rezultă un cuantum de **49,81 lei/mc/lună**, exact valoarea precizată în cadrul formularului de ofertă inițial depus.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare nici afirmațiile autorității contractante din cadrul aceluiași punct de vedere, potrivit cărora ,,*suma de 358.640,13 lei fără TVA depășește cu mult valoarea estimativă a autorității contractante din caietul de sarcini pentru toți cei 5 ani de concesiune*'' deoarece, pe de-o parte, din motivarea de mai sus a rezultat că, dimpotrivă suma este mai mică cu 37.320 lei față de valoarea estimată, iar, pe de altă parte, contestatoarea a utilizat o altă metodă aritmetică pentru a demonstra prețul lei/mc/lună propus în cadrul ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SA a răspuns întocmai la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă aplicând în mod greșit dispozițiile art. 87 alin. (5) din H.G. nr. 867/2016 deoarece a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 101/2016, privind remediile şi

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată către SC ... SA în contradictoriu cu ... și va anula procesul-verbal nr. 3078/31.07.2020 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3079/31.07.2020.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cazuă, prin reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul …, în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., str. … și anulează procesul-verbal nr. 3078/31.07.2020 și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 3079/ 31.07.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține … pagini.