C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 154/28.11.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49737/29.11.2018, precizată prin adresa nr. 159/06.12.2018, înaintate de SC .... SRL, cu sediul în ...., formulată împotriva procedurii simplificate organizată de ...., cu sediul în Constanța, Incinta Port Constanța nr. 1, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Încărcător telescopic rotativ”, s-a solicitat *reconsiderarea și reevaluarea ofertei sale tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC .... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a descalifica oferta sa tehnică, apreciind că este o decizie nelegală și abuzivă.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, urmare adresei nr. 45398/13.11.2018, prin care entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea fișelor tehnice ale echipamentului ofertat, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, a răspuns prin adresa nr. 149/15.11.2018.

Contestatoarea susține că specificațiile tehnice înscrise în oferta tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificare sunt reale, au fost dovedite prin fișe tehnice date de producător și vor fi îndeplinite în

totalitate de utilajul ofertat, iar decizia comisiei de evaluare, fără să cunoască motivul de respingere a ofertei sale, este abuzivă.

Prin adresa nr. 50969/3444-C4/10.12.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC UTIROM INVEST SRL, solicitând punctul său de vedere cu privire la excepția prematurității depunerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, având în vedere că, încă, nu s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 4372/11.12.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 51253/11.12.2018, prin care invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și solicită respingerea contestației ca prematur introdusă, motivând că *„nu a fost încheiat Raportul procedurii”.*

Prin adresa nr. 50970/3444-C4/10.12.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția prematurității depunerii contestației, excepție ridicată din oficiu de către Consiliu, având în vedere că nu s-a finalizat procedura de atribuire și nu s-a comunicat rezultatul acesteia. Totodată, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat petentei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 22.000 lei, în temeiul lit. c) a respectivului articol.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51711/13.12.2018, prin care subliniază că *„a contestat decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă*”, fără a face nicio precizare cu privire la excepția prematurității depunerii contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Încărcător telescopic rotativ”, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1019628 din 09.10.2018 și a documentației de atribuire aferente.

Urmare mesajului generat automat de SEAP, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, SC .... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând *reconsiderarea și reevaluarea ofertei sale tehnice și a răspunsurilor la clarificările solicitate.*

Contestatoarea a transmis Consiliului și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, emisă de CEC Bank – Sucursala Ilfov, în data de 07.12.2018, sub nr. 205095739/1, în valoare de 22.000 lei, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei prematurităţii contestaţiei.

În acest sens este de reţinut temeinicia excepţiei prematurităţii contestării respingerii ofertei contestatoarei, situaţie pe care contestatoarea a dedus-o din informaţiile sumare din SEAP, întrucât procedura de atribuire nu este finalizată, iar autoritatea nu are obligaţia de a comunica rezultatul (motivat) decât la finalizarea ei, rezultat care înseamnă şi admiterea sau respingerea ofertelor.

În contextul în care nu se contestă vreo hotărâre cu privire la rezultatul procedurii, este prematură solicitarea vizând descalificarea sau acceptarea unui anumit ofertant, care sunt hotărâte de autoritate din proprie inițiativă, ulterior finalizării evaluării ofertelor și pe baza concluziilor acesteia, cu respectarea prescripțiilor legale. Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei contestatoarei și ale concurentelor, act care va putea fi contestat după adoptarea lui de către comisia de evaluare și validarea de către conducătorul autorității. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi reiterată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

În speţă, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, autoritatea a ales procedura simplificată online, situaţie în care operatorii economici interesaţi au depus ofertele în SEAP, iar comisia de evaluare, în urma analizării DUAE şi a ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, a introdus în SEAP denumirea ofertanţilor cu oferte admisibile, precum şi a ofertanţilor ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme. După introducerea acestor date, comisia de evaluare nu a precizat motivele de respingere a ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme, neavând nicio obligaţie în acest sens, ci a procedat mai departe la verificarea propunerilor financiare, succedate de întocmirea raportului procedurii și, la sfârşit, de aplicarea prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 – comunicarea rezultatului procedurii către ofertanți.

Consiliul constată că, la data formulării contestației (28.11.2018), nu a fost întocmit raportul procedurii şi, evident, nu au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, context în care nici motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei nu îi sunt cunoscute acesteia.

În baza art. 228 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă informează fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul procedurii, respectiv atribuirea contractului de achiziţie

sectorială, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective, iar conform art. 148 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, pe baza informaţiilor introduse în SEAP de către entitatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toţi ofertanţii participanţi notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, însă entitatea contractantă are obligaţia de a efectua şi comunicările prevăzute la secţiunea a 13-a din Legea nr. 99/2016.

Actul autorităţii contractante opozabil ofertanţilor şi care stabileşte rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 228 din Legea nr. 99/2016, în condiţiile art. 73 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, iar datele introduse de autoritate în SEAP, având la bază sau nu un raport intermediar de evaluare a ofertelor, nu constituie un act al autorităţii contractante în sensul art. 228 din Legea nr. 99/2016. Termenul de depunere a contestaţiilor curge de la data publicării în SEAP doar în ceea ce priveşte documentaţia de atribuire şi clarificările pe marginea ei, iar nu şi pentru rezultatul procedurii.

Informaţiile intermediare regăsite în SEAP nu includ motivarea pentru care o ofertă a fost sau nu declarată neconformă în urma verificării propunerii tehnice, singurul act motivat fiind comunicarea rezultatului procedurii, provenind de la entitatea contractantă. Procedurile prin mijloace electronice nu au fost concepute astfel încât operatorii economici să depună contestaţii în etape, iniţial o contestaţie nemotivată împotriva menţiunilor din SEAP referitoare la caracterul inacceptabil sau neconform al ofertelor lor, apoi împotriva comunicării emise automat de SEAP şi, ulterior, o contestaţie motivată împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă în baza art. 228 din Legea 99/2016.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond”,* Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestația formulată de SC .... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge, ca prematur introdusă, contestaţia formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine cinci pagini.