



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 36/C11/2994

Data: 09.01.2023

Prin contestația nr. 18/05.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59297/05.12.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 20616/28.11.2022, emis de, cu sediul în comuna, sat, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii Contractului de servicii de catering pentru școli - Furnizare pachet alimentar pentru elevii din Școala Gimnazială conform OUG nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, s-a solicitat anularea adresei nr. 20616/28.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare, respectiv a raportului procedurii și a documentelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei câștigătoare și respingerea acesteia, ca neconformă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, conform procesului-verbal de deschidere oferte nr. 12827/15.11.2022, în termenul-limită de depunere a ofertelor, respectiv 14.11.2022, ora 12.00, au depus oferta operatorii economici SC SRL și SC LA SRL.

Prin comunicarea nr. 20616/28.11.2022, transmisă pe e-mail, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj de 91,66 puncte, inferior ofertei depuse de către SC LA SRL care a obținut un punctaj de 98,26 puncte.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 15/28.11.2022, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 20638/29.11.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat că-i asigură accesul la vizualizarea ofertei sale și la dosarul achiziției, însă în această faza a procedurii, pentru asigurarea confidențialității și a respectării drepturilor de proprietate intelectuală, nu va putem asigura accesul la vizualizarea ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți fără acceptul acestora.

În data de 05.12.2022, s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru studierea dosarului achiziției unde i s-a permis vizualizarea raportului procedurii și a raportului de specialitate, refuzând eliberarea copiilor acestor documente.

De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta prezentată de către ofertantul câștigător, SC LA SRL, membrii comisiei de evaluare invocând respectarea drepturilor de proprietate intelectuală și lipsa acordului ofertantului câștigător.

Prin refuzul de a-i elibera o copie a raportului procedurii și a raportului de specialitate, precum și prin restricționarea accesului la documentele prezentate de către ofertantul declarant câștigător, deși acesta nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (5), coroborate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Analizând modul de evaluare al autorității contractante, consideră hotărârea comisiei de evaluare netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

În fișa de date a achiziției la punctul VII. EVALUARE și ANALIZĂ, autoritatea contractantă a prevăzut că evaluarea se va realiza avându-se în vedere cantitatea maximă precizată în caietul de sarcini, însumând toate serviciile care vor fi prestate în cadrul contractului, iar din ofertele

primite se va alege oferta care îndeplinește cerințele tehnice și prezintă avantaje față de acestea, la un raport calitate/preț competitiv.

Conform procesului-verbal de deschidere oferte nr. 12827/15.11.2022 întocmit de autoritatea contractantă, în prezența reprezentanților operatorilor economici participanți la procedură, propunerea tehnică prezentată de către ofertantul SC LA SRL conținea următoarele specificații tehnice:

„Specificații tehnice: pachet alimentar compus din:

- produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - 378% din greutatea totală a pachetului;

- produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte - 40 g - 54 % din greutatea totală a pachetului;

- legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40g - 9% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”

În condițiile în care, conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, produsele din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte oferite de către SC LA SRL prevăd o greutate mai mică de 50 grame, respectiv 40 g, apreciază că oferta SC LA SRL nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, iar în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, această ofertă trebuia declarată neconformă și nicidecum admisibilă și câștigătoare. Având în vedere că i s-a permis accesul la documentele prezentate de către ofertantul câștigător, cât și faptul că, în urma studierii raportului procedurii și a raportului de specialitate, a constatat că produsele din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte oferite de către SC LA SRL prevăd o greutate de 120 de grame, mai mare decât cea consemnată în procesul-verbal de deschidere oferte nr. 12827/15.11.2022, întocmit de autoritatea contractantă la data deschiderii ofertelor, are suspiciuni că membrii comisiei de evaluare au permis modificarea ofertei SC LA SRL după data de deschidere a ofertelor.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să verifice respectarea acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător *„în vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice.”*

Față de cele învederate, consideră îndreptățită admiterea contestației și, pe cale de consecință, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei, precum și ca, pentru soluționarea contestației, să i se permită depunerea de concluzii scrise, respectiv proba cu înscrisurile atașate contestației, dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă și orice alte probe necesare și utile soluționării cauzei care ar rezulta din dezbateri.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 20958/09.12.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 62331/19.12.2022, SRL a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii proprii, cu precizarea că, în procesul-verbal de deschidere nr. 12827/15.11.2022 au fost menționate documentele de calificare și oferta financiară. În ceea ce privește propunerea tehnică, au fost menționate cantitățile identificate în modul de prezentare al propunerii tehnice fără să se facă la momentul deschiderii ofertelor o analiză amănunțită a întregii propuneri tehnice. De altfel, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor s-a menționat că urma să se facă ulterior ședinței de deschidere o analiză detaliată a ofertelor depuse de către cei doi ofertanți.

Astfel, oferta depusă de către SC SRL a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate – preț” conform detalierii din documentația de atribuire, a obținut un punctaj de 91,66 puncte, inferior ofertei depuse de către operatorul economic, SC LA SRL, care a obținut un punctaj de 98,26 puncte.

În documentația de atribuire s-a prevăzut la pct. VII. EVALUARE și ANALIZĂ, criteriul de atribuire al procedurii împreună cu factorii de evaluare.

În urma analizării în detaliu a propunerilor tehnice și financiare depuse au rezultat următoarele:

- Ofertantul SC SRL a prezentat:

Prețul ofertei: 582.682,44 lei, fără TVA, aferentă unui număr total de 80.481 pachete alimentare, prețul unitar ofertat fiind de 7,24 lei, fără TVA/pachet;

Factor tehnic: greutate produse din carne și/sau brânzeturi sau derivate din lapte - 100 grame.

- Ofertantul SC LA SRL a prezentat:

Prețul ofertei: 603.607,50 lei, fără TVA, aferentă unui număr total de 80.481 pachete alimentare, prețul unitar ofertat fiind de 7,50 lei, fără TVA/pachet;

Factor tehnic: greutate produse din carne și/sau brânzeturi sau derivate din lapte - 120 grame (media rezultată din cele 5 variante de meniuri prezentate).

OFERTANTI	DENUMIRE FACTOR EVALUARE 1: PREȚUL OFERTEI	DENUMIRE FACTOR EVALUARE 2 FACTOR TEHNIC	TOTAL PUNCTAJ OBTINUT
SC SRL	50	41,66	91,66
SC LA SRL	48,26	50	98,26

Clasamentul rezultat este:

1. SC LA SRL - 98,26 puncte
2. SC SRL - 91,66 puncte

În concluzie, pe baza argumentelor menționate mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii în forma în care a fost stabilit.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 22.150,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208645368/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 09.12.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii Contractului de servicii de catering pentru școli - Furnizare pachet alimentar pentru elevii din Școala Gimnazială conform OUG nr. 105/2022 privind aprobarea continuării Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevii din 350 de unități de învățământ preuniversitar de stat, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 12083/02.11.2022. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.107.418,56 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva comunicării nr. 20616/28.11.2022 privind rezultatului procedurii, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. 20616/28.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, inclusiv a proceselor-verbale de evaluare;
- anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei câștigătoare și respingerea acesteia, ca neconformă.

Din analiza contestației, Consiliul reține că demersul contestatoarei a fost determinat de rezultatul evaluării realizate de autoritatea contractantă, petenta apreciind că stabilirea de către achizitoare a ofertantului câștigător, respectiv SC LA SRL, este nelegală.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că procedura în analiză este o procedură proprie pentru achiziția de servicii servicii de catering care se încadrează între serviciile sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, Consiliul are în vedere că aprecierea contestatoarei cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire este determinată de modul de îndeplinire de către SC LA SRL a cerințelor legate de greutatea produselor din carne și/sau brânzeturi derivate din lapte.

Privitor la acest aspect sunt considerate relevante prevederile documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților. Astfel, conform fișei de date a achiziției, cap. VII EVALUARE și ANALIZA, precum și caietului de sarcini, cap. Evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit că:

"VII. 1) Evaluarea se va realiza avându-se în vedere cantitatea maximă precizată în caietul de sarcini, însumând toate serviciile care vor fi prestate în cadrul contractului.

Achizitorul va compara ofertele primite prin raportarea lor la toate cerințele publicate și va alege oferta care îndeplinește cerințele tehnice și prezintă avantaje față de acestea, la un raport calitate/preț competitiv. Achizitorul își rezervă dreptul de a verifica acuratețea ofertelor prin orice mijloace, inclusive prin a solicita documente suplimentare sau a întreprinde vizite la fața locului la unitățile ofertante.

Criteriul de atribuire: Cel mai bun raport calitate - pret.

DENUMIRE FACTOR EVALUARE 1: PRETUL OFERTEI

DESCRIERE: Componenta financiara

PONDERE: 50% - Invers proporțional - Punctaj maxim total 50

Algoritm de calcul: *Punctajul se acorda astfel:*

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

DENUMIRE FACTOR EVALUARE 2: FACTOR TEHNIC

DESCRIERE: Factorul tehnic va tine cont de faptul ca in compozitia pachetului alimentar/zi/elev, produsele din carne si/sau brânzeturi sau derivate din lapte sa fie de minim 50 g, iar depășirea acestei cantitati sa fie punctata prin urmatoarea formula: $P \text{ calitate} = \text{greutatea produselor carne sau ofertata} / \text{greutatea produselor carne sau brânzeturi maxim ofertata} \times 50$ unde P calitate reprezinta punctaj calitate

PONDERE: 50 % - Direct proporțional - Punctaj maxim total 50

Algoritm de calcul: $P \text{ calitate} = \text{greutatea produselor carne sau brânzeturi ofertata} / \text{greutatea produselor carne sau brânzeturi maxim ofertata} \times 50$ unde P calitate reprezintă punctaj calitate

Note:

i. Greutatea produselor carne sau branzeturi ofertata se va exprima in grame;

ii. ofertele care prevăd o greutatea a produselor carne sau brânzeturi ofertata, mai mica de 50 grame . vor fi declarate neconforme

Punctaj maxim total: 100."

Or, contestatoarea reclamă cele reținute de autoritatea contractantă în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 12827/15.11.2022, considerând că pe baza acestor informații oferta SC LA SRL trebuia respinsă și nu declarată câștigătoare.

Analizând acest proces-verbal nr. 12827/15.11.2022, Consiliul constată că cele indicate de petentă se confirmă, autoritatea contractantă reținând cu privire la oferta SC LA SRL că:

"Specificatii tehnice:

pachet alimentar compus din:

- produse de panificatie din faina integrala - pâine feliata sau batoane/ chifle - 80 g - 378% din greutatea totala a pachetului;

- produse din carne si/sau branzeturi/derivate din lapte - 40 g - 54 % din greutatea totala a pachetului;

- legume - roșii, castraveti, salata sau alte produse similare - 40 g - 9% din greutatea totala a pachetului. La acestea se va adauga un fruct."

Analizând propunerea tehnică a acestui ofertant, Consiliul reține că cele indicate de autoritate în procesul verbal amintit nu au legătură cu oferta SC LA SRL.

Consiliul observă că în oferta sa acest operator a precizat sub formă tabelară, următoarele informații: ingredient, cantitatea, procent din greutatea totală a pachetului și procent din greutatea totală a pachetului ofertat de către SC LA SRL, ca medie a celor 5 variante de produse propuse, inclusiv gramajul fiecărei componente. Or, primele informații,

respectiv ingredient, cantitatea, procent din greutatea totală a pachetului, sunt cele indicate de achizitoare în caietul de sarcini la cap. 3 *Descrierea produselor solicitate, Specificații tehnice*, pct. 1 *Caracteristici generale*, doar ultima coloană reprezentând produsele oferite de operatorul economic a cărui ofertă este criticată.

Modul în care autoritatea contractantă a consemnat datele din oferta acestui operator economic nu a fost explicat de achizitoare nici măcar prin punctul de vedere la contestație.

De altfel, că în discuție este o eroare materială este demonstrat de evidenta incoerență a datelor reținute de achizitoare în acest proces-verbal, respectiv că 80 de grame pentru produse de panificație din făină integrală reprezintă 378% din greutatea totală a pachetului, iar 40 g de produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte reprezintă 54 % din greutatea totală a pachetului, în timp ce 40 g de legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare reprezintă 9% din greutatea totală a pachetului. Aceste informații nu numai că nu se regăsesc ca atare în ofertă, dar nici matematic nu sunt corecte, fapt care confirmă aprecierea că în discuție este existența unei erori materiale în menționarea elementelor din oferta SC LA SRL.

În realitate, în oferta acestui operator economic este menționat că media celor 5 variante propuse pentru produsele de panificație din făină integrală reprezintă 37%, respectiv 80 g, produsele din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte reprezintă 54 %, respectiv 120 g și că legumele – roșii, castraveți, salată sau alte produse similare reprezintă 9%, respectiv 18 g.

Din analiza fișelor aferente fiecărei tip de produs din cele 5 existente în oferta SC LA SRL, Consiliul reține că niciunul dintre variantele de sandwich propuse nu are un conținut de carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte în greutatea de 40 g menționată în cadrul procesului-verbal amintit, cea mai mică greutate fiind de 80 g (60 + 20 g), iar cea mai mare fiind de 150 g.

În aceste condiții se constată că lipsa de diligență și superficialitatea autorității contractante în redactarea documentelor pe parcursul evaluării ofertelor, în indicarea corectă a elementelor unei oferte a indus în eroare contestatoarea cu privire la elementele ofertei SC LA SRL și a determinat această situație care nu îi este imputabilă acesteia, ci doar achizitoarei.

Modul în care a fost redactat acest document (procesul-verbal nr. 12827/15.11.2022) a determinat demersul contestatoarei și a pus în întârziere semnarea contractului în mod nejustificat. Consiliul consideră irelevantă afirmația autorității contractante că în cadrul acestui document este indicat că au fost consemnate doar datele principale ale fiecărei oferte și documentele depuse de ofertanți. Consemnarea eronată a informațiilor din oferta criticată a pus la îndoială calitatea și legalitatea evaluării realizate de membrii comisiei de evaluare, fiind culpa exclusivă a acestora.

Prin urmare, suspiciunile invocate de contestatoare privind o eventuală modificare a ofertei SC LA SRL sunt neîntemeiate, neputând fi identificat nici un element care ar putea confirma o astfel de afirmație, fiind doar eroarea autorității contractante în modul de redactare a documentelor pe parcursul evaluării ofertelor.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de accesul la documentele întocmite de autoritatea contractantă și la oferta depusă de SC LA SRL, Consiliul reține că, pe de o parte, accesul la propunerea tehnică nu a fost permis, iar pe de altă parte, accesul la documentele emise pe parcursul evaluării ofertelor a fost permis, dar nu a fost permisă copierea acestor documente. În această situație, Consiliul apreciază că această conduită a achiziției a fost determinată de propria apreciere cu privire la prevederile legale incidente.

În aceste condiții, având în vedere cele constatate de Consiliu din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația depusă de SC SRL urmează a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.
Redactată practica deciziei