

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*;

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ..., critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr., solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii menționând că, prin modalitatea de redactare a documentației, s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

În continuare, prezintă succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile autorității respective:

1. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”*.

În opinia ei, această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase centru AIL de minim 160 lm/W, întrucât AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat.

Autoritatea trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic, iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic, la Fișa de date privind produsul *„CORP DE ILUMINAT 30W”*, autoritatea afirmă că *„fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)”* este de 4800 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 30W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație o regăsim și pentru corpurile de iluminat 42 W/60 W/130 W.

În acest caz, consideră că trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care, în mod eronat, a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Totodată arată că autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%. Proiectantul/autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că se impune ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardului SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. Standardele au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă. Abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii

de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită eronat și restrictiv „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”.

Prin această specificație, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art.10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

Fișele tehnice conțin cerințe restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul pe a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare drum, alee pietonală, etc.

Sticla, ce nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „*multilens*” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 32262:2004. Dintre aceste tehnologii indicăm polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

În situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, apreciază contestatoarea, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un

produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Totodată, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității la eliminarea acestei cerințe sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.

3. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*.

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată *„Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”*, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, în opinia sa, se vede că nu se *„menționează soluții de proiectare și contracție a aparatului de iluminat”*, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, deci aceste cerințe sunt restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se regăsesc circuitele electrice ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii. Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, repoziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul

drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță nu are temei.

Având în vedere cele de mai sus, solicită obligarea autorității să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți. Din maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2, autoritatea solicită *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

Aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material *„plastic”* - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în

momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt, cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

5. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2, autoritatea solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.*

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Probabil autoritatea, la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. Verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Cerința este restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 la punctul 1.11, întrucât nu se justifică având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 precum și celelalte menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin punctul de vedere nr. apreciază criticile aduse de contestatoare ca fiind eronate și nejustificate, considerând că potențialul ofertant folosește instrumentul contestației ca armă în reglarea poziției sale concurențiale.

1. Cu privire la critica <În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 ale aparatelor de iluminat se solicită „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”>, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

2. Cu privire la critica <În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”>, organizatoarea proceduri menționează următoarele:

Contestatoarea dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din „sticla clară, plană, securizată” și să o înlocuiască cu unul din “policarbonat”. Toată expunerea sa de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. Contestatoarea încearcă să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el disponibil și nu ceea ce are achizitorul nevoie și situația o impune.

Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor “de generație veche”, iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată au calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Sticla clară, plană (fără striații și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii. Sticla clară, plană și securizată nu are nici o legătură cu “rolul împotriva prafului și al apei”.

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic" deoarece pe piața sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă (la o simplă căutare pe internet se pot identificat peste 93 de produse ce respectă cerința).

Contestatoarea atașează un așa zis punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, semnat doar de către un secretar al acestei entități, fără capacitatea legală și tehnică de a formula un punct de vedere oficial în numele instituției. Așa zisul punct de vedere este fără număr de înregistrare și nu este asumat de instituție. Proiectantul tehnic al proiectului s-a adresat Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, a cărui președinte a dat un cu totul alt punct de vedere, contrar celui eliberat de către secretar.

Totodată, arată autoritatea, a intrat în posesia unei expertize tehnice extrajudiciare ce aduce o mulțime de contra-argumente demonstrate că expertiza prezentată în mod curent de către contestatoare este imparțială și efectuată de către un expert "afiliat" care nici nu are calitatea de expert în domeniu, fiind un simplu electrician și nu expert în iluminat.

3. Cu privire la critica: <În fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 se solicită „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și “Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se accepta aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasa”>, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cerința tehnică criticată este una argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Critica se refera la doua compartimente ale corpului de iluminat:

- Compartimentul cu accesorii electrice – care continue cabluri, conexiuni, circuite etc – compartiment a cărui deschidere este imperios necesara să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau in caz de manevrare eronata (a nu se uita ca acestea sunt utilizate la înălțime unde accesul este greoi) să ducă la avarierea conținutului/piedelor interioare. Prin urmare este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea ca accesul la acest compartiment a corpului să poată fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

După cum se poate vedea achizitorul a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poate fi făcut rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

4. Cu privire la critica: <În fișele tehnice ale aparatului de iluminat nr. 1 și 2 autoritatea contractantă solicită "Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)">, autoritatea subliniază următoarele:

Contestatoarea prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat. În realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje).

Analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatoarei, disponibilă pe internet, a constatat aceasta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată.

În susținerea afirmației sale, autoritatea prezintă extrase din oferta publică a contestatoarei din care rezultă că aceasta îndeplinește afirmativ cerința criticată.

5. Cu privire la critica: <În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 si 2 autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea

corectă în plan orizontal”>, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelu corp.

Chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, *corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5” – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.*

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. După punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatării rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, pică în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bulă de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.

Această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant, fiind o simplă etichetă de doar 2-3 cm adezivă (așa cum și contestatoarea recunoaște).

Autoritatea contractantă nu va fi nevoită să “achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță”, iar verificarea planeității corpului nu se face de la “*nivelul solului*”.

În concluzie, ... consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă acesteia avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut. Acuzația contestatoarei cum ca licitația este pentru a favoriza „un anumit ofertant” este nejustificată, mai ales în condițiile în care toți ceilalți ofertanți din piață au produse ce îndeplinesc cerințele formulate de achizitor și nu le-au contestat.

Totodată, solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și continuarea procedurii.

În probațiune, prin adresa nr. au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca

obiect <...">, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

Prin Încheierea nr., Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii, aceasta fiind respinsă ca rămasă fără obiect. Hotărârea a fost comunicată către părți prin adresele nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, SC ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prima critică a SC ..., pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită *„Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W”*. În opinia contestatoarei, această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase centru AIL de minim 160 lm/W, întrucât AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit în iulie 2021 de către ing. Constantin Zetu – expert tehnic calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, în conținutul căruia se menționează:

„(...) Cât privește valoarea minimă stabilită, în acest caz 160 Lm/W, consider că este o valoare ca ține cont de progresul tehnologic înregistrat în domeniul iluminatului cu LED în ultimii ani. (...) Rezultă, așadar, faptul că membri elaboratori ai Comisiei Europene estimează faptul că, la nivelul anului 2022 (anul viitor), eficiențele luminoase ale aparatelor de iluminat de peste 165 Lm/W. (...) cu cât eficiența luminoasă este mai mare (o valoare mai mare a variabilei Lm/W cu atât aparatul de iluminat va consuma mai puțină energie electrică pentru a susține anumiți parametri luminotehnici impuși de amplasament. (...)) ținând seama de toate acestea, este evident că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat este un parametru de calitate al a cestuia.

Consider, așadar, pentru toate cele expuse mai sus, că stabilirea unui prag minim pentru parametrul eficiența luminoasă de 150 Lm/W este pertinentă și în acord cu prescripțiile, normativele și recomandările în vigoare.”

Având în vedere explicațiile expertului de mai sus, în acest domeniu, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt combătute de o persoană autorizată, astfel că observațiile acesteia apar ca nefondate, cu atât mai mult cu cât ... nu a indicat care sunt

elementele, față de această cerință, ce ar conduce la o eventuală vătămare a sa, respectiv care ar fi abaterile de la standardele SR EN 13201 și SR EN 60598.

Totodată, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016), care stabilesc: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **astfel încât să corespundă necesității autorității contractante***”, precum și de art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice astfel: „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, **într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante***”.

Mai mult, prin sintagma „*minim 160 lm/W*”, autoritatea contractantă nu a impus o valoare fixă a acestui parametru, ci a stabilit un prag minim care permite valori mai mari ale acestui parametru tehnic, nefiind îngrădită participarea ofertanților care pot veni cu valori mai mari peste această limită. Prin urmare, nu se poate face vorbire de o restricționare care să îngrădească accesul la licitație, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă respectând dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „*Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, pe cele ale art. 49 din Legea nr. 98/2016, care stipulează: „*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*”, precum și pe cele ale art. 50 din lege: „*(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici.*”

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*abaterea de la cerințele standardului conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că pasările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, iar luminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu*”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece nu este însoțită de dovezi concludente care să susțină cele afirmate, așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei*, din Codul de procedură

civilă, care stabilesc: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Următoarea critică a contestatoarei (a doua) se referă la faptul că, prin cerința din conținutul fișelor tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3, respectiv: „*Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, autoritatea se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public.

Și în acest caz, pe baza raționamentului și argumentelor prezentate în soluționarea primei critici, Consiliul are în vedere același raport de expertiză, unde la Cap. 3 - *Tema necesității unui dispersor ca parte componentă a unui aparat de iluminat și analiza materialului constructiv*, se regăsesc următoarele informații:

„(...) Prin comparație cu sticla, materialul plastic (policarbonat, PMMA, Acryl) prezintă o serie de dezavantaje, după cum urmează:

- **nu este un material inert** din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- **poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri** care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță lumino-tehnică al aparatului de iluminat.

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), **are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică** (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele lumino-tehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o **opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor lumino-tehnice** ale aparatului de iluminat”.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei de a fi eliminată cerința în discuție, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 2338/17.08.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 43188/18.08.2021 (document care a fost comunicat și contestatoarei în data de 17.08.2021 – conform adresei de e-mail existentă la dosarul cauzei), explică eficiența utilizării acestui material (sticla), respectiv: „(...) un corp de iluminat cu un dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic) asigură o economic mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din «policarbonat» (...) toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor «de generație veche», iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare, în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos”.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru asigura exploatarea și întreținerea unui sistem de iluminat modern.

A treia observație a contestatoarei vizează următoarele cerințe din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3:

„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și

„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”.

În opinia contestatoarei aceste specificații tehnice, pe de o parte, sunt restrictive, motivat de faptul că în standardele SR EN 60598-1 și SR EN 60598-2, -3 nu se menționează „soluții de proiectare și construcție” a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, iar, pe de altă parte, că ar favoriza anumiți ofertanți.

Referitor la acest aspect, Consiliul consideră ca fiind relevant același raport de expertiză, unde la cap. 6 - *Tema deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte*, se precizează:

„ (...) fost solicitata clarificarea necesității deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte, După o analiza sumara a pieței, au fost identificate aparate de iluminat cu compartimentul accesorii electrice ce permit deschiderea atât prin utilizarea de unelte cât și fără utilizarea acestora.

Tinand seama de durata de viata prezentata in documentația tehnica, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durata medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile In care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, avand în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau in atelier.”

De asemenea, Consiliul ține seama și de explicațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, care justifică necesitatea

introducerii acestor cerințe tehnice în documentația de atribuire, respectiv:

(...) Critica se refera la doua compartimente ale corpului de iluminat:

- Compartimentul cu accesorii electrice - care contine cabluri, conexiuni, circuite etc - compartiment a cărui deschidere este imperios necesara sa se faca facil, ușor si fara utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fara acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau in caz de manevrare eronata (a nu se uita ca acestea sunt utilizate la inaltime unde accesul este greoi) sa duca la avarierea continutului/pieselor interioare. Prin urmare este logic si justificabil ca acest compartiment sa permită deschiderea fara utilizarea de unelte;

- Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente si riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic sa se faca mențiunea ca accesul la acest compartiment a corpului sa poate fi făcut chiar si cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

Dupa cum se poate vedea achizitorul a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente si/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adica deschiderea lui sa poate fi făcut rapid si fara unelte), iar acolo unde situatia nu o impunea, precum in cazul compartimentului optic, a indicat ca se pot utiliza si unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul."

Pe cale de consecință, față de precizările conținute de raportul de expertiză și de argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, care au justificat necesitatea acestor cerințe, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile contestatoarei în acest sens și va menține cerințele în discuție în forma enunțată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește a patra critică a contestatoarei, care se referă la următoarea cerință din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2: „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)", Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere argumentele pe care se bazează autoritatea contractantă, respectiv:

„Justificarea cerinței cu privire la lipsa striatiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja facuta inca de la nivelul fisei tehnice - desi nu exista aceasta obligatia a achizitorului, tocmai pentru a indica si exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat sa nu aiba striatii sau decupaje unde sa se acumuleze praf/Frunze/mudarie etc.

*(...) contestatarul prezintă aceasta cerința ca si cum ar fi la nivelul intregului design al corpului de iluminat, (...). **In realitate, cerința nu se refera la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic.** Cerința nu se refera la intrega carcasa, ci*

punctual la modul in care se realizeaza managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje). (...)

Prin urmare nu este vorba de designul intregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescarusi si porumbei care murdăresc carcusele si stâlpii (care, ca si subiect divers, sunt de generație veche, de calitate inferioara, unele dintre ele fiind corpuri si stalpi decorativi de gradina si nu pentru iluminatul public stradal prevăzut prin investiția vizata) este nerelevanta (...).

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține precizările contestatoarei, potrivit cărora:

„(...) producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

*Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, **producătorul a ținut cont de aceste aspecte**, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.”*

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice că managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii aceasta urmând a fi respinsă.

Ultima critică a contestatoarei (a cincea) vizează următoarea specificație tehnică din fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2,: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel incorporata în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”,* contestatoare fiind nemulțumită de solicitarea care respectivele corpuri de iluminat să dețină *„o bulă de nivel incorporata în aparatul de iluminat”*. În opinia contestatoarei această solicitare ar fi una restrictivă și solicită eliminarea ei.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, motivat de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, argumentează tehnic necesitatea acestei cerințe așa cum este formulată, astfel:

„Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea (unui) plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizati de investiție și respectarea standardelor de calitate in domeniu. Nu este necesara deținerea de cunoștințe tehnice pentru a intelege ușor faptul ca montarea eronata, chiar si cu cateva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelu corp.

Ba mai mult, chiar in cazul in care corpul de iluminat a fost corect instalat, dupa o anumita perioada de funcționare si sub efectul intemperierilor, corpurile se pot deplasa chiar si cu pana la 5" - aspect ce poate diminua cu pana la 50% calitatea fluxului luminos.

Existenta acestei bule de nivel ajuta si contribuie la o mentenanta ușoara in timpul exploatarii, cu costuri reduse - eliminând o mulțime de operațiuni de manopera. Amintim ca dupa punerea in funcțiune a sistemului vândut de ofertantul castigator, costurile exploatarii rețelei, inclusiv reglarea periodica a poziției corpurilor de iluminat, pica in sarcina si cheltuiala achizitorului. Ori, in condițiile in care corpurile sunt dotare cu aceasta bula de nivel, costurile exploatarii sunt mult mai reduse.”.

În sprijinul explicațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă o serie de imagini, subliniind, pe de o parte, că „aceasta bula de nivel este o cerința banala, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesara si extrem de ușor de realizat/indeplinit de ofertant, precizam ca este o simpla eticheta de doar 2-3 cm” (asa cum si contestatarul recunoaște) care este adeziva”, iar, pe de altă parte, că „nu va fi nevoita sa «achiziționeze si dispozitive de vedere la distanță» iar verificarea planeitatii corpului nu se face de la «nivelul solului»”.

De altfel, și în acest caz, contestatoarea nu combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere al acesteia din urmă, deși acest document i-a fost comunicat, prin e-mail, în data de (conform dovezilor existente la dosarul cauzei).

În ceea ce privește nemulțumirea autorității contractante asupra numărului mare de contestații pe care ... le-a depus la CNSC, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, legiuitorul, prin art. 2 alin. (1) din legea nr. 101/2016, a stabilit că: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, ținând seama de dispozițiile art. 24 alin. (1) din . din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a

contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 26 alin. (6), din același act normativ, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.