



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, înaintată de SC, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la ORC sub nr. J29/189/29.01....., având CUI, reprezentată de – administrator și – manager de formare, în numele consorțiului ..., format din SC și, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 72289/ 03.11....., emisă de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV: 79633000-0 Servicii de perfecționare a personalului, s-a solicitat Consiliului să dispună măsura de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC, în numele consorțiului ..., format din SC și ... atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 72289/03.11....., de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

SC consideră că, în evaluarea ofertelor și stabilirea câștigătorului, autoritatea contractantă nu a respectat fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, criteriul de atribuire (prețul cel mai scăzut) și principiile economicității, eficacității și al eficienței.

Contestatoarea precizează că, în data de 05.10....., ... a finalizat etapa de evaluare tehnică a ofertelor, susținând că, în lipsa unei comunicări oficiale prin care să fi fost anunțat că oferta sa este

neconformă, a trecut de evaluarea tehnică, urmând a intra în etapa de evaluare financiară. Referitor la acest aspect, arată că, în urma conversațiilor telefonice, i s-a comunicat faptul că oferta sa a trecut cu succes de evaluarea tehnică, urmând să se efectueze evaluarea financiară, menționând că oferta sa a avut prețul de 299.299,54 lei, iar oferta declarată câștigătoare a fost de 435.210 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

Totodată precizează că, la Notificarea prealabilă nr. 14/02.11....., ... „a răspuns,, prin adresa nr. 72289/03.11....., astfel: „oferta dumneavoastră a fost stabilită ca fiind neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini coroborată cu clarificarea nr. 56585/.....08..... referitoare la numărul de nopți de cazare, mai exact, în clarificarea dată de autoritatea contractantă, este specificat 5 zile pline dedicate cursului, iar cazarea se va face în preziua primei zile de curs și ieșirea în a doua zi după cea de-a cincea zi de curs - aceasta însemnând 7 nopți de cazare."

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea arată următoarele:

-în fișa de date este menționat la cap. IV.2.1) Criteriu de atribuire: *prețul cel mai scăzut*.

-în caietul de sarcini, la punctul 2. Durata minimă și cea maximă acceptată, se regăsește mențiunea: „*Durata minim acceptată și cea maxim acceptată pentru programul de perfecționare exprimată în ore efective de perfecționare : minimum 5 zile, cu cel puțin 6 ore pe zi și nu mai mult de 7 zile*";

- în clarificarea postată în SEAP, în data de 26.08....., cu nr. 56585/ 08....., la care se referă autoritatea contractantă, la Întrebarea numărul 7: „Pe ce perioadă se va întinde desfășurarea cursurilor?” se răspunde: „Durata cursului va fi: conform caietului de sarcini (punctul 2), adică minimum 5 zile cu cel puțin 6 ore pe zi, si nu mai mult de 7 zile."

Față de cele evocate, susține că, în niciun caz, nu este specificat motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă, subliniind că oferta sa conține 6 nopți de cazare, cu intrare cu o zi înainte de începerea programului de perfecționare (duminică) și ieșire în următoarea zi după sfârșitul programului (sâmbătă), în ideea unui program de 5 zile de curs pline și a bunei organizări la nivel de deplasare a cursanților, iar suma totală pentru programele de cazare și serviciile hoteliere este de 299.299,54 lei, iar a ofertei câștigătoare fiind de 435.210 lei._

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu a specificat că-și dorește 7 zile de cazare și 5 zile de curs, așa cum a susținut în scris, iar dacă ar fi existat o astfel de clarificare era necesar să se facă adendum la caietul de sarcini în mod oficial, cu mențiunea că, prin clarificări legislația în vigoare nu permite modificarea caietului de sarcini.

După ce solicită remedierea deciziei ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut și de caietului de sarcini, SC menționează că toate documentele sale se regăsesc în SEAP, iar oferta financiară nu a fost decriptată. În opinia sa, consideră că a respectat în totalitate specificațiile caietului de sarcini, ținând cont de

economicitate, eficacitate și eficiență, spre deosebire de autoritatea contractantă care nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) pct. a); b); d) și f) din Legea nr. 98/....., indicând, printre altele, art. 207 alin. (1) lit. a) din același act normativ, art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/..... .

Invocând prevederile Legii nr. 544/2001, în sensul transparenței decizionale și informațiilor de interes public, contestă lipsa procedurii interne de pe site-ul MUNICIPIULUI și apreciază că nu se poate supune/nu poate fi evaluată unei proceduri interne fără a o cunoaște. În aceste condiții, solicită „procedura internă” pentru remedierea contestației.

În opinia sa, reanalizarea întregii documentații privitoare la această procedură de achiziție este benefică având în vedere că este autoritate contractantă care angajează fonduri publice respectând principiile economicității, eficacității, eficienței și a bunei gestiuni economice, prin implicarea unui control intern managerial eficient, bazat pe o bună gestionare a riscurilor.

Totodată, cere remedierea deciziei ofertei câștigătoare, raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 74905/14.11....., înregistrată la CNSC cu nr. 34798/14.11....., ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC

Față de susținerea contestatoarei, respectiv: „nerespectarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini în vederea evaluării ofertelor și stabilirea câștigătorilor de către autoritatea contractantă, referitor la declararea ofertei câștigătoare în funcție de prețul cel mai scăzut despre care am luat la cunoștință la data de 03.11....., conform comunicării rezultatului procedurii nr. 72289/03.11.....”, ... solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată.

Dintre răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale operatorilor economici, ... evidențiază pe cel postat în SEAP prin adresa nr. ad. 56585/.....08....., respectiv „întrebarea și răspunsul cu nr. 2”: „Întrebarea 2 - Din caietul de sarcini pe care îl avem de la dumneavoastră nu reiese clar care sunt perioadele în care se dorește realizarea cursurilor de perfecționare și durata efectivă a acestora.”

„Răspuns 2: Termenul de prestare va fi după încheierea contractului și până la data de 31.12....., cu posibilitatea de prelungire până la data 30.04.2017, conform caietului de sarcini. Durata cursurilor va fi: conform caietului de sarcini (punctul 2), adică 5 zile pline dedicate cursului, iar cazarea se face în prețuia primei zile de curs și ieșirea în a doua zi după cea de-a cincea zi de curs.”

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât procedura s-a desfășurat on-line, platforma SEAP a comunicat, după finalizarea fiecărei etape de evaluare, tuturor ofertanților participanți, faptul că „s-a finalizat evaluarea... (DUAE, tehnică, financiară)”, astfel că, în data de 05.10....., comisia de evaluare a finalizat etapa de evaluare tehnică, platforma SEAP trimițând în acest sens un e-mail tuturor ofertanților, prin care i-a anunțat că „s-a finalizat evaluarea tehnică”, subliniind că, în

niciun caz nu s-a specificat faptul că ofertantul „a trecut” sau nu de evaluarea tehnică.

De asemenea, arată că, în urma conversațiilor telefonice, li s-a comunicat același lucru, respectiv faptul că s-a finalizat evaluarea tehnică, conform e-mailului primit de la www.e-licitatie.ro, și nicidecum nu s-a comunicat ofertanților că oferta lor „a trecut cu succes de evaluarea tehnică urmând să se efectueze evaluarea financiară”, astfel cum contestatoarea susține.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, procedura desfășurându-se on-line, în momentul stabilirii în SEAP a ofertei câștigătoare (02.11.....), sistemul electronic a transmis automat un e-mail, înștiințând toți ofertanții despre luarea acestei decizii, iar în data de 02.11....., a întocmit raportul procedurii cu nr. 71995.

În aceeași dată de 02.11....., contestatoarea i-a transmis o notificare prealabilă, întocmită în urma primirii de la SEAP a e-mailului, prin care era anunțată de finalizarea procedurii și de decizia autorității contractante de a atribui contractul ASOCIERII

Autoritatea contractantă precizează că, în urma întocmirii raportului procedurii, în data de 03.11....., le-au fost transmise comunicări oficiale ale rezultatului procedurii tuturor ofertanților (inclusiv contestatoarei), adică la o zi de la luarea acestei decizii, menționând că, prin adresa nr. 72750/04.11....., a răspuns la notificarea prealabilă întocmită de contestatoare.

În opinia sa, contestatoare se află într-o confuzie, bazându-se pe următoarele argumente:

- în contestație, SC specifică faptul că i s-a răspuns notificării prelabile prin adresa nr. 72289/03.11....., inserând și un citat din respectiva adresă, susținere falsă, deoarece adresa în cauză reprezintă comunicarea rezultatului procedurii; răspunsul la notificarea prealabilă fiind transmis cu adresa cu nr. 72750/ 04.11.....;

- clarificarea cu nr. ad. 56585/.....08..... face referire la „întrebarea și răspunsul cu nr. 2”, în niciun caz la „întrebarea 7” la care se referă contestatoarea. În răspunsul său la această solicitare de clarificare, lămurește punctul 2 din caietul de sarcini, referitor la durata minimă și maximă acceptată a cursurilor incluzând și numărul de nopți de cazare; aceasta deoarece oferta financiară trebuia să fie alcătuită din tariful pentru curs și tariful pentru cazare, ori tariful pentru cazare nu putea fi întocmit, fără numărul exact de nopți de cazare, astfel că, prin răspunsul transmis, nu a modificat punctul 2 al caietului de sarcini, ci doar a clarificat aspectele referitoare la numărul nopților de cazare;

- contestația este întocmită în baza OUG nr. 34/2006, ordonanță abrogată din luna mai a acestui an;

- totodată, Legea nr. 100/....., din care contestatoarea enumeră „principiile” pe care aceasta le consideră încălcate, se referă la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și de servicii, în niciun caz la atribuirea contractelor de achiziție publică;

- oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/..... și nu în baza art. 137 alin. (2) din același act normativ, după cum este specificat în contestație;

- nu există nicio legătură între Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, invocată de contestatoare și legislația specifică în materia achizițiilor publice; totodată nu înțelege la ce „procedură internă” se referă contestatoarea, având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire a fost organizată prin intermediul SEAP, transmitându-se în acest sens un anunț de participare simplificat.

În ceea ce privește motivele de fond invocate de contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- oferta depusă de CONSORȚIUL ... a fost verificată prin analiza DUAЕ și a ofertei tehnice. În urma verificărilor, comisia de evaluare a declarat această ofertă ca fiind admisibilă din punctul de vedere al completării DUAЕ, dar neconformă din punct de vedere a ofertei tehnice. Motivele pentru care s-a luat această decizie au fost descrise pe larg în Procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 64170/ 29.09..... și au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 72289/ 03.11.....;

- întrucât oferta contestatoarei nu a depășit etapa de verificare a ofertei tehnice, fiind respinsă în această fază a evaluării, comisia de evaluare nu a mai avut acces la conținutul propunerii financiare a acesteia, conform modului de funcționare a platformei electronice SEAP;

- deoarece stabilirea ofertelor câștigătoare se face prin aplicarea criteriului de atribuire doar asupra ofertelor care nu au fost respinse în etapele anterioare de verificare (art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/.....), este de la sine înțeles că oferta contestatoarei nu a mai făcut subiectul acestei acțiuni.

..... susține că deciziile comisiei de evaluare au respectat întocmai prevederile legale incidente din materia achizițiilor publice, decizia de a nu aplica criteriul de atribuire asupra ofertei CONSORȚIULUI ... fiind una legală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „.....”, cod CPV: 79633000-0 Servicii de perfecționare a personalului, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 484.542,48 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, transmis prin intermediul SEAP la data de 02.11..... și comunicat prin adresa nr. 72289/03.11....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., SC a înaintat prezenta contestație solicitând remedierea procedurii de atribuire și restabilirea câștigătorului.

Potrivit adresei de mai sus, oferta contestatoarei nu a îndeplinit „cerința din caietul de sarcini coroborată cu clarificarea nr. ad. 56585/ 08..... referitoare la numărul de nopți de cazare. ... în clarificarea dată ... era specificat 5 zile pline dedicate cursului, iar cazarea se va face în prețuia primei zile de curs și ieșirea în a doua zi după cea

de-a cincea zi de curs – acesta însemnând 7 nopți de cazare, iar în oferta tehnică depusă ... a fost specificat ... 5 zile curs/6 nopți cazare/serie”.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, pe de o parte, conținutul caietului de sarcini, unde la pct. 2 – Durata minimă și cea maximă acceptată, se menționează: „Durata minim acceptată și cea maxim acceptată pentru programul de perfecționare, exprimată în ore efective de perfecționare: minimum 5 zile, cu cel puțin 6 de ore pe zi și nu mai mult de 7 zile”, precum și adresa de răspuns la clarificări nr. ad. 56585/.....08....., dată de autoritatea contractantă, respectiv răspunsurile 2 și 7, astfel:

- Răspuns 2: „Termenul de prestare va fi după încheierea contractului și până la data de 31.12, cu posibilitatea de prelungire până la data 30.04.2017, conform caietului de sarcini. Durata cursurilor va fi: conform caietului de sarcini (punctul 2), adică 5 zile pline dedicate cursului, iar cazarea se face în prețuia primei zilei de curs și ieșirea în a doua zi după cea de-a cincea zi de curs.”;

- Răspuns 7: „*Durata cursurilor va fi: conform caietului de sarcini (punctul 2), adică minimum 5 zile, cu cel puțin 6 de ore pe zi și nu mai mult de 7 zile*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că, raportat la sintagma „**ieșirea în a doua zi după cea de-a cincea zi de curs**”, pe care autoritatea contractantă a precizat-o în răspunsul la solicitarea de clarificări, invocat anterior, care nu a fost contestată de niciun operator economic interesat să participe la această procedură de atribuire, deci a fost acceptată sub respectiva formulare, cazarea cursanților trebuia asigurată pentru 7 nopți.

alin. (5) În aceste condiții, prin faptul că societatea contestatoare a oferat un număr de 6 nopți de cazare, conform propriei afirmații: „subliniem că oferta noastră conține 6 nopți de cazare ...”, Consiliul constată că nu s-a conform cerinței autorității contractante din răspunsul la clarificare, care face parte din documentația de atribuire, astfel că nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/....., potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, care stipulează: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește nemulțumirea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a specificat exact „7 zile de cazare și 5 zile de curs”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că nu a fost nicio cerere de clarificări în acest sens, iar în caietul de sarcini, se face mențiunea cu privire la numărul de zile de curs, respectiv: „*minimum 5 zile, cu cel puțin 6 de ore pe zi și nu mai mult de 7 zile*”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a fost înștiințată, după finalizarea evaluării propunerii tehnice, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât autoritatea contractantă nu are o obligație în acest sens, dispozițiile legale ale art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/.....,

conferindu-i dreptul și nu obligația ca, pe durata procesului de evaluare, să transmită candidaților/ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces.

Privitor la solicitarea contestatoarei de remediere a deciziei ofertei câștigătoare, ținând cont de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, Consiliul o respinge ca nefondată, motivat faptul că aplicarea acestui criteriu, potrivit art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/....., se face în concordanță cu dispozițiile art. 137 alin. (5) din același act normativ, care dispun: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe de altă parte, Consilul respinge alegațiile autorității contractante referitoare la anumite erori din cadrul contestației, referitoare la invocarea greșită a unor norme legale, număr de adrese etc., deoarece aceste aspecte nu au relevanță în soluționarea cauzei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC, în numele consorțiului ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC, în numele consorțiului ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 8(opt) pagini.