



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2083/31.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49091/01.08.2024, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 13969/24.07.2024 - pentru lotul 1 și nr. 14005/24.07.2024 - pentru lotul 2, precum și a raportului procedurii nr. 13951/24.07.2024, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul nr. C5-A3.2-437: Renovare energetică moderată a 5 clădiri rezidențiale din Municipiul ... - lotul II” - Lotul 1: ..., s-a solicitat:

- *anularea deciziilor autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de ..., ...și asocierea ...și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.*

Prin cererea de intervenție nr. 96/12.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51558/13.08.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... - administrator și convențional prin avocat Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în temeiul art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea în

principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, iar pe fondul contestației, respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ... SRL, ...SRL și asocierea ... SRL și câștigătoare oferta ...SRL, pentru următoarele motive valabile pentru ambele loturi, diferența constând strict în denumirea documentelor:

I. Motive de neconformitate comune, aplicabile tuturor celor trei oferte depuse de către ..., ...și asocierea ...

I.1 - neîndeplinirea cerințelor *„montarea schelei se va face doar cu personal autorizat conform prevederilor SSM Legea nr. 319/2006”* și *„montarea sistemelor fotovoltaice se va face doar cu personal calificat, specializat cu COR 741103”*, care se regăsesc la pag. 71 din documentul *„pt parte scrisa - str. 1 dec 1918, bl. 85-semnat”*.

I.2 - neîndeplinirea cerinței ca sistemele termoizolante să fie agrementate, cerința menționată în cuprinsul fișelor tehnice sistem termoizolant ce se regăsește la pag. 32 din caiete de sarcini reabilitări termice (pag. 96 din documentul *„pt parte scrisa - str. 1 dec 1918, bl. 85-semnat”*)

I.3 - neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea unui sistem de termoizolare agrementat pe bază de polistiren extrudat – soclu

II. Motive de neconformitate a ofertei depuse de către ...

II.1 - declarația de performanță depusă de către ...în cadrul ofertei a fost falsificată de acesta

II.2 - panoul fotovoltaic ofertat de către ...nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire

III. Motive de neconformitate a ofertei depuse de către ...

III.1 - oferta depusă de către ... nu respectă specificațiile tehnice solicitate în fișa tehnică tâmplărie cu profile din PVC

III.2 - oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerința referitoare la depunerea documentelor care atestă calitatea sistemelor fotovoltaice propuse

IV. Motive de neconformitate ale ofertei depuse de către asocierea ...

IV.1 - asocierea ...nu a depus niciun document care să ateste calitatea materialelor

IV.2 - asocierea ...nu îndeplinește cerința referitoare la sistemul fotovoltaic solicitat, ofertând un panou cu celule monocristaline, nu

policristaline, așa cum este solicitat în cuprinsul documentației de atribuire

IV.3 asocierea ...nu îndeplinește cerințele de calitate solicitate în caietul de sarcini pentru tâmplărie

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ...", postat de autoritate în SEAP la data de 01.08.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 23 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere 14744/06.08.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 51023/09.08.2024, prin care solicită respingerea contestației formulate ca nefondată și dispunerea continuării procedurii, în sensul finalizării acesteia conform art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar, aceasta precizează că, în punctul de vedere se referă la lotul 1, dar argumentele sunt valabile și pentru lotului 2, cerințele fiind identice, doar numerotarea paginilor în cadrul ofertelor depuse a fost diferită.

Motivele de neconformitate invocate de contestator se întemeiază pe cerințe care se regăsesc în cadrul caietelor de sarcini întocmite de proiectant, și nu în caietul de sarcini al autorității contractante.

1. Față de așa-zisele motive de neconformitate comune, aplicabile, în opinia contestatorului, tuturor celor trei oferte depuse:

a) Cu privire la cerința *„montarea schelei se va face doar de personal autorizat conform prevederilor SSM Legea nr. 319/2006”* și *„Montarea sistemelor fotovoltaice se va face doar cu personal calificat, specializat cu COR 741103”*, arată că cerințele invocate la acest punct se regăsesc în caietele de sarcini Reabilitări termice din documentul *„PT parte scrisă - ...”*, întocmit de către proiectant.

Autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, nu a stabilit nicio obligație cu privire la personalul care va fi folosit în montarea schelei, respectiv montarea sistemelor fotovoltaice.

În caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, la punctul 5.4. Personalul contractantului se menționează *„Operatorii economici care depun oferta au obligația de a asigura tot personalul necesar executării în bune condiții a contractului de lucrări, de a asigura forța de muncă necesară îndeplinirii contractului în conformitate cu consumurile cu mâna de lucru specifice pentru astfel de lucrări, personalul responsabil cu executarea contractului, respectiv minim un responsabil*

tehnice cu execuția (RTE) în domeniul construcției civile și un șef de șantier".

Din prevederile citate rezultă faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici care depun ofertă minim un RTE în domeniul construcției civile și un șef de șantier, aceasta fiind singura cerință a autorității contractante în materie de personal, cerință care a făcut obiectul evaluării ofertelor, astfel că motivul invocat de contestator este nefondat.

b) Cu privire la *„cerința ca sistemele termoizolante să fie agrementate (cerințe regăsite la pag. 96 din în documentul PT parte scrisă - ...)"*, autoritatea contractantă arată că și la acest punct contestatorul invocă neîndeplinirea unor cerințe care se regăsesc, în documentul *„PT parte scrisă - ..."*, document care emană de la proiectant și nu de la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, nu a stabilit nicio obligație în sensul prezentării, la momentul depunerii ofertelor, de certificate de conformitate/ agremente tehnice/declarații de calitate a materialelor folosite, cerință care este excesivă în înțelesul art. 154 - art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, la punctul 5.5. Utilaje, echipamente, materiale. Materiale necesare pentru execuția lucrărilor se menționează *„Documentele de calitate pentru material (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale produselor/materialelor etc.) se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată"*.

Din cele citate rezultă că obligația prezentării documentelor care probează calitatea materialelor revine contractantului pe perioada de derulare a viitorului contract și nu ofertantului la momentul întocmirii ofertei. Mențiunile din fișele tehnice ale proiectului tehnic sunt prevederi care se referă la documentele care trebuie să însoțească produsele puse în operă, respectiv documente ce vor însoți produsele la livrare.

Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei sunt nefondate și la acest punct.

c) Cu privire cerința *„se vor folosi numai sisteme agrementate"* (cerință regăsită la pag. 96, 97 și 99 din documentul *„PT parte scrisă - ..."*, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele sus-menționate, de la lit. b)

Față de justificările prezentate apreciază că așa-zisele motive de neconformitate invocate de contestator la punctul 1 sunt nefondate, considerent pentru care solicităm respingerea acestora.

2. Față de așa-zisele motive de neconformitate a ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă arată:

a) Cu privire la susținerea contestatoarei *„Declarația de performanță depusă de către ...în cadrul ofertei a fost falsificată de acesta"*:

Oferta depusă de ...a fost semnată cu semnătură electronică calificată, ceea ce face ca documentele depuse să fie asimilate

înscrierilor sub semnătură privată din punct de vedere juridic, această semnătură echivalând cu o semnătură olografă.

Astfel, întreaga răspundere asupra documentelor prezentate este asumată de persoana care le-a semnat, iar în situația în care contestatorul are suspiciuni cu privire la conținutul documentului încărcat se poate adresa organelor abilitate pentru stabilirea caracterului fondat sau nefondat al acestora.

În ceea ce privește documentul menționat, criticile se raportează tot la cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini întocmit de proiectant (Fișa tehnică tâmplărie cu profile din PVC) și nu în documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

Astfel, comisia de evaluare nu a solicitat ofertanților prezentarea declarațiilor de conformitate/fișelor tehnice ale produselor la momentul întocmirii ofertei, ci autoritatea contractantă a stabilit în sarcina viitorului contractant obligația prezentării acestora pe perioada derulării contractului. În plus, pentru sistemul de tâmplărie nu s-a solicitat prezentarea Formulelor F5.

În documentele propunerii tehnice prezentate de ..., la pag. 12-13 din documentul Planul Calității, la lucrările de bază propuse sunt descrise atât caracteristicile tâmplăriei din aluminiu, cât și caracteristicile tâmplăriei din PVC. Documente de performanță și declarații de performanță prezentate de ofertant nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, așa cum s-a menționat și în cele de mai sus.

Mai mult, ...și-a asumat în cadrul propunerii tehnice faptul că materialele vor respecta cerințele autorității contractante în ceea ce privește asigurarea unui nivel de calitate corespunzător pentru materialele și serviciile puse în operă, respectiv toate materialele utilizate vor avea calitatea solicitată prin proiect, vor fi însoțite de certificat de calitate, iar execuția propriu-zisă, va fi efectuată de persoane autorizate și calificate, cu respectarea normelor de protecție a muncii în vigoare.

b) Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia *„Panoul fotovoltaic ofertat de către ...nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire”*, autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin Formularul F5 - Fișa tehnică nr. IE 01 s-a solicitat sistem fotovoltaic cu puterea electrică de min. 1000 W compus din panouri solare (...), iar la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (coloana 2 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. IE 01), puterea maximă este de 500 W.

Puterea maximă ofertată de ...este 670 W astfel că, membrii comisiei de evaluare, în mod corect au considerat îndeplinită cerința minimă, valoarea ofertată în Formularul F5 fiind superioară cerinței solicitate. Captura prezentată de contestator la pag. 14 din contestație nu face parte din documentele care alcătuiesc propunerea tehnică, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, citată la pag. 3 din prezentul punct de vedere, astfel că, valoarea inferioară invocată de contestator nu a fost luată în considerare de comisia de evaluare, care verifică respectarea

cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În concluzie, ofertantul și-a asumat prin Formularul F5-Fișa tehnică Nr. IE.01 specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, alt document nefiind relevant la momentul depunerii ofertei, deoarece prin caietul de sarcini al autorității contractante s-a menționat *„Documentele de calitate pentru material (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale produselor/materialelor etc.) se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată”* (pag. 9).

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că nu există motive de neconformitate a ofertei depuse de ...și respingerea solicitărilor contestatorului prezentate și la acest punct ca fiind nefondate.

3. Față de așa-zisele motive de neconformitate a ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) Cu privire la critica potrivit căreia *„Oferta depusă de către ... nu respectă specificațiile tehnice solicitate în fișa tehnică tâmplărie cu profile din PVC”*.

Este vorba tot de *„PT Parte scrisă - str. 1 Dec 1918, bl. 85 - semnat”* (Fișa tehnică tâmplărie cu profile din PVC), document care emană de la proiectant, cerința criticată neregăsindu-se în documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă.

Ofertantul ... și-a asumat în cadrul formularului de propunere tehnică faptul că va respecta proiectul tehnic aprobat și verificat de către beneficiar. De asemenea, a menționat că dispozițiile cuprinse în proiect - dimensiuni, materiale, specificații tehnice și modul de punere în operă, vor fi respectate, (pag. 9 din Formularul de propunere tehnică, punct. 2 - Metodologia de executare a lucrărilor, alin 5). Având în vedere că toate caracteristicile tehnice solicitate prin proiect sunt asumate prin declarația menționată, iar în Formularele F3 - Liste cantități fără valori sunt prezentate categoriile de lucrări cu cantitățile aferente, comisia de evaluare a considerat în mod corect admisibilitatea ofertei.

În plus, ofertantul a prezentat și un document Anexa 3 - Declarație calitate materiale, în care declară că toate materialele vor fi însoțite de documentele de certificare, teste aferente echipamentelor, certificate de conformitate, buletine de încercări, acorduri tehnice sau alte documente similare ce probează asigurare.

Comisia de evaluare a analizat oferta în ansamblul său și, constatând că aceasta corespunde din punct de vedere tehnic cerințelor autorității contractante, a declarat-o admisibilă, neexistând niciun motiv de neconformitate a acesteia.

b) Cu privire la critica *„oferta depusă de către ... nu îndeplinește cerința referitoare la depunerea documentelor care atestă calitatea sistemelor fotovoltaice propuse”*:

în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut mențiunea, la pag. 9 *„Documentele de calitate pentru material (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale*

produselor/materialelor etc.) se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată".

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la completarea fișelor tehnice tuturor celor 4 ofertanți admiși, întrucât informațiile se regăseau și în celelalte documente prezentate. Identificarea informațiilor în documentele prezentate confirmă faptul că ofertanții admiși au înțeles care sunt lucrările care fac obiectul procedurii de achiziții și rezultatele care trebuie să se obțină în urma execuției lucrărilor.

În urma răspunsurilor transmise, comisia de evaluare a analizat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și prezentate în Fișele tehnice, precum și informațiile cuprinse în propunerea tehnică, angajamentele și declarațiile pe care ofertanții le-au depus.

Solicitarea documentelor, precum certificatele de conformitate europene, agrementele tehnice românești (în perioada de valabilitate) sunt considerate abateri, așa cum rezultă din documentul publicat pe site-ul ANAP la adresa <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2021/12/cele-mai-frecvente-observatii-din-cadrul-avizelor-analiza..pdf> denumit *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise".*

Informațiile privind furnizorul panourilor solare au fost prezentate de către ofertant în cadrul Formularului de propunere tehnică pag. 223, punct 7. Materiale necesare în realizarea/executarea lucrărilor.

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că nu există motive de neconformitate a ofertei depuse de ... și consideră solicitările contestatorului ca fiind nefondate.

4. Față de așa-zisele motive de neconformitate a ofertei depusă de BIRENDRA SRL în asocierea ...SRL, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) Cu privire la critica potrivit căreia *„Asocierea ... nu a depus niciun document care să ateste calitatea materialelor"*:

Autoritatea contractantă arată că nu a stabilit nicio obligație în sensul prezentării, la momentul depunerii ofertelor, de certificate de conformitate/agremente tehnice/declarații de calitate a materialelor folosite, cerință care este excesivă în înțelesul art. 154 - art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, la punctul 5.5. Utilaje, echipamente, materiale, Materiale necesare pentru execuția lucrărilor se menționează *„Documentele de calitate pentru material (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale produselor/materialelor etc.) se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată".*

Din cele citate rezultă faptul că obligația prezentării documentelor care probează calitatea materialelor revine contractantului pe perioada de derulare a viitorului contract și nu ofertantului la momentul întocmirii ofertei.

Mențiunile din Fișele tehnice ale Proiectului Tehnic sunt prevederi care se referă la documentele care trebuie să însoțească produsele puse în operă, respectiv documente ce vor însoți produsele la livrare.

Informațiile privind caracteristicile și specificațiile materialelor au fost prezentate de către ofertant în cadrul Formularului de propunere tehnică punctul 7. Materiale necesare în realizarea/executarea lucrărilor, începând cu pag. 24.

Prin urmare, motivul de neconformitate invocat de contestator și la acest punct este considerat ca fiind nefondat.

b) Cu privire la critica *"Asocierea ... nu îndeplinește cerința referitoare la sistemul fotovoltaic solicitat, ofertând un panou cu celule monocristaline, nu policristaline, așa cum este solicitat în cuprinsul documentației de atribuire"*:

Prin Formularul F5 - Fișa tehnică Nr. IE 01 s-a solicitat sistem fotovoltaic cu celule Policristaline. Caracteristica ofertată de către Asocierea ...pentru panoul fotovoltaic este „Celule: Poly Cristaline”. Prin urmare, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința minimă, caracteristica ofertată fiind corespunzătoare cerinței minime.

Captura prezentată la pag. 20 din contestație nu face parte din documentele care alcătuiesc propunerea tehnică, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În concluzie, ofertantul și-a asumat prin Formularul F5 - Fișa tehnică Nr. IE.01 specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă, alt document nefiind relevant la momentul depunerii ofertei, deoarece prin caietul de sarcini al autorității contractante s-a menționat *„Documentele de calitate pentru material (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale produselor/materialelor etc.) se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată”* (pag. 9).

Față de cele anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că nu există motive de neconformitate a ofertei depuse de asocierea ...și solicită respingerea solicitărilor contestatorului ca fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, iar pe fondul contestației, respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, prezentând argumente în susținerea conformității ofertei sale.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 210442005/1, în valoare de 88.000 lei, pentru lotul 1 și nr. 210441989/1, în valoare de 72.032 lei, pentru lotul 2, emise de CEC BANK Sucursala Zalău la data de 02.08.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 01.04.2024, privind procedura simplificată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul nr. C5-A3.2-437: Renovare energetică moderată a 5 clădiri rezidențiale din Municipiul ... - lotul II*” - Lotul 1:

Valoarea totală estimată a procedurii de atribuire este de 13.467.525,02 lei, fără TVA. Valoarea estimată a lotului I este de 9865940,18 lei, fără TVA iar pentru lotul II este de 3.601.584,84 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 18.04.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 13951/24.07.2024 au fost depuse 5 oferte, respectiv ..., ..., Asocierea ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...), Asocierea ... SRL – ...SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, a formulat contestație ...SRL prin care se solicită:

- *anularea deciziilor autorității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de ..., ...și asocierea ...și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de 01.08.2024 iar cererea de intervenție a fost transmisă la CNSC, prin email, în data de 12.08.2024, în interiorul termenului de 10 zile, ziua de luni prima zi lucrătoare după data de 11.08.2024 care a fost duminică.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ...SRL cu privire la oferta sa ca nefondată, și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea

contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind clasarea pe locul 1 și declarată câștigătoare a ofertei depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, Consiliul constată că formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind admisibilitatea și declarare a ofertei sale câștigătoare, ...SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 4.

Consiliul va reține că scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant a cărui ofertă este declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel justificat în ceea ce privește decizia autorității contractante referitor la oferta sa.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta sa și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ..., ...SRL și Asociera BIRENDRA, ca nelegală, întrucât aceste oferte sunt neconforme, în opinia sa, cu precizarea că cerințele neîndeplinite de aceste oferte sunt aceleași pentru ambele loturi.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 13951/24.07.2024, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele ... SRL, ...SRL, Asociera ... și ...SRL, aceasta din urmă ocupând locul 4 în clasament.

Cu privire la primele trei oferte clasate înaintea sa, respectiv ...SRL – locul I și declarată câștigătoare, Asociera BIRENDRA locul II și ..., contestatoarea a formulat critici comune referitoare la neîndeplinirea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea susține că ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu îndeplinesc cerințele privind *„Montarea schelei se va face doar cu personal autorizat conform prevederilor SSM Legea nr. 319/2006”* și *„Montarea sistemelor fotovoltaice se va face doar cu personal calificat, specializat cu COR 741103”*, care se regăsesc la pagina 71 din documentul *„PT Parte scrisă – str 1 Dec 1918, bl. 85 – semnat”*

Neîndeplinirea cerinței ca sistemele termoizolante să fie agrementate, cerință menționată în cuprinsul fișelor tehnice Sistem termoizolant, ce se regăsește la pagina 32 din caietele de sarcini reabilitări termice (pagina 96 din documentul *„PT Parte scrisă – str. 1 Dec 1918, Bl. 85 – semnat”*).

O altă neconformitate a ofertelor clasate pe primele 3 locuri invocată de către contestatoare vizează neîndeplinirea *cerinței referitoare la prezentarea unui sistem de termoizolare agrementat pe bază de polistiren extrudat – soclu*, cerință care se regăsește, după cum afirmă, la paginile 96, 97 și 99 din documentul *„PT Parte scrisă – str. 1 Dec 1918, bl. 85 – semnat”*.

Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, Consiliul constată că toate aceste cerințe se regăsesc în documentele publicate în SEAP de către autoritatea contractantă și reprezintă documentația de atribuire a prezentei proceduri de achiziție, prevederile Proiectului tehnic publicat și în care se regăsesc toate aceste cerințe sunt obligatorii pentru potențialii ofertanți iar oferta trebuie să fie elaborată în conformitate cu dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016.

Verificând prevederile Caietului de sarcini – Reabilitări termice din documentul „PT parte scrisă – str. 1 Dec 1918, bl. 85 – semnat”, Consiliul constată că la pagina 71 se regăsesc prevederi referitoare la obligațiile executantului lucrărilor pe parcursul derulării contractului, prevederi care sunt obligatorii și de care trebuie respectate de ofertantul căruia îi este atribuit contractul în execuția lucrărilor.

Astfel, în secțiunea *Instrucțiuni și dispoziții* către ofertanți autoritatea contractantă a adus la cunoștință care sunt obligațiile ce revin acestora în etapa de derulare a contractului, respectiv a execuției lucrărilor.

În *Instrucțiuni și dispoziții* autoritatea contractantă, prin Proiectul pus la dispoziție, aduce la cunoștință că „**Executantul va monitoriza controlul asupra furnizorilor, producătorilor, serviciilor, condițiilor de șantier, calificării muncitorilor, etc., pentru a asigura respectarea regulamentului privind certificarea e conformitate a calității produselor folosite în construcții.**

Se vor respecta instrucțiunile producătorilor inclusiv ordinea operațiilor de montaj. În cazul în care instrucțiunile producătorilor sunt în contradicție cu legislația în vigoare sau cu documentele contractuale se vor cere beneficiarului clarificări înainte de începerea lucrărilor. (...)

Montarea schelei se va face doar cu personal autorizat conform prevederilor SSM Legea nr. 319/2006.

Montarea sistemelor fotovoltaice se va face doar cu personal calificat”.

Prin urmare, ofertanți aveau obligația doar de a declara că își asumă prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu privire la execuția contractului, în speță de a executa lucrările doar cu personal calificat atât pentru montarea schelei cât și pentru montarea sistemelor fotovoltaice.

În soluționare, Consiliul constată că pentru etapa de elaborare și depunere a ofertelor în anunțul de participare și în fișa de date, la cap. III, autoritatea contractantă nu a stabilit ca cerință de calificare prezentarea calificărilor personalului pentru lucrările de montare a schelelor și a sistemelor fotovoltaice.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, la Cap. 5.4 Personalul Contractantului, astfel:

„Operatorii economici care depun ofertă au obligația de a asigura tot personalul necesar executării în bune condiții a contractului de lucrări, de a asigura forța de muncă necesară îndeplinirii contractului în conformitate cu consumurile cu mâna de lucru specifice pentru astfel de lucrări, personalul responsabil cu executarea contractului, respectiv

minim un responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul construcții civile și un șef de șantier.

Structura echipei propuse pentru managementul contractului se precizează în oferta tehnică, cu prezentarea informațiilor relevante pentru personalul propus (nume și prenume); rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor; activitățile pe care le realizează; organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă – în cazul în care la procedură participă mai mult de un operator economic, în calitate de asociați sau subcontractanți).

Prin urmare, ofertanții aveau doar obligația de a-și asuma asigurarea personalului necesar, cu menționarea structurii echipei și prezentarea numelui, rolului și a activităților atribuite, cerințe îndeplinite de cei trei ofertanți.

În aceeași situație se află și cea de a treia cerință referitoare la „prezentarea” unui sistem de termoizolare agrementat pe bază de polistiren extrudat – soclu, pentru care, în opinia contestatoarei, ofertanții trebuiau să depună un Certificat de conformitate, așa cum a procedat în propria ofertă.

Cerința despre a cărei neîndeplinire face vorbire contestatoarea se regăsește în același document „PT parte scrisă – str. 1 Dec 1918, bl. 85 – semant”, unde se prevede că în execuția contractului **„Se vor folosi numai sisteme agrementate”** și că **„Sistemul compozit pus în operă trebuie să fie însoțit de declarație de conformitate cu SR EN 13500:2004 sau agrement tehnic, conform reglementărilor în vigoare”**.

Atât secțiunea în care se regăsesc prevederile invocate de contestatoare cât și din modul în care sunt acestea redactate rezultă că în execuția lucrărilor de montare a schelei și a sistemelor fotovoltaice „se va face” doar cu personal calificat iar la „punerea în operă” a materialelor, în speță sistemul compozit „trebuie însoțit de declarație de conformitate”.

Consiliul reține de asemenea în soluționare, faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„5.5 Utilaje, echipamente, materiale: (...)

Materiale necesare pentru execuția lucrărilor:

Ofertantul are obligația de a asigura toate materialele necesare pentru executarea lucrărilor, acestea vor fi de calitate conformă cu specificațiile din proiect și cu specificațiile producătorului.

În oferta tehnică ofertanții vor declara furnizorii pentru materialele ce vor fi puse în operă (minim: vată minerală bazaltică 15 cm; polistiren expandat ignifugat 20 cm; vată minerală bazaltică 3 cm sau polistiren extrudat 10 cm; uși, ferestre oscilo-batante din tâmplărie PVC tripan – conform PT). **Documentele de calitate pentru materiale** (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale produselor/materialelor etc) **se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată.** (...)” și

„10.1. Responsabilitățile cu caracter general (...)

ix. Conform Ghidului specific PNRR, în faza de execuție a lucrărilor, MDLPA (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrație) în

calitate de coordonator de investiții pentru Planul Național de Redresare și Reziliență, **va condiționa plățile către beneficiari de prezentarea următoarelor documente:** (...)

- **Declarații de performanță pentru produsele pentru construcții**, întocmite de producători, **sau declarații de conformitate** (dacă sunt utilizate produse pentru construcții care fac obiectul unei specificații tehnice nearmonizate) **sau acord tehnic în construcții** (dacă sunt utilizate produse pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații nearmonizate)".

Astfel spus, toate aceste prevederi invocate de contestatoare sunt obligatorii pentru ofertanți în sensul asumării în conținutul propunerii tehnice a respectării acestora și nicidecum prezentarea în etapa de ofertare a dovezilor privind calificarea personalului sau a declarațiilor de conformitate a produselor ce urmează a fi puse în operă la execuția lucrărilor.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la neîndeplinirea de către primii trei clasati a cerințelor analizate anterior.

Analizând criticile punctuale formulate de ...SRL cu privire la oferta situată în clasament înaintea ofertei sale, respectiv pe locul III, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, motiv pentru care va analiza cu precădere aceste critici urmând să stabilească dacă mai există un interes în analiza criticilor formulate cu privire la ofertele situate pe locurile II și I.

Astfel, Consiliul constată că este criticat faptul că ofertantul ... SRL nu a respectat specificațiile tehnice solicitat în fișa tehnică pentru tâmplărie PVC, ce se regăsește la pagina 104 din documentul „PT Parte scrisă – str. 1 Dec 1918, bl. 85-semnat”.

În acest sens, contestatoarea susține că a fost depusă de ofertantul ... SRL Declarația de performanță nr. 27 MADRUGADA cu profil PVC SALAMANDER greeEvolution 76 și o Declarație MADRUGADA cu profil SALAMANDER BluEvolution 76 care nu corespund cerințelor specificate în caietul de sarcini, întrucât:

- Coeficientul de transfer termic = $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$, și nu $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ cât este solicitat în documentația de atribuire;

- Etanșeitatea la apă este 9A, și nu E1200 cât s-a solicitat în documentația de atribuire, precizând totodată că clasa 9A este inferioară clasei E1200 în conformitate cu SR EN 12208:2002.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că la pagina 26-27 a fost asumată de către acesta „Modalitatea efectivă de realizare a activității”, astfel:

„-vom demonta și înlocui tâmplăria exterioară existentă, cu tâmplărie termoizolantă cu performanță ridicată, având coeficientul de transfer termic (U) maxim $1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$, cu rezistența la deschidere/închidere repetată pt. uși (conform SR EN 12400): minim 50.000 cicluri; cu rezistența la deschidere/închidere repetată pt. ferestre (confor SR EN 12400): minim 10.000 cicluri; coeficient de izolare fonică (R_w): min. 32dB; cu clasa de reacție la foc a tâmplăriei termoizolante

propusă: min, s3,d0; etanșeitatea la apă (conform SR EN 14351-3): E900; clasa profilelor aferente tâmplăriei: Clasa A; comportarea la încărcarea la vânt (conform SR EN 12210 și 12424): Clasa C4; permeabilitatea la aer: Clasa 4; (...)

Consiliul a identificat documentul *Declarație de performanță Număr unic: DEP27* în conținutul căruia se regăsesc într-adevăr alte specificații tehnice decât cele solicitate prin documentația de atribuire, însă, așa cum susține și autoritatea contractantă, astfel de documente nu trebuiau prezentate la data depunerii ofertelor ci în etapa de execuție a contractului, după cum rezultă din prevederile citate anterior, respectiv **„se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată” și „va condiționa plățile către beneficiari de prezentarea următoarelor documente: (...)**

- Declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, întocmite de producători, sau declarații de conformitate”.

Prin urmare, prezentarea unor documente nesolicitate la data depunerii ofertei nu pot face obiectul evaluării ofertei, motiv pentru care, Consiliul constată că, în mod corect comisia de evaluare nu a ținut seama de prezența acestora în oferta depusă sau prezentate din proprie inițiativă a ofertantului ca urmare a unor solicitări de clarificări, ci a evaluat doar documentele solicitate expres prin documentația de atribuire pentru data depunerii ofertelor.

Consiliul constată că ofertantul și-a asumat îndeplinirea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a Proiectului tehnic, parte integrantă a acesteia, contrar susținerilor autorității contractante, urmând ca la solicitarea plății lucrărilor să prezinte documente din care să rezulte că materialele puse în operă corespund întocmai specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, sub sancțiunea refuzului la plată.

În consecință ofertantul va fi obligat ca la data solicitării plății lucrărilor efectuate să prezinte autorității contractante documente din care să rezulte că tâmplăria PVC îndeplinește inclusiv cerințele privind Coeficientul de tranfer termic și Etanșeitate la apă în conformitatea cu cerințele Proiectului tehnic.

Or, având în vedere că la data depunerii ofertelor comisia de evaluare nu avea obligația de a verifica informații din documente depuse din proprie inițiativă de ofertanți în propunerile tehnice sau în urma unor solicitări de clarificări, Consiliul constată nefondate criticile potrivit cărora din documentele prezentate de ofertantul ... SRL se constată neîndeplinirea cerințelor minime privind coeficientul de transfer termic și etanșeitatea la apă, întrucât nu au fost solicitate în etapa de depunere a ofertelor.

O altă critică a contestatoarei cu privire la oferta depusă de ... SRL, vizează faptul că acesta nu îndeplinește cerința referitoare la depunerea documentelor care atestă calitatea sistemelor fotovoltaice propuse.

În susținerea criticii contestatoarea arată că la pagina 329 din documentul „PT Parte scrisă – str. 1 Dec 1918, bl. 85-semnat”, se

solicită anexarea tuturor certificatelor de conformitate europene, agrementele tehnice românești (în perioada de valabilitate).

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarea clarificare: „*În propunerea tehnică, nu au fost identificate Formularele F5 – Fișele tehnice ale dotărilor și echipamentelor, cuprinse în Proiectul tehnic și solicitate în Fișa de date a achiziției capitolul IV.4. Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 6. Vă rugăm clarificați*”, iar acesta ca răspuns a transmis Fișa tehnică nr. IE01 în conținutul căreia nu a precizat care este furnizorul și nici nu a depus documente care să ateste calitatea panourilor fotovoltaice, situație față de care consideră că oferta este neconformă.

Așa cum a reținut anterior în considerente, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta la data depunerii ofertei documente care să ateste calitatea niciunui produs pus în operă, prin urmare, nici cu privire la sistemul fotovoltaic ofertat, Consiliul reținând în acest sens, prevederea de la pagina 9 (primul alineat) din caietul de sarcini, potrivit căreia:

„Materiale neceare pentru execuția lucrărilor

Ofertantul are obligația de a asigura materialele necesare pentru executarea lucrărilor, acestea vor fi de calitate conformă cu specificațiile producătorului: (...)

***Documentele de calitate pentru materiale (declarații de conformitate/declarații de performanță/fișele tehnice ale produselor/materialelor, etc) se vor prezenta în perioada de derulare a contractului, anexe la solicitările de plată*”.**

Consiliul reține că în propunerea tehnică a fost depus documentul Descrierea calității principalelor materiale de construcții, prin care, reprezentantul legal al ofertantului declară că „*toate materialele ce vor fi utilizate în cadrul obiectivului de investiție menționat vor fi însoțite de certificate de conformitate CE și vor respecta toate cerințele de calitate, conformitate și securitate stabilite prin legislația în vigoare*”.

În ceea ce privește lipsa informației din Fișa tehnică nr. IE01 cu privire la furnizor, Consiliul constată că într-adevăr Proiectul tehnic cuprinde Fișa tehnică Nr. IE 01 cu rubrică destinată pentru „*Furnizor (denumire, adresa, telefon, fax)*”, rubrică pe care ofertantul clasat pe locul III nu a completat-o atunci când a depus documentul anexat adresei nr. 456/05.06.2024 ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Cu toate acestea, Consiliul constată că în propunerea tehnică ... SRL a menționat la pagina 224 în coloana „*Furnizor*” informația potrivit căreia furnizori sunt „*PROFI VENT S.R.L. CONSOTECH INVEST S.R.L.*”.

Astfel fiind, Consiliul constată că informația cu privire la furnizorul sistemului fotovoltaic există în conținutul propunerii tehnice iar lipsa acestei informații din Fișa tehnică Nr. IE 01 depusă de ofertant nu poate conduce la neconformitatea ofertei, iar obligarea la un eventual demers de reevaluare a propunerii tehnice prin care autoritatea contractantă să solicite indicarea furnizorului în condițiile în care această informație există deja în ofertă ar avea caracter pur formal și excesiv în întreaga economie a procedurii de achiziție.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire la nedepunerea documentelor care atestă calitatea sistemelor fotovoltaice propuse, având în vedere că în documentația de atribuire și pagina 329 indicată de contestatoare nu se solicită depunerea în etapa de ofertare a niciunui astfel de document, și cu privire la lipsa informației din Fișa tehnică Nr. IE 01 referitoare la furnizor, având în vedere că aceasta există în conținutul propunerii tehnice.

În acest context, se vedește lipsa de interes în ceea ce privește reclamarea evaluării celorlalte oferte (locurile I și II), cercetarea criticilor asupra lor fiind de prisos, întrucât, chiar dacă *ipotetic* ar fi eliminate (ceea ce nu se verifică), câștigătoare ar putea deveni chiar ... SRL având oferta admisibilă, contestatoarea neobținând astfel niciun folos. Demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu are aptitudinea de a depăși în competiție oferta ... SRL (locul III), respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, întrucât câștigătoare ar putea ajunge oferta amintitei firme, situație față de care excepția lipsei de interes este incidentă în privința criticării rezultatului evaluării celorlalte oferte. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi excluse din competiție oferta actualmente câștigătoare și cea pe de poziția II, ... SRL are ofertă admisibilă situată în clasament înaintea ofertei contestatoarei ...SRL, însemnând că poziția de câștigătoare ar reveni primeia, nu contestatoarei.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei clasându-se în urma ofertei ... SRL. Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când admiterea unei acțiuni nu ar fi, în orice caz, de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 iunie 2011, Evropaiki Dynamiki/BCE, C-401/09 P, EU:C:2011:370, pct. 49, precum și Hotărârea din 23 noiembrie 2017,

Bionorica și Diapharm/Comisia, C-596/15 P și C-597/15 P,

EU:C:2017:886, pct. 85). Cum s-a afirmat, chiar dacă, ipotetic, în urma examinării celorlalte puncte din contestație s-ar ajunge la eliminarea din

competiție a ofertelor de pe primele două poziții, câștigătoare ar deveni oferta ... SRL, care ar urca pe primul loc în clasament.

Această interpretare a fost remarcată, de pildă, și în decizia nr. 32 din 10 ianuarie 2018 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal (*„faptul că petenta s-a clasat pe locul al III-lea, în urma evaluării ofertelor, iar eventuala anulare a raportului procedurii ar implica o reevaluare exclusiv în limitele criticilor admise, ce privesc doar ofertantul câștigător, demonstrează că ofertantul situat pe locul al II-lea ar trece direct pe locul I, în cazul ipotetic în care oferta ce ocupă locul I ar fi inadmisibilă”*), instanța confirmând excepția lipsei de interes a ofertantului contestator. În același sens, recente, sunt, cu titlu de exemplu, decizia nr. 533 din 9 martie 2023 a aceleiași instanțe, dosar nr. 343/54/2023, decizia nr. 250 din 6 septembrie 2023, Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, dosar nr. 3605/2/2023.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertelor de pe locurile I și II din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, EU:T:2004:275, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

În ceea ce privește orice alte critici cuprinse în documentele ulterioare înregistrate de contestatoare la Consiliu, ele sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune *expres* că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că *„nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]*. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a

participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire."

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor cu privire la oferta ... SRL și lipsite de interes criticile formulate cu privire la ofertele depuse de Asocierea ...SRL și ...SRL, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Având în vedere caracterul nefondat al contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...:

- ca nefondată, cu privire la oferta depusă de ... SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte; și

- lipsită de interes, cu privire la ofertele depuse de ...SRL și Asocierea ...SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora.

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...