

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2563 / C9 / 2769

Data: 06.12.2022

Prin contestația nr. 3513/10.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55476/11.11.2022, depusă de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Dezinfectanți*, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 3 (*Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin pulverizare electrică cu aparatul Nocospray sau un echipament echivalent nocospray-ului*) al achiziției în raport de dispozițiile deciziei Consiliului nr. 2040/C9/2201/29.09.2022; obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată și suspendarea continuării procedurii lotului 3 în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2889/C9/2769 din 14.11.2022, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care . atacă documentația de atribuire, pentru lotul 3, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Lotul 3 - *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriana prin pulverizare electrică cu aparatul nocospray sau un echipament echivalent nocospray-ului.*

Se contestă conformitatea titlaturii lotului cu dispozițiile deciziei, sens în care se solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia în sensul „dezinfecant de nivel înalt pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană prin pulverizare electrică cu aparatul nocospray sau echivalent”.

Echivalența se referă la dezinfecant (acesta este obiectul achiziției), care trebuie să fie echivalent cu cel compatibil cu nebulizatorul nocospray, în ceea ce privește aceleași cerințe de eficacitate, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la completarea titlaturii și obiectului achiziției cu sintagma „sau echivalent” (pct. 2.1).

În acest sens, contestatoarea face referire la decizia anterioară a Consiliului.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice ale nebulizatorului care trebuie să fie livrat odată cu dezinfecantul (care, trebuie să fie compatibil cu nebulizatorul indicat de producătorul său, iar nu de autoritatea contractantă, singura condiție legală și rezonabilă fiind cea de realizare a eficacității solicitate de achizitoare).

Contestatoarea susține că se impune și eliminarea oricăror specificații privitoare la „dezinfecanții compatibili 100% cu echipamentele ce vor fi propuse cu titlu gratuit”, căci nu există și nu trebuie să existe o diferență de cerințe între dezinfecantul utilizabil cu nebulizatorul NOCOSPRAY și cel utilizabil cu alte nebulizatoare.

În cuprinsul contestației, sunt redată prevederile considerate contrare deciziei și stabilind o discriminare între ofertele operatorilor economici promovând dezinfecanți compatibili cu nebulizatorul nocospray și cei promovând dezinfecanți cu propriile nebulizatoare și, ca urmare, se solicită eliminarea lor.

Așadar, în ce privește dezinfecantul ofertat, acesta trebuie să aibă cerințele de eficacitate prevăzute pentru scopul dezinfectiei, iar nu pentru realizarea compatibilității cu un anumit tip de nebulizator; indiferent de tipul de nebulizator cu care este compatibil dezinfecantul oferit, acesta trebuie să aibă aceleași cerințe pentru toți operatorii economici, mai puțin cele care decurg din compatibilitatea cu nebulizatorul NOCOSPRAY; astfel aceste cerințe generale sunt cele înfățișate la *Specificații tehnice pentru dezinfecant compatibil 100% cu NOCOSPRAY*, redată de asemenea în contestație.

Sunt invocate prevederile art. 154 din Legea nr.98/2016.

În ce privește nebulizatorul, unica condiție de „tehnicitate” este să fie compatibil cu dezinfecantul și, împreună, cuplul să treacă testele prevăzute de standardul EN 17272:2020.

De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea și detalierea cerințelor spectrului de activitate microbicidă „Spectru de activitate: bactericid, levuricid, fungicid,

micobactericid, virucid și sporicid" prin raportare la prevederile OMS nr. 1761/2021 și ale standardului EN 14885:2018.

În continuare se face referire la cele stabilite în decizia Consiliului și se invocă art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, sens în care contestatoarea consideră că s-ar impune eliminarea din enumerare a efectului levuricid (care nu exista în forma inițială a caietului de sarcini lot 3), în condițiile în care efectul fungicid acoperă și activitatea împotriva levurilor.

Face trimitere la prevederile Standardului și ale OMS nr. 1761/2021, respectiv ale Standardului EN 17272 și ediția 2022 a standardului EN 14885.

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului prin efectuarea modificărilor dispuse (eliminarea prevederii „*Tip de preparat: lichid concentrat - peroxid de hidrogen 6%*”, respectiv precizarea ca cerința de ambalare a produsului - „*Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de 1 litru cu sistem de închidere etanș și etichetat în limba română;*” se referă la produsele compatibile cu nebulizatorul nocospray).

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. INBI14003/14.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55911/14.11.2022, ... face următoarele precizări:

Raportat la decizia Consiliului nr. 2040/C9/2201/29.09.2022, autoritatea contractantă susține că a făcut modificările documentației de atribuire, solicitate prin decizie, acestea fiind publicate în SEAP, în data de 31.10.2022.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, deoarece aceasta a fost înregistrată la Consiliu în data de 11.11.2022, sub nr. 55476, termenul limită fiind 10.11.2022, iar data luării la cunoștință a modificărilor documentației de atribuire este data publicării acestora în SEAP, respectiv “31.10.2021”.

Prin adresa nr. 3698/18.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57026/21.11.2022, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, având în vedere faptul că aceasta a fost comunicată atât autorității contractante, cât și Consiliului în data de 10.11.2022.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea solicită admiterea criticilor sale, în condițiile în care, autoritatea contractantă a susținut că a efectuat modificările documentației de atribuire, impuse prin decizia Consiliului, publicate în SEAP la data de 31.10.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Institutul Național de Boli Infecțioase “Prof. Dr. Matei Balș” a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Dezinfectanți*, cod CPV 33631600-8

Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1046468/27.08.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este 2.065.860,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.11.2022, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, ... a mai depus o contestație împotriva cerințelor documentației de atribuire corespunzătoare lotului 3, care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 2040/C9/2201/29.09.2022, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Nemulțumită fiind de modul în care au fost puse în aplicare cele reținute prin decizia Consiliului anterior emisă, GB Indco SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând remedierea caietului de sarcini pentru lotul 3, în acord cu decizia Consiliului.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 9.360,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208567027/1 din 10.11.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cercetând, cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere faptul că valoarea acordului – cadru este de 2.065.860,00 lei, fără TVA, termenul de formulare a contestației fiind de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Actul atacat este adresa de clarificare, publicată în SEAP în data de 31.10.2022, care cuprinde modificările efectuate de autoritatea contractantă, inclusiv pentru lotul 3, ca urmare a deciziei Consiliului nr. 2040/C9/2201/29.09.2022.

Or, față de data când a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv 31.10.2022, când au fost publicate aceste modificări în SEAP, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu (prin e-mail), cât și autorității contractante (prin trimitere poștală), în data de 10.11.2022, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației împotriva clarificărilor publicate în SEAP la data de 31.10.2022, se împlinea la data de 10.11.2022, dată la care contestația a fost înaintată de autoarea acesteia, atât la Consiliu, cât și achizitoarei.

Faptul că a fost înregistrată la Consiliu în data de 11.11.2022, sub nr. 55476/11.11.2022, este lipsit de relevanță, câtă vreme contestația a fost transmisă cu respectarea termenului legal prevăzut (10 zile), atât Consiliului, cât și autorității contractante.

După respingerea excepției tardivității, trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că, prin decizia anterior emisă, s-au reținut următoarele: «Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că o primă solicitare a contestatoarei este cea de obligare a autorității contractante la completarea titlaturii și obiectului achiziției cu sintagma "Sau echivalent".

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele:

2.1. Autoritatea contractantă acceptă completarea titlaturii și obiectului achiziției cu introducerea sintagmei "SAU ECHIVALENT", cu precizarea că, prin înțelesul cuvântului "ECHIVALENT", face referire la un produs dezinfectant care să respecte specificațiile tehnice din caietul de sarcini și în niciun caz la o alternativă a dispozitivului de nebulizare.

Autoritatea contractantă consideră că, prin specificațiile tehnice cuprinse în "Anexa 1 Specificații tehnice", nu restricționează concurența, ținând cont de faptul că orice operator economic poate să facă demersurile necesare pentru importul și/sau distribuția de consumabile pentru echipamentul NOCOSPRAY.

Autoritatea contractantă nu solicită furnizarea unor dezinfectanți de la un anumit producător, ci doar ca aceștia să fie compatibili cu echipamentele aflate în dotarea unității.

Așadar, se poate observa din răspunsul transmis că, deși achiziția este de acord cu adăugarea mențiunii "SAU ECHIVALENT", în realitate, dorește achiziționarea doar a dezinfectanților compatibili cu aparatele de nebulizare pe care susține că le are în dotare.

Or, sub acest aspect este de remarcat că, pe de o parte, achiziția nu a pus la dispoziția operatorilor economici specificațiile tehnice ale echipamentelor din dotare, nu a făcut dovada că are în proprietate respectivele echipamente, iar pe de altă parte, nu a probat că nebulizatoarele Nocospray sunt compatibile cu alți dezinfectanți în afara dezinfectantului Nocolyse.

Din avizul nr. 1501BIO/02/01.20 pentru produsul Nocloyse metoda de aplicare este prin nebulizare cu Nocospray.

Cum a arătat Consiliul și în decizia sa nr. 1120/C7/941/1072 din 30.05.2022, invocată de contestatoare, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat compatibilitatea între aparatul de nebulizat și dezinfectantul ofertat, se impunea ca aceasta să prezinte detalii despre echipamentele Nocospray deținute, respectiv să precizeze, în mod concret, care este modelul deținut și specificațiile tehnice ale acestora, respectiv de a furniza toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, Consiliul are în vedere că, pentru asigurarea competiției, se impunea ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici care comercializează dezinfectanți ce nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de aceasta, să poată pune la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării prezentului acord cadru.

Față de cele prezentate, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de GB Indco SRL sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante la prezentarea specificațiilor tehnice ale nebulizatoarelor deținute și completarea cerinței în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfectanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de spital să pună la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării acordului-cadru.

În privința solicitării de la pct. 2.2 din contestație, de anulare a procedurii, întrucât ar fi trebuit să se organizeze o procedură de negociere, Consiliul o va respinge, având în vedere măsurile de remediere la care a fost obligată achiziția la

punctul anterior, în sensul acceptării și a altor nebulizatoare decât cele aflate în dotarea spitalului.

Referitor la criticile aduse la pct. 2.3 din contestație, se constată caracterul întemeiat al acestora, față de cele menționate mai sus.

La pct. 2.4 din contestație, petenta a solicitat obligarea autorității contractante la respectarea angajamentului asumat și impus a fi respectat și de către ofertanți, în sensul stabilirii spectrului de activitate al dezinfectantului în conformitate cu Ordinul ministrul sănătății nr. 1761/2021.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă a acceptat modificarea în conformitate cu prevederile Standardului EN 14885:2022, având în vedere că, atât Ordinul 1082/2016, cât și SR EN 14885:2018 au fost abrogate.

În răspunsul la punctul de vedere, petenta a explicat că, la data lansării achiziției, 27.08.2022, standardul 14885 nu devenise standard național.

Așadar, autoritatea contractantă va păstra referirea la standardul 14885:2018. În referire la celelalte cerințe ale contestatoarei, se constată că, deși s-a acceptat modificarea în conformitate cu prevederile Standardului EN 14885:2022, nu s-a menționat, în concret, pentru fiecare activitate, care sunt cerințele care trebuie respectate, astfel cum a solicitat contestatoarea.

În consecință, Consiliul va obliga achizitoarea la completarea caietului de sarcini cu toate specificațiile tehnice, pe fiecare activitate, conform standardului SR EN 14885:2018, cu luarea în considerare a celor din contestație.

La pct. 2.5 din contestație, s-a solicitat completarea caietului de sarcini cu solicitarea de a fi prezentată de către operatorii economici eficacitatea DEZINFECTANT-NEBULIZATOR, evaluată prin metodologia standardului SR EN 17272. S-a susținut că deoarece solicitările de dovedire a eficacității impuse prin caietul de sarcini lot se referă doar la DEZINFECTANT, avându-se în vedere că dezinfecția pe care acesta trebuie să o realizeze utilizează un mijloc automat de difuzare/aplicare - NEBULIZATORUL - se impune a se dovedi de către ofertanți eficacitatea DEZINFECTANTULUI în conjuncție cu cea a NEBULIZATORULUI.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că prevederile incluse în SR EN 17272:2020 constituie baza legală de evaluare în vederea eliberării avizului de către Comisia Națională de Produse Biocide (dezinfectant recomandat a fi utilizat împreună cu nebulizator electric - conform aviz CNPB). În cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini face referire la un produs dezinfectant compatibil cu nebulizatoarele deținute în patrimoniu și în niciun caz la o alternativă a dispozitivului de nebulizare.

Se observă că autoritatea contractantă recunoaște că evaluarea în vederea eliberării avizului de către Comisia Națională de Produse Biocide se face în baza standardului SR EN 17272:2000.

În contextul în care s-a admis de către Consiliu că trebuie completată documentația cu acceptarea și a unor dezinfectanți compatibili cu alte echipamente care vor fi puse la dispoziție gratuit de către operatorii economici, este în interesul achizitoarei să solicite demonstrarea eficacității dezinfectantului cu nebulizatorul utilizat, eficacitate demonstrată pe baza standardului SR EN 17272:2000 sau a oricărui alt standard echivalent.

Așadar, autoritatea contractantă va trebui să aducă completări caietului de sarcini în sensul celor de mai sus.

Cum a invocat și contestatoarea, Consiliul s-a pronunțat în același sens și în decizia nr. 557/C7/303 din 15.03.2022, reținând următoarele: Cu privire la criticile referitoare la completarea cerințelor de dovedire a eficacității dezinfectantului prin introducerea cerinței „printr-o normă agreată la nivel european specifică dezinfecției pe cale aeriană”, Consiliul are în vedere prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la

nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

(...)

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent", rezultând că autoritatea contractantă are obligația de a se raporta la standarde naționale care transpun standarde europene în materie de demonstrare a eficacității dezinfectantului ce urmează a fi achiziționat, motiv pentru care admite criticile referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește cerința de compoziție a dezinfectantului - *Tip de preparat: lichid concentrat - peroxid de hidrogen 6%*, avându-se în vedere că această compoziție este stabilită în raport de compatibilitatea cu nebulizatorul NOCOSPRAȚ și de compoziția unicului produs compatibil cu acest nebulizator (NOCOLYSE), se solicită obligarea autorității contractante (în ipoteza că va dovedi necesitatea de a achiziționa un asemenea produs) la precizarea că cerința se referă la produsele compatibile cu nebulizatorul NOCOSPRAȚ (adică nu și pentru produsele oferite în ipoteza admiterii de produse compatibile cu nebulizatoare ECHIVALENTE) (pct. 2.6 din contestație).

Consiliul constată că autoritatea contractantă precizează în punctul său de vedere că este de acord cu eliminarea prevederii *Tip de preparat: lichid concentrate - peroxid de hidrogen 6%* și înlocuirea cu sintagma: acoperirea întregului spectru de activitate: bactericid, fungicide, mycobactericid, virucid, levuricid și sporidic."

Astfel fiind, Consiliul ia act de achiesarea achiziției la cererea contestatoarei și o obligă să publice modificarea adusă caietului de sarcini, în sensul celor arătate în punctul de vedere.

La pct. 2.7 din contestație, în referire la cerința de ambalare a produsului *Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de 1 litru cu sistem de includere etanș și etichetat în limba română*, avându-se în vedere că această cerință este stabilită în raport de compatibilitatea cu nebulizatorul NOCOSPRAȚ și de modalitatea de ambalare a unicului produs compatibil cu acest nebulizator (NOCOLYSE), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante (în ipoteza că va dovedi necesitatea de a achiziționa un asemenea produs) la precizarea că cerința se referă la produsele compatibile cu nebulizatorul NOCOSPRAȚ (adică nu și pentru produsele oferite în ipoteza admiterii de produse compatibile cu nebulizatoare ECHIVALENTE).

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Faptul că s-a solicitat ca produsul oferit să fie compatibil cu echipamentul din patrimoniul autorității contractante nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și normele legale privind achizițiile publice. Nu solicită furnizarea unor dezinfectanți de la un anumit producător, ci doar ca aceștia să fie compatibili cu echipamentele aflate în dotarea unității; prin intermediul specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini, aceasta este singura în măsură să-și cunoască necesitățile, având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere modificarea impusă vizând acceptarea și a altor produse compatibile cu nebulizatoarea puse la dispoziție gratuit de către operatorii economici, autoritatea contractantă trebuie să specifice faptul că cerința mai sus amintită se referă doar la produsul compatibil cu nebulizatorul Nocospray, nu și la celelalte produse, producătorii fiind cei care stabilesc modul de ambalare a produselor.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/ completarea documentației de atribuire, lotul 3, în sensul celor prevăzute în motivare.

Capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii va fi respins, ca nefondat, dat fiind că pot fi dispuse măsuri de remediere conform celor de mai sus.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. 2332/C9/2201 din 09.09.2022.

În privința cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, contestatoarea a menționat că le va solicita pe cale separată.»

Totodată, se reține că, prin adresa de clarificare publicată de achizitoare în data de 31.10.2022, s-au indicat operatorilor economici interesați următoarele:

«a) Pentru lotul 3:

- au fost introduse numerele de inventar ale celor 4 echipamente NOCOSPRAY care sunt proprietatea autorității contractante;
- au fost introduse specificațiile tehnice ale echipamentelor NOCOSPRAY;
- a fost introdusă opțiunea: **"În cazul în care operatorii economici nu pot oferta dezinfecțanți compatibili 100% cu echipamentul NOCOSPRAY, atunci pot oferta dezinfecțanți compatibili 100% cu 4 echipamente pe care le vor pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, pe toată perioada de derulare a acordului cadru (3 ani)".**
- au fost introduse specificațiile tehnice minime pentru echipamentele considerate echivalente celor 4 echipamente NOCOSPRAY, din dotarea autorității contractante;
- au fost introduse specificații tehnice minime pentru dezinfecțanți compatibili 100% cu echipamentele ce vor fi propuse cu titlu gratuit».

În ceea ce privește prima critică formulată de contestatoare, în referire la modificarea titulaturii lotului 3, astfel *Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin pulverizare electrică cu aparatul nocospray sau echivalent*, se constată existența autorității lucrului judecat, în condițiile în care, prin decizia anterior emisă, față de aceeași critică a contestatoarei, Consiliul a dispus următoarele:

Față de cele prezentate, se constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de GB Indco SRL sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante la prezentarea specificațiilor tehnice ale nebulizatoarelor deținute și completarea cerinței în sensul acordării posibilității operatorilor economici care comercializează dezinfecțanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de spital să pună la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării acordului-cadru.

Din verificarea modificărilor publicate în SEAP la data de 31.10.2022, se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu, indicând specificațiile tehnice ale nebulizatoarelor deținute și acordând posibilitatea operatorilor economici care comercializează dezinfecțanți care nu sunt compatibili cu echipamentele deținute de spital să pună la dispoziție, cu titlu gratuit, propriile nebulizatoare, pe toată durata derulării acordului-cadru.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere va fi respinsă pentru autoritate de lucru judecat, neputând fi rejudecat acest aspect.

Cu referire la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la eliminarea specificațiilor tehnice ale nebulizatorului care trebuie să fie livrat odată cu dezinfectantul, pentru situația în care ofertantul va pune la dispoziție nebulizatoare pe întreaga perioadă a acordului – cadru, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contrar celor susținute de contestatoare, specificațiile tehnice impuse sunt minime și au rolul de a asigura îndeplinirea eficacității solicitate de achizitoare.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat, în concret care sunt acele specificații tehnice care sunt de natură să restrângă concurența în contradicție cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, raportat la nebulizatorul pe care dorește să îl utilizeze.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a oricăror specificații privitoare la „dezinfectanții compatibili 100% cu echipamentele ce vor fi propuse cu titlu gratuit”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, specificațiile impuse trebuie să asigure scopul pentru care acești dezinfectanți sunt folosiți.

Pe de altă parte, contestatoarea nu a indicat care dintre specificațiile tehnice o împiedică să depună ofertă, având în vedere că existența specificațiilor tehnice pentru dezinfectanți trebuie să asigure scopul pentru care acestea sunt achiziționate de ..

Astfel, contrar celor susținute de contestatoare, nu se poate accepta ca unică cerință corectă pentru dezinfectant să fie compatibil cu nebulizatorul pus la dispoziție cu titlu gratuit și, împreună, cuplul să respecte prevederile standardului EN 17272:2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la spectrul de activitate microbicidă solicitat pentru dezinfectant „bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid”, care trebuie raportat la prevederile OMS nr. 1761/2021 și ale standardului EN 14885:2018, se constată temeinicia acesteia.

Prin decizia anterior emisă, s-a reținut că se impune, față de criticile contestatoarei, următoarele: Așadar, autoritatea contractantă va păstra referirea la standardul 14885:2018. În referire la celelalte cerințe ale contestatoarei, se constată că, deși s-a acceptat modificarea în conformitate cu prevederile Standardului EN 14885:2022, nu s-a menționat, în concret, pentru fiecare activitate, care sunt cerințele care trebuie respectate, astfel cum a solicitat contestatoarea. În consecință, Consiliul va obliga achizitoarea la completarea caietului de sarcini cu toate specificațiile tehnice, pe fiecare activitate, conform standardului SR EN 14885:2018, cu luarea în considerare a celor din contestație.

Prin contestația inițială, autoarea acesteia a avut în vedere următorul spectru de activitate: bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid.

Autoritatea contractantă, la modificarea documentației de atribuire, a prevăzut următorul spectru de activitate: bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid.

Prin contestația în analiză, invocând prevederile art. 1 lit. d) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, . susținut că s-ar impune eliminarea din enumerare a efectului levuricid (care nu exista în forma inițială a caietului de sarcini lot 3), în condițiile în care efectul fungicid acoperă și activitatea împotriva levurilor, în condițiile în care achizitoarea a prevăzut spectrul de activitate conform celor dispuse de Consiliu.

Cu toate acestea, în condițiile în care prin decizia anterioară Consiliul a dispus completarea caietului de sarcini cu toate specificațiile tehnice, pe fiecare activitate, conform standardului SR EN 14885:2018, se impune completarea în acest sens a documentației.

Se va respinge solicitarea contestatoarei în referire la eliminarea din enumerare a efectului levuricid (care nu exista în forma inițială a caietului de sarcini lot 3), deoarece efectul fungicid acoperă și activitatea împotriva levurilor, întrucât, în referire la acest spectru de activitate, Consiliul s-a pronunțat prin decizia anterior emisă, în sensul modificării caietului de sarcini conform celor solicitate de contestatoare, iar aceasta, prin pct. 2.4 din contestația nr. 2233/06.09.2022, a susținut că efectul levuricid trebuie dovedit conform standardului EN 13697, așadar nu a solicitat eliminarea efectului levuricid.

În ceea ce privește ultimele două critici ale contestatoarei, în referire la eliminarea prevederii „*Tip de preparat: lichid concentrat - peroxid de hidrogen 6%*”, respectiv la precizarea că cerința de ambalare a produsului - „*Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de 1 litru cu sistem de închidere etanș și etichetat în limba română;*” se referă la produsele compatibile cu nebulizatorul nocospray, se constată temeinicia acestora.

Astfel, în condițiile în care prin decizia anterior emisă s-a dispus în sarcina autorității contractante efectuarea acestor modificări, iar aceasta nu le-a efectuat, se impune realizarea acestora.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu .. va obliga achizitoarea la modificarea documentației de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În privința cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, contestatoarea a menționat că le va solicita pe cale separată.

Prin Încheierea nr. 2889/C9/2769 din 14.11.2022, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen, se va stabili un nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.