

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 10.03.2023 ora 07:13, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă la serviciul de curierat rapid ... în data de 10.03.2023 (AWB: ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării de Pachete alimentare pentru elevii ..., prin Programul pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi reglementat prin O.U.G. nr. 105/2022 și Hotărârea nr. 1152/2022, pentru anul școlar 2022-2023*”, cod CPV principal 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. ..., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare și la ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, ofertanți situați pe locurile 2 și 3 în clasament, înaintea contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare și la ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, ofertanți situați pe locurile 2 și 3 în clasament, înaintea contestatoarei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 71 din data de 10.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de 13.03.2023, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect *Servicii de catering în vederea furnizării de Pachete alimentare pentru elevii Liceului Tehnologic «...»* ..., prin Programul pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi reglementat prin O.U.G. nr. 105/2022 și Hotărârea nr. 1152/2022, pentru anul școlar 2022-2023", inițiată prin publicarea în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației sale, ...SRL critică declararea ofertei depuse de ... SRL ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, situată pe locul 1 în clasament, contestatoarea menționează că propunerea financiară depusă de 828.609,60 lei fără TVA, respectiv, 7,80 lei fără TVA/pachet alimentar (s.n. 56,69% din valoarea estimată), reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare, deși avea obligația de a solicita clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, tuturor ofertanților care au depus o propunere financiară situată sub 80% din valoarea estimată nu a realizat niciun demers de evaluare privind verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite, pentru niciunul din cei trei ofertanți care au depus propuneri financiare situate sub 80% din valoarea estimată.

Societatea contestatoare apreciază că ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile minime de igienă impuse pentru personalul angajat în derularea contractului impuse prin documentația de atribuire.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pag. 16 și cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date a achiziției, se impun prezentarea următoarelor: „Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți până la data și ora limită de depunerea ofertelor sunt:...14. Ofertanții vor prezenta documente prin care să facă dovada că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent.”

Ofertantul a depus în cadrul ofertei certificate de absolvire curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru un număr de șase persoane.

...SRL susține că nu s-a dovedit nicio relație contractuală între aceste șase persoane și ofertant, nu s-a explicat rolul fiecărei persoane în derularea contractului (s.n. cel puțin pozițiile de bucătar și șofer trebuie să dețină curs de igienă), respectiv, nu s-au depus „fișe de aptitudini specifice activității desfășurate” pentru acestea (s.n. fișă medicală de aptitudini), cerință impusă prin caietul de sarcini.

Lipsa din cadrul propunerii tehnice a acestor informații esențiale pentru evaluare ofertei, nu poate fi suplinită la o dată ulterioară prin modificare propunerii tehnice, pe calea răspunsurilor la eventualele solicitări de clarificări, prin adăugarea documentelor și informațiilor lipsă, conform prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cerințele imperative din fișa de date a achiziției.

...SRL arată că ofertantul declarat câștigător nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la cerința de calificare privind experiența similară. Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Pentru niciunul din contractele prezentate în dovedirea celor declarate în DUAЕ nu s-a dovedit valoarea reală a serviciilor de catering prestate, cu documente de tipul, document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, proces-verbal de recepție, recomandare, centralizator de facturi, etc., cu atât mai mult cu cât, pentru fiecare contract în parte, așa cum reiese atât din clauzele contractuale, livrările se fac în funcție de comenzile zilnice emise de achizitor, nu la valoarea/cantitatea estimată în contract, respectiv, iar din documentul intitulat „21. lista servicii similare prestate în ultimii 3 ani”, parte a ofertei, reiese clar că valoarea contractelor este totalmente diferită de valoarea serviciilor real prestate.

Contestatoarea menționează că ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire

la cerința de calificare privind mijloacele auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor.

Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și cerința tehnică, din caietul de sarcini, privind deținerea de mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor.

... SRL a depus doar autorizațiile DSVSA, dar nu a depus nicio carte de identitate a vehiculului pentru niciuna din mijloacele auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar- veterinar pentru siguranța alimentelor, nefăcând astfel dovada deținerii cel puțin unui autovehicul autorizat pentru transportul de alimente.

Societatea contestatoarea arată că variantele de meniu ofertate de ... SRL nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, potrivit prevederilor Ordinului MSP nr. 1563/2088.

Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă metoda de ambalare impusă prin caietul de sarcini: „Pentru o distribuie facilă a pachetelor suport alimentar, solicităm furnizorului ambalarea în pachete/pungi a câte 10 caserole, fiecare caserolă conținând un Sandwich și un fruct întreg”. S-a ofertat un mod alternativ și neconform cu prevederile caietului de sarcini de ambalare, care nu folosește caserole.

Conform documentației de atribuire, factorul de evaluare tehnic este „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție”. Totodată, ca și condiție de admisibilitate a ofertei, acest procentaj nu poate fi mai mic de 40%.

Punctajul pentru factorul de evaluare tehnic se acordă la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, doar ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic, anterior decriptării propunerilor financiare aferente, iar ofertantul nu a cuprins procentul ofertat pentru factorul de evaluare tehnic, „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție”, în niciun document din cadrul propunerii sale tehnice.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu caietului de sarcini, se solicită ca „Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme de natură medicală - se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist.”, iar ... SRL, spre deosebire de alți ofertanți înscriși în cadrul procedurii de atribuire, nu a demonstrat relația contractuală cu un medic nutriționist.

Ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind cazierul judiciar pentru administratorul

Contestatoarea arată că ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare.

Conform certificatului constatator ORC depus în cadrul procedurii, ofertantul are puncte de lucru în ..., județul ..., ... și ..., județul Cu

toate acestea certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local a fost depus doar pentru sediul principal din ..., jud.

În condițiile în care pentru puncte de lucru în ..., județul ..., ... și ..., județul ofertantul nu a depus nici declarații pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor la bugetul local, în sensul art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, situată pe locul 2 în clasament, contestatoarea afirmă că propunerea financiară depusă, de 977.334,40 lei fără TVA, respectiv, 9,20 lei fără TVA/pachet alimentar (s.n. 66,86% din valoarea estimată), reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea apreciază că garanția de participare nu respectă perioada minimă de valabilitate.

Garanția de participare (s.n. Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Serie ... Nr ... din data de ... emisă de ... S.A.) depusă este valabilă doar 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, față de minim 120 zile, conform documentației de atribuire.

Ofertantul nu a depus Autorizație/Document de înregistrare sanitar-veterinară pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și cerința tehnică, din caietul de sarcini, privind deținerea de mijloace auto speciale, autorizate/ înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor.

Ofertantul a depus doar autorizațiile DSVSA, dar nu a depus nicio carte de identitate a vehiculului pentru niciuna din mijloacele auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor, nefăcând astfel dovada deținerii cel puțin unui autovehicul autorizat pentru transportul de alimente.

Contestatoarea menționează că variantele de meniu ofertate nu respectă componentele obligatorii ale pachetului alimentar conform cerințelor caietului de sarcini.

Conform caietului de sarcini, se impune ca pachetul alimentar să respecte exigențele Ordinului MSP nr. 1.563/2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Conform Ordinului MSP nr. 1.563/2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, este interzisă comercializarea produselor care conțin alimente nerecomandate în incinta unităților de învățământ, conform art. 1.

Contestatoarea consideră că ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, întrucât din DUAE

completat de ofertant lipsesc informații dintre cele impuse imperativ prin cerința din fișa de date a achiziției.

În opinia societății contestatoare, ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiență similară, întrucât pentru niciunul din contractele prezentate în dovedirea celor declarate în DUAE nu s-a dovedit valoarea reală a serviciilor de catering prestate, cu documente de tipul, document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, proces-verbal de recepție, recomandare, centralizator de facturi, etc., cu atât mai mult cu cât, pentru fiecare contract în parte, așa cum reiese atât din clauzele contractuale, livrările se fac în funcție de comenzile zilnice emise de achizitor, nu la valoarea/cantitatea estimată în contract, respectiv.

...SRL consideră că ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de igienă impuse pentru personalul angajat în derularea contractului impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul a depus în cadrul ofertei certificate de absolvire curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru un număr de cinci persoane.

Nu s-a dovedit nicio relație contractuală cu niciun șofer care să dețină curs de igienă, în condițiile în care, conform cerinței din documentația de atribuire, nu doar bucătarii ci și „persoanele angajate în ... manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă”.

Totodată, nici pentru bucătarii și muncitorul necalificat la ambalarea produselor solide și semisolide, cu atât mai puțin pentru șoferul/șoferii inexistenți, nu s-au depus „fișe de aptitudini specifice activității desfășurate” pentru acestea (s.n. fișă medicală de aptitudini), cerință impusă prin caietul de sarcini.

Din propunerea tehnică lipsește exprimarea procentuală a materiei prime (s.n. factor de evaluare) și a celorlalte componente (s.n. preparare și distribuție):

Nu s-a prezentat medic nutriționist pentru meniurile speciale, ofertantul, spre deosebire de alți ofertanți înscrși în cadrul procedurii de atribuire, nu a demonstrat relația contractuală cu un medic nutriționist.

Această omisiune, nu poate fi acoperită, așa cum a încercat să inducă în eroare ofertantul prin prezentarea unui contract de prestări servicii cu un asistent medical pediatrie, cu specializare în dietetică-nutriție, din varii considerente, dintre care:

i. Contractul este expirat la 05.01.2023, în condițiile în care ofertele au fost depuse în 16.02.2023;

ii. Contractul are ca obiect doar pacienții internați, deci nu are legătură cu obiectul licitației, pachete alimentare pentru elevi;

iii. Un medic specialist, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, nu va putea fi niciodată înlocuit/echivalat cu un asistent

medical, nivel de calificare evident inferior ca durată a studiilor și nivel al pregătirii teoretice și practice;

iv. Contractul dintre ofertant și asistentul medical nu a fost niciodată valabil încheiat și, prin urmare, nu a putut niciodată produce efecte juridice, nici măcar în perioada sa de valabilitate declarată.

O parte din propunerea tehnică e adresată către Școala Gimnazială „....”, ..., nu la autoritatea contractantă din cadru prezentei proceduri de atribuire, ..., respectiv, ca beneficiari, elevii Liceului Tehnologic „....”

Nu s-a cerut nicio clarificare/lămurire a acestor inadvertențe în etapa de evaluare, deși autoritatea contractantă avea această obligație conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul nu a depus model de contract completat și semnat în cadrul ofertei, iar autoritatea contractantă nu a cerut nicio clarificare cu privire la lipsa acestui document în etapa de evaluare, deși avea această obligație.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, situată pe locul 3 în clasament, contestatoarea menționează că propunerea financiară depusă, de 1.009.204,00 lei fără TVA, respectiv, 9,50 lei fără TVA/pachet alimentar (s.n. 69,04% din valoarea estimată), reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări în acest sens.

Ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de igienă impuse pentru personalul angajat în derularea contractului impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul a depus în cadrul ofertei adeverințe din care reiese că patru persoane ar fi urmat și absolvit un curs nenominalizat de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

Contestatoarea precizează că cele patru adeverințe sunt emise în 19.12.2022, în baza unei autorizări a formatorului din anul 2020, ceea ce ridică serioase suspiciuni asupra validității adeverințelor eliberate, în condițiile în care, de abia la 01.11.2022 a intrat în vigoare legislația privind avizarea formatorilor și organizarea cursurilor de igienă, cu atât mai mult cu cât aceste adeverințe sunt niște simple adrese asumate doar de furnizorul de formare profesională, acreditat sau nu la momentul emiterii adeverințelor, spre deosebire de certificatele de absolvire curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, solicitate prin documentația de atribuire și pe care sunt intenționate să le substituie, acestea din urmă fiind formulare de studii cu regim special, înseriate, numerotate și asumate prin semnătură și ștampilă de către 2 ministere, Ministerul Educației și Ministerul Sănătății.

Mai mult, din dosarul achiziției, reiese că nu s-a dovedit nicio relație contractuală între aceste 4 persoane fizice și ofertant, nu s-a explicat rolul fiecărei persoane în derularea contractului (s.n. cel puțin pozițiile de bucătar și șofer trebuie să dețină curs de igienă), respectiv,

nu s-au depus „fișe de aptitudini specifice activității desfășurate” pentru acestea (s.n. fișă medicală de aptitudini), cerință impusă prin caietul de sarcini.

Ofertantul nu a depus autorizație/document de înregistrare sanitar-veterinară pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA pentru servicii de catering (s.n. cod CAEN 5629 - Alte servicii de alimentație n.c.a.), ci pentru restaurant (s.n. cod CAEN 5610 - Restaurante), așa cum reiese atât din documentul de înregistrare sanitar-veterinară pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA nr. VA 9150 din 13.06.2018 cât și din Notificarea certificării conformității emisă de DSP nr. 488/13.06.2018, parte din ofertă, ambele având ca obiect „Restaurant (cu terasă)” din, cod CAEN 5610 - Restaurante, fără nicio autorizare/posibilitate de prestare legală de servicii de catering la această adresă.

Niciuna din autoutilitare prezentate nu are instalație de frig, conform autorizației DSVSA, deci nu poate asigura regimul termic de transport al alimentelor.

Autoutilitarele prezentate, nu sunt nici măcar izoterme, ci sunt „fără regim termic”, prin urmare nu pot fi folosite legal pentru îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv, cerinței tehnice cu același obiect din documentația de atribuire;

Faptul că, ofertantul declară și, nici măcar nu probează că deține 30 de cutii tip „metro”, bănuite a fi izoterme, dar nu este suficient, în condițiile în care, Ordinul nr. 976/1998 impune clar că autoutilitara trebuie să fie izotermă, nu orice alte improvizații de depozitare/transport izoterme, în interiorul autoutilitarei ne-izoterme. Conform legislației, mijlocul de transport trebuie să fie izoterm.

Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și cerința tehnică, din caietul de sarcini, privind deținerea de mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor.

În ceea ce privește variantele de meniu oferite, contestatoarea menționează că acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ.

Contestatoarea afirmă că propunerea tehnică nu respectă metoda de ambalare impus prin caietul de sarcini în sensul că *„Fructele vor fi spălate în prealabil (după caz) și ambalate individual în folie de protecție de plastic sau ambalaj de hârtie....Pentru o distribuie facilă a pachetelor suport alimentar, solicităm furnizorului ambalarea în pachete/pungi a câte 10 caserole, fiecare caserolă conținând un Sandwich și un fruct întreg.”*, iar ... SRL a oferit un mod alternativ și neconform cu prevederile caietului de sarcini de ambalare, care nu folosește caserole, ci ambalaje etanșe și pungi de unică folosință pentru sandwich-uri, fructele nu sunt spălate în prealabil și ambalate în aceeași caserolă cu sandwich-ul, pentru fiecare pachet alimentar în parte, ci sunt

transportate în pungi/lădițe de plastic separate de sandwich, deci profesorii trebuie să recompună pachetele alimentare, etc.

...SRL susține că din propunerea tehnică lipsește exprimarea procentuală a materiei prime (s.n. factor de evaluare) și a celorlalte componente (s.n. preparare și distribuție).

Conform documentației de atribuire, factorul de evaluare tehnic este „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție”. Totodată, ca și condiție de admisibilitate a ofertei, acest procentaj nu poate fi mai mic de 40%.

Punctajul pentru factorul de evaluare tehnic se acordă la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, doar ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic, anterior decriptării propunerilor financiare aferente.

Contestatoarea menționează că nu s-a prezentat medic nutriționist pentru meniurile speciale, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ca nefondate, ținând cont de următoarele:

În cea ce privește oferta depusă de ... SRL clasata pe locul 1

Propunerea financiară depusă de 828.609,60 lei fără TVA, respectiv, 7,80 lei fără TVA/pachet alimentar (s.n. 56,69% din valoarea estimată), reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a verificat prețul ofertat de operatorul ... SRL prin intermediul SEAP luând ca exemplu achiziții de produse alimentare care alcătuiesc pachetele prezentate în modelul de meniu prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la criticile potrivit cărora ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de igienă impuse pentru personalul angajat în derularea contractului impuse prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a considerat ca fiind suficiente informațiile din oferta tehnică a ofertantului ... SRL prin care declară că „Distribuirea alimentelor se va face numai de către persoanele care dețin certificatele de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al Ministerului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare și fișa de aptitudini specifice activității, desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Fiecare salariat/persoană care lucrează în zona de manipulare a alimentelor/hranei menține igiena personală și va purta echipament de lucru adecvat și curat. Tot personalul angajat al unității noastre deține vizitele medicale, impuse de normele în vigoare. Personalul care va

distribui pachetele alimentare la sediul beneficiarului și către preșcolari și elevi, are controlul medical periodic efectuat la zi și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat."

Referitor la critica conform căreia ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la cerința de calificare privind experiența similară.

Autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de faptul că valoarea totală a contractelor privind experiența similară prezentată în DUAЕ de ofertantul ... SRL este de 807.058,12 lei față de 100.000 lei care este ceruta drept experiență similară și nu a mai cerut alte acte doveditoare deoarece este foarte greu de crezut că instituțiile beneficiare ale acestor contracte au avut un absenteism atât de mare încât valoarea reală a contractului să fie mai mică de 100.000 lei.

Privitor la critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiență similară, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de aceleași considerente ca la punctul anterior.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele cu privire la cerința de calificare privind mijloacele auto speciale, autorizate /înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor, autoritatea contractantă precizează că a constatat că în cadrul DUAЕ completat de către ofertantul ... SRL în partea II: Informații referitoare la operatorul economic, secțiunea B: Informații privind reprezentanții operatorului economic- „e) Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor la asigurările sociale și plata impozitelor sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest certificat direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în orice stat membru, disponibilă în mod gratuit?", operatorul economic răspunde că Nu, precum și în Partea IV: Criteriile de selecție, secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională- Utilaje, instalații și echipament tehnic operatorul nu face descrierea acestora. Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă transmite prin intermediul SEAP ofertantului ... solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art.132, alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016. În data de 21.02.2023 ora 13:22:43 ... SRL transmite prin intermediul SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări. Răspuns pe care comisia de evaluare la considerat concludent fiind considerate erori de redactare datorită faptului că documentele solicitate erau încărcate în documentația de calificare și în propunerea tehnică.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și cerința tehnică, din caietul de sarcini, privind deținerea de mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor, autoritatea contractantă

precizează că dintr-o omisiune nu a transmis contestatoarei documentele încărcate în SEAP de către ofertantul ... SRL.

Referitor la critica conform căreia variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, autoritatea contractantă declară nefondată această solicitare a contestatoarei deoarece prezintă în exemplele date produsul salam crud uscat produs ... SRL, produsul salam bănățean produs de ...SRL și produsul kaizer produs de ... SRL, producători care nu se găsesc în meniul prezentat de ofertantul ... SRL.

La critica cu privire la faptul că propunerea tehnică nu respectă metoda de ambalare impusă prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că acest aspect este clasificat de comisia de evaluare ca respectând cerințele minime ale caietului de sarcini deoarece ele sunt ambalate în pungi și transportate în lăzi iar în caietul de sarcini se cere să fie puse în caserole și ambalate în pungi, lucru ce face ca depozitarea lor până la ridicarea pachetului de către copil să fie mai anevoioasă.

Referitor la critica conform căreia din propunerea tehnică lipsește exprimarea procentuală a materiei prime (s.n. factor de evaluare) și a celorlalte componente (s.n. preparare și distribuție), autoritatea contractantă susține că ofertantul ... SRL au depus în SEAP procentul ofertat pentru factorul de evaluare tehnic.

În ceea ce privește critica conform căreia nu s-a prezentat medic nutriționist pentru meniurile speciale, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini se solicită „Pentru grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză, gluten sau alte probleme de natură medicală - se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist la solicitarea Liceului Teoretic „...“ ...”. Această cerință se referă la medicul specialist la care a prescris copilului regimul alimentar. Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini dovada încheierii unui contract cu un medic nutriționist.

Privitor la critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind cazierul judiciar pentru administratorul ..., autoritatea contractantă confirmă că nu există la dosar cazierul judiciar al administratorului dar nu poate declara ca respinsă oferta, ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect. Pentru a corecta acest viciu de forma autoritatea contractanta va cere administratorului ...prezentarea cazierului judiciar.

Cu referire la critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare,

autoritatea contractantă prin comisia de evaluare confirmă că nu există la dosar certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctele de lucru din ..., județul ..., ... și ..., județul ... dar

nu poate declara ca respinsa oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece comisia de evaluare nu a solicitat în prealabil ofertantului clarificarea acestui aspect. Pentru a corecta acest viciu de formă autoritatea contractantă precizează că va cere ofertantului o declarație pe proprie răspundere privind lipsa datoriilor la bugetul local.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, situată pe locul 2 în clasament, autoritatea contractantă precizează:

Propunerea financiară depusă de 977.334,40 lei fără TVA, respectiv, 9,20 lei fără TVA/pachet alimentar (s.n. 66,86% din valoarea estimată), reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă menționează că a verificat prețul ofertat de operatorul ... SRL care s-a clasat pe primul loc cu prețul/ pachet mai mic ca și cel al ofertantului ...SRL prin intermediul SEAP luând ca exemplu achiziții de produse alimentare care alcătuiesc pachetele prezentate în modelul de meniu prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la critica conform căreia garanția de participare nu respectă perioada minimă de valabilitate, autoritatea contractantă precizează că aceasta (s.n. Polița de Asigurare de garanții pentru participare cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică Serie ... Nr ... din data de .. emisă de ... S.A.) este valabilă până în data de 16.05.2023 termen până la care procedura de atribuire ar trebui să fie încheiată prin semnarea unui contract de servicii. În acest sens autoritatea contractantă a considerat suficientă perioada de valabilitate a garanției.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul nu a depus Autorizație/ Document de înregistrare sanitar-veterinară pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA, autoritatea contractantă declară nefondată această solicitare deoarece aceasta consideră că echivalente cu documentul de înregistrare sanitar-veterinara pentru siguranța alimentelor, certificatele ISO1, ISO2, ISO3 și ISO și HACCP prezentate în documentația de calificare a ofertantului. Menționează că aceste documente se pot cere în cazul în care ofertantul în urma soluționării contestației trece pe primul loc în clasamentul intermediar.

Cu referire la critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și cerința tehnică, din caietul de sarcini, privind deținerea de mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor, autoritatea contractantă declară nefondată această solicitare deoarece în urma verificării DUAE depus de către operatorul economic se specifică: „Descriere: se dețin mijloace tehnice auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar veterinar pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare, pentru care se depun documente justificative”.

Autoritatea contractantă menționează că a apreciat că există cartea de identitate a autovehiculelor odată ce aceste autovehicule dețin

autorizațiile sanitar veterinare. Cartea de identitate a autovehiculelor documente se pot cere în cazul în care ofertantul în urma soluționării contestației trece pe primul loc în clasamentul intermediar.

Referitor la critica potrivit căreia variantele de meniu ofertate nu respectă componentele obligatorii ale pachetului alimentar conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în calcul la evaluarea propunerii tehnice cele trei oferte care nu respecta prevederile HG nr. 1152/2022, dar având în vedere că ofertantul a propus 20 de tipuri de meniu din care cel puțin 10 respectă prevederile HG nr. 1152/2022 a considerat oferta ca acceptabilă.

Referitor la critica conform căreia variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, autoritatea contractantă prin declară nefondată această solicitare a contestatoarei deoarece prezintă în exemplele date produsul parizer piept de pui produs de ...SRL și produsul crenvurști de pui produs de ...SRL, producători care nu se găsesc în meniul prezentat de ofertantul ...SRL.

Referitor la critica conform căreia ofertantul nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a luat în calcul la evaluarea DUAE și a considerat suficiente informațiile din documentul DUAE depus de ofertant urmând ca în cazul în care oferta lui se va clasa pe primul loc să i se solicite documente justificative de îndeplinire a DUAE.

Raportat la critica potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare privind experiență similară, autoritatea contractantă precizează că acuzațiile făcute de contestatoare sunt nefondate deoarece nu pot fi probate fără a se solicita ofertantului documentele justificative DUAE.

Ca răspuns la critica potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de igienă impuse pentru personalul angajat în derularea contractului impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică ofertantul precizează următoarele „Persoanele angajate în producerea, manipularea distribuția produselor alimentare dețin certificat de absolvire a cursului Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent, conform Ordinului Ministrului Sănătății, al ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1.225/5.031/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena, cu modificările și completările ulterioare, de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”. Aceste documente vor fi solicitate dacă în urma soluționării contestației

operatorul economic va fi clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

În ceea ce privește critica conform căreia din propunerea tehnică lipsește exprimarea procentuală a materiei prime (s.n. factor de evaluare) și a celorlalte componente (s.n. preparare și distribuție), autoritatea contractantă menționează că aceste informații se găsesc în SEAP și au fost vizibile încă de la deschiderea ofertelor și a fost completată de ofertanți sau generată de sistemul electronic SEAP pentru toți ofertanții. Ofertantul ...SRL prezintă ponderea pentru materie primă din preț total/porție de 88%.

Cu privire la critica conform căreia nu s-a prezentat medic nutriționist pentru meniurile speciale, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin caietul de sarcini dovada încheierii unui contract cu un medic nutriționist.

În ceea ce privește critica conform căreia o parte din propunerea tehnică e adresată către Școala Gimnazială „...”, ..., autoritatea contractantă menționează că a considerat-o ca o abatere tehnică minoră care dintr-o eroare umană nu a fost sesizată de membri comisiei de evaluare și nu s-a solicitat clarificări în acest sens.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul nu a depus model de contract completat și semnat în cadrul ofertei, autoritatea contractantă menționează că dintr-o eroare umană nu a solicitat clarificări privind însușirea modelului de contract, va solicita prezentarea acestuia în cazul în care ofertantul în urma soluționării contestației trece pe primul loc în clasamentul intermediar.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, situată pe locul 3 în clasament, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Cu privire la critica conform căreia propunerea financiară depusă, de 1.009.204,00 lei fără TVA, respectiv, 9,50 lei fără TVA/pachet alimentar (s.n. 69,04% din valoarea estimată), reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că a verificat prețul ofertat de operatorul ... SRL care s-a clasat pe primul loc cu prețul/pachet mai mic decât cel al ofertantului ... SRL prin intermediul SEAP luând ca exemplu achiziții de produse alimentare care alcătuiesc pachetele prezentate în modelul de meniu prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Privitor la critica potrivit căreia ofertantul nu îndeplinește condițiile minime de igienă impuse pentru personalul angajat în derularea contractului impuse prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că a luat la cunoștință în urma evaluării propunerii tehnice ca în oferta tehnică ofertantul precizează următoarele „Distribuția alimentelor: -Se va face numai de către persoane care dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 2209/20022, privind aprobarea Metodologiei

pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare. - Fiecare salariat/ persoană care lucrează în zona de manipulare a alimentelor /hranei va menține igiena personală și va purta echipament de lucru adecvat și curat. Personalul care distribuie pachetele alimentare la sediul beneficiarului și către preșcolari și elevi, va avea controlul medical periodic efectuat la zi și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat." Aceste documente vor fi solicitate dacă în urma soluționării contestației operatorul economic va fi clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Referitor la critica conform căreia ofertantul nu a depus autorizație/document de înregistrare sanitar-veterinară pentru siguranța alimentelor emis de DSVSA pentru servicii de catering, autoritatea contractantă susține că a luat act de cele prezentate de contestatar și în cazul în care ofertantul în urma soluționării contestației trece pe primul loc în clasamentul intermediar va solicita clarificarea acestor aspecte de natura legislativa care prin documentația de atribuire nu au fost menționate.

Având în vedere critic potrivit căreia niciuna din autoutilitare prezentate nu are instalație de frig, conform autorizației DSVSA, deci nu poate asigura regimul termic de transport al alimentelor, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a depus a autorizațiile sanitar veterinare pentru mijloacele de transport valabile la momentul prezentării lor conform cerințelor din fișa de date.

Aspectele la care se referă contestatorul nu au fost incluse ca cerințe în fișa de date. În acest sens autoritatea contractantă consideră că ofertantul îndeplinește cerințele minime în cea ce privește mijloacele de transport din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare și cerința tehnică, din caietul de sarcini, privind deținerea de mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor, autoritatea contractantă menționează că a declarat nefondată această solicitare deoarece în urma verificării DUAE depus de către operatorul economic se specifică la cap. C Capacitatea tehnică și profesională: Utilaje instalații și echipamente tehnice „Descriere: Autoutilitara NI ..., .../ proprietate/conform autorizației nr.... din 20.12.2022 emisă de DSVSA Sibiu. Autoutilitara NI ..., .../ proprietate/conform autorizației nr.... din 20.12.2022 emisă de DSVSA Sibiu Autoutilitara NI ..., .../ proprietate/ conform autorizației nr. ... din 20.12.2022". Aceste autorizații sunt depuse de ofertant în SEAP. Autoritatea contractantă menționează că a considerat că există cartea de identitate a autovehiculelor odată ce aceste autovehicule

dețin autorizațiile sanitar veterinar. Cartea de identitate a autovehiculelor documente se pot cere în cazul în care ofertantul în urma soluționării contestației trece pe primul loc în clasamentul intermediar.

Cu privire la critica conform căreia variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare declară nefondată această solicitare a contestatorului deoarece prezintă în exemplele date produsul „Salam Rustic” produs de ... SRL și produsul „Salam se vară” produs de ... SRL, producători care nu se găsesc în meniul prezentat de ofertantul ... SRL. Ofertantul prezintă în propunerea tehnică: „Pachetul alimentar va fi etichetat conform normelor metodologice. Diferențierea tipului de suport alimentar pe niveluri de învățământ, în funcție de specificul unității de învățământ dat de structura ciclurilor de învățământ, cu respectarea Ordinului Ministerului Sănătății Publice 1563/2008 privind Necesarul zilnic de calorii, substanțe nutritive și minerale pentru adolescenți”.

Referitor la critica conform căreia propunerea tehnică nu respectă metoda de ambalare impus prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în cazul în care ofertantul va fi desemnat câștigător în urma soluționării contestației autoritatea contractantă va cere ofertantului să facă pachetele unitare adică sandviș și fruct la un loc (caserola sau pungă) conform cu cerinței caietului de sarcini.

Raportat la critica conform căreia din propunerea tehnică lipsește exprimarea procentuală a materiei prime (s.n. factor de evaluare) și a celorlalte componente (s.n. preparare și distribuție), autoritatea contractantă precizează că aceste informații se găsesc în SEAP și au fost vizibile încă de la deschiderea ofertelor și a fost completată de ofertanți sau generată de sistemul electronic SEAP pentru toți ofertanții. Ofertantul ... SRL prezintă ponderea pentru materie primă din prețul total/porție de 73,69%.

În ceea ce privește critica conform căreia nu s-a prezentat medic nutriționist pentru meniurile speciale, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prin caietul de sarcini dovada încheierii unui contract cu un medic nutriționist.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise în care răspunde punctual la punctul de vedere al autorității contractante și reiterează aspecte din contestație.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, recunoaște pe alocuri explicit, pe alocuri implicit, deficiențele majore ale procesului de evaluare a ofertelor pentru toți cei 3 ofertanți situați înaintea contestatoarei în clasamentul procedurii, inclusiv lipsa de documente din toate cele 3 oferte, fără de care evaluarea a fost una pur subiectivă, bazată pe presupuneri ale comisiei de evaluare, nu obiectivă, bazată pe documentele depuse de ofertanți (s.n. lipsa oricărui demers de verificare a prețurilor neobișnuit de scăzute

ofertate, în etapa de evaluare a ofertelor, nu ulterior depunerii contestației, când comisia de evaluare nu mai are niciun atribuit legal; lipsă certificate de absolvire curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru șoferii care transportă și distribuie mâncarea; lipsă cazier judiciar și certificat de atestare fiscală ofertant câștigător; echivalare valoare contractată cu valoarea efectivă a serviciilor prestate aferent experienței similare, fără niciun document depus în acest sens, în condițiile în care contractele se derulau doar în baza comenzilor scrise zilnice; meniuri cu alimente neconforme; lipsă autorizații DSVSA activitate de catering sau în general, pentru orice activitate de alimentație publică; lipsă dovezi deținere (s.n. proprietate/chirie/leasing/etc.) mijloace de transport autorizate DSVSA; etc.) dar, în loc să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a depunerii contestației, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, preferă să priveze 1296 de elevii de pachetele alimentare plătite de la bugetul de stat, cel puțin pe perioadă necesară soluționării acestui litigiu, atâta vreme cât autoritatea contractantă achiesează la cele demonstrate de contestatoare în contestație pentru toți cei 3 ofertanți.

Consiliul constată că societatea ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de 15.03.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este reprezentat, printre altele, de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării de Pachete alimentare pentru elevii Liceului Tehnologic «...» ..., prin Programul pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolari și elevi reglementat prin O.U.G. nr. 105/2022 și Hotărârea nr. 1152/2022, pentru anul școlar 2022-2023*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.02.2023 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.461.752,32 lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 1742 din data de 03.03.2023, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia a fost clasată pe locul 4 *cu o propunere financiară în quantum de: 11,50 Lei/pachet fără TVA și o pondere a materiei prime în prețul total/pachet de 75% acumulând un punctaj total de 70,43 puncte.*

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, *cu o propunere financiară în quantum de: 7,8 Lei/pachet fără TVA și o pondere a materiei prime în prețul total/pachet de 77,43% acumulând un punctaj total de 98,20 puncte.*

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 1742 din data de 03.03.2023, ...SRL formulează în termen legal contestația nr. 71 din data de 10.03.2023, pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. ..., respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. ..., în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare și la ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, ofertanți situați pe locurile 2 și 3 în clasament, înaintea contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare și la ofertele depuse de ...SRL și ... SRL, ofertanți situați pe locurile 2 și 3 în clasament, înaintea contestatoarei.

Analizând fondul cauzei, Consiliul verificând legalitatea deciziei de stabilire a admisibilității ofertelor depuse în prezenta procedură, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-3.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea contractului la suma de 1.461.752,32 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante.

În procesul-verbal nr. 1473 din data de 24.02.2023 (vol. 3/5 – fila 660 – dosarul achiziției), aceasta arată că în urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a menționat, printre altele, după cum urmează:

[...]

1. Ofertantul ... SRL a depus Formularul de ofertă din care rezultă că valoarea totală a ofertei este în valoare de 1.009.204,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 90.828,36 lei.

[...]

1. Ofertantul ... SRL a depus Formularul de ofertă din care rezultă că valoarea totală a ofertei este în valoare de 828.609,60 lei la care se adaugă TVA în valoare de 74.574,86 lei.

[...]

1. Ofertantul ...SRL a depus Formularul de ofertă din care rezultă că valoarea totală a ofertei este în valoare de 977.334,40 lei la care se adaugă TVA în valoare de 87.960,10 lei.

[...]

ajungând astfel la concluzia că propunerile financiare depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut, declarând aceste oferte ca fiind admisibile.

Consiliul constată că propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ... SRL reprezintă 56,68% din valoarea estimată, propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ...SRL reprezintă 66,86% din valoarea estimată, iar propunerea financiară din cadrul ofertei depuse de ... SRL reprezintă 69,04% din valoarea estimată.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- art. 136 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, care stabilesc următoarele:

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Obligația autorității contractante de a solicita ofertantului care a depus ofertă ce cuprinde o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică este

evidentă, aceasta trebuind să transmită societăților care au depus oferte o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul reține că în mod greșit autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL fără să solicite clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectivele oferte, criticile contestatoarei fiind întemeiate.

Referitor la critica vizând nedovedirea niciunei relații contractuale între persoanele desemnate de ... SRL ca deținătoare de certificate de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă și ofertant, în sensul că nu s-a explicat rolul fiecărei persoane în derularea contractului, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura*, capitolul *IV.4 Prezentarea ofertei*, punctul *IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei*, sau menționat următoarele:

14) Ofertanții vor prezenta documente prin care să facă dovada că persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare dețin certificat de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă sau echivalent.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul IX – „Condiții pentru transport și distribuție”, sau menționat, printre altele, următoarele:

Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare sunt obligate să dețină [...] fișă de aptitudini specifice activității desfășurate sau echivalent, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare, nu face dovada relațiilor contractuale între persoanele fizice ..., ..., ..., Man ..., ... și ...pe de o parte și ofertanta ... SRL pe de altă parte.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta câștigătoare nu a depus fișele de aptitudine (anexa nr. 5) menționate în Hotărârea Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din Normele metodologice), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei situate pe primul loc este întemeiată urmând să fie admisă, deoarece aceasta nu a depus fișele de aptitudine, aceasta trebuind să transmită ofertantei ... SRL o solicitare care să respecte atât prevederile art. 134 alin. (4) din Normele metodologice, cât și regulile și conținutul documentației de atribuire.

Referitor la critica vizând necompletarea DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă vizând cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul o va respinge ca prematură, deoarece la momentul depunerii DUAЕ, autoritatea contractantă nu luase la cunoștință de documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Pe de altă parte, există la dosar 3 contracte depuse de ... SRL prin care face dovada experienței similare. Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire completarea DUAЕ folosind sintagma *informații cum ar fi:*, astfel că ofertanta a ales să folosească în dovedirea experienței similare doar *-nr. și data contr./contractelor*.

Faptul că în cazul unui contract, ofertanta a menționat în DUAЕ o altă sumă, care de altfel se regăsește în documentele depuse (lista servicii similare prestate în ultimii 3 ani) la solicitarea autorității contractante în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că reprezintă o simplă eroare de redactare a DUAЕ.

Referitor la critica vizând neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională în ceea ce privește experiența similară, Consiliul reține că prin instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișă de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, capitolul III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:*, punctul *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

În conformitate cu prevederile art.113 alin.11 din Legea 98/2016, se va solicita o listă cu prestările de servicii similare realizate în ultimii 3 ani, la data limită de depunere a ofertelor din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii, în calitate de contractant sau subcontractant, servicii similare în valoare de minim 100.000 lei fără TVA.

Potrivit documentului unic de achiziții european (DUAЕ), ofertanta ... SRL declară că are o experiență similară în valoare de

807.058,12 lei, iar potrivit listei cu serviciile similare prestate în ultimii 3 ani declară că suma totală de 731.229,90 lei reprezintă *Contravaloarea serviciilor prestate în perioada de referință*.

Consiliul reține că diferența acestor valori trebuia clarificată, chiar dacă acestea depășesc valoarea de minim 100.000 lei, fără TVA din documentația de atribuire, autoritatea contractantă fiind ținută la respectarea atât a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din Normele metodologice, cât și a regulilor și conținutului documentației de atribuire.

Referitor la critica vizând necompletarea DUAЕ de către ... SRL în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă vizând cerința de calificare privind mijloacele auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece la dosarul cauzei există documente justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, vizând cerința deținerii de mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor.

Referitor la critica vizând neconformitatea ofertei depuse de ... SRL deoarece variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, Consiliul constată că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul I – „Introducere”, sau menționat, printre altele, următoarele:

Furnizarea pachetelor/serviciului de asigurare masă caldă se face în conformitate cu:

[...]

6. Ordin nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescent.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul IV – „Specificațiile tehnice al obiectului achiziției”, sau menționat, printre altele, următoarele:

Furnizorul va asigura cel puțin 10 variante de pachete alimentare, iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o singură dată la doua săptămâni. În cadrul propunerii tehnice acesta va prezenta tipurile de pachete alimentare pe care le va livra în fiecare zi.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, cu modificările și completările ulterioare:

(2) În incinta unităților de învățământ este interzisă comercializarea produselor care se încadrează în criteriile și limitele prevăzute în lista din anexa nr. 1.

[...]

ANEXA Nr. 1

LISTA
alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate
1.	Alimente cu conținut mare de zaharuri*	Peste 15 g zaharuri/100g produs	- prăjituri - bomboane - acadele - alte produse similare
2.	Alimente cu conținut mare de grăsimi	Peste 20 g grăsimi/100 g produs, din care, cumulativ: - grăsimi saturate peste 5 g/100 g produs - acizi grași trans peste 1 g/100 g produs	- hamburgeri - pizza - produse de tip patiserie - cartofi prăjiți - alte alimente preparate prin prăjire - maioneze, margarină - brânză topită, brânzeturi tartinabile cu conținut de grăsime peste 20% - mezeluri grase - alte produse similare
3.	Alimente cu conținut mare de sare	Peste 1,5 g sare/100 g produs (sau peste 0,6 g sodiu/100 g produs)	- chipsuri - biscuiți sărați - covrigei sărați - sticksuri sărate - snacksuri - alune sărate - semințe sărate - brânzeturi sărate - alte produse similare
4.	Băuturi răcoritoare**	-	- orice tip de băuturi răcoritoare, cu excepția apei potabile îmbuteliate sau a apei minerale îmbuteliate
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	- orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitate de vânzare
6.	Alimente	-	- alimente vrac

	neambalate***		- sandvișuri neambalate
7.	Alimente neetichetate****	-	- alimente care nu respectă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 106/2002 privind etichetarea alimentelor, cu modificările și completările ulterioare

* Fac excepție fructele și legumele proaspete.

** În incinta școlilor se va vinde numai apă potabilă sau minerală îmbuteliată, pentru a crea copiilor deprinderea de a o bea.

*** Se exceptează bananele și citricele.

**** Pentru crearea unor deprinderi nutriționale sanogene se recomandă etichetarea nutrițională.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta a propus, printre altele, după cum urmează:

Varianta 3: Salam crud uscat: Grăsimi: 29,6g, din care acizi grași saturați: 12,8g;

Varianta 7: Salam bănățean: Grăsimi: 40g, din care acizi grași saturați: 15,6g;

Varianta 13: Kaiser: Grăsimi: 17,4g, din care acizi grași saturați: 7,4g.

Consiliul constată că cele 3 variante de pachete alimentare conțin mezeluri grase (categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate), astfel că aceste produse încalcă prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul a prezentat 15 tipuri de meniu din care doar 3 (trei) posibil nu respectă prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, deoarece chiar și în situația în care o singură variantă de pachet alimentar este neconformă, acesta atrage neconformitatea întregii oferte.

Consiliul reține că ofertanta câștigătoare nu a depus o propunere tehnică potrivit cerințelor caietului de sarcini (*Furnizarea pachetelor/serviciului de asigurare masă caldă se face în conformitate cu: [...] 6. Ordin nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescent*), încălcând prevederile art. 133 alin. (2) din Normele metodologice potrivit cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, asumându-și riscul depunerii unei propuneri tehnice ce nu respectă prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008.

De asemenea, Consiliul reține că oferta depusă de ... SRL a fost în mod greșit declarată admisibilă deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini [art. 147 alin. (3) lit. a) din

Normele metodologice] potrivit cărora oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice iar nu să o considere admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată neconformă, chiar dacă îndeplinește toate celelalte cerințe, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Referitor la critica vizând neconformitatea ofertei depuse de ...SRL deoarece variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ, Consiliul constată că Consiliul reține că ofertanta clasată pe locul 2 a propus, printre altele, după cum urmează:

Varianta 9: parizer piept de pui: Grăsimi: 19,9g, din care acizi grași saturați: 6,35g;

Grăsimi: 18,5g, din care acizi grași saturați: 7,1g;

Varianta 10: crenvurști de pui: Grăsimi: 24g, din care acizi grași saturați: 8,8g.

Consiliul constată că cele 2 variante de pachete alimentare conțin mezeluri grase (categorii de alimente care prin conținut sau forma de prezentare pot fi nerecomandate), astfel că aceste produse încalcă prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul ministrului sănătății publice nr. 1563/2008.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul a prezentat 20 de tipuri de meniu din care doar 2 (două) posibil nu respectă prevederile Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1563/2008, pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației absolut identice privind oferta depusă de ... SRL.

Astfel, Consiliul stabilește că este greșită decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ...SRL pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cele referitor la *Furnizarea pachetelor/serviciului de asigurare masă caldă se face în conformitate cu: [...] 6. Ordin nr. 1563 din 12 septembrie 2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescent.*

În aceste condiții, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ...SRL ca fiind

neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice iar nu să o considere admisibilă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ...SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată neconformă, chiar dacă îndeplinește toate celelalte cerințe, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Referitor la critica vizând neconformitatea ofertei depuse de ... SRL deoarece nu respectă metoda de ambalare impusă prin documentația de atribuire, Consiliul constată că în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul IV – „Specificațiile tehnice al obiectului achiziției”, sau menționat, printre altele, următoarele:

4. Un fruct Pentru diversificare săptămânal va fi alt fruct întreg. Fructele vor fi spălate în prealabil (după caz) și ambalate individual în folie de protecție de plastic sau ambalaj de hârtie.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul IX – „Condiții pentru transport și distribuție”, sau menționat, printre altele, următoarele:

Pentru o distribuie facilă a pachetelor suport alimentar, solicităm furnizorului ambalarea în pachete/pungi a câte 10 caserole, fiecare caserolă conținând un Sandwich și un fruct întreg.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta a propus, printre altele, după cum urmează:

-Sandviciurile trebuie să fie ambalate etanș fiecare în parte iar apoi ambalate/așezate în pungi de unică folosință. -Fructele vor fi transportate în pungi/lădițe de plastic separate, astfel încât să se evite lovirea lor pe timpul transportului și manipulării.

Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu respectă metoda de ambalare impus prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul stabilește că este greșită decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de ... SRL pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, respectiv cele referitor la metoda de ambalare.

În aceste condiții, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice iar nu să o considere admisibilă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ... SRL RL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată neconformă, chiar dacă îndeplinește toate celelalte cerințe, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertelor depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ... SRL, ...SRL și ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 28 (douăzeci și șapte) pagini.