



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., înaintată de ..., cu sediul în ..., formulată împotriva Raportului procedurii nr. ..., publicat în SICAP la data de ..., la secțiunea „Lista procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale”, emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...” - ... - ... automat, s-a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere după cum urmează:

i. Să constate că propunerea tehnică depusă de ofertantul ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

ii. Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, urmând a se constata că oferta tehnică a ... este neconformă și inadmisibilă;

iii. Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o oferta care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă Raportul procedurii nr. 7544/... emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin publicarea, în SICAP, în data de ..., a Raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa pentru ... - ... automat, a fost declarată necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, oferta câștigătoare a fost cea prezentată ..., clasamentul rezultat fiind: locul 1 - ... - 100 puncte; locul 2 - ... - 44,72 puncte.

Contestatorul "presupune" că pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, ofertantul ... a utilizat datele aferente unui ..., model ..., produs de

În acest sens, afirmă că, în data de, a contactat producătorul echipamentului, ... și a solicitat transmiterea manualului de utilizare a ...ului, model Manualul de utilizare transmis de către producător este în limba română și nu cuprinde specificațiile tehnice necesare conform caietului de sarcini. Motiv pentru care, în data de ..., a transmis pe adresa de e-mail a autorității contractante, spitalul_horezu@yahoo.com, adresa nr., prin care a indicat specificațiile tehnice pe care ...ul model ... al producătorului ..., ofertat de către ..., nu le îndeplinește, cu indicarea exactă la extrase din manualul de utilizare transmis de către producătorul echipamentului. În data de autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. i-a comunicat că la verificarea cerințelor solicitate s-a constatat că acestea corespund, ținând cont că propunerea tehnică depusă de către ... a fost însoțită atât de cartea tehnică a echipamentului emisă de producător, cât și de traducerea acesteia certificată de un traducător autorizat.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că niciun producător nu poate promite că va construi un ... cu specificații „la cererea clientului”, deoarece acest gen de produse necesită certificări, autorizări și validări complexe, care nu pot fi efectuate pentru produse unicat. În concluzie, apreciază că ... nu a depus documentele producătorului, ci o „așa zisă” carte tehnică și traducere a acesteia care nu are nicio legătură cu cartea tehnică a producătorului, traducerea fiind adaptată astfel încât să îndeplinească cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini. Studiind manualul de utilizare al ...ul model ... (model pe care crede că l-a ofertat ...), în limba română, transmis de către producătorul ..., în urma solicitării sale, precum și în urma verificării produsului on-line, pe site-ul ... și broșura oficială, a constatat că modelul nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini. În aceste condiții, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat corect propunerea tehnică a ..., nu a întreprins toate măsurile de verificare a corectitudinii declarațiilor și a admis oferta tehnică, deși produsul ofertat nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. Altfel spus, prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de

atribuire, ofertantul ... și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți cu consecința a le fi adjudecat contractul prin aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere cele de mai sus, susține ..., rezultă că autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă neconformă în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2006 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, deoarece, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, contestatorul i-a trimis o solicitare de «reevaluare» a ofertei tehnice depuse de către ofertantul ..., susținând că un anumit număr de cerințe solicitate prin documentația depusă, în SEAP, nu pot fi îndeplinite deoarece, echipamentul medical respectiv nu le deține din construcție. Dând curs «solicitării de reevaluare», membrii comisiei au reluat operațiunea de verificare, constatând, după verificarea cărții tehnice depuse de ofertantul ..., atât în exemplarul scris în limba engleză, cât și în cel tradus (de o persoană autorizată), că se regăsesc toți parametrii contestați că ar exista, cu excepția butonului pentru defibrilarea AED a copiilor, întrucât echipamentul în cauză execută automat aceste operațiuni și ca atare, nu mai este nevoie să se facă și manual. După această «reevaluare» membrii comisiei au constatat că propunerea tehnică reevaluată nu poate fi neacceptată, deoarece s-au regăsit cerințele solicitate și, ca atare nici descalificată.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, autoritatea afirmă că nu se pot adopta măsuri de remediere ca urmare a înaintării contestației către CNSC, întrucât documentele depuse sunt corecte regăsindu-se expres în cartea tehnică.

Totodată, organizatoarea procedurii solicită CNSC, în cazul în care ofertantul ... nu a formulat (în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016) cerere de intervenție voluntară în litigiu, citarea acestuia deoarece prin precizările făcute cu privire la aparatul ofertat se poate ajunge la clarificarea stării de fapt și soluționarea corectă a dosarului.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...” - ... - ... automat, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru ... - ... automat, ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016),

prin depunerea Recipisei de consemnare nr.), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... pentru ... – ... automat, deși, susține contestatorul, echipamentul ofertat nu ar "corespunde întru totul (integral) specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire".

Potrivit fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat, printre altele:

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat acesta va respecta cerintele si specificatiile tehnice prevazute in Fisa de date si in Caietul de sarcini. Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care indeplinesc cerintele minime prevazute in caietul de sarcini. Pentru a demonstra ca propunerea tehnica depusa respecta cerintele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu: toate informatiile din care sa se poata aprecia daca sunt indeplinite cerintele din caietul de sarcini; alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. Nu se admite prezentarea pe post de propunere tehnica a caietului de sarcini semnat/stampilat de ofertant, iar comentariile de tipul DA/NU nu reprezinta indeplinirea cerintelor solicitate, sub sanctiunea declararii propunerii tehnice ca fiind neconforma!

Propunerea tehnica va contine toate documentele solicitate pentru produsele ofertante.

(...)

Cerintele impuse in caietul de sarcini sunt considerate minime, nerespectarea acestora ducand la respingerea ofertei.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, publicat în SEAP, se menționează că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze, echipamente medicale, cu precizarea că:

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate.

În situația nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată neconformă.

(...)

Lotul nr. 6 - ... automat

Specificație tehnică

(...)

Neîndeplinirea unui criteriu duce la respingerea tehnică a ofertantului

(...)

A. Caracteristici tehnice

- Funcție de ajutor cu explicații sub formă de imagini grafice, sugestive, care prin figuri succesive pe ecran să ducă la rezolvarea problemei sau alarmei.

- Măsurarea ritmului cardiac:

0,15 până la 300bpm+/-3%+/-1 bpm (mod defibrilare și mod monitor)

0,15 până la 220 bpm (mod stimulare)

- Putere dată de borne (peste 50 Ohm)

Padela externă: 2, 3, 5, 7, 10, 15, 20, 30, 50, 70, 100, 150, 200 și 270 J

Padela internă: 2, 3, 5, 7, 10, 15, 20, 30 și 50 J

Padela de unică folosință: 2, 3, 5, 7, 10, 15, 20, 30, 50, 70, 100, 150, 200 și 270 J

Mod AED (Adult): primul 150 J, al doilea 200 J, al treilea 200 J (setare implicită)

(se poate selecta 50, 70, 100, 150, 200 și 270 J)

Mod AED (Child Copil): primul 50 J, al doilea 70 J, al treilea 70 J (setare implicită)

(se poate selecta 50, 70, 100 J)

- Buton special pentru defibrilarea AED a copiilor

- Teste periodice automate pentru circuitul de înaltă tensiune, difuzor, indicator vizual

- Lățime bandă: 50 mm rola

- Înregistrare pe cardul de memorie voci și sunete înconjurătoare, sincronizate cu ECG, minim 48 ore.

Din cuprinsul propunerii tehnice a ..., se reține că acesta a oferit, pentru ... - ... automat, echipamentul model, produs de ..., pentru care a prezentat un "pliant producător și traducere depuse în SICAP". În cadrul acestui "pliant" (atât cel în limba engleză), preluat de pe site-ul producătorului, dar neînsușit de acesta, (cât și cel tradus în limba română), sunt menționate, printre altele, următoarele specificații tehnice:

Traducere autorizată pliant Cardio - Aid 360-B

Pagina 2

Specificații

...

(...)

Electrozi defibrilare: Padele, Electrozi interni pentru adulți și copii

- Selecție energie – valoare numerică afișată pe ecran:

- Electrozi externi, padele de unică folosință: 2, 3, 5, 7, 10, 15, 20, 30, 50, 70, 100, 150, 200 și 270J, 360J

- Electrozi interni: 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 20, 30, 40, 50J

- nivel energie limitat pentru electrozi interni: 50J

Acuratețe energie (peste 50 Ohm)

- **ECG:**

(...)

HR (mod defibrilare/monitorizare): 0 - 300 bpm $\pm$ 1bpm.

(...)

• **Sistem alarmă:**

Autotest pentru baterie, sistem, valabilitate baterie, padele, indicator vizual, circuit înaltă tensiune, difuzor etc.

(...)

Alarmer acustice și vizuale pentru semnale cu posibilitatea de a opri/anula alarma printr-un buton.

Funcție de ajutor: imagini, figuri consecutive pe ecran care ajută utilizatorul să rezolve problema sau alarma.

Alarmer vizuale, multicolore, configurabile

Alarmer audio: Sunete diferite, printare automată (configurabilă).

(...)

• **Imprimanta 8 puncte/mm:**

Imprimanta încorporată, lățime hârtie 58 mm.

• **Înregistrare evenimente:**

Capacitate înregistrare evenimente: 200 evenimente

Evenimentele stocate pot fi printate sau salvate pe USB sau driver și pot fi afișate pe PC

Stocare evenimente: Alarmer condiții, evenimente manual, scoruri ECG, energie, data, ora etc.

Slot card SD detașabil

Memorie SD: voce sincronizată cu ECG 48 ore și ECG continuu 168 ore.

Analizând specificațiile tehnice ale echipamentului oferit de ..., pentru ..., respectiv ...ul model, produs de ..., se constată că acest ofertant a prezentat, în fapt, în cadrul propunerii sale tehnice, un "pliant" (cum îl nominalizează însăși ...) posibil preluat de pe site-ul producătorului, dar neconfirmat de acesta, ale cărui specificații tehnice sunt, în mod real, diferite de cele cuprinse în manualul de utilizare al aceluiași echipament transmis, prin email, de producătorul ..., contestatorului ..., la data de, la cererea acestuia, și atașat contestației.

Or, nici în situația "reverificării tuturor cerințelor ofertei tehnice" depuse de ... pentru ..., menționate în adresa nr., autoritatea contractantă, cunoscând neconcordanțele dintre cele două documente prezentate de părți (... și ...), nu a luat nicio măsură în vederea confirmării/ infirmării existenței unor specificații diferite pentru același tip/model de echipament oferit. Luarea în considerare, ca fiind reale a specificațiilor prezentate în propunerea tehnică a ..., pentru ..., fără o minimă verificare a acestora, prin solicitare de clarificări, atât de la ofertantul ..., cât și de la producătorul ..., respectiv a unui document detaliat (pliant/manual), însoțit/susținut de acesta din urmă, a condus la o decizie eronată, de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, în caietul de sarcini, se precizează, în mod explicit, că:

"Lotul nr. 6 - ... automat

Specificație tehnică (...)

Neîndeplinirea unui criteriu duce la respingerea tehnică a ofertantului. (...)

- oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor solicitate”, comisia de evaluare ar fi trebuit să verifice, în ce măsură specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat de ... pentru ..., pot fi apreciate ca fiind superioare celor solicitate.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină respectivele contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Este de reținut și că art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

O asemenea abordare, prin care nu combate argumentele precise aduse de reclamantă, trădează faptul că autoritatea achizitoare, prin comisia abilitată, nu a evaluat aspectele pe care le invocă Disputa care se poartă între părțile litigante și care trebuie lichidată de către Consiliu nu presupune ca forul jurisdicțional să efectueze evaluarea concretă a ofertelor pe care însăși autoritatea era obligată să o realizeze, asupra elementelor pentru care există suspiciuni întemeiate.

În atari circumstanțe, Consiliul apreciază că autoritatea achizitoare nu putea admite și, implicit, desemna câștigătoare respectiva ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, conformitatea aspectelor evocate mai sus. Nu reiese de nicăieri că spitalul pârât a solicitat ... explicații plauzibile asupra elementelor redade, pentru a determina dacă sunt sau nu admisibile și a se elimina orice suspiciune că ar fi favorizată în raport cu participanții la competiție care s-au conformat cerințelor caietului. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, în condițiile existenței unor pe elemente insuficiente sau deduse din context de autoritate, care ar favoriza un ofertant.

Din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice transmis de către achizitoare Consiliului cu adresa nr. nu se poate trage concluzia că unitatea spitalicească ar fi întreprins vreun demers de verificare a echipamentului reclamat de contestatoare. Nicăieri, în cuprinsul punctului de vedere primit, nu se face mențiune despre vreo solicitare de clarificare a caracteristicilor respectivului echipament medical ofertat. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț – ci vizează și promovarea concurenței loiale între

operatorii economici. Este evident că omiterea îndeplinirii anumitor elemente ale caietului de sarcini conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din legea achizițiilor publice.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că în mod nelegal unitatea spitalicească a apreciat a fi admisibilă oferta ... pentru ..., cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii nr./..., și a procesului-verbal prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice a ofertelor, și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și la obligarea autorității contractante la clarificarea și reevaluarea ofertei ... pentru ..., cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – *comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertelor, pe baza unor informații insuficiente.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a ... era și este necesară. În absența oricărei probe contrare, autoritatea/entitatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea acestei propuneri tehnice potrivit normelor caietului de sarcini și a celor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei ... a fost formală și că se impune o analiză reală a ei.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei ..., pentru ..., s-a realizat în mod incomplet și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către entitate a elementelor de conformitate tehnică, potrivit cerințelor caietului de sarcini, și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de

În acest sens, Consiliul va anula raportul procedurii nr. 7544/..., și procesul de evaluare a propunerilor tehnice aflat la baza emiterii acestuia, precum și actele subsecvente, pentru ..., toate în partea care privește oferta ..., și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou proces-verbal și a unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației, a motivării de mai sus și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei ..., pentru

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să solicite clarificări ofertantului ..., cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a precizat în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.