



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Îel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO, privind procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect Echipamente de protecție (2) – pentru personalul, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), organizată de, cu sediul în, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, constatarea netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale în raport cu dispozițiile aplicabile din caietul de sarcini în ceea ce privește susținerea din comunicarea deciziei de respingere potrivit căreia „materialul folosit la confecționarea protecției pentru ceafă și gât nu este aluminizat”; constatarea netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale în ceea ce privește susținerea din comunicarea deciziei de respingere potrivit căreia „modelul pelerinei propuse de ofertant asigură protecția cefei și gâtului numai în poziția de utilizare cu capsele închise” în raport cu dispozițiile aplicabile din caietul de sarcini și soluția constructivă ofertată de societatea sa; constatarea netemeinicii deciziei de respingere a ofertei sale în ceea ce privește susținerea din comunicarea deciziei de respingere potrivit căreia „urmare solicitării autorității contractante cu nr. (...) s-a depus incomplet (doar prima pagina – pagina copertă) certificatul de examinare EC tip nr. (...)”, punând în discuție și reținând cel puțin următoarele aspecte: corelativ aspectelor menționate mai sus, constatarea lipsei de relevanță și aplicabilitate a comunicării rezultatului procedurii de atribuire în condițiile în care acest document omite să se refere la propunerea

tehnică prezentată de societatea sa și respectiv se referă la cerința de calificare nr. 2 – Depunerea de mostre de produs finit din cadrul Capitolului III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date în raport cu care nu se putea reține incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, ci cel mult, una dintre circumstanțele menționate la art. 36 alin. (1) din acest act normativ; dispunerea anulării în parte a raportului procedurii de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta sa și reluarea evaluării acesteia, în conformitate cu dispozițiile aplicabile din documentația de atribuire.

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, reprezentată convențional de către, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la remedierea situației create prin revocarea deciziei și declararea conformității ofertei asocierii sale cu prevederile caietului de sarcini și ale ST.

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliu cu nr./....., depusă de, cu sediul în/....., având cod de înregistrare, cu adresa de comunicare a corespondenței la în, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/..... și analiza situației raportat la prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, art. 1, 2, 5 și 6, în considerarea evitării realizării unei pagube prin repetarea licitației la lotul 2, dar și prin menținerea unui mediu incorect în ceea ce privește atribuirea ambelor loturi, care afectează și interesul public atât la nivel național, cât și la nivelul Uniunii Europene, astfel cum este menționat de prevederile art. 2751 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și în art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/.....; continuarea procedurii prin etapa de clarificări a autorității contractante referitor la partea tehnică a atribuirii și repunerea în procedură a companiei sale, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, astfel încât să rămână în competiție două produse de calitate superioară, păstrarea unui regim concurențial corect și sănătos.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../..... și/....., au fost conexe,

pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației formulată de a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr./...../..... din

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 156510/21.09.....

Contestatoarea consideră că este nefondat motivul de respingere potrivit căruia materialul folosit la confecționarea protecției pentru ceafă și gât nu este aluminizat, nefiind respectată cerința de la pct. III.6 din caietul de sarcini: material aluminizat.

În opinia sa, comisia de evaluare se referă la pct. 6 de la pag. 3/6 din caietul de sarcini unde se menționează următoarele: „Mostre de materii prime/materiale/accesorii (în cazul centurii: mostre de chingă textile/coardă/frânghie, piesa de legătură; iar pentru cască: chingă textilă a sistemului de retenție, materiale aluminizate, materiale utilizate la realizarea cagulei)”.

Pe de altă parte, în Specificația Tehnică anexată caietului de sarcini, Cap. 2 - Materialele utilizate și cerințele tehnice (pag. 3/7) se precizează: „Apărătoare detașabilă, tip pelerină, trebuie confecționată din material cu proprietăți ignifuge, antistatice, aluminizate ...”.

Contestatoarea constată o necorelare între specificația tehnică și caietul de sarcini în sensul că cerința aplicabilă în cazul materialului pentru realizarea pelerinei a fost aceea de a fi realizată dintr-un material ignifug, conform regulilor de interpretare gramaticală a limbii române, adjectivele secundare „antistatice, aluminizate” fiind unele subsecvente cerinței principale de a realiza pelerina dintr-un material ignifug.

Mai departe, fără a contrazice constatarea potrivit căreia materialul pentru protecția cefei nu este aluminizat, evidențiază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere și paragraful al doilea din preambulul caietului de sarcini potrivit căruia: „Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale impuse”.

În acest context, subliniază că, după cum a detaliat prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 150194/18.08....., utilizarea

aramidei, care a fost dezvoltată ca material ignifug prin excelență, în locul unui material aluminizat, asigură un nivel calitativ net superior, concluzie care se desprinde cu claritate din acest răspuns.

În atare condiții, consideră că intră în obligația comisiei de evaluare fie să constate că soluția propusă de societatea sa este superioară celei din caietul de sarcini și, pe cale de consecință, să constate admisibilitatea ofertei pentru cerința în discuție, fie să indice în comunicare motivele concrete în temeiul cărora a considerat că nu se întrunește condiția asigurării unui nivel calitativ superior cerințelor minimale impuse, aspect care în mod evident a fost omis, motiv pentru care acest motiv de respingere nu se susține.

În continuare detaliază aspectele referitoare la superioritatea calitativă a soluției adoptate, respectiv apărătoarea detașabilă ignifugă și antistatică din Nomex®, o aramidă, un material cu indice de conductivitate termică de doar 0,04 W/mk, practic 0, ceea ce reprezintă avantajul de a putea fi utilizată și în spații închise.

Susține că, inclusiv pentru casca ofertată, există posibilitatea ca aceasta să fie echipată cu protecție aluminizată, cu precizarea că, în ceea ce privește mostra pusă la dispoziția comisiei de evaluare, a optat pentru prezentarea celui mai bun produs pe care îl poate comercializa, fără a se înțelege din această precizare că se află în situația de a își modifica în vreun fel oferta, intenția sa fiind doar aceea de a demonstra eroarea comisiei de evaluare.

În același context, evidențiază că produsul Draeger din broșura atașată, cod R 79 145, are o față aluminizată dar baza este realizată din Nomex, precum și celelalte 2 tipuri de protecție pentru ceafă livrate ca accesorii pentru casca Draeger HPS 7000 sunt fabricate tot din Nomex, un alt producător care a optat să dubleze fața aluminizată a protecțiilor pentru ceafă cu un strat de Nomex, societatea Schubert, context în care, dată fiind probabilitatea ca cel puțin una dintre aceste căști să fi fost declarate conforme, apare ca evidentă și încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu acest prim motiv de respingere al ofertei sale.

Afirmă că, în susținerea superiorității soluției Nomex față de cea aluminizată, a prezentat certificarea DEKRA EXAM GmbH care confirmă îndeplinirea tuturor parametrilor impuși în Specificația Tehnică [tabelul de la Cap. 2.2 - Caracteristici tehnice, pag. 3/7], simplul aspect al materialului ignifug din care este realizată protecția devenind lipsit de importanță.

În opinia sa, calitatea inferioară a protecțiilor aluminizate, concretizată în primul rând într-un grad mult mai mare de expunere la riscuri a utilizatorului, este foarte clar ilustrată și de prețul acestora comparativ cu protecțiile din Nomex, sens în care atașează o serie de oferte direct edificatoare.

Exclusiv spre uzul argumentației, arată că raportat la ponderea valorică a protecției pentru ceafă și gât în raport cu valoarea căștii pentru pompierii (între 4 și 5%), coroborat inclusiv cu posibilitatea

înlocuirii facile a acestui accesoriu, situația reținută de comisia de evaluare putea fi încadrată în categoria unei abateri tehnice minore.

Susține că, în măsura în care comisia de evaluare a acceptat protecții pentru ceafă și gât realizate parțial din Nomex, pe cale de consecință avea obligația să asigure egalitate de tratament în ceea ce privește decizia adoptată din moment ce în caietul de sarcini nu s-a precizat că se acceptă și materiale parțial aluminizate.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia modelul pelerinei propuse asigură protecția cefei și gâtului numai în poziția de utilizare cu capsele închise, redă mențiunile aplicabile din caietul de sarcini în ceea ce privește funcționalitatea pelerinei care se atașează căștii de pompieri, respectiv pct. 1.2 din Capitolul 1 "Generalități din Specificația Tehnică", pag. 1/7, Capitolul 2 "Materialele utilizate și cerințe tehnice", pag. 3/7, Capitolului 3.1 "Cerințe ergonomice și de funcționalitate" din Specificația Tehnică, pag. 5/7.

Pornind de la aceste specificații tehnice aplicabile, se constată că autoritatea contractantă nu a impus vreun anumit model, schiță, descriere detaliată care să precizeze modalitatea de croire a protecției pentru ceafă și gât, acest aspect rămânând la latitudinea producătorilor.

Afirmă că, avându-se în vedere cerințele ergonomice și de funcționalitate, în cazul căștii sale s-a adoptat o soluție constructivă în care protecția în discuție are capătul inferior realizat din două pliuri extensibile care se îmbină prin capse, astfel încât atunci când tipul de intervenție nu o impune, protecția să poată fi pliată în interiorul căștii.

În plus, această soluție cu capse, care permite pliarea în interior a protecției pentru ceafă, vine tocmai în întâmpinarea nedoritului scenariu în care utilizatorul, într-un moment de neatenție, ar pleca în misiune fără a fixa protecția pentru ceafă, care în cazul produselor concurente, fiind doar un accesoriu și nu o parte componentă integrată în cască, poate fi uitată sau pierdută, spre deosebire de modelul ofertat de societatea sa, unde protecția este în permanență fixată în interiorul căștii.

În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la modelul protecției propuse, cu pliuri în interiorul căștii în locul special creat, în acest sens practicându-se o fantă de deschidere a protecției ce permite pliarea ei pe lângă roțița de reglaj a mărimii căștii, fantă care pe perioada utilizării este închisă cu cele 2 capse, aceasta nu se susține nici în ceea ce privește deschiderea accidentală – fiind un produs care există pe piață în zeci de mii de exemplare, de ani de zile, fără nici măcar o reclamație din partea clienților, nici în ceea ce privește neatenția utilizatorului, pentru că o astfel de explicație ar face inutil orice fel de echipament individual de protecție.

Raportând această situație de fapt la al doilea motiv de respingere din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă consideră ca și element de

neconformitate o nerespectare parțială a unei descrieri orientative din caietul de sarcini, observă nesustenabilitatea motivului de respingere.

Astfel precizează că, din caietul de sarcini, nu rezultă nicio obligație de a se realiza protecția pentru ceafă și gât după un anumit tipar sau, mai departe, nicio instrucțiune cu privire la modul de utilizare al acesteia, cu consecința că, în cazul acestui motiv de respingere, nu se pot invoca ca fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu se află în situația de a nu fi respectat o specificație tehnică din caietul de sarcini.

Legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice nu uzitează de noțiunea de respectare parțială ori neconformitate parțială, context în care comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, articol conform căruia pentru fiecare ofertă respinsă se indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, și nu supozițiile/presupuneri ale comisiei de evaluare.

Conform cerințelor de utilizare din EN 443:2008 - Căști pentru luptă împotriva incendiilor în clădiri și alte structuri - tip B, acest echipament poate fi utilizat numai în condițiile în care este fixat/prins de capul pompierului în condițiile de utilizare indicate de producător, context în care constatarea conjuncturală și parțială a comisiei de evaluare intră în contradicție cu caietul de sarcini a cărui construcție pleacă de la premisa că aceste căști vor fi utilizate în mod corect. În acest sens, atașează un extras din manualul produsului unde se specifică foarte clar faptul că utilizatorul trebuie să închidă capsele în misiune. Mai mult, amintita normă EN 443 stipulează la fel de clar faptul că pompierii trebuie să fie instruiți cu privire la uzul, îngrijirea și mentenanța căștilor de protecție conforme cu acest standard, inclusiv cu înțelegerea tuturor limitărilor produselor.

Subliniază că protecțiile pentru ceafă și gât sunt incluse în raportul de testare DEKRA pe care l-a depus în cadrul ofertei (pagina 3), iar certificatul atestă (pag. 6) inclusiv că această protecție întrunește condițiile standardului, din nou comisia de evaluare ajungând în situația de a contrazice acele mențiuni din Specificația Tehnică de la pct. 5.12 din tabelul de la Cap. 2.2 "Caracteristici tehnice" (pag. 3/7) referitoare la rezistența la căldură, protecția împotriva substanțelor fierbinți și a metalelor topite, protecția la flacără și rezistența la substanțe chimice lichide.

Consideră incorectă abordarea autorității contractante de a nu fi solicitat detalii despre acest aspect în cererea de clarificări pe care i-a înaintat-o, întrucât, în urma evaluării, această particularitate de construcție a devenit factor de neconformitate cu consecințe descalificatorii pentru oferta sa, deși în alte privințe a înțeles să-i solicite clarificări.

Prin urmare, evidențiază caracterul nefondat și mai ales conjunctural al acestui motiv de neconformitate, ca urmare a

asocierii/presupunerilor în sens speculativ pe care le-a făcut comisia de evaluare.

Cu privire la motivul de respingere potrivit căruia s-a depus incomplet (doar prima pagină) Certificatul de examinare EC tip Z 2637/05-3701/05 din 22.12.2015, menționează că, în ofertă, se regăsesc toate certificatele de examinare/conformitate de tip EC, precum și rapoartele de evaluare a conformității și/sau rapoartele de încercare care i-au fost solicitate prin caietul de sarcini și Specificația Tehnică aferentă.

Astfel, arată că, în propunerea tehnică, la pag. 13-15, respectiv 16-18, se regăsesc documentele menționate în «Tabel cu încercări de laborator pentru produse finite, materii prime/auxiliare/accesorii», pag. 6/6 a caietului de sarcini, pct. IX, care trebuie prezentate de ofertanți.

Precizează că, în mod adițional acestor documente, a prezentat și Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI pentru produsul Cagulă, în raport cu care singura cerință aplicabilă din caietul de sarcini a fost cea menționată la pag. 3/7 din Specificația Tehnică.

Procedând la analizarea acestui document, comisia de evaluare a identificat ca și element de neclaritate «Lipsă denumire producător din Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI», motiv pentru care a procedat la formularea întrebării de clarificare nr. 4 din adresa nr. 150194/18.08..... la care societatea sa a răspuns precizând «Vă rugăm găsiți atașat: Certificat de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, inclusiv denumire producător, copie original și traducere autorizată».

Raportând această situație de fapt la ultimul motiv de respingere din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă consideră, ca și element de neconformitate, netransmiterea paginilor 2-4, respectiv a anexelor 1 și 2 ale certificatului de examinare EC de tip nr. Z 2637/05-3701/05, observă nesustenabilitatea acestui motiv de respingere.

Evidențiază faptul că din caietul de sarcini nu rezultă nicio obligație de a se prezenta un asemenea document pentru cagulă, astfel încât comisia de evaluare nu poate susține că a fost pusă în imposibilitatea de a putea constata îndeplinirea vreunei cerințe specifice din caietul de sarcini, cu consecința că, în cazul acestui motiv de respingere, nu se pot invoca ca fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere întrebarea nr. 5 din adresa nr. 150194/18.08....., a pus la dispoziția comisiei de evaluare și Formularul nr. F15 pentru producător cagula, Declarație de conformitate emisă de furnizor, original și traducere autorizată, Declarație de conformitate CE emisă de fabricantul cagulei, copie de pe original și traducere

autorizată și Certificatul de acreditare al laboratorului, copie de pe original și traducere autorizată, comisia de evaluare putând constata fără nicio dificultate că produsul cagulă oferat îndeplinește cerințele EN 13911 solicitate prin caietul de sarcini, cu clarificarea ulterioară sus-menționată, pentru acest accesoriu al căștii de pompieri.

Susține că a răspuns în mod complet și concludent la solicitarea comisiei de evaluare, aceasta neavând nicio justificare de a proceda la descalificarea sa din procedură, întrucât prima pagină, cea transmisă, conține toate informațiile relevante pentru a face dovada certificării produsului, respectiv datele de identificare ale autorității care a efectuat certificarea, datele de identificare ale beneficiarului, produsul și standardul ale cărui cerințe acesta le respectă.

Mai mult arată că, prin întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare, s-a sesizat/indicat ca și element de neclaritate doar lipsa datelor de identificare ale beneficiarului (lipsă denumire producător), eroare pe care a remediat-o prin răspunsul la cererea de clarificări, fiind evident caracterul abuziv al concluziei că nu a prezentat toate paginile certificatului, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a uitat să indice temeiul (încadrarea în drept) a acestui motiv de respingere, caz în care ar fi constatat că nu se poate reține că ar fi răspuns neconcludent sau incomplet la întrebarea ce i-a fost adresată.

În cele din urmă, corelativ aspectelor anterior menționate, solicită Consiliului să aibă în vedere și constatarea lipsei de relevanță și aplicabilitate a comunicării rezultatului procedurii de atribuire în condițiile în care acest document omite să se refere la propunerea tehnică prezentată și respectiv se referă la cerința de calificare nr. 2 - Depunerea de mostre de produs finit din cadrul Capitolului III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date în raport cu care nu se putea reține incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006 ci, cel mult, una din circumstanțele menționate la art. 36 alin. (1) din acest act normativ.

În punctul de vedere nr. 156823/....., înregistrat la Consiliu cu nr. 31998/21.10....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nefondată.

Referitor la neconformitatea mostrei de produs finit și a mostrei de materie primă depuse în cadrul ofertei tehnice, menționează că ansamblul criteriilor pe baza cărora se elaborează oferta de fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, au fost descrise prin caietul de sarcini și specificația tehnică nr. 73.969 din 08.04..... "Componenta cască de protecție pentru pompieri" din ST, pct. 1.5.1 - Componente de bază, litera f).

Totodată, mostra de produs finit (cască), la fel ca și mostrele de materii prime (materialele aluminizate - în cazul apărătorii detașabile tip pelerină), constituie precizări privind întocmirea propunerilor tehnice, redactate sub formă de instrucțiuni/cerințe de autoritatea contractantă, conform pct. III - din caietul de sarcini, prin (însăși)

clarificarea cu nr. 148.308 din 30.06..... (Anexa nr. 1), autoritatea contractantă reiterând cerința tehnică prin care materialul folosit la confecționarea protecției pentru ceafă și gât trebuie să fie aluminizat.

În opinia autorității contractante afirmațiile contestatoarei în legătură cu variante/oferte constructive alternative care prezintă caracteristici de „Prodot superior” bazată (și) pe o prezumtivă „soluție mai costisitoare” nu pot fi reținute ca și argumente credibile.

Consideră că procedurile specifice o îndreptățesc să stabilească, mai bine, nevoile reale de protecție ale personalului operativ, așa cum au fost ele descrise, în fapt, prin caietul de sarcini și ST, sens în care apreciază că refuzul ofertantului de a se conforma cerinței beneficiarului, la fel ca efortul de a convinge că un material (doar) ignifug are proprietăți de protecție la foc superioare unui material aluminizat, nu poate fi îngăduit.

Referitor la refuzul contestatoarei de a depune Certificatul de examinare EC de tip - pentru cagulă, în vederea evaluării ofertei tehnice, menționează că, deși documentele aferente stabilirii conformității tehnice pentru cagulă (Nota: echipament suplimentar de protecție prevăzut la pct. 1.5.2. din specificația tehnică nr. 73969 din 08.04....., trebuiau depuse la oferta tehnică, în baza prevederilor Notei de la pct. XI pag. 6/6 din caietul de sarcini (Anexa nr. 2 — caiet de sarcini), iar în mod adițional, (și) a adresei nr. 147883/23.06..... (Anexa nr. 3 - Clarificare), ca răspuns la întrebarea nr. 3, SC SRL nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare decât prima pagină (pagină copertă - Anexa nr. 4) dintr-un document de certificare (Certificatul de examinare nr. Z 2637/05-3701/05 din 22.12.2005), compus din patru pagini și două anexe, insuficient pentru evaluarea conformității produsului cagulă. Chiar și după solicitarea autorității contractante nr. 150194/18.08....., în care s-a făcut mențiunea/motivația demersului legal, în concret „pentru evaluare în vederea stabilirii conformității”, petenta a retransmis aceeași primă pagină (pagină copertă — Anexa nr. 5) a Certificatului de examinare nr. Z 2637/05- 3701/05 din 22.12.2005 „completată” cu numele producătorului, deși cerința viza „depunerea documentelor pentru evaluare în vederea ...” (Anexa nr. 6).

Totodată, susține că, raportat la precizările de la pct. III 4.1 din caietul de sarcini și adresa cu răspunsuri la clarificări nr. 147558/10.06..... (Anexa nr. 7, întrebarea nr. 2), documentul/actul retransmis pentru evaluarea conformității, nu respectă precizările întrucât a fost emis în data 22.12.2005 (Obs: mai vechi de 3 ani), iar pagina copertă nu cuprinde și alte precizări privind perioada sau limita de valabilitate a acestuia.

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL -, reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii precizând, referitor la oferta tehnică, faptul că a primit din partea autorității contractante, în data de 18.08....., o solicitare de clarificări cu termenul limită de răspuns 02.09....., ora 10:00, față de care a depus în data de 01.09..... răspunsuri în privința fiecăruia dintre punctele pentru care s-au solicitat clarificări, sens în care precizează că, în perioada dintre solicitarea de clarificări și termenul limită de răspuns, ar fi fost imposibil să obțină alte documente suplimentare de la partenerii din Italia sau de la laboratorul de testare (care a emis certificarea CE pentru produsele ofertate) aflat tot în Italia, având în vedere că în luna august activitatea acestora este în fiecare an oprită.

De aceea, având în vedere și prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, unele dintre răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost transmise sub formă de declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul asocierii-....., având atașate, acolo unde era posibil, documente conformate de către același reprezentant care indicau modalitatea de îndeplinire a cerinței tehnice corespunzătoare.

Totodată, arată că s-a obținut de la laboratorul care a emis certificările CE ale produselor ofertate, CSI-Testing Spa din Italia, o copie de pe suplimentul la Raportul de încercare nr. 0070/ME/DPI/13 (care confirmă aspecte atestate deja în celelalte documente depuse de către asocieria-..... odată cu oferta), dar aceasta a putut fi depusă doar în data de 02.09....., ora 11:29.

În aceste condiții, precizează că, prin decizia de respingere a ofertei ca neconformă, s-a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări (punctele 1 și 2) a fost insuficient și neconcludent, decizia fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale și principiilor care guvernează procedura de atribuire.

Pentru mai multă claritate a prezentat un tabel în care a inserat întreaga succesiune a cerințelor impuse de pentru produsele care se vor achiziționa, solicitările de clarificări corespondente, răspunsurile asocierii-..... la aceste solicitări, precum și motivele indicate de pentru declararea în final a neconformității ofertei.

Contestatoarea susține că oferta tehnică depusă îndeplinește toate cerințele din ST și caietul de sarcini, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări au lămurit toate chestiunile ridicate de autoritatea contractantă, astfel că nu se justifică respingerea ca neconformă a ofertei, sens în care susține că autoritatea contractantă nu a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 36 alin. (2) și "art. 79 alin. (3)" din HG nr. 925/2006 referitor la viciile de formă.

Asocieria contestatoare precizează că aspectele ridicate la punctul 1 din solicitarea de clarificări au fost pe deplin lămurite prin răspunsul din data de 01.09....., autoritatea contractantă

neindicând în mod clar în ce ar fi trebuit să constea răspunsul său de la punctul 1 din solicitarea de clarificări.

Se invocă prevederile art. 35 și art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciind că toate clarificările solicitate trebuiau să fie clare, să se refere la documentele și cerințele procedurii de atribuire și să indice în mod concret ofertantului modalitatea în care trebuie formulat răspunsul, pentru a nu crea confuzie și a permite diferite interpretări.

Menționează că, așa cum a demonstrat în tabelul prezentat, pct. 1 din solicitarea de clarificări, nu îndeplinește niciuna dintre condițiile legale impuse, deoarece, aparent, se referă la două cerințe tehnice diferite, una care era indicată în mod expres în ST („Rezistența la temperaturi extreme”) și una care nu era indicată în mod expres („Testarea pentru absorbția șocurilor și la o temperatură de -30°C”).

De asemenea, nu se indică în niciun fel dacă, pentru lămurirea autorității contractante, este necesară depunerea unor documente justificative suplimentare și despre ce documente este vorba sau dacă sunt necesare doar „clarificări” din partea operatorului economic participant la procedura de atribuire.

În cadrul ofertei tehnice se indicase că cerința de la pct. 2.2.1 nr. crt. 5 din ST este dovedită prin rezultatele Raportului de încercare nr. 0053/ME/DPI/15 pag. 11 (pag. 319 din ofertă), iar solicitarea de clarificări nu menționează în niciun fel de ce achiziția a îndepărtat rezultatele acestui raport.

Cu privire la testările făcute potrivit standardului SR EN 443:2008 (inclusiv pentru absorbția șocurilor) au fost depuse numeroase alte documente care demonstau că produsele oferite îndeplineau toate condițiile tehnice și de calitate conform acestui standard (declarație de conformitate, certificat de calitate, etichetă, certificat de conformitate producător, certificat de examinare), iar solicitarea de clarificare nu indică în niciun fel de ce achiziția a îndepărtat și aceste documente.

Având în vedere această evidentă neclaritate în modul de formulare a solicitărilor autorității contractante, asocierea contestatoare subliniază că a transmis explicații suplimentare cu privire la documentele deja depuse odată cu oferta tehnică arătând că cerința de la pct. 2.2.1 nr. crt. 5 din ST este dovedită în modul cel mai clar prin mențiunile de pe eticheta cu marcajul CE, care era deja depusă odată cu oferta.

Depune în acest sens, integral, documentația aferentă standardului SR EN 443:2008, unde la pagina 21 se specifică faptul că simbolul (***) marchează o rezistență la -30 grade Celsius (Anexa 10 - SR EN 443/.....).

În continuare, contestatoarea precizează că, pentru a lămuri și cel de-al doilea aspect ridicat de către autoritatea contractantă (deși acesta nu se referea la o cerință tehnică indicată în mod expres în ST

și rezultă oricum tot din documentele privind certificarea CE, care arătau expres că produsul oferat îndeplinește toate cerințele Standardului EN 443:2008, inclusiv cele opționale), a solicitat de la laboratorul de testare din Italia un document suplimentar, care însă nu a putut fi obținut până la data de 02.09....., ora 10:29, din motive absolut obiective care țin de desfășurarea activității în Italia pe durata vacanței de vară.

Referitor la aspectele de la pct. 2 din solicitarea de clarificări (s-a considerat de către autoritatea contractantă că, din Raportul de încercare nr. 0070/ME/DPI/13, depus pentru a se dovedi îndeplinirea cerinței de la nr. crt. 13.2 din tabelul de la pct. 2.2.1 din ST, lipsea mențiunea referitoare la „izolație mulaj de cap” - cerință prevăzută de punctul 4.12.2 din standardul EN 443:2008), susține că acestea au fost pe deplin clarificate prin răspunsul din data de 01.09.....

În opinia sa, omisiunea era în mod evident o simplă eroare (care se încadra în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006) deoarece îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice impuse de către standardul SR EN 443:2008 rezultă în mod explicit din toate celelalte documente de conformitate depuse odată cu oferta tehnică (declarație de conformitate, certificat de calitate, etichetă, certificat de conformitate producător, certificat de examinare).

Pentru a îndrepta această eroare, contestatoarea arată că a făcut uz de dreptul său de a depune o declarație pe proprie răspundere, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, și a indicat autorității contractante că lipsa determinării privind „izolație mulaj de cap” este doar o eroare, în acest sens fiind depusă pagina completă a Raportului de încercare nr. 0070/ME/DPI/13, tradusă și conformată de către operatorul economic participant la procedura de atribuire.

Mentionează că dată fiind oprirea activității producătorului, dar și a laboratorului de testare din Italia pe întreaga perioadă a lunii august, i-ar fi fost imposibil să obțină un document ștampilat, cu atât mai mult cu cât, un astfel de document nu i s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, iar actul adițional depus la ”29 minute după termenul de răspuns stabilit” a confirmat încă o dată că produsul oferat îndeplinea și cerința de la nr. crt. 13.2 din tabelul de la pct. 2.2.1 din ST.

În final, susține că autoritatea contractantă a tratat total diferit răspunsul identic dat la punctul 3 din solicitarea de clarificări, acceptând declarația pe proprie răspundere potrivit căreia, în Raportul de încercare nr. 0036/ME/DPI/15B, s-a menționat greșit rezultatul încercării, depunându-se din nou pagina corectată a raportului, răspunsul nefiind regăsit ca motiv în decizia de respingere a ofertei, situație în care este și mai nejustificată decizia de a se considera neconcludentă clarificarea de la punctul 2.

În continuare, se apreciază că decizia de respingere a ofertei este excesivă fiind dată cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și a legislației comunitare privind conformitatea

produselor cu standardele CE, transpusă în România, deoarece a depus odată cu oferta documente privind certificarea CE care dovedeau îndeplinirea de către produsele oferite a cerințelor tehnice de calificare.

Prin urmare, cu privire la conformitatea produselor oferite cu prevederile SR EN 443:2008 (pentru tipul B), inclusiv toate cerințele opționale, enumeră documentele ce au fost depuse odată cu oferta: (i) Fișa tehnică a produsului oferit, emisă de către producător (la pag. 5, pct. 1.1.c - pag. 335 din oferta tehnică - fiind menționate toate certificările produsului, iar la pagina 2 este menționată eticheta cu marcajul CE); (ii) Certificatul de examinare de tip CE pentru produsele oferite (pag. 369 din oferta tehnică), emis de către laboratorul acreditat, care menționează că produsul oferit „Este conform cerințelor esențiale din Anexa II din Directiva 89/686/EEC și cu standardele armonizate: UNI EN 443:2008, EN 16471:2014 și EN 16473:2014”; (iii) Certificat CE (Modul B) de examinare tip (pag. 377-379 din oferta tehnică), prin care s-a certificat că laboratorul acreditat a stabilit că produsul oferit „s-a dovedit a fi în conformitate cu cerințele de protecție împotriva incendiilor”, fiind testat conform standardului de testare EN 443:2008; (iv) Certificatul de garanție a calității (pag. 375 din oferta tehnică) care indică și numărul marcajului de conformitate; (v) Declarație de conformitate EC (pag. 397 din oferta tehnică) emisă de către; (vi) Rapoarte de încercare nr. 0053/ME/DPI/15 și nr. 0070/ME/DPI/13.

Documentele respective sunt emise în conformitate cu prevederile Directivei privind armonizarea legislației statelor membre cu privire la echipamentul individual de protecție (89/686/CEE), transpusă în legislația românească prin Ordonanța nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, iar potrivit art. 5 conformitatea cu standardele europene trebuie dovedită prin marca CE, care poate fi completată cu declarația de conformitate a producătorului și certificatul eliberat de un organism notificat, rapoartele de încercare fiind doar documente auxiliare.

Aceste documente, care sunt prevăzute de legislația de la nivel european, au fost depuse, iar ele dovedesc în mod complet și corect conformitatea cu standardele indicate prin cerințele tehnice de calificare.

În aceste condiții, consideră că decizia de respingere a ofertei întemeiată pe motivul că nu ar fi făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. 2.2.1 din ST, deși existau documente justificative care dovedeau în mod complet îndeplinirea acestor cerințe, este nejustificată și excesivă.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca neconformă pentru depunerea unui document (care nici nu a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) la timp foarte scurt după data limită,

încalcă principiul proporționalității, prevăzut de către art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, a exclude ca neconformă oferta sa pentru nedepunerea în termenul stabilit de către comisia de evaluare a unui document (Actul Adițional la Raportul de încercare nr. 0070/ME/DPI/13) care nu a fost solicitat expres de către această comisie de evaluare și care nu venea decât să confirme aspectele deja atestate în documentele de certificare (depuse odată cu oferta) și de declarațiile reprezentantului asocierii, echivalează în mod clar cu o încălcare a principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din ordonanță.

Mai mult, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei este emisă și cu încălcarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/.....

Solicitarea de clarificări privea în mod evident aspecte legate de cerințele de calificare prevăzute la art. 176 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, fiind în legătură cu capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, precum și cu standardele de asigurare a calității.

Autoritatea contractantă a respins însă clarificările formulate cu privire la punctele 1 și 2 din solicitarea de clarificări „pentru lipsa de documente justificative” (nesolicitate de altfel) sau pentru neștampilarea unei pagini de către laboratorul de acreditare, contrar prevederilor legale, încălcând dreptul operatorilor economici de a uza de posibilitatea prezentării unei declarații pe proprie răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerința de calificare în discuție, însoțit de o anexă în care să se menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe.

În punctul de vedere nr. 156792/26.10....., înregistrat la Consiliu cu nr. 32667/26.10....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, ca fiind nefondată.

În acest sens, autoritatea evidențiază faptul că societatea contestatoare nu s-a conformat unui demers legal, efectuat în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, de comisia de evaluare, care viza „clarificări și completări formale ... pentru evaluarea ofertei” (Notă: în fapt documentele trebuiau să însoțească oferta) și pentru care a fost acordat un termen (mai mult decât suficient) de 15 zile, circumstanță juridică care poziționează ofertantul în condițiile de excludere, în concret oferta neconformă, în raport cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006.

Consideră că în mod eronat contestatoarea înțelege că, printr-o „declarație pe proprie răspundere”, poate să se substituie unei obligații care se referă la condițiile de elaborare și prezentare a ofertei, impuse prin caietul de sarcini, cerința întărită (complementar) printr-o solicitare de clarificare/completare.

Totodată, remarcă faptul că norma legală indicată ca temei, art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, tratează alte împrejurări procedurale

și cu un alt obiect/scop al substituirii decât cel de față, motiv pentru care alegațiile contestatoarei nu pot fi luate în considerare.

Referitor la pct. 2.1.1. (i) arată că în conformitate cu prevederile pct. XI lot 1 din caietul de sarcini și pct. 2.2.1., nr. crt. 5 din specificația tehnică nr. 73969 din 08.04....., pentru Rezistența la temperaturi extreme, cerința tehnică este expunerea la o temperatură minimă de (-30°C). În cadrul pct. 5.3 din EN 443:2008 se stabilește că înaintea oricărei încercări, casca să fie condiționată, iar cerința minimă pentru conformitate cu EN 443:2008 este ca temperatura de expunere să fie la (-10°C), după care nivelele următoare de clasificare pentru rezistențe după expunere la temperaturi de: (- 20°C), (-30°C) sau maximum (-40°C).

Cu privire la pct. 2.1.1. (ii) precizează că, din certificatul de examinare EC nr. DPI/0497/960 emis CSI CERT, Organism Notificat 0497, se evidențiază doar conformitatea cu cerințele minime ale EN 443:2008 (dar și ale EN 16471:2014, precum și EN 16473:2014), însă prin caietul de sarcini s-a impus ca rezistența după expunere să fie la temperatura de (-30°C) - condiționare la „minus termic”, în același timp, pct. 2.1 din specificația tehnică stabilește: „Casca de protecție pentru pompieri trebuie să îndeplinească condițiile tehnice, de calitate, să fie realizată și utilizată în conformitate cu prevederile EN 443:2008 (pentru tipul B), inclusiv toate cerințele opționale” (respectiv și Rezistența la temperaturi extreme prin expunerea la temperatura de min. -30°C - prevederi conform pct. XI lot 1 din caietul de sarcini și pct. 2.2.1., nr. crt. 5 din specificația tehnică nr. 73969 din 08.04..... - parte integrantă a caietului de sarcini).

În plus, referitor la pct. 2.1.1. (iii), precizează că rezultatele din Raportul tehnic nr. 0053/ME/DPI/15 emis de CSI Italia au ca punct de referință conformitatea cu EN 16471:2014 și EN 16473:2014, față de EN 443:2008 indicat de autoritatea contractantă.

Totodată, arată că, prin solicitarea de clarificare nr. 150194/18.08....., a fost lăsat la latitudinea ofertantului să clarifice aspectele referitoare la dovedirea conformității produsului ofertat cu cerințele impuse prin documentația tehnică, însă, în cuprinsul răspunsului, ofertantul nu a făcut nicio trimitere la Raportul tehnic 0053/ME/DPI/15 depus inițial în oferta tehnică (sau să indice vreo eventuală echivalență între standardele de mai sus). Faptul că nu s-a menționat în niciun fel, nici de către achizitoare, nici de către ofertant prin documentele trimise, nu înseamnă că s-au îndepărtat rezultatele acestui raport, ci doar faptul că raportul la care se face referire nu este relevant pentru stabilirea conformității produsului cu cerințele din caietul de sarcini.

În urma analizei Raportului tehnic 0053/ME/DPI/15/09.07.2015, emis CSI ON cu nr. 0497, depus inițial în oferta tehnică, care are ca normă de referință standardele EN 16471:2014 pentru stingerea incendiilor în zonele sălbatice și EN 16473 pentru ajutor tehnic, s-a

constatat că, deși raportul menționează că expunerea în vederea efectuării testărilor s-a efectuat la condiționare (-30°C), în ceea ce privește determinarea rezistenței la căldura radiantă s-au raportat rezultatele (pag. 9/11- din raport) la un flux de căldură radiantă de 7 kW/m^2 , față de cerința minimă impusă la pct. 4.7 din EN 443:2008 („Intensitatea fluxului de căldură trebuie să fie 14 kW/m^2 ”) și pct. 4.7 alin. c) „După expunerea la căldura radiantă, casca trebuie să fie conform cerințelor de absorbție a șocurilor și cerințelor de rezistență la penetrare.”

Cu privire la pct. 2.1.1. (iv) afirmă că aprecierea contestatoarei, în sensul în care produsul îndeplinește cerințele din EN 443:2008 - privind rezistența căștii după expunerea la temperaturi joase, nu prezintă relevanță în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la pct. 2.1.2. solicită să se constate că ofertanta nu a clarificat constatarea privind lipsa determinării *Izolației de cap*, conform cerinței nr. crt. 13.2 din tabelul de la pct. 2.2.1 din ST, context în care precizează că, urmare răspunsului la clarificare, prin modificarea datelor din raportul inițial, Raportul tehnic nr. 0070/ME/DPI/13/05.09.2013 (pag. 12/13), ofertanta nu a făcut dovada că este îndeplinită această cerință.

În ceea ce privește raportul de testare nr. 0036/ME/DPI/15B din 10.09.2015, emis de Laboratorul CSI-Certificare și Testare, depus inițial în oferta tehnică, caracteristica *Protecție la căldură radiantă* (pct. 5.3.2 din EN 14458:2004), menționează că documentul nu tratează concluzii asupra conformității/neconformității rezultatelor, ci doar valori ale testărilor, fapt pentru care s-au solicitat clarificări. Petenta a retransmis pagina 4/5 din raport, completată în coloana "rezultate" cu textul "Positivo/pass – admis", iar în coloana alăturată valorile determinărilor din raport sunt: 3390 k $t_{\text{temp}} = 25.9\%$ și 2390 k $t_{\text{temp}} = 27.9\%$.

Conform pct. 5.3.2 din EN 14458 *Echipamente de protecție a ochilor. Ecrane faciale și viziere pentru căști pentru pompieri și de protecție de înaltă performanță pentru industrie, utilizate de pompieri, serviciile de ambulanță și de urgență*, valoarea obținută prin diferența dintre cele două surse (de 1000 k), precum și abaterea tip sub 4% , au fost acceptate ca valori admisibile (rezultate din raportul tehnic depus inițial).

Referitor la pct. 2.2. susține că Certificatul de examinare EC atestă conformitatea produselor cu cerințele minimale din EN 443:2008, dar nu acoperă toate cerințele opționale, pentru care s-au solicitat rapoarte tehnice.

Prin contestația depusă, ... reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa pentru lotul 1 și 2 a fost respinsă ca neconformă, motiv pentru care solicită ca autoritatea contractantă să recunoască situația de mediu concurențial incorect sau nejust, care aduce prejudicii companiei sale, interesului autorității contractante și interesului general, deoarece mediul procesului de atribuire va fi

afectat, prin înlăturarea injustă a competitorilor, fiind ignorată perioada în care se puteau face clarificări în privința ofertei tehnice, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, clarificare care este practic normală în condițiile prevăzute în partea din specificație tehnică care este neclară și la care se face în final referire prin motivarea deciziei autorității contractante și pe care a încercat, prin solicitări de clarificări (în respectiva etapă procedurală), să o lămurească.

De asemenea, solicită să fie luate măsuri pentru restabilirea unui mediu concurențial normal prin analizarea și acceptarea, în măsura în care sunt conforme, a ofertelor sale, după prezentarea de clarificări față de motivele prezentate de către autoritatea contractantă, relativ la caietul de sarcini, și care altfel creează situația de concurență neloială, conform art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și cum de asemenea prevede Legea concurenței nr. 21 din 1996, la art 1, 2, 5 și 6.

Sunt aduse argumente în susținere, atât pentru rezultatul lotului 1, cât și cel al lotului 2.

Prin adresa nr. 32210/...../...../24.10....., Consiliul a solicitat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației depuse referitor la rezultatul pentru lotul 1, ținând seama de faptul că a luat cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă adresată autorității, pentru lotul 1, la data de 05.10..... (astfel cum reiese din conținutul documentelor depuse, în adresa nr. 156666/05.10....., făcându-se referire expresă la lotul 1), valoarea estimată a contractului fiind de 29.333.333,33 lei, peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/....., iar contestația a fost depusă la data

În punctul său de vedere nr. 156891/28.10....., înregistrat la Consiliu cu nr. 32965/31.10....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind tardivă, întrucât societatea nu a înaintat autorității contractante contestația, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 33053/...../...../31.10....., Consiliul a solicitat punctul de vedere cu privire la excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., având în vedere că, prin adresa nr. 156891/28.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32965/28.10....., autoritatea contractantă a susținut că nu a primit contestația sa. De asemenea, s-a solicitat transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației.

Față de solicitările primite, ... a răspuns cu adresa din 01.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33434/02.11.....,

arătând că a transmis contestația autorității contractante prin curier poștal, precum și în format electronic, în data de

Totodată, solicită să se considere curgerea termenelor de la data la care autoritatea contractantă a răspuns cu privire la lotul 2, respectiv 10.10..... Sunt prezentate documente în susținerea celor afirmate.

.....@.....ro.....@.....ro Prin adresa nr. 33513/...../...../03.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei documentului primit pe e-mail, în data de, ora 1:32 pm, la adresele de e-mail@.....ro și@.....ro, la care contestatoarea a susținut transmiterea contestației.

Prin adresa nr. 156962/04.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 33696/04.11....., autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, susținând că nu a primit din partea niciun e-mail la adresele respective.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 33834/07.11..... și 34018/07.11....., autoritatea contractantă a indicat primirea, prin curier rapid, în data de 01.11..... a contestației formulate de, predată curierului în data de, sens în care invocă excepția tardivității contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 31998/21.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Echipamente de protecție (2) – pentru personalul, cod CPV 18143000-3 Echipamente de protecție (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./.....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 29.333.333,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar data limită de depunere și de deschidere a ofertelor a fost 04.07.....

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 148438/04.07....., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 156510/21.09....., oferta SC SRL, pentru lotul 1, oferta asocierii SC SRL –, pentru lotul 1 și oferta, pentru loturile 1 și 2 fiind respinse ca neconforme.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC SRL, SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, și au depus la Consiliu contestațiile în analiză, pentru loturile 1 și 2, solicitând reevaluarea ofertelor prezentate.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în procedură, în ceea ce privește criticile formulate de SC SRL împotriva rezultatului procedurii, Consiliul constată că, prin adresa nr. 156510/21.09....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei următoarele: «... oferta dumneavoastră, depusă pentru Lot 1 – Cască de protecție pentru pompieri, a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere:

1. Referitor la mostra de produs finit și mostra de materie primă depuse în cadrul ofertei tehnice:
 - Materialul folosit la confecționarea protecției pentru ceafă și gât NU este aluminizat, conform cerinței de la pct. III.6 din caietul de sarcini: materiale aluminizate;
 - Modelul pelerinei propuse de ofertant asigură protecția cefei și a gâtului numai în poziția de utilizare "cu capsele închise". În cazul unei deschideri accidentale a acestora (agățare/neatenția utilizatorului) nu se respectă, în totalitate, cerința din specificația tehnică (pct. 2.1) "... realizată astfel încât să protejeze ceafa și gâtul împotriva apei sau a altor lichide, împotriva metalelor fierbinți ..." – atât în varianta cu șlițul închis, cât și în varianta cu șlițul deschis (modelul nefiind prevăzut cu clin interior/sau orice altă soluție constructivă, pentru asigurarea acestei protecții în ambele variante).
2. Urmare a solicitării autorității contractante cu nr. 150194/18.08....., s-a depus incomplet (doar prima pagină – prima copertă) Certificatul de examinare EC tip nr. Z 2637/05-3701/05 din 22.12.2015 emis de STFI – pentru producătorul cagulei PPH-KEWA – eco-Polonia. Documentul depus, conform traducerii, cuprinde 4 pagini și 2 anexe ...».

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, pentru lotul 1 - Cască de protecție pentru pompieri, la cap. III, pct. 6, s-au precizat următoarele: "**6. Mostra de produs finit** (casca/centura împreună cu ansamblu de componente) pentru verificarea conformității cu specificația tehnică de produs aferentă.

Mostre de materii prime/materiale/accesorii (în cazul centurii: mostre de chingă textilă, coardă/frânghie, piesă de legătură; iar pentru cască: chingă textilă a sistemului de rotație, materiale aluminizate, materiale utilizate la realizarea cagulei) ...". Totodată, în preambulul caietului de sarcini s-a precizat: "... Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale impuse ...".

Mai mult, în Specificația Tehnică pentru casca de protecție pentru pompieri (lot 1), la cap. 2 "Materiale utilizate și cerințe tehnice", s-a solicitat: "2.1 Toate materialele utilizate la realizarea căștii nu trebuie să producă iritarea pielii sau orice alt efect nociv care să dăuneze sănătății purtătorului. De asemenea, materialele folosite la realizarea căștii trebuie să fie rezistente la condiții de utilizare intensivă, iar caracteristicile lor nu trebuie să sufere modificări apreciable sub influența îmbătrânirii sau a condițiilor de întreținere/utilizare la care este supusă casca în mod normal.

La exterior, casca este realizată din compozit de fibre de sticlă armată sau alte materiale cu proprietăți similare, care asigură rezistență mecanică superioară.

Viziera panoramică (ecranul facial) este realizată din policarbonat sau alte materiale cu proprietăți similare, rezistență la impact cu înaltă energie, rezistență la abraziune, cu protecție împotriva radiațiilor UV și termorefectant (metalizat sau procede echivalent).

Sistemul de fixare și reglare pentru ajustarea pe capul utilizatorului trebuie realizat astfel încât să corespundă pentru circumferințe ale capului între 52 cm și 62 cm (cel puțin). Sistemul reglabil de fixare a căștii trebuie să asigure confortul la purtare.

Căptușala interioară pentru asigurarea protecției, absorbția șocurilor și confortului în purtare trebuie să fie realizată din materiale ignifuge și antistatice, cu rezistență la impact.

Apărătoarea detașabilă, tip pelerină, trebuie confecționată din materiale cu proprietăți ignifuge, antistatice, aluminizate, fiind realizată astfel încât să protejeze ceafa și gâtul împotriva apei sau a altor lichide, împotriva materialelor fierbinți și a căldurii radiante ...".

Prin adresa de clarificare nr. 148.308 din 30.06....., publicată în SEAP la data de 30.06....., autoritatea contractantă, față de întrebarea "... Care este dimensiunea și numărul mostrelor de materii prime solicitate? Este obligatorie depunerea de mostre de materii prime? ...", a formulat următorul răspuns: "... Cască de protecție pentru pompieri: 1 buc. chingă textilă a sistemului de retenție, 1 buc. material aluminizat, 1 buc. material utilizat la realizarea cagulei ... 2. În cadrul ofertei tehnice este obligatorie prezentarea de mostre atât pentru produsul finit, cât și pentru materii prime/materiale/accesorii, în conformitate cu prevederile pct. III.6 din caietul de sarcini".

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC SRL, se constată că, față de cerințele impuse pentru apărătoarea detașabilă a căștii de protecție pentru pompieri, ofertanta a indicat: "soluție superioară cerințelor, respectiv apărătoare detașabilă ignifugă și antistatică din Nomex (o aramidă), cu indice de conductivitate termică de doar 0,04 W/mK, recomandată la combaterea incendiilor atât în medii închise, cât și deschise, față de aparatura aluminizată, cu indice de conductivitate termică între 215 și 250 W/mK, în funcție de temperatură, recomandată doar pentru uzul în medii deschise, pentru reflectarea undelor de căldură."

Totodată, potrivit informațiilor din propunerea tehnică se constată că fixarea protecției pentru ceafă se realizează prin intermediul celor cinci capse aflate pe partea posterioară a peretelui interior al căștii.

Având în vedere cele prevăzute de ofertantă, autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări cu adresa nr. 150194/18.08....., respectiv: «4. Constatări: Din Certificatul de examinare EC tip nr. Z 2637/05-3701/05 din 22.12.2005 emis de STFI – nu reiese producătorul cagulei, certificatul prezentând o pagină față de mențiunea din certificat că "este compus din pagina copertă și raportul de analiză ce cuprinde 4 pagini și 2 anexe". Solicitări de clarificări: Se solicită depunerea documentelor pentru evaluare în vederea stabilirii conformității ofertei tehnice. ... 6. Constatări: De pe

eticheta mostrei de produs: ... Protecția ceafă nu este din material aluminizat. Solicitări de clarificări: Cum clarificați acest aspect?».

Acestor solicitări, ofertanta a răspuns cu adresa nr. 150586/02.09....., precizând următoarele: "4. Constatare/Clarificare: Lipsa denumire producător din Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI. Răspuns solicitare clarificări: ... găsiți atașat: Certificat de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, inclusiv denumire producător, copie original și traducere autorizată. ... 6. Constatare/Clarificare: Protecție ceafă realizată din material nealuminizat. Răspuns solicitare clarificări: Ca și în cazul vizierii, am optat și aici pentru o soluție mai costisitoare pentru noi ca furnizori, dar superioară calitativ pentru autoritatea contractantă și oferind un grad mult mai mare de protecție utilizatorilor: apărătoarea detașabilă ignifugă și antistatică din Nomex, o aramidă, un material cu indice de conductivitate termică de doar 0,04 W/mK, practic 0, care față de protecția aluminizată utilizabilă doar în medii deschise, din cauza indicelui foarte ridicat de conductivitate termică (215 – 250 W/mK), are marele avantaj de a putea fi utilizată și în spații închise, oferind cu adevărat protecție utilizatorului și neexpunându-l pe acesta unor riscuri inutile". A fost depusă o pagină din Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, în copie conform cu originalul și traducere.

Față de cele reținute, constatând că ofertanta SC SRL nu a utilizat pentru Casca de protecție pentru pompieri, în cazul apărătorii detașabile, material aluminizat, ci a optat, pentru o soluție considerată superioară calitativ pentru autoritatea contractantă, "oferind un grad mult mai mare de protecție utilizatorilor: apărătoarea detașabilă ignifugă și antistatică din Nomex, o aramidă, un material cu indice de conductivitate termică de doar 0,04 W/mK, practic 0, care față de protecția aluminizată utilizabilă doar în medii deschise, din cauza indicelui foarte ridicat de conductivitate termică (215 – 250 W/mK), are marele avantaj de a putea fi utilizată și în spații închise, oferind cu adevărat protecție utilizatorului și neexpunându-l pe acesta unor riscuri inutile", se impunea efectuarea de verificări pentru obținerea de informații în sensul celor susținute de ofertantă.

Doar pentru că SC SRL nu a oferit materialul solicitat prin caietul de sarcini și specificația tehnică – aluminizat, nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acesteia ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, câtă vreme societatea contestatoare a susținut că a oferit un material superior celui solicitat.

În condițiile în care s-a prevăzut explicit prin caietul de sarcini că orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor

minimale impuse, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite societății contestatoare dovezi în sensul celor susținute, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei documente edificatoare care să demonstreze superioritatea materialului oferat, prin comparație cu materialul aluminizat solicitat pentru apărătoria detașabilă.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*
a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a susținut depunerea unei oferte superioare celei solicitate în caietul de sarcini, din punct de vedere al materialului solicitat pentru apărătoria detașabilă, oferta acesteia nu trebuia respinsă ca neconformă, câtă vreme nu se cunoștea dacă, într-adevăr, cele susținute sunt adevărate.

Doar în cazul în care materialul în discuție se dovedește că nu este superior cerințelor caietului de sarcini, oferta se poate considera neconformă și respinge în temeiul art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Simpla susținere a faptului că materialul oferat pentru apărătoria detașabilă este superior celui solicitat prin caietul de sarcini nu poate fi considerată suficientă pentru a se considera oferta conformă din acest punct de vedere.

Cum a susținut societatea contestatoare, comisia de evaluare trebuia să verifice superioritatea materialului oferat, în locul celui aluminizat, însă aceasta se putea realiza doar în urma unor solicitări de clarificări și doar în situația în care ar fi fost depuse documente în acest sens de către ofertantă.

Pe de altă parte, referitor la cele susținute de societatea contestatoare, legate de ponderea valorică a protecției pentru ceafă și gât în raport cu valoarea căștii pentru pompierii, 4 - 5%, și având în vedere ușurința cu care accesoriul în discuție poate fi înlocuit, pentru motivul de respingere în discuție (primul dintre cele 3 reținute), se consideră că nu poate fi luată în discuție încadrarea neconformității constatate în categoria abaterii tehnice minore. Materialul aluminizat pentru apărătoria detașabilă a fost cerință expresă a documentației de atribuire care trebuia respectată întocmai.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la pretinsa necorelare dintre specificația tehnică și caietul de sarcini, în sensul că cerința aplicabilă în cazul materialului pentru pelerină a fost aceea de a fi realizată dintr-un material ignifug, conform regulilor de interpretare gramaticală a limbii române, adjectivele secundare „antistatice, aluminizate” fiind unele subsecvente cerinței principale de a realiza pelerina dintr-un material ignifug, se constată că este nefondată. Fiind utilizată virgula între adjective, potrivit regulilor gramaticale, trebuiau îndeplinite toate condițiile enumerate. Între

adjective nu a fost utilizată conjuncția "sau" pentru a se considera că urmau a fi îndeplinite alternativ condițiile impuse. De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, din modul de elaborare a cerinței, nu rezultă că ar exista o caracteristică principală și altele subsecvente acesteia.

Având în vedere aceste aspecte, ofertanta trebuie să demonstreze superioritatea materialului ofertat față de toate cerințele impuse, respectiv ignifug, antistatic, aluminizat.

Vizavi de susținerea contestatoarei cu privire la presupusa superioritate a soluției Nomex față de cea aluminizată, sens în care s-a prezentat certificarea DEKRA EXAM GmbH care ar confirma îndeplinirea tuturor parametrilor impuși în specificația tehnică (tabelul de la Cap. 2.2 - Caracteristici tehnice, pag. 3/7), simplul aspect al materialului ignifug din care este realizată protecția devenind lipsit de importanță, Consiliul reține prezentarea în cadrul propunerii tehnice a Raportului de testare nr. 7008 A/11, emis de DEKRA EXAM GmbH pentru Cască pentru pompieri, seria PF 1000 EXTREME, producător SC Casco Group SCS.

Din verificarea acestui raport, Consiliu nu a putut reține care sunt determinările de laborator care evidențiază superioritatea soluției Nomex față de cea aluminizată solicitată de autoritatea contractantă, în contextul cerințelor impuse prin caietul de sarcini și specificația tehnică corespunzătoare produsului de la lotul 1 (Cască de protecție pentru pompieri).

În fapt, nici chiar contestatoarea nu a indicat explicit elementele concrete avute în vedere din raportul de testare amintit, pentru demonstrarea superiorității materialului ofertat – Nomex.

Cât privește trimerile făcute de societatea contestatoare la alte tipuri de căști, precum cele Drager, cod R 79 145, HPS 7000, care utilizează materialul Nomex, precum și la un alt producător care utilizează acest material, respectiv SCHUBERT, Consiliul constată că, prin acestea, nu s-a dovedit superioritatea acestui material față de cel solicitat.

Prin urmare, față de primul motiv de respingere, se constată că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta superioritatea materialului Nomex, față de cel aluminizat solicitat, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de SC SRL împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că modelul pelerinei propuse ar asigura protecția cefei și a gâtului numai în poziția de utilizare cu capsele închise, se reține, după cum și contestatoarea a arătat că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv caiet de sarcini și specificație tehnică corespunzătoare lotului 1, nu s-a impus pentru apărătoarea detașabilă, un anumit

model/descriere care să detalieze acest accesoriu, inclusiv modalitatea de prindere care să permită și detașarea acesteia.

Totodată, se reține că, la pct. 1.2 din Specificația Tehnică pentru lotul 1 s-a precizat: "Casca de protecție pentru pompieri este destinată pentru protecția capului utilizatorului contra pericolelor ce pot apărea în timpul operațiunilor de luptă împotriva incendiilor în clădiri și în alte structuri. Casca trebuie realizată și utilizată conform cerințelor EN 443:2008 *Căști pentru luptă împotriva incendiilor în clădiri și în alte structuri – tip. B*", iar la pct. 2.1, pentru apărătoarea detașabilă s-a indicat: "tip pelerină, trebuie confecționată din materiale cu proprietăți ignifuge, antistatice, aluminizate, fiind realizată astfel încât să protejeze ceafa și gâtul împotriva apei sau a altor lichide, împotriva materialelor fierbinți și a căldurii radiante". Mai mult, la pct. 3.1 "Cerințe ergonomice și de funcționalitate" din Specificația Tehnică, s-a precizat: "Purtarea căștii. Constrângerile impuse de purtarea căștii echipate trebuie minimizate astfel încât să permită purtătorului să realizeze misiunile specifice (lupta împotriva incendiilor în clădiri sau în alte structuri)".

În condițiile celor reținute, se constată că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă din cauza apărătorii detașabile, pentru simplul fapt că modelul pelerinei propuse de ofertantă asigură protecția cefei și a gâtului numai în poziția de utilizare, respectiv "cu capsele închise".

Câtă vreme s-a solicitat o apărătoare detașabilă, de tip pelerină, se înțelege că aceasta se poate desface/detașa de produsul care urmează a se va achiziționa – casca pentru pompier.

Fiind solicitată o apărătoare detașabilă, fără a se impune modalitatea de atașare/desfacere a apărătorii de tip pelerină, de casca de pompier, Consiliul consideră că putea fi acceptată și soluția cu capse propusă de contestatoare.

Dacă considera că varianta cu capse este riscantă pentru situații de agățare sau neatenție a utilizatorului, autoritatea contractantă trebuia să facă precizări explicite în acest sens operatorilor economici.

Fără o astfel de precizare în cadrul documentației de atribuire, o variantă cu capse pentru apărătoarea detașabilă nu poate conduce la respingerea unei oferte.

Este de reținut și faptul precizat de societatea contestatoare că soluția ofertată, cu capse, permite plierea în interior a protecției pentru ceafă și vine în întâmpinarea nedoritului scenariu în care utilizatorul, într-un moment de neatenție, ar putea pleca într-o misiune fără a fixa protecția pentru ceafă, care în cazul produselor concurente, fiind doar un accesoriu și nu o parte componentă integrată în cască, poate fi uitată sau pierdută, spre deosebire de modelul ofertat de ea, unde protecția este în permanență fixată în interiorul căștii.

Cele constatate sunt valabile și pentru argumentul de respingere reținut de autoritatea contractantă, legat de faptul că modelul protecției propuse este cu pliere în interiorul căștii în locașul special creat (fantă de deschidere a protecției ce permite plierea ei pe lângă roțița de reglaj a mărimii căștii, fantă care pe perioada utilizării este

închisă cu cele 2 capse), nefiind prevăzut cu clin interior sau orice altă soluție constructivă.

Situația descrisă de autoritatea contractantă că nu se va putea asigura protecția în cazul în care accidental vor fi deschise capsele, este o situație ipotetică ce nu poate conduce la respingerea unei oferte.

Dacă aprecia că există un risc pentru cazul apărătorii atașate cu ajutorul capselor, achizițarea ar fi trebuit să facă precizări în acest sens în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, respingerea ofertei nu se putea realiza decât prin raportare la cerințe stabilite în documentație, nu la cerințe suplimentare pe care comisia, pe parcursul evaluării ofertelor, le constată a fi necesare și corespunzătoare nevoilor sale.

În condițiile celor reținute, se constată că și acest motiv de respingere este eronat, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată și din acest punct de vedere.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare pentru cel de-al treilea și ultimul motiv de respingere a ofertei, privind prezentarea doar a primei pagini din Certificatul de examinare EC tip nr. Z 2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, pentru producătorul cagulei PPH-KEWA-eco-Polonia, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 150194/18.08....., se constată temeinicia acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 150194/18.08....., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: «4. Constatări: Din Certificatul de examinare EC tip nr. Z 2637/05-3701/05 din 22.12.2005 emis de STFI – nu reiese producătorul cagulei, certificatul prezentând o pagină față de mențiunea din certificat că "este compus din pagina copertă și raportul de analiză ce cuprinde 4 pagini și 2 anexe". Solicitări de clarificări: Se solicită depunerea documentelor pentru evaluare în vederea stabilirii conformității ofertei tehnice».

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 150586/02.09....., precizând următoarele: "4. Constatare/Clarificare: Lipsa denumire producător din Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI. Răspuns solicitare clarificări: ... găsiți atașat: Certificat de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, inclusiv denumire producător, copie original și traducere autorizată. ...". S-a depusă o pagină din Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, în copie conform cu originalul și traducere.

În condițiile în care autoritatea contractantă a făcut referiri la lipsa producătorului din Certificatul de examinare EC de tip nr. Z2637/05-3701/05 din 22.12.2005, emis de STFI, prin adresa de clarificare amintită, iar ofertanta a prezentat pagina din certificatul în discuție în care este consemnat numele respectivului producător

(copie "conform cu originalul" și traducere), nu existau motive pentru respingerea ofertei din acest punct de vedere.

Dacă voia depunerea completă a documentului, inclusiv anexele acestuia, pentru evaluarea conformității produsului cagulă ofertat, autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitarea de clarificare în consecință.

După cum impun și prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

În lipsa unei solicitări clare, achizițtoarea nu putea să pretindă un răspuns în sensul celor dorite, cu atât mai puțin respingerea ofertei sub acest aspect.

Cel mult, în această privință, autoritatea contractantă putea reveni cu o solicitare de clarificare adresată în consecință, în cazul în care dorea depunerea documentului în integralitate.

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 150194/18.08....., „depunerea documentelor pentru evaluare ...”, dar această solicitare s-a realizat în contextul în care, din cuprinsul paginii depuse de ofertantă, din Certificatul de examinare EC tip nr. Z 2637/05- 3701/05 din 22.12.2005, s-a constatat că nu reiese numele producătorului cagulei, astfel că nu se putea aștepta la depunerea altor documente decât cele depuse.

Faptul că pagina din certificatul CE în discuție confirmă emiterea acestuia în data de 22.12.2005, fără vreo referire la perioada de valabilitate a certificatului, trebuia lămurit de autoritatea contractantă cu ofertanta.

Pe de altă parte, trebuie reținut că documentația de atribuire este opozabilă în egală măsură operatorilor economici la întocmirea ofertei, precum și autorității contractante la evaluarea ofertelor.

Astfel că, dacă operatorii economici au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire (art. 170 din OUG nr. 34/2006), și autoritatea contractantă este obligată să realizeze evaluarea ofertelor având în vedere aceeași documentație, neputându-se abate de la cerințele acesteia.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. 156510/21.09....., care cuprinde rezultatul procedurii, motivată de faptul că respingerea ofertei a avut în vedere, în opinia sa, cerința de calificare nr. 2 - Depunerea de mostre de produs finit din cadrul cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

După cum rezultă și din adresa care cuprinde rezultatul procedurii, respingerea ofertei prezentate de SC SRL nu a avut la bază nerespectarea unei cerințe de calificare din fișa de date, ci

cerințe din caietul de sarcini (pct. III.6) și din Specificația Tehnică (pct. 2.1), astfel că în mod corect s-au invocat prevederile art. 36 alin. (2) lit a) din HG nr. 925/2006.

Față de cele reținute, constatând că evaluarea ofertei SC SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate potrivit atribuțiilor reglementate de prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se constată că, prin adresa nr. 156510/21.09....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei următoarele: "... vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta dumneavoastră, depusă pentru Lotul 1 – Cască de protecție pentru pompieri, a fost respinsă, fiind declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 ... Motivele care au stat la baza deciziei de respingere:

1. nu s-a depus în termenul solicitat, respectiv 02.09....., ora 10:00, documente tehnice justificative din care să reiasă că sunt îndeplinite cerințele din tabelul de la pct. 2.2.1 din specificația tehnică de produs, referitoare la Rezistența căștii la temperaturi extreme la -30°C. Totodată, testările (cum ar fi absorbția șocurilor) nu s-au efectuat după expunerea/condiționare "minus termic", conform EN 443:2008 – la temperatura impusă prin specificația tehnică și caietul de sarcini: -30°C. Menționăm că documentul Rapporto di prova nr. 0070/ME/DPI/13 Addendum 1 din 06/09/2013 (5 pagini), neînsoțit de traducere autorizată în limba română, a fost primit, prin fax, în data de 02.09....., ora 11:30;
2. în urma solicitării nr. 150194/18.08....., prin adresa nr. 3462/01.09..... s-a transmis pagina 12/13 refăcută a raportului de testare nr. 0070/ME/DPI/13 elibetat de către CSI – Testing, în data de 05.09.2013, fără a se face dovada că laboratorul CSI – Testing a efectuat modificarea datelor inițiale (ex. acord scris, ștampilă laborator de modificare etc.)."

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 150194/18.08....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC SRL –, după caz, clarificări sau documente, în privința următoarelor aspecte:

1. conform Raportului de testare cu nr. 0070/ME/DPI/13 din 05.09.2013, emis de CSI-Testing, expunerea în vederea testărilor s-a efectuat la o temperatură de -10°C, față de -30°C, prevăzut în tabel la pct. 2.2.1 din S.T. Totodată, pe mostra de produs, eticheta cu marcajul, lipsește simbolul pentru rezistența la temperaturi joase, așa cum este prevăzut la pct. 4.1 din S.T - Clarificare;
2. lipsă determinare Izolație mulaj la cap (cl. 4.12.2 din EN 443:2008), conform cerinței nr. crt. 13.2 din tabelul de la pct. 2.2.1 din S.T - Clarificare;
3. pentru determinarea Protecției la căldură radiantă, Raportul de testare cu nr. 0036/ME/DPI/15B din 10.09.2015 indică o valoare nespecificată, fără un rezultat clar de admisibilitate (privind îndeplinirea cerinței punctul 6.7 din EN 14458) - Clarificare;
4. Certificatul de examinare pentru cagulă CE – nr. MED/0497/525 din 22.05.2015, emis CSI CERT, are la bază Raportul de testare cu nr. 0070/ME/DPI/13 din 05.09.2013, privind norma de referință EN 443, unde se precizează clar compatibilitatea modelului de cască cu accesoriile suplimentare, cum ar fi:

- pentru cagulă: modelul VFR-SC (cod 5420233500) și modelul VFR –SC-2 (cod 5420243600), iar modelul/art. 1106, nefiind specificat pentru utilizare cască tip VFR EVO;
 - pentru inserția reflectorizantă de culoare galbenă, în raport este indicat codul 5220700308, dar s-a depus Certificatul nr. SPC0216971/1331/14 din data de 09.01.2014, emis de Lab Satra Tehnology în care se specifică un material retro-reflectorizant Unitika Sparklite MTK-805FP - Documente
5. de pe eticheta mostrei de produs: vizor metalizat se constată lipsa marcajului CE și a standardului de referință prevăzut: EN 14458 - Clarificare;
6. nu s-au depus următoarele documente:
- Formularul F. 15a (pentru producător cagulă, și pentru producător lanternă);
 - Declarație de conformitate emisă de furnizor (care să includă faptul că sunt respectate prevederile specificației tehnice de produs și caietului de sarcini).
7. Certificatul nr. 2497 din 01.07..... nu conține garanția produsului, în conformitate cu prevederile pct. IV, alin. 2, din caietul de sarcini. Totodată, nu s-a identificat Certificatul de calitate și garanție - Documente.
- Pentru răspuns, autoritatea a indicat dată limită 02.09....., ora 10:00.
- Față de solicitarea de clarificare amintită, asocierea SC SRL - a răspuns prin adresa nr. 150583/02.09....., ora 08:25, prezentând următoarele informații și documente:
- Declarație pe propria răspundere a reprezentantului împuternicit al asocierii SC SRL - că, pe eticheta de produs, pe care o redă, marcajul pentru rezistență la temperaturi foarte joase este prezentat – conform art. 6 alin. (g) lit. iii) din standardul EN443:2008, marcajul pentru rezistența la -30°C este "****" (fiecare * reprezintă un nivel de protecție de -10°C);
 - Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului împuternicit al asocierii SC SRL - că, dintr-o eroare de redactare în raportul de încercare a fost omisă determinarea Izolație mulaj de cap, sens în care atașează raportul corectat, precum și traducerea (pagina 12/13);
 - Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului împuternicit al asocierii SC SRL - că, dintr-o eroare de redactare în raportul de încercare a fost înscris greșit rezultatul încercării, sens în care a atașat raportul corectat, împreună cu traducerea (pagina 4/5);
 - Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului împuternicit al asocierii SC SRL -, privind corespondența codurilor;
 - Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului împuternicit al asocierii SC SRL -, privind marcajul CE al vizorului;
 - Informații privind producătorul accesoriilor "Cagulă", "Lanternă"
 - Formulare 15a; Declarație de conformitate emisă de SC SRL pentru produsul "Cască de protecție pentru pompieri";

– Certificat de garanție emis de SC SRL, pentru produsele pe care le va livra; Declarație de conformitate emisă de SC SRL pentru produsele pe care le va livra; Certificat de calitate emis de SC SRL pentru produsele pe care le va livra.

Ulterior răspunsului amintit, în data de 02.09....., ora 11:29, asociera ofertantă a prezentat de la laboratorul care a emis certificările CE ale produselor oferate, CSI-Testing Spa din Italia, o copie de pe suplimentul la Raportul de încercare nr. 0070/ME/DPI/13 din 06.09.2013 (document netradus din limba italiană), după cum aceasta recunoște prin conținutul contestației.

Prin raportul procedurii nr. 156510/21.09....., în referire la propunerea tehnică prezentată de asociera SC SRL –, s-a reținut, pentru lotul 1, pe de o parte, că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar pe de altă parte, că ofertanta nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările solicitate, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, după cum i s-a și comunicat, astfel cum rezultă din paginile de mai sus.

Față de cele reținute, se constată că asociera contestatoare a prezentat ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 150194/18.08.....), declarații pe propria răspundere ale reprezentantului asocierii ofertante, prin care au fost aduse explicații în referire la aspectele solicitate și s-a recunoscut existența a două erori de redactare în rapoartele de încercare (pentru Cască de protecție pentru stingerea incendiilor în clădiri și alte structuri model "VFR EVO" și pentru Vizieră externă aurie VFR V2 pentru pompieri), prima fiind despre omisiunea determinării Izolației mulaj de cap, iar cea de-a doua a fost de înscriere greșită a rezultatului încercării privind "Protecția la căldură radiantă".

Față de cele două omisiuni aduse în discuție de autoritatea contractantă, asociera ofertantă a depus pagina refăcută din respectivele rapoarte, fără vreo confirmare din partea laboratorului de testare CSI-Testing Spa din Italia.

În data de 02.09....., ora 11:29, asociera ofertantă a prezentat un document oficial din partea laboratorului CSI-Testing Spa din Italia, dar documentul nu a fost prezentat tradus.

Având în vedere că s-au solicitat explicații în referire la documentele și informațiile cuprinse în propunerea tehnică, iar ofertanta a prezentat în termenul impus (02.09....., ora 10:00) declarații pe propria răspundere, se consideră că răspunsul nu putea fi considerat neconcludent, prin raportare la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

Declarațiile pe propria răspundere prezentate nu puteau fi ignorate de comisia de evaluare și decisă respingerea ofertei, dimpotrivă, comisia era cea care ar fi trebuit să stabilească

necesitatea solicitării unor documente de confirmare a informațiilor din declarațiile pe propria răspundere.

Culpa autorității contractante pentru modul de întocmire a adresei de clarificări, nu putea determina respingerea ofertei pentru neprezentarea unor documente pe care ea însăși nu le-a solicitat.

Solicitarea de clarificări trebuia să fie clară (art. 78 alin. 1 teza a II-a din HG nr. 925/2006) și să o asigure de primirea din partea ofertantei a unui răspuns corespunzător.

În referire la faptul că, în perioada dintre solicitarea de clarificări și termenul limită de răspuns, era imposibil să se obțină alte documente suplimentare de la partenerii din Italia sau de la laboratorul de testare (care a emis certificarea CE pentru produsele oferite) aflat tot în Italia, având în vedere că în luna august activitatea acestora este în fiecare an oprită, se consideră că situația trebuia să determine asocierea ofertantă la solicitarea prelungirii termenului de răspuns, astfel încât să fie posibilă prezentarea de documente concludente.

Întrucât, prin adresa nr. 150194/18.08....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante clarificări, în condițiile în care, conform Raportului de testare cu nr. 0070/ME/DPI/13 din 05.09.2013, emis de CSI-Testing, expunerea în vederea testărilor s-a efectuat la o temperatură de -10°C, față de -30°C, prevăzut în tabel la pct. 2.2.1 din ST, se impunea ca ofertanta să prezinte explicații în acest sens.

Faptul că asocierea ofertantă nu a prezentat documente în susținerea explicațiilor solicitate de autoritatea contractantă în referire la acest aspect, se consideră că a fost reținut în mod eronat.

Fiind solicitate explicații și nu documente, autoritatea contractantă nu trebuia să respingă oferta asocierii pentru neprezentarea de documente tehnice justificative din care să reiasă că sunt îndeplinite cerințele din tabelul de la pct. 2.2.1 din specificația tehnică de produs, referitoare la Rezistența căștii la temperaturi extreme la -30°C.

Dacă voia ca asocierea ofertantă să prezinte documente tehnice justificative pentru lămurirea acestui aspect, autoritatea contractantă trebuia să formuleze solicitarea de clarificări în consecință.

Cât privește referirile autorității contractante din punctul de vedere față de contestație, legate de faptul că solicitarea de clarificare privind testarea la -30°C a produsului oferit, s-a efectuat în contextul Raportului de testare nr. 0070/ME/DPI/13 din 05.09.2013, a Raportului de testare nr. 0053/ME/DPI/15 din 09.07.2015, a Certificatului de examinare tip CE nr. DPI/0497/960, precum și a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificației tehnice pentru lotul 1, care fac referire la standardul EN 443:2008, iar documentele prezentate de ofertantă sunt emise având în vedere și alte standarde, se constată că precizările nu au fost cuprinse și în adresa de solicitare clarificări.

Or, câtă vreme nu a formulat explicit solicitarea de clarificare, astfel cum prevede și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, teza a doua *[Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare]*, achizitoarea nu se putea aștepta ca asocierea ofertantă să răspundă în sensul celor urmărite de ea.

Față de cele reținute, constatând că singurul motiv care ar putea conduce la respingerea ofertei privește două erori în redactarea a două rapoarte de încercare (cuprinse pe două pagini), Consiliul consideră că un astfel de rezultat nu se impune, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de constatare a admisibilității ofertei sale, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, o astfel de decizie aparținând exclusiv autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC, cercetând cu înțâietate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., excepția tardivității acesteia ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că adresa nr. 156510/21.09..... care cuprinde rezultatul procedurii a fost comunicată societății contestatoare la data de 21.09....., prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Față de acest rezultat, societatea contestatoare a formulat notificare prealabilă în data de 30.09....., iar autoritatea contractantă a răspuns, prin e-mail, în data de 05.10....., prin adresa nr. 156.666/05.10....., că nu urmează să adopte măsuri de remediere. Având în vedere că răspunsul privea lotul 1, în data de 10.10....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă transmisă prin e-mail, indicând faptul că adresa de răspuns s-a referit atât la lotul 1, cât și la lotul 2.

Față de cele reținute, în condițiile în care documentul față de care se calculează termenul de contestare este răspunsul autorității contractante nr. 156.666/05.10....., comunicat în data de 05.10....., se constată că transmiterea contestației în data de, atât la Consiliu (prin fax), cât și autorității contractante (prin curier rapid) s-a realizat în afara termenului de contestare prevăzut (10 zile).

Urmând a se încheia un acord – cadru de furnizare, având valoarea de 29.333.333,33 lei, se constată aplicabilitatea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., potrivit căroră Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4),

precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Astfel că, prin raportare la data la care a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, 05.10....., termenul de contestare se împlinea la data de, contestația transmisă în data de, atât Consiliului, cât și autorității contractante, fiind în afara acestui termen.

E-mailul autorității contractante din 10.10....., prin care a comunicat societății contestatoare că răspunsul la notificarea sa prealabilă se referă atât la lotul 1, cât și la lotul 2, nu poate fi considerat referință față de care să se calculeze termenul de contestare, potrivit celor susținute de autoarea contestației, acesta fiind doar un e-mail de clarificare/completare a celui din 05.10..... (adresa nr. 156.666/05.10.....).

Faptul că adresa de răspuns a achizitoarei din data de 05.10....., nu prevedea pentru care dintre loturile oferite este formulat (..... a depus ofertă pentru loturile 1 și 2), nu poate constitui motiv pentru care prelungirea termenului de contestare, motiv pentru care, orice demers trebuia întreprins astfel încât să se asigure depunerea contestației în 10 zile de la data răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 05.10.....

În caz contrar, s-ar înțelege că orice persoană care urmărește depunerea unei contestații, poate solicita clarificări față de actul considerat atacat, și raportat la răspunsul primit, calculează termenul de contestare, ceea ce este în mod evident eronat, eludând prevederile aplicabile.

Separat de faptul că răspunsul la notificare făcea referire expresă la lotul 1, se poate observa că adresa de explicitare a faptului că se referă și la lotul 2 a fost primită în interiorul termenului de 10 zile și nu împiedica formularea în termen legal a contestației.

Având în vedere înaintarea contestației în afara termenului de contestare, atât la Consiliu, cât și autorității contractante, contestația va fi respinsă în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în tot contestația formulată de SC SRL și, în parte, pe aceea formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii în partea care privește ofertele SC SRL, a asocierii SC SRL – și toate ofertele admisibile depuse pentru lotul 1, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și a asocierii SC SRL –, precum și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 15 zile de la data prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca inadmisibilă solicitarea formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL –, de constatare a admisibilității ofertei sale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca tardiv formulată contestația SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....