În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la... cu nr...., înaintată de..., cu sediul în....., nr...., bl....., et...., ap...., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de asociat în cadrul... -..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..... (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul «Reabilitare integrată Școala gimnazială din satul..., ..., județul... »", anunț de participare simplificat .... /..... Consiliului să dispună admiterea contestației și pe cale de *consecință:*

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ca inacceptabilă și ca atare necâștigătoare a ofertei...;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și actelor adiacente referitoare la declararea ofertei... ca fiind inacceptabilă și în ceea ce privește oferta câștigătoare.
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... în conformitate cu cele reținute în decizia... ce se va pronunța.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, formulată de..., în calitate de asociat în cadrul... -... critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul Reabilitare integrată... din satul..., ..., *județul... ".....*, prin care oferta S.A.a fost declarată inacceptabilă și necâștigătoare, iar o altă ofertă* a fost desemnată câștigătoare, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor

adiacente, precum și reevaluarea ofertei proprii, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant membru al... -... la procedura de atribuire susmenționată, iar, după finalizarea evaluării propunerilor tehnice și deschiderea propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr....., prin care i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Solicitările de clarificări au vizat:

- lipsa unor declarații de disponibilitate sau documente-suport pentru experți nominalizați;

- anumite echipamente cu valoare infimă, sub... % din valoarea contractului, fie incluse în ansambluri ofertate, fie cotate în propunerea financiară și menționate în Formularul F4 fără valori.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitărilor de clarificări, anexând documentele solicitate, arătând că acestea au caracter de confirmare, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, însă, cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii ca fiind inacceptabilă, apreciind că documentele depuse prin clarificări ar constitui o completare nepermisă a ofertei și că răspunsurile ar fi neconcludente, declarând câștigătoare o ofertă al cărei preț reprezintă aproximativ 99% din valoarea estimată a contractului.

II. Argumente care justifică admiterea contestației.

Cu privire la declarațiile de disponibilitate și documentele experților

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că transmiterea declarațiilor de disponibilitate și a documentelor-suport (CV-uri, extrase REVISAL) prin răspunsurile la solicitările de clarificări ar constitui o completare nepermisă a ofertei, susținând că aceste documente confirmă informațiile deja existente în propunerea tehnică și nu modifică, nu completează și nu extind substanțial oferta.

Pentru poziția 2 -... și Industriale, contestatoarea arată că, în propunea tehnică, la pag. 755, a nominalizat în mod expres expertul..., documentele-suport aferente acestuia fiind incluse la pag. 759-761, iar declarația de disponibilitate fiind depusă la pag. 758, întrucât expertul fusese propus și pentru o altă poziție. Declarația transmisă ulterior prin clarificări confirmă informațiile deja existente și nu schimbă expertul sau structura ofertei.

În ceea ce privește experții în instalații - pozițiile 5-8, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, au fost nominalizați:

- inginer instalații electrice -... (angajat...) și... (angajat...), documentați la pag. 779 și următoarele;

- inginer instalații sanitare și termice -...;

- inginer sisteme de securitate -..., angajat....

Precizează că, prin răspunsul la clarificări au fost retransmise documente-suport care confirmă aspectele deja declarate în ofertă,

inclusiv extrase REVISAL pentru experții angajați ai subcontractantului..., care atestă angajarea acestora anterior depunerii ofertei.

Contestatoarea arată că retransmiterea documentelor nu introduce experți noi, nu modifică experiența sau structura echipei și nu îmbunătățește oferta, ci confirmă disponibilitatea și calificarea experților deja nominalizați, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 59 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, invocă decizii... și jurisprudența CJUE, respectiv cauza C-336/12 Manova, în sensul că pot fi acceptate documente depuse ulterior termenului-limită, dacă acestea confirmă situații existente la data depunerii ofertei și nu modifică substanța acesteia.

Cu privire la pretinsa lipsă a setului *„teacă de imersie”* din Formularul F4.

Un alt motiv de excludere vizează lipsa din lista de echipamente a setului teacă de imersie - 1 buc. Contestatoarea arată că teaca de imersie este un accesoriu tehnic integrat în *Pachetul de panouri solare*, nefiind solicitat a fi ofertat distinct nici în lista de echipamente, nici în Formularul F4, nici în fișele tehnice publicate în SEAP.

Teaca de imersie este inclusă în pachetul ofertat, fără valori individuale, fiind valorificată în prețul pachetului din propunerea financiară. Pentru dovedirea conformității, contestatoarea arată că a anexat planșe și extrase din catalogul furnizorului, din care rezultă explicit includerea acestui accesoriu în echipamentul ofertat. În aceste condiții, arată contestatoarea, caracterul accesoriu și valoarea infimă a echipamentului nu pot constitui un motiv justificat de excludere.

Cu privire la fișa tehnică a electropompei agent primar pentru preparare ACM.

Ultimul motiv de excludere privește depunerea fișei tehnice pentru electropompa agent primar pentru preparare ACM prin răspunsul la clarificări, apreciată de autoritatea contractantă ca o completare nepermisă. Contestatoarea susține că această situație reprezintă un viciu de formă, în sensul art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât echipamentul este deja nominalizat în Formularul F4 (fără valori), la poziția 8, cu indicarea specificațiilor tehnice minime solicitate, fiind de asemenea cotat în propunerea financiară.

În acest context, apreciază că omisiunea formală de a atașa inițial o fișă tehnică distinctă nu poate conduce la concluzia inexistenței echipamentului sau a neîndeplinirii cerințelor tehnice, oferta conținând, analizată ca ansamblu, toate informațiile necesare pentru verificarea conformității. În susținere, invocă prevederile... privind tratarea abaterilor tehnice minore și jurisprudența constantă... și CJUE, potrivit cărora deficiențele pur formale nu pot justifica excluderea unei oferte conforme.

În concluzie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua oferta asocierii în mod integral, obiectiv și proporțional, fără a identifica deficiențe minore ca motive artificiale de excludere, excluderea ofertei sale reprezentând o aplicare disproporționată și nejustificată a cerințelor procedurale. În consecință, solicită anularea măsurii de excludere și reevaluarea ofertei, cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul Document: „[SCN1... /...]... SERVICE -....pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Atașat contestației... a transmis dovada cheltuielilor de judecata constând în... din... pentru suma de... și OP emis de UniCreditBank în data de... reprezentând plata facturii.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de....

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitarea de clarificări ar fi fost transmisă ulterior deschiderii propunerilor financiare, autoritatea contractantă arată că aceste afirmații sunt eronate și induc în mod nejustificat ideea existenței unor nereguli în procesul de evaluare. Se precizează că solicitarea de clarificări a fost transmisă contestatoarei la data de..., în etapa de evaluare tehnică, moment la care autoritatea contractantă nu avea acces la propunerile financiare ale ofertanților. Evaluarea tehnică a fost finalizată la data de..., ulterior fiind decriptată oferta financiară a ofertantului admis în această etapă, iar nici la acel moment autoritatea contractantă nu cunoștea prețul ofertat de contestatoare.

Cu privire la punctul 1 contestat -... și Industriale autoritatea contractantă precizează că expertul... a fost nominalizat în propunerea tehnică, atât pentru poziția de Manager de proiect execuție, cât și pentru poziția de... și Industriale. În propunerea tehnică a fost prezentată declarația de disponibilitate doar pentru funcția de Manager de proiect. Prin solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare a urmărit clarificarea lipsei declarației de disponibilitate aferente funcției de..., pentru care expertul era nominalizat în ofertă. Contestatoarea a transmis în răspunsul la clarificări aceeași declarație de disponibilitate aferentă funcției de Manager de proiect, fără a prezenta declarația solicitată pentru funcția de..., motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că oferta nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă.

Cu privire la punctul 2 contestat - Experții în instalații (pozițiile 5-8).

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta, la nivelul propunerii tehnice, personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, însoțit de documente justificative precum diplome, contracte de muncă sau extrase REVISAL, CV-uri și declarații de disponibilitate. În ceea ce privește experții nominalizați pentru pozițiile de Inginer instalații electrice, Inginer instalații sanitare, termice și Tehnician curenți slabi, contestatoarea a procedat doar la nominalizarea acestora, fără a prezenta în propunerea tehnică documentele justificative solicitate. Documentele aferente acestor experți au fost transmise abia în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă susține că documentele transmise ulterior nu se regăseau în oferta inițială și nici nu erau susținute de informații existente în aceasta, motiv pentru care nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ci constituie completări ale ofertei. În etapa de clarificări, ofertanții pot explica sau detalia informații deja existente în ofertă, fără a le suplimenta, iar transmiterea documentelor lipsă echivalează cu o completare a ofertei inițiale. În consecință, comisia de evaluare a apreciat oferta ca fiind inacceptabilă, întrucât informațiile esențiale solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini nu au fost incluse în oferta inițială.

Cu privire la punctul 3 contestat - Lipsa setului teacă de imersie din formularul F4 autoritatea contractantă arată că setul teacă de imersie este prevăzut în caracteristicile obligatorii din lista utilajelor funcționale ce necesită montaj, respectiv pentru instalația de preparare a apei calde menajere cu panouri solare, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Precizează că, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat prezentarea listelor cu cantități de lucrări și a formularelor F4 completate conform documentației, iar contestatoarea a prezentat formularul F4 incomplet, fără menționarea setului teacă de imersie, atât în propunerea tehnică inițială, cât și în răspunsul la clarificările solicitate. Consideră că susținerile contestatoarei privind includerea acestui accesoriu în pachetul de panouri solare sunt irelevante, întrucât autoritatea contractantă nu a avut acces la propunerea financiară, iar caracteristica respectivă nu apare menționată în propunerea tehnică. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că oferta nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă.

Cu privire la punctul 4 contestat - Fișa tehnică pentru electropompa agent primar pentru preparare ACM autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, la modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta fișele tehnice pentru

echipamentele care necesită montaj, aferente echipamentelor ofertate de fiecare ofertant, cu indicarea producătorului. În ceea ce privește echipamentul *„electropompă agent primar pentru preparare ACM ofertat de contestatoare”,* fișa tehnică aferentă acestui echipament nu a fost inclusă în propunerea tehnică inițială a contestatoarei, fiind transmisă abia ulterior, în etapa de clarificări.

Autoritatea contractantă reține că transmiterea fișei tehnice pentru echipamentul ofertat de contestatoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu este susținută de alte informații existente inițial în ofertă, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, documentul neavând rol de simplă clarificare sau confirmare, ci de completare a ofertei inițiale. Subliniază că simpla nominalizare a echipamentului în formularul F4 nu echivalează cu prezentarea fișei tehnice solicitate, aceasta fiind necesară pentru verificarea conformității tehnice a echipamentului concret ofertat de contestatoare.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că transmiterea ulterioară a fișei tehnice pentru electropompa agent primar pentru preparare ACM ofertată de contestatoare reprezintă o completare nepermisă a ofertei, motiv pentru care menține punctul de vedere potrivit căruia oferta contestatoarei nu îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă. În concluzie, autoritatea contractantă, ..., apreciază că motivele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate și solicită respingerea contestației formulate de....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... -....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... (...) a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obie*ctivul «Reabilitare integrată școala gimnazială din satul..., ..., județul... »”, prin publicarea în SEAP a anunțului* de participare simplificat SCN1... /..., Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoare*a estimată a contractului este de...*, fără TVA.

În cadrul procedurii de achiziție, așa cum rezultă din procesul-verbal nr...., au depus ofertă... și Asocierea... -....

După finalizarea procesului de evaluare a celor două oferte a fost emis raportul procedurii de atribuire nr...., prin care a fost declarată

inacceptabilă, oferta depusă de Asocierea... -..., în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație..., în calitate de asociat în Asocierea... -..., prin care solicită anularea rezultatului procedurii respectiv anularea raportului procedurii și actelor adiacente referitoare la declararea ofertei... ca fiind inacceptabilă și în ceea ce priveşte oferta câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... în conformitate cu cele reținute în decizia... ce se va pronunța.

Contestatoarea invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale arătând că, în etapa de evaluare a acesteia i-au fost solicitate clarificări cu privire la declarații de disponibilitate sau documente suport experți omise a fi încărcate și referitor la echipamente de valoare situată sub... %, care fie erau parte din ansambluri ofertate (așa cum este cazul Setului teacă de imersie care este parte din echipamentul Pachet panouri solare) sau care au fost cotate în propunerea financiară și cuprinse în F4 fără valori. Cu toate că a răspuns solicitărilor, anexând documentele solicitate autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins oferta S.A.ca inacceptabilă, motivând decizia în sensul că documentele depuse împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi reprezentat o completare nepermisă a ofertei sau că este neconcludent.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului Asocierea... -..., următoarele motive de respingere a ofertei depusă de aceasta:

„Referitor la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect... «..., ..., județul... », publicată prin anunțul de participare nr...., vă comunicăm că oferta depusă de dvs. a fost declarată INACCEPTABILĂ conform HG 395/2016, art. 134, alin. (5). În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. În fapt, ați răspuns neconcludent și ați completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., astfel:

1. Prezentați declarația de disponibilitate semnată pentru poziția de manager de proiect a dlui..., dar nu și pentru poziția de..., solicitată în clarificare;

2.... electrice -..., nu a fost prezentat nici un document justificativ în propunerea tehnică. Documentele justificative transmise în răspunsul la clarificări sunt considerate completare de ofertă, deoarece nu pot fi

considerate vicii de formă. Conform HG 395/2016, art. 135, alin. (3) - viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

3.... -... nu a fost prezentat nici un document justificativ în propunerea tehnică. Documentele justificative transmise în răspunsul la clarificări sunt considerate completare de ofertă, de oarece nu pot fi considerate vicii de formă. Conform HG 395/2016, art. 135, alin. (3) - viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

4.... curenți slabi -... nu a fost prezentat nici un document justificativ în propunerea tehnică. Documentele justificative transmise în răspunsul la clarificări sunt considerate completare de ofertă, deoarece nu pot fi considerate vicii de formă. Conform HG 395/2016, art. 135, alin. (3) - viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

5. Ați retransmis în răspunsul la clarificări formularul F4 revizuit cu numărul de bucăți, dar în care tot lipsește «set teacă imersie - 1 buc», la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări.

6. Transmiterea fișei tehnice pentru electropompă agent primar pentru preparat acm în răspunsul de clarificări este considerată completare de ofertă, deoarece nu poate fi considerată viciu de formă. Conform HG 395/2016, art. 135, alin. (3) - viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Înainte de a ajunge la o astfel de finalitate comisia de evaluare a solicitat asocierii o serie de clarificări printre care și cea materializată în adresa nr....., referitoare la informațiile din oferta depusă, solicitare la care a primit următorul răspuns:

„Urmare a adresei nr....., prin care ne solicitați clarificări cu privire la..., prin prezenta, vă transmitem în termen răspunsul nostru punctual, (...), după cum urmează:

Solicitare nr....

1.... și Industriale -..., nu prezentați declarație de disponibilitate. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

Dintr-o eroare tehnică a programului ce combină documentele semnătura electronică de pe Declarația de disponibilitate prezentată la pag. 757 a fost eliminată. Retransmitem anexat Declarația de disponibilitate semnată.

Menționăm faptul că, retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul ofertei, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. s) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Solicitare nr....

2.... de șantier -... nu prezentați copie contract, extras revisal sau declarație de disponibilitate. Tabelul de la pag. 833 nu este relevant. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

Documentul prezentat la pag. 833 reprezintă... al ofertantului asociat.... În susținerea celor declarate, retransmitem anexat CIM pentru Șef de șantier -... și... actualizat.

Menționăm faptul că, retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit.a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Solicitare nr....

3. Nu prezentați documente justificative pentru ingineri instalații electrice, sanitare, termice, sisteme de securitate. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

... Instalații electrice a fost nominalizat dl.... al subcontractantului... și... angajat al subcontractantului... pentru care s-au prezentat documente în cadrul..., pag. 779 și următoarele. Retransmitem anexat documente suport.

Inginer instalații sanitare, termice a fost nominalizat dl Ing..... Retransmitem anexat documentele suport.

Inginer sisteme de securitate a fost nominalizat Dl...., angajat al subcontractantului.... Retransmitem anexat documentele suport.

Menționăm faptul că. Retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial

în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Solicitare nr....

4.... tehnic cu execuția atestat în domeniul/subdomeniul -... -..., nu prezentați CV. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

La solicitarea Comisiei de evaluare, retransmitem anexat CV ul pentru Dl.....

Menționăm faptul că, retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul ofertei, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin.(7) lit. a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Solicitare nr....

5. În propunerea tehnică îl declarați pe dl... Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii responsabil mediu responsabil gestionarea deșeurilor, dar prezentați documente justificative pentru.... Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

Dintr-o eroare de tehnoredactare a fost menționat dl.... în loc de....

Conform documentelor transmise în cadrul Ofertei, Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii responsabil mediu responsabil gestionarea deșeurilor este Dl....

Solicitare nr....

6. Pentru... nu prezentați CV. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

La solicitarea Comisiei de evaluare, retransmitem anexat CV ul pentru Dl.....

Menționăm faptul că, retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin.(7) lit. a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Solicitare nr....

7. La pag. 1160, în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, lipsește set teacă imersie - 1 buc și nu prezentați număr de bucăți pentru următoarele componente: conducte de îmbinare cu izolație din cupru, set de racordare, set de prindere acoperiș, stație de pompare pentru circuitul colectorilor, separat de aer, aerisitor automat, conducta de legătură cu izolație, armătura de umplere, pompa de umplere manuală solară, husa acoperire panou, vas de expansiune solar

40l, agent termic Tycofor, automatizare - panouri solare - boiler. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

Retransmitem atașat formularul F4 revizuit prin corectarea erorilor de tehnoredactare semnalate de comisia de evaluare.

Solicitare nr....

8. Nu prezentați fișa tehnică pentru electropompa agent primar pentru preparare ACM. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

Dintr-o eroare tehnică fișa tehnică nr.... nu a fost combinată. La solicitarea Comisiei de evaluare, retransmitem anexat fișa tehnică pentru electropompă agent primar pentru prepararea ACM.

Menționăm faptul că, retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Solicitare nr....

9. Nu prezentați Declarația privind aplicarea principiului DNSH («Do no significant harm» - «A nu aduce prejudicii asupra mediului») pentru toți ofertanții implicați în procedură. Vă rugăm să clarificați!.

Răspuns solicitare nr....

Subscrisa a prezentat Declarația privind aplicarea principiului DNSH în numele asocierii. La solicitarea Comisiei de evaluare, retransmitem anexat declarația întocmită în numele fiecărui participant".

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare în data de... ocazie cu care a luat decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă consemnând în procesul-verbal nr.... următoarele motive:

„2. ASOCIEREA... -... -... conform HG 395/2016, art. 134, alin. (5). În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceasta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă. În fapt, ofertantul completează oferta prin răspunsul la clarificări. Documentele transmise «documente justificative pentru personalul propus, fișa tehnică a echipamentului» nu pot fi considerate un viciu de formă întrucât, conform Legii 98/..., art. 135, alin. (3) - viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are

rol de clarificare sau de conformare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Procedând la analiza criticilor aduse motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în ceea ce privește punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, au fost formulate următoarele critici:

a)... și Industriale.

Cu privire la acesta, contestatoarea susține că în propunerea tehnică, la pag. 755, a nominalizat în mod expres personalul aferent fiecărei poziții solicitate. Pentru poziția 2 -... - a fost indicat expertul..., iar documentele suport (CV, calificări) aferente acestuia au fost incluse în propunerea tehnică la pag. 759-761, precizând totodată că, întrucât expertul fusese propus și pentru o altă poziție în cadrul contractului, declarația S.A.de disponibilitate pentru proiect a fost depusă la pag. 758. În apărarea S.A., contestatoarea mai arată că la solicitarea autorității contractante a transmis o declarație de disponibilitate, care nu modifică propunerea tehnică, ci confirmă informația deja conținută în ofertă, document despre care susține că nu schimbă expertul și nu îl înlocuiește.

Verificând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că în tabelul denumit „... CONTRACTULUI PE TOATĂ DURATA CONTRACTULUI" (pag. 755-756) la poziția 1 este nominalizat ca MANAGER DE PROIECT EXECUȚIE -..., pentru care a fost depusă Declarație de disponibilitate datată... (pag.757), iar la poziția 2... și Industriale, este nominalizată aceeași persoană -..., poziție pentru care nu a fost prezentată Declarație de disponibilitate potrivit cerințelor documentației de atribuire.

În etapa de evaluare a ofertei, comisia de evaluare a stabilit că este necesară clarificarea lipsei documentului formulând următoarea solicitare *„1.... și Industriale -..., nu prezentați declarație de disponibilitate. Vă rugăm să clarificați", la care asocierea a răspuns că „Dintr-o er*oare tehnică a programului ce co*mbină documentele semnătura electronică de pe Declarația de disponibilitate prezentată la pag. 757 a fost eliminată. Retransmitem anexat Declarația de disponibilitate semnată. (...)", însă a fost retransmisă Declarația de dispo*nibilitate (datată...) pentru poziția de Manager de Proiect Execuție, document care nu a fost solicitat și care era deja depus în propunerea tehnică. Astfel, pentru poziția de... și Industriale nu a fost depusă nici ca urmare a solicitării de clarificări declarația de disponibilitate, iar o nouă solicitare de clarificări ar fi constituit, în raport cu contracandidatul său, un avantaj. Atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de clarificare de completarea a unor documente sau informații existente deja în ofertă și nu de a solicita în mod repetat clarificări care ar putea avea ca rezultat transformarea unei oferte neconformă într-una conformă, în condițiile în care potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei *de atribuire, (...)", obligație de care nu a ținut seama cu rigurozitate.*

Consiliul constată că ofertantul contestator a dat dovadă de superficialitate atât în elaborarea ofertei cât și în modul în care a dat curs solicitărilor de clarificări, în sensul că, fie nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare, cum este cazul la primul motiv de respingere a ofertei, situație în care răspunsul, în mod corect, a fost încadrat ca fiind neconcludent, fie a completat oferta cu un număr semnificativ de documente după cum se va vedea din analiza criticilor ce urmează.

Obligația ofertanților este de a elabora oferta conform prevederilor documentației de atribuire, iar în cazul în care aceste prevederi nu au fost respectate întocmai și sunt necesare clarificări, au obligația să răspundă în mod corect și punctual acestora, în caz contrar oferta urmând a fi sancționată cu respingerea ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilește că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul constată, așa cum se va constata în considerentele următoare, că ofertantul contestator a tratat cu superficialitate elaborarea ofertei și cu privire la alte cerințe prin nedepunerea unor documente esențiale în stabilirea caracterului admisibil al acesteia.

Legat de primul motiv de respingere a ofertei Consiliul va respinge criticile reținând ca relevante și apărările autorității contractante exprimate prin punctul de vedere potrivit cărora prin solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare a urmărit clarificarea lipsei declarației de disponibilitate aferente funcției de..., pentru care expertul era nominalizat în ofertă, însă contestatoarea a transmis în răspunsul la clarificări aceeași declarație de disponibilitate aferentă unei alte funcții (care era depusă în propunerea tehnică), respectiv funcției de Manager de proiect, fără a prezenta declarația solicitată, în mod expres, pentru funcția de..., motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

O situație similară, în sensul elaborării unei oferte cu ignorarea sau tratarea cu superficialitate a cerințelor documentației de atribuire este întâlnită și în cazul motivelor invocate la punctele 2-4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr...., cu privire la „b) Experții *în instalații - pozițiile 5-8” din tabelul p*rezentat în propunerea tehnică.

Consiliul reține că ofertantul contestator arată cu privire la aceștia că în propunerea tehnică a fost nominalizat dl...., angajat al subcontractantului... și... angajat al subcontractantului... pentru care s-au prezentat documente în cadrul propunerii tehnice, la pag. 779 și următoarele, inginer instalații sanitare, termice a fost nominalizat dl... iar

inginer de sisteme de securitate a fost nominalizat dl..., angajat al subcontractantului... iar prin răspunsul la clarificări a transmis documentele suport „care atestă aspectele indicate la pag. 779 și 755 din ofertă”, precizând totodată *că „retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc* de sensul și de conți*nutul altor informații existente inițial în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În soluționare, Consiliul reține că in fișa de date a achiziției, la cap. IV.... Modul d*e prezentare al propunerii tehnice,* autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificări în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)

Propunerea tehnică va cuprinde următoarele: (...)

3) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului. La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor include o descriere a modului de acces la specialiștii necesari și obligatorii (prezentând documente în acest sens, care să ateste accesul la specialiștii respectiv) în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de împlinire a contractului de lucrări, Lista specialiștilor va cuprinde, fără a se rezuma doar la aceștia: șef șantier, ingineri CCIA, ingineri instalații (electrice, sanitare, termice, sisteme de securitate), responsabil CQ, RTE (civile, electrice, sanitare, termice, sisteme de securitate), SSM, responsabil mediu, responsabil gestionarea deșeurilor. Pentru personalul propus se vor atașa propunerii tehnice următoarele documente: diplome care să ateste calificările, contracte de muncă/extrase din revisal, CV-uri, declarație de disponibilitate a expertului pe perioada de implicare în derularea contractului”.

Consiliul constată că motivele de respingere de la punctele 2-4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au rezultat din modul în care ofertantul contestator a răspuns la solicitarea de clarificări la punctul 3, respectiv:

„Solicitare nr....

3. Nu prezentați documente justificative pentru ingineri instalații electrice, sanitare, termice, sisteme de securitate. Vă rugăm să clarificați!

Răspuns solicitare nr....

... Instalații electrice a fost nominalizat dl.... al subcontractantului... și... angajat al subcontractantului... pentru care s-au prezentat

documente în cadrul..., pag. 779 și următoarele. Retransmitem anexat documente suport.

Inginer instalații sanitare, termice a fost nominalizat dl Ing..... Retransmitem anexat documentele suport.

Inginer sisteme de securitate a fost nominalizat Dl...., angajat al subcontractantului.... Retransmitem anexat documentele suport.

Menționăm faptul că. Retransmiterea documentelor este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cuprinsul întregii oferte, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în cauză fiind incidente prevederile art. 134 alin. (7) și ale art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 779 *„și următoarele”* respectiv până la pagina 792 din propunerea tehnică au fost depuse exclusiv documente aferente expertului... nefiind depus vreun document pentru expertul.... Astfel, afirmațiile contestatoarei încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Părţile au obligaţi*a* ***de a expune situaţia de fapt la care se referă p****retenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau* ***omite informaţi****ile care le sunt cunoscute”.*

De asemenea, Consiliul constată că nici cu privire la specialiștii... și... nu au fost depuse documentele solicitate prin fișa de date a achiziției în cadrul propunerii tehnice, prin urmare, afirmația din răspunsul la solicitarea de clarificări „Retransmitem anexat doc*umentele suport” apare ca fiind falsă.*

Din parcurgerea paginilor..., începând cu Organigrama proiectului, parte a propunerii tehnice care conține informații cu privire la resursele umane, Consiliul nu a regăsit niciun document sau informații cu privire la..... și..., sau atribuțiile funcțiilor pentru care au fost nominalizați, cu excepția nominalizării (nume, poziție) din tabelul de la paginile 755-756.

Prin urmare, documentele transmise, și nu „retransmise” cum în mod eronat susține contestatoarea atât în răspunsul la solicitarea de clarificări cât și în contestație, nu fac altceva decât să completeze propunerea tehnică cu documente relevante atât ca număr cât și ca relevanță în evaluarea ofertei, situație care în mod corect a fost încadrată de comisia de evaluare ca nefiind un viciu de formă reglementat de art. 135 alin.(3) din HG nr. 395/2016, care stabilește că „(*3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.*

În condițiile prezentate anterior, acceptarea de către comisia de evaluare de completare a ofertei contestatoarei cu un număr însemnat de documente, pe care ofertantul contestator era obligat să le depună încă de la data depunerii ofertei, ar fi creat un avantaj evident în raport cu celălalt contracandidat care a respectat modul de elaborare a ofertei dovedind vigilență și seriozitate în elaborarea și prezentarea ofertei sale. Astfel că, decizia de respingere a ofertei pentru completarea ofertei reglementată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă”* se dovedește întemeiată.

Consiliul constată că maniera superficială de elaborare a ofertei și de răspuns la solicitările de clarificări este aceeași și în ceea ce privește informațiile referitoare la echipamente.

În acest sens, și în ceea ce privește motivul nr.... din adresa de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire nr...., respectiv „Ați retrans*mis în răspunsul la clarificări formularul F4 revizuit cu numărul de bucăți, dar în care tot lipsește «set teacă imersie - 1 buc», la care s-a făcut referire în solicitarea de clarificări”, Consiliul co*nstată că motivul de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent este întemeiat.

Pentru a stabili astfel, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări, la punctul 7....., că „La pag.1 160, în lista *cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, lipsește set teacă imersie - 1 buc și (...). Vă rugăm să clarificați”, or, în răspunsul trans*mis ofertantul contestator s-a limitat la a răspunde că „Retransmitem atașat f*ormularul F4 revizuit prin corectarea erorilor de tehnoredactare semnalate de comisia de evaluare”.*

În conținutul documentului retransmis, așa cum a invocat și autoritatea contractantă, asocierea nu a inclus set teacă imersie - 1 buc, de a cărei lipsa a fost sesizată în mod expres, ci, a retransmis documentul denumit *„F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”* fără a include și/sau a clarifica lipsa acestuia, așa cum i s-a solicitat.

Astfel, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost clară, în sensul că lipsește un articol, lucru care trebuia clarificat, iar prin răspuns nu se clarifică/lămurește lipsa articolului *„set teacă imersie - 1 buc”* și nici nu apare inclus în documentul retransmis, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, pentru răspuns neconcludent, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, va fi reținută ca întemeiată.

Susținerile contestatoarei prin care aduce la cunoștință Consiliului ce reprezintă, în fapt, ca echipament un *„set teacă imersie”* și prin care aduce la cunoștința faptul că prin documentația de atribuire *„echipamentul în cauză nu este solicitat a fi ofertat în mod*

distinct", sau că teaca de imersie ar fi inclusă în echipamentul ofertat, vor fi respinse ca nerelevante în această etapă a procedurii de atribuire, respectiv etapa contestării rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că orice clarificare/lămurire cu privire la lipsa acestuia trebuia transmisă comisiei de evaluare ca răspuns la solicitare și nu pe calea contestației.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei menționat la punctul 6 din adresa nr....., respectiv respingerea ofertei în baza art. 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „transmitere*a fișei tehnice pentru electropompa agent primar pentru preparat acm în răspunsul de clarificări este considerată completare de ofertă".*

În soluționarea criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată, așa cum susține și contestatoarea, că în propunerea tehnică, mai exact în documentul *„F4co - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale"* este menționat la punctul 8:

„Pompa de circulație electronică agent termic primar pt. preparat acm cu montaj pe conductă: Qp=... mc/ch; H=... mcA; P= 150 W; n=... rot/min".

Faptul că după solicitarea de clarificări asocierea a prezentat *„.... 8 UTILAJUL...: ELECTROPOMPA agent primar pentru preparat acm" în completarea/confirmarea informați*ilor existente deja, respectiv specificații tehnice minime ale pompei, se încadrează în ipoteza stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, *p*otrivit cărora „Prin excepţie de la dispoziţiile a*lin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea S.A.tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; (...)", coroborate cu cele ale art. 135 a*lin. (7) din acelșai act normativ care stabilește că „În sensul dispoziţiilor alin. (*1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".*

Prin urmare, Consiliul va admite criticile ca fiind fondate, însă cu toate acestea caracterul inacceptabil al ofertei pentru răspuns neconcludent la unele solicitări de clarificări nu poate fi înlăturat, chiar dacă unul dintre motivele de respingere a ofertei se dovedește a fi nelegal.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... asociat în cadrul... -..., inclusiv

cererea prin care solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în contradictoriu cu ..... (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de... asociat în cadrul... -..., în contradictoriu cu ..... (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,
. ..

Redactată practicaua deciziei,
. ..

Redactată în 4 exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.