

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul profesional în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii privind declararea ofertei depuse de asocierea admisibilă și câștigătoare, pentru ambele loturi, inclusiv adresele nr. (lot 1) și nr. (lot 2);

- anularea raportului procedurii (și toate actele subsecvente aferente) în partea care privește declararea ofertei depuse de asocierea admisibilă și câștigătoare, pentru ambele loturi, inclusiv raportul procedurii nr.;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare, pentru ambele loturi;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, s-a solicitat Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;

- pe cale de excepție, respingerea contestației ca lipsită de interes, respectiv formulată tardiv;

- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației;

- menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestație;

- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. și a comunicărilor nr. din data de transmise de autoritatea contractantă către;

- admiterea cererii de intervenție;

- obligarea la plata cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul al 2 lea, critică oferta câștigătoare, ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini cu privire la laboratorul autorizat, graficul de execuție și graficul Gantt, cu privire la procedurile tehnice de execuție, precum și că oferta cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute.

I. Contestatoarea prezintă aspecte prealabile, arătând că, urmare a Deciziei nr. din, autoritatea contractantă i-a permis accesul la propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr.

În consecință, ... apreciază că, de la această dată, beneficiază de o cale de atac efectivă, aceasta fiind data de la care curge termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, fiind data la care a luat cunoștință, în mod real, complet și efectiv, de motivele de nelegalitate atașate deciziei comisiei de evaluare de a declara admisibilă și câștigătoare oferta

II. Contestarea prezintă succint istoricul procedurii arătând că oferta sa a fost clasată pe locul II potrivit evaluării ce rezultă din raportul procedurii contestat în prezenta cauză, declarând admisibilă și câștigătoare oferta depusă de în mod nelegal și netemeinic, fiind încălcată obligația prevăzută la art. 133 din HG nr. 395/2016

III. În continuare, arată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la laboratorul autorizat.

Aceasta arată că, în cadrul ofertei depuse, ... a depus dovada deținerii laboratorului autorizat cu autorizația nr., valabila până la, încercările autorizate fiind menționate în anexa 1 la aceasta.

În lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertant nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, nici planeitate în profil longitudinal, nici încercările privind rugozitatea suprafeței, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, activități care sunt esențiale în verificările calitative.

Anexa autorizației laboratorului depusă de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde următoarele elemente obligatorii: suprafețe de rulare. Determinarea indicilor de planeitate transversală; suprafețe de rulare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Încercarea cu dreptar; suprafețe de rulare. Metoda de măsurare a aderenței unei suprafețe. Încercarea cu pendulul (SRT) / Suprafețe de rulare. Măsurarea adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcămintei, prin tehnica volumetrică a petei.

Având în vedere că nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform AND 605-2016 și conform SR EN 13036-8, pentru determinarea planeității în profil longitudinal și pentru rugozitate, nu poate integra aceste metode de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate.

..... nu este autorizată pentru metodele de încercare menționate mai sus, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

Trecându-se cu vederea aceste aspecte, apreciază că s-a încălcat principiul tratamentului egal, fiind acordat un avantaj incorrect ofertantului, față de ceilalți ofertanți care la data depunerii ofertelor și-au manifestat toată diligența în a depune oferte care să satisfacă exigențele autorității contractante.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat prin prisma laboratorului prezentat/dovedit că are acces să realizeze următoarele încercări solicitate în cadrul caietului de sarcini: încercare Proctor/Proctor modificată necesară pentru determinarea gradului de compactare a balastului, deși acesta este necesar conform caietului de sarcini, atât pentru balast, cât și pentru piatra spartă.

IV. Totodată, arată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt astfel:

IV.1 Succesiunea operațiilor nu respectă cerințele caietului de sarcini

Or, în graficul GANTT, la pagina 925 din propunerea tehnică, pentru amorsarea strat suport este prevăzută a se realiza după stratul de binder BADPC 22,4 și înainte de turnarea stratului de uzura BAPC16: BADPC 22,4 început 29.05 sfârșit 04.06; Amorsare start suport început 05.06 sfârșit 10.06 început 06.06 sfârșit 13.06; BADPC 16 început 06.06 sfârșit 13.06.

Arată însă că fluxul tehnologic de execuție este greșit, amorsarea se face anterior punerii în operă a straturilor de asfalt. Mai mult decât atât prevederile caietului de sarcini prevăd și ele faptul ca amorsarea se realizează anterior așternerii mixturii (pagina 139 - piese scrise).

Situația se repetă și pentru (a se vedea pagina 925 din graficul Gantt), amorsarea stratului suport fiind prevăzută a se realiza înainte de stratul de binder BADPC 22,4 și înainte de turnarea stratului de uzura BAPC16

IV.2 Alocarea de resurse nu asigură respectarea cerințelor caietului de sarcini

Arată că lotul 1, în graficul Gantt, liste resurse la pagina 928 - 945 pentru activitatea Strat de BADPC22,4 la capitolul transporturi este prevăzută o singură autobasculantă.

De asemenea, pentru lotul 2, în graficul Gantt, liste resurse la pagina 953-966 pentru activitatea Strat de BADPC22,4 și strat de BAPC16 la capitolul transporturi este prevăzută o singură autobasculantă.

Astfel, turnarea mixturii asfaltice cu repartizatorul finisor este prognozată a se realiza cu o singură autobasculantă în condițiile în care stația de mixturi asfaltice este poziționată în Făgăraș. Chiar dacă stația se află în este imposibil ca turnarea covorului asfaltic să se execute cu o singură autobasculantă.

În funcție de performanțele finisorului, viteza la așternere poate fi de ... m/min.

Menționează că această reglementare este incidentă și documentelor de referință din documentația de atribuire, așadar, acesta reprezintă un alt motiv care trebuia să conducă către decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de

Astfel, timpul de deplasare a autobasculantei dus - întors de la stația din Făgăraș (sau chiar din altă parte) până în localitatea creează imposibilitatea realizării turnării mixturii asfaltice în condiții de calitate cu repartizatorul finisor.

În concluzie, subliniază faptul că întocmirea ofertei tehnice, respectiv Graficul Gantt este realizată fără a ține cont de cerințele autorității contractante și a reglementarilor în vigoare, alocarea de

resurse este realizată neprofesionist lucru care rezultă și din alocarea resurselor pe celelalte articole.

V. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la procedurile tehnice de execuție

Arată că procedurile tehnice de execuție prezentate de menționează normative tehnice abrogate, pe multe tipuri de lucrări, rigole, șanțuri, așternere asfalt, montaj pavaje.

Utilizând normative abrogate, ofertantul nu poate asigura calitatea lucrărilor în concordanță cu exigentele autorității contractante.

Cu titlu exemplificativ, arată:

- La paginile 865-866 din propunerea tehnică se prezintă un normativ expirat pentru execuția lucrărilor de betoane: NE 012/1-2007. Însă acest normativ a fost înlocuit în 2010 și apoi în 2023. Deci tehnologia de execuție folosită de este mult depășită, față de standardele existente, cu consecințe în imposibilitatea respectării cerințelor privind materialele componente ale betonului, proprietățile betonului, etc.; Situația se confirmă și la controlul de calitate (pagina 576 din propunerea tehnică): plan control verificări și încercări - verificarea calității lucrărilor executate conform prevederilor tehnice de acum 17 ani, prevederi ce au fost înlocuite de 2 ori până în prezent;

- La pagina 708 din propunerea tehnică se prezintă normativul C 56-1985 privind lucrările de pavaj care a fost înlocuit de normativul 56-2002.

VI. Arată că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și neobișnuit de scăzute, astfel oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, dar și raportat la prevederile lit. d) ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

VI.1 Cu privire la transport arată că în cadrul articolelor TRA05A05 transport piatră spartă și TRA05A05 transport balast pentru absolut toate străzile ce fac obiectul contractului, la ambele loturi, distanța de transport este de 5 km cu toate că cea mai apropiată balastieră este situată la 14,20 km (calcul atașat) - ceea ce înseamnă că cheltuiala legată de transportul materialelor balast și piatră spartă ar fi trebuit multiplicată cu 3 pentru a fi cuantificată corect din punct de vedere financiar (costurile reale, juste de transport ar trebui suplimentate astfel: conform ofertei depuse de către SRL - transportul este 3,33 lei/tonă de balast, respectiv piatră spartă transportată pe distanța de 5 km, iar pe distanța de 14 km ar fi 10,00 lei pe fiecare tonă de piatră spartă, respectiv pe fiecare tonă de balast transportată) astfel încât pe fiecare tonă de material transportată - balast și piatră spartă rezultă o diferență de 6.67 lei/tonă transportată. Per total transport balast și piatră spartă

înseamnă 112.836 lei suplimentare valorică pe centralizatorul C9, lista cuprinzând consumurile de transport.

Astfel, cantitatea de balast necesară pentru lotul 1 solicitată de autoritatea contractantă a fost 5332,27 to, cantitatea de piatră spartă necesară pentru lotul 1 a fost de 2822 tone, ceea ce în cuantificare financiară înseamnă o diferență suplimentară de 54.389 lei. La valorile rezultate în urma calculelor se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul, deci valoarea reală necuantificată în propunerea financiară este mai mare.

Cantitatea de balast necesară pentru lotul 2 solicitată de autoritatea contractantă a fost 5787,11 to, cantitatea de piatră spartă necesară pentru lotul 2 a fost de 2975,55 tone, ceea ce în cuantificare financiară înseamnă o diferență suplimentară de lei. La valorile rezultate în urma calculelor se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul, deci valoarea reală necuantificată în propunerea financiară este mai mare.

În concluzie, arată că, în esență, clasamentul ofertanților ar fi fost modificat, iar oferta declarată câștigătoare nu ar fi fost clasată pe primul loc.

VI.2 Cu privire la manoperă arată că în ceea ce privește lotul 1, există o diferență majoră de manoperă în ore între graficul de execuție prezentat și centralizatorul de manoperă FORMULAR C7cp, respectiv un număr de ore de muncă prezentate în grafic (propunere tehnică) care nu sunt cuantificate valoric în propunerea financiară (în C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect).

Susține că această diferență de ore înmulțită cu lei/oră minimul legal de manoperă (însă consideră că nu toți muncitorii sunt plătiți cu minimul legal, astfel încât diferența este superioară celei prezentate în calcul) este echivalentul sumei de lei.

Contestatoarea depune atașat calculul, rezultat ca însumare pentru fiecare categorie de muncitori, pentru fiecare categorie de lucrări, (s-a înmulțit numărul de muncitori alocat în grafic pe fiecare operațiune cu numărul de zile de zile alocate în grafic pentru fiecare operațiune cu un număr 8 ore pe zi) rezultând numărul de ore care a fost comparat cu centralizatorul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, rezultând o diferență suplimentară necuantificată și astfel, necorelată în propunerea financiară pentru lotul 1 de lei la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul. Pentru lotul 2 rezultă o diferență suplimentară necuantificată și astfel, necorelată în propunerea financiară pentru lotul 1

de lei la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Precizează că situația se repetă și pentru lotul 2 unde există o diferență majoră de manoperă în ore între graficul de execuție prezentat și centralizatorul de manoperă FORMULAR C7cp, respectiv un număr de 16054.583 ore de muncă prezentate în grafic (propunere tehnică) care nu sunt cuantificate valoric în propunerea financiară (în C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect).

Arată că această diferență de ore înmulțită cu lei/oră minimul legal de manoperă (însă consideră că nu toți muncitorii sunt plătiți cu minimul legal, astfel încât diferența este superioară celei prezentate în calcul) este echivalentul sumei de lei.

Așadar, concluzionează că există elemente de preț nejustificate și prețuri neobișnuit de scăzute. De asemenea, propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară. În plus, se modifică chiar și clasamentul.

Astfel, arată că necotarea în propunerea financiară și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară a costurilor cu manopera și transportul sau cotarea lor necorespunzătoare, pe lângă faptul că încalcă caietul de sarcini, încalcă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește lipsa cauzei arată că în contractele sinalagmatice (cum este cazul contractului ce face obiectul prezentei cauze), cauza consimțământului fiecărei părți constă în reprezentarea, în prefigurarea mintală a contraprestației (o parte se obligă știind că și cealaltă parte se va obliga, la rândul ei).

Conform art. 1236 Cod civil, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele cerințe, cumulativ: să existe, să fie licită, să fie morală.

Neexistând o contraprestație pentru prestator pentru anumite elemente de cost (integral sau parțial), oferta acestuia este lipsită de cauză.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată și nefondată.

1. Cu titlu prealabil, având în vedere dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 413 alin 1 pct. 1 Cpc, solicită suspendarea judecării contestației până la soluționarea dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, cu termen de judecată la, pentru argumentele expuse.

2. De asemenea, solicită admiterea excepției puterii de lucru judecat având în vedere Decizia CNSC nr. din ..., emisă pentru argumentele expuse;

3. Totodată, a solicitat obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii arătând că, prin Decizia nr. din, CNSC a admis cererea și a obligat autoritatea contractantă să permită accesul acestuia, la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Totodată, a respins ca lipsite de interes, restul cererilor, cu referire la oferta declarată câștigătoare, cu luarea în considerare a considerentelor reținute în cadrul deciziei la analizarea contestației formulate de, având în vedere caracterul admisibil al ofertei, stabilit prin procesul-verbal nr. și a raportului procedurii din

Arată că prin Decizia nr. din a fost invocat faptul că față de raportul procedurii din, ... nu a formulat nicio contestație, cu toate că prin acest raport, au fost aduse la cunoștință participanților, prețul ofertei și admisibilitatea tehnică a ofertei

Astfel, având în vedere, faptul că între raportul procedurii din și raportul procedurii din, autoritatea contractantă nu a revenit asupra propunerii tehnice și financiare depuse de, CNSC a apreciat că cererea, de obligare a autorității (cuprinsă în capetele de cerere 2-4) este lipsită de interes, respingând-o cu această argumentație.

Precizează că împotriva Deciziei CNSC nr. din, ... a formulat plângere la Curtea de Apel - dosar nr., cu termen de judecată la

Față de cele precizate, apreciază că se impune, suspendarea judecării contestației, având în vedere că prin Decizia nr. din 26.08.2024, pronunțată în dosar nr., cererea de anulare a rezultatului procedurii, atât cel din cât și cel din, solicitată și în prezenta contestație, a fost deja soluționată și contestată la acest moment la Curtea de Apel în dosarul nr.

Cu privire la admiterea excepției puterii pozitive de lucru judecat, arată că trebuie avute în vedere considerentele deciziei nr. din, potrivit căroră Consiliul a respins drept lipsită de interes cererea contestatorului, prin raportare la primul raport al procedurii din martie 2024, comunicat și necontestat de operator.

Așadar, chiar dacă împotriva acestei decizii este formulată plângere, care face obiectul dosarului nr., devine incidentă puterea pozitivă de lucru judecat care presupune consecvența în judecată, având la bază regula că o hotărâre judecătorească nu poate fi contrazisă printr-o altă hotărâre care tranșează aceleași aspecte juridice de fond. În acest caz, nu este oprită judecata celui de-al doilea litigiu, ci este ușurată sarcina probei prin prisma preexistenței unor constatări juridice făcute cu ocazia judecății anterioare care nu pot fi ignorate de instanța ulterior investită.

În subsidiar, în situația în care, Consiliul nu va admite cererea de suspendare și de aplicare a puterii pozitive a lucrului judecat, pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Fără a relua situația de fapt expusă, autoritatea contractantă insistă asupra raportului procedurii, împotriva căruia a înțeles să formuleze contestație, și care înseamnă cel din

Cu privire la excepția lipsei de interes, arată că, având în vedere că împotriva rezultatului procedurii nr. din, ... nu a formulat contestație, rezultă că prin depășirea termenului de decădere, devin incidente dispozițiile art. 2 și 3 din legea nr. 101/2016, care sancționează drept lipsite de interes contestațiile formulate în afara termenului de decădere. Prin neformularea contestației împotriva raportului procedurii nr., ..., pierde calitatea impusă de art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 , respectiv de „persoana vătămată” și în lipsa căreia este evidentă lipsa interesului petentei de a contesta rezultatul procedurii din 17.07.2024.

Pe fondul contestației, arată următoarele:

1. Cu privire la critica privind nedepunerea dovezii deținerii laboratorului autorizat conform cerințelor caietului de sarcini, respectiv lipsa elementelor obligatorii în anexa 1 a autorizației, referitoare la: suprafețe de rulare- determinarea indicilor de planeitate transversală, suprafețe de rulare- măsurarea denivelărilor straturilor de rulare a drumurilor, încercarea cu dreptar, suprafețe de rulare- metoda măsurării aderenței unei suprafețe, arată că în ceea ce privește laboratorul de încercări autorizat grad II, ... a depus în cuprinsul propunerii tehnice un contract de prestări servicii încercări autorizate cu, laborator care asigură efectuarea tuturor încercărilor solicitate în caietul de sarcini.

Susține că atâta timp cât se pot efectua toate încercările solicitate, cerința impusă cu privire la laboratorul autorizat, este îndeplinită.

Indică în susținerea argumentelor paginile 350-358 din propunerea tehnică, lot 6, și pagina 341-348 propunere tehnică lot 6- continuare.

2. Cu privire la criticile aduse graficului GANT în sensul că nu s-ar fi respectat succesiunea tehnologică a operațiilor, autoritatea contractantă arată că graficul de execuție, privitor la activitatea de amorsare la care face referire contestatorul, se execută într-un singur strat, în conformitate cu listele de cantități- formulare F3 și prevederile din antemăsurătorile elaborate de proiectantul lucrării.

În acest sens, arată că trebuie analizată secțiunea „ antemăsurători.
Amorsare, strat suport”.

În ceea ce privește critica adusă alocării de resurse regăsită în graficul GANTT, care nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, arată că prin executarea unor categorii de lucrări cu o autobasculantă, ...

demonstrează, prin documentele doveditoare depuse în oferta tehnică, că dispune de utilaje, mijloace auto suficiente pentru execuția lucrărilor.

Modul de organizare a execuției lucrărilor este propriu fiecărui ofertant, în documentația de atribuire neexistând restricții/limitări cu privire la numărul utilajelor folosite, a mijloacelor auto, a timpului alocat activităților, situație în care, critica contestatorului se transformă în critici punctuale cu privire la modul de lucru al operatorului; a se vedea că sunt invocate chestiuni de nesustenabilitate a alocării de resurse din Graficul GANTT, aspect care întărește, teza unei aprecieri subiective și dovedește în același timp, că este în ipoteza unei oferte neconforme care ar fi trebuit respinsă.

Referitor la critica cu privire la prețurile ofertate care nu ar putea fi justificate, fiind neobișnuit de scăzute și care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, arată că ofertantul a depus o oferta cu procentaj de % pentru lot 1 și% pentru lot 2.

Consideră că susținerea contestatoarei cu privire la oferta neobișnuit de scăzută nu se justifică, ofertele financiare, depuse, fiind în conformitate cu listele de cantități anexate în documentația de atribuire, și care au avut norme impuse de proiectant, valorile cuantificate în propunerile financiare nu au ridicat suspiciunea de a nu fi rezultatul unei libere concurențe.

Astfel, în ceea ce privește componenta manoperă, arată că în propunerea tehnică, la pagina 910 a fost prezentat formularul C7cp - lista cuprinzând consumurile de mână de lucru, cumulat pe proiect- fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire în care se regăsesc un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Mai arată că în cadrul propunerii financiare, la pagina 186, a fost prezentat formularul C7cp-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect, în care au fost cuantificate valoric, un număr de ore de manoperă, cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritate.

Menționează că, în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, în formularul C7-lista consumurilor cu mâna de lucru, (cantități totale) este dat un nr. de ore de manoperă.

În cadrul propunerii financiare, la pagina 186, a fost prezentat formularul C7cp-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect, în care au fost cuantificate valoric, un număr de ore de manoperă, cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritate.

În cadrul propunerii tehnice, la pagina 103, a fost prezentată „declarație privind furnizorii materialelor principale” ce conține lista cu furnizorii principalelor materiale și locația. La poziția 4 din listă, pentru materialul agregat de balastieră, este declarat furnizor, ... iar ca locație se specifică că materialele vor fi aduse loco șantier. În cotațiile din cadrul propunerii financiare s-a avut în vedere oferta de preț a furnizorului sus menționat, pentru balast cu mențiunea transport inclus. S-a cotațat suplimentar pentru materialul balast de transport pe șantier TRA01A05 pentru a respecta formatul listei de cantități. Prin urmare, oferta a fost întocmită corect, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește materialul agregat de carieră, piatră spartă, arată că la poz. 4 din listă este declarat același furnizor, în sensul că materialele vor fi aduse loco șantier.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. prezintă scurte considerente privind chestiunea litigioasă arătând că până în prezent au mai fost parcurse două cicluri procesuale, ca urmare a contestațiilor formulate de împotriva rezultatului consemnat în primul raport al procedurii de atribuire nr.

Susține că potrivit primului raport al procedurii nr., pentru ambele loturi, oferta s-a situat pe locul al patrulea (ultimul), iar pe locul al 3-lea, ambele oferte fiind declarate admisibile.

..... a formulat contestație împotriva primului Raport al procedurii, criticând ofertele admisibile clasate pe primele 2 locuri în clasament, ... și

Precizează că a stat în pasivitate și nu a formulat contestație împotriva celor 3 oferte admisibile clasate înainte ofertei sale în clasamentul final.

În primul ciclul procesual a fost pronunțată Decizia nr. din data de, rămasă definitivă prin neformularea plângerii, iar în al doilea ciclul procesual a fost pronunțată Decizia nr. din data de rămasă definitivă prin neformularea plângerii.

Prin Decizia nr. din data de, Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante să reanalizeze ofertele clasate pe primele 2 locuri în clasament la loturile 1 și 2, respectiv și

..... nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii consemnat în primul Raport al procedurii de atribuire nr., prin care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, oferta fiind clasată pe locul al treilea, înaintea ofertei

Astfel, arată că prin cererea de intervenție depusă de cu privire la contestația depusă de (dosar nr. /C8/2024), ... confirmă faptul că a stat în pasivitate.

II. Privind analiza în drept:

A. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii de intervenție invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

B. Referitor la caracterul lipsei de interes și totodată tardiv al contestației arată că în pofida celor susținute de contestatoarea, prin raportul procedurii de atribuire nr., autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei

Astfel, arată că la acel moment, s-a născut dreptul de a formula contestație pentru a critica evaluarea ofertei și clasarea pe locul al 3-lea în clasamentul ofertelor admisibile, însă a formulat contestație după aproximativ 4 luni, perioadă în care au fost pronunțate 2 decizii CNSC, rămase definitive.

Precizează că în soluționarea contestației sunt relevante dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Arată că în Raportul procedurii nr. (al doilea raport al procedurii) ce formează obiectul contestației nu există niciun element de noutate cu privire la oferta, față de cele consemnate în primul raport al procedurii de atribuire - Raportul nr.

Precizează că prin Decizia nr. 66/2018, ICCJ a stabilit imposibilitatea de a se reveni asupra admisibilității și conformității unei oferte evaluate anterior unei dispute judiciare cu atât mai mult cu cât, în speța concretă, există două Decizii CNSC definitive.

În situația în care contestatoarea considera cele 2 decizii pronunțate de CNSC ca fiind nelegale, avea posibilitatea de a formula plângere la Curtea de Apel, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Prin urmare, se impune respingerea tuturor criticilor ca fiind lipsite de interes/tardive.

C. Caracterul nefondat al contestației

Intervenienta arată că avea cunoștință de conținutul propunerii tehnice a ofertantului încă dinainte de a depune contestația din data de, ce a formulat obiectul dosarului nr. /C8/2024.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia Laboratorul autorizat grad II nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire arată că a depus în propunerea tehnică și contractul încheiat cu SRL prin care asigură efectuarea tuturor încercărilor menționate prin caietul de sarcini (pag. 354-358, propunere tehnică lot 6 și pag. 344-348, propunere tehnică lot 6-continuare).

Referitor la susținerea conform căreia nu ar fi respectat succesiunea tehnologică a operațiilor care se vor executa în cadrul acestui contract, arată că în Graficul de execuție (grafic Gantt) activitatea de amorsare, la care face referire contestatarul, se

execută într-un singur strat, în conformitate cu Listele de cantități-formular F3 și prevederile din antemăsurătorile elaborate de proiectantul lucrării. Redă antemăsurători, Suprastructura, Amorsare strat suport.

În ceea ce privește pretinsa execuție a unor categorii de lucrări cu o singură autobasculantă, arată că din documentele depuse în propunerea tehnică rezultă că au fost alocate mai multe utilaje și mijloace auto pentru execuția lucrărilor.

Susține că modul de organizare a execuției lucrărilor este propriu fiecărui ofertant, iar în documentația de atribuire nu se condiționează numărul utilajelor, mijloacelor auto sau timpul alocat activităților care formează obiectul contractului.

De asemenea, arată că în graficul Gantt, la calendarul de activități, sunt ilustrate durate maxime estimate pentru activitățile respective, unde ofertantul a prevăzut în mod evident și o rezervă suficientă de timp, pentru a preîntâmpina riscurile generate de condiții climatice nefavorabile, motiv pentru care rezultă la unele activități un minim de o autobasculantă. Din cuprinsul propunerii tehnice rezultă faptul că a prevăzut 5 autobasculante pentru transportul materialelor.

Referitor la critica vizând montare geogrilă, susține că a detaliat explicit modul de punere în operă și corelarea cu așternerea mixturilor asfaltice prin PTE, iar în grafic este identificată atât procurarea cât și montarea ca și durată.

Referitor la punctele 55-58 din contestație *"De asemenea, în graficul de execuție GANTT la pagina 951, pentru strada Cetinii activitatea de săpătură carosabil se termina în data de 21.05 iar pregătirea platformei drum se termina în 28.04 cu aproape 3 săptămâni înainte iar balastul se termina în 07.05 cu 18 zile înainte de finalizarea săpăturii, piatra sparta se termina în 20.05 cu o zi înainte de finalizarea săpăturii. În mod logic săpătură trebuie să se termine înainte de terminarea lucrărilor de pregătire platforma și înainte de terminarea lucrărilor de balast și piatra sparta"*, intervenienta arată că pe str. Cetinii se vor executa sisteme rutiere diferite pe anumite poziții kilometrice, graficul l-a întocmit având în vedere structurile rutiere, prevăzute în Antemăsurătoare, planșele nr. 6D și 7D precum și listele de cantități

Arată că activitatea de săpătură carosabilă, în mod corect se termină în data de 21.05, deoarece se execută săpătura necesară pentru activitatea de montare a bordurii.

Întrucât consumul de manoperă al contestatoarei nu este actualizat la procedeele tehnologice de lucru actuale și cu aportul utilajelor de ultimă generație este irelevantă informația creată de, comparativ cu oferta

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *"oferta declarată câștigătoare cuprinde preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate fiind neobișnuit de scăzute"* -

susținere preluată din alte contestații promovate de același operator economic - precizează următoarele:

- oferta reprezintă:% din valoarea estimată a lotului 1 și% din valoare estimată a lotului 2, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

- faptul că un ofertant are prețurile puțin mai mici decât ale altui ofertant nu înseamnă că prețurile sale nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

- circumstanțele favorabile ale unei oferte nu pot fundamenta susținerea că prețul mai avantajos al unei oferte ar reprezenta un preț "care nu este rezultatul liberei concurențe".

- în susținere, invocă decizia nr. 1903/C3/1989, 2002, 2030 din 12.09.2022, cu privire la această susținere cu formulare identică.

Susține că oferta sa financiară este în conformitate cu Listele de cantități din documentația de atribuire, care au avut norme impuse de proiectant.

Referitor la lotul 1 arată că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 910, a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru cumulat pe proiect - fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire, în care se regăsesc un nr. de 8 ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Mai arată că în cadrul documentației de atribuire, în Formularul C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) este dat un nr. de ore de manoperă.

În cadrul propunerii financiare, la pag. 186, arată că a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect în care au fost cuantificate valoric un nr. de ... ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de Autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că a cotate corect costurile cu manopera necesară pentru execuția lucrărilor, în concordanță cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de Autoritatea contractantă.

Referitor la lotul 2, intervenienta arată că în cadrul propunerii tehnice, la pag.937, a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire, în care se regăsesc un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Mai arată că în cadrul propunerii financiare, la pag.153, a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect în care au fost cuantificate valoric un nr. de ore de manopera, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește "*elementul de noutate*", respectiv punctul V din contestație arată că aceste critici sunt pur speculative și, totodată, contrare cerințelor documentației de atribuire.

Normativul NE-012/ 1-2007 la care face referire contestatoarea vizează activitatea de producere a betonului și nu de punere în operă a acestuia. Punerea în operă se realizează conform Normativ NE 012/2-2010.

În continuare, arată că se află în eroare, normativul C56-1985 nu privește lucrările de pavaj, ci recepția lucrărilor (la terminare și finală).

În caietul de sarcini nr. 8 - Realizarea pavajelor, acest normativ C56-1985 este înscris la punctul 5 - recepția lucrărilor. Așadar, se aplică pentru recepția lucrărilor în general, nicidecum la execuția de lucrări de pavaj sau de orice altă natură.

Aceasta subliniază că rezultă că a respectat în totalitate prevederile memoriului tehnic general și de specialitate.

Referitor la punctele 82-87 din contestație, intervenienta arată că art. TRA05A05 reprezintă transportul apei; pentru transport balast, articolul corespunzător este art. TRA01A05; pentru transport piatra spartă, articolul corespunzător este art. TRA01A05.

Susține că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 103 a prezentat, "*Declarație privind furnizorii materialelor principale*".

Ofertele furnizorilor pentru piatră și balast includ transportul la locație. În ofertele furnizorilor se specifică că materialele vor fi livrate loco-șantier.

În cotațiile din cadrul propunerii financiare a cotat transportul balastului în interiorul șantierului - art. TRA01A05 - atât pentru balast cât și pentru piatră spartă.

Contrar afirmațiilor speculative ale contestatoarei, oferta depusă de corespunde cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și irelevante, fiind argumente speculative care nici măcar nu pot reprezenta, în concret, motive de nelegalitate ale raportului procedurii.

E. Pentru toate aceste aspecte, solicită respingerea contestației formulată de către și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a raportul procedurii nr.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestației formulată de și menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestație.

Intervenienta precizează că își menține toate argumentele din cererea de intervenție comunicată la dosar în data de 04 Octombrie 2024, subliniind faptul că oferta sa corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, arată că încalcă dispozițiile art. 12 alin. (1) Cod proc. civ. *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.*

Intervenienta depune dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației formulate și respingerea cererii de intervenție formulate de, cu cheltuieli de judecată.

Arată că toate susținerile sale sunt demonstrate prin calcule ce se regăsesc în tabelul din contestație și prin prezentarea datelor relevante din graficul depus de către

Neconformitatea ofertei bazată pe necotarea în propunerea financiară și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară și, de asemenea, necorelarea între propunerea tehnică cu graficul prezentat, conduce la deformarea realității în plan temporal și neîncadrarea în termenul de execuție planificat și neîndeplinirea calitativă a contractului prin prezentarea de normative abrogate.

În opinia sa, oferta, probabil, a fost întocmită cu respectarea listelor de cantități redactate de proiectant însă este necorelată între cele trei componente majore - propunere tehnică (alocare de resurse necesare execuției) - propunere financiară (cuantificare valorică) și grafic de execuție (alocare de resurse și încadrare în timp), motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă nu declarată admisibilă și chiar câștigătoare.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cererile de intervenție fiind formulate în termenul legal, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", prin publicarea anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, ulterior luării la cunoștință a documentelor aflate în dosarul achiziției, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate, astfel:

- Prin Decizia nr. 1074/C8/957,958 din data de 23.04.2024:

«Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de, a, în formularea contestațiilor. Admite, în parte, contestațiile formulate de, la loturile 1 și 2, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertantele aflate înaintea sa în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat. Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de, ca nefondată și ca inadmisibilă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere.**

- Prin Decizia nr. din data de: «Conexează contestațiile formulate de Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de

și, la loturile 1 și 2. Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestațiilor, invocată de, ... și autoritatea contractantă, la loturile 1 și 2. Admite contestațiile formulate de (dosar nr. 1675, 1676), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 12.314,12 lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor aflate la dosarele cauzei. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și, la loturile 1 și 2. Consiliul ia act că intervenienta va solicita cheltuieli de judecată, pe cale separată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere.**

- **Prin Decizia nr. din data de 26.08.2024:** «Conexează contestațiile. Admite în principiu, cererile de intervenție formulate de (dosar nr. 2553/2024) și de (dosar nr. 2553, 2572/2024). Respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de (dosar nr. 2553/2024), în contradictoriu cu, Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Admite cererile de intervenție formulate de (dosar nr. 2553/2024) și de (dosar nr. 2553, 2572/2024). Respinge cererea formulată de (dosar nr. 2553/2024), de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată. Admite, în parte, contestația formulată de (dosar nr. 2572/2024), în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca lipsite de interes, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta aflată înaintea sa în clasament (ofertanta declarată câștigătoare). Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat. Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de, ca nefondată».

Împotriva acestei decizii au fost formulate plângeri ce au fost soluționate de Curtea de Apel, prin Decizia nr., pronunțată în dosarul nr. 468/64/2024, astfel: «Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 468/64/2024 de către petenta societatea Miracons S.R.L., împotriva Deciziei nr. din data de 26.08.2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. **Admite plângerea formulată în dosarul conexat nr. 478/64/2024 de către petenta societatea Valdek Impex S.R.L. împotriva Deciziei nr. din data de 26.08.2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică**

în parte, în sensul că: Înlătură dispoziția privind respingerea, ca lipsite de interes, a cererilor contestatoarei Valdek Impex S.R.L., cu referire la oferta aflată înaintea sa în clasament (oferta S.R.L. declarată câștigătoare). Respinge, ca premature, cererile contestatoarei Valdek Impex S.R.L., cu referire la oferta aflată înaintea sa în clasament (oferta S.R.L. declarată câștigătoare). Menține celelalte dispoziții ale Deciziei nr. din data de 26.08.2024, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Miracons S.R.L. să plătească intimatului S.R.L. suma de 9.471,21 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în dosarul nr. 468/64/2024. Respinge cererea intimatului S.R.L. privind obligarea petentei Valdek Impex S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată în dosarul conexat nr. 478/64/2024».

În considerentele deciziei, Curtea de Apel a reținut următoarele: «Împrejurarea că ofertantul nu a înțeles să conteste raportul procedurii nr. 24429/19.03.2024, din perspectiva caracterului admisibil al ofertei SRL situată inițial pe locul III în clasament nu poate determina concluzia că ofertantul a recunoscut caracterul admisibil al ofertei SRL (...) Instanța reține că, astfel cum se arată în Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-53/22, paragraful 36, „în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim echivalent cu excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului respectiv”, astfel că petenta- în calitate de participant la procedura de achiziție publică, a cărei ofertă a fost anterior declarată admisibilă și nu a făcut obiectul unei decizii de excluderea autorității contractante-justifică interesul formulării contestației împotriva raportului procedurii nr., conform art. 8 alin. (1) (...) Reținând interesul petentei în formularea contestației împotriva raportului procedurii nr., instanța va dispune respingerea ca premature (iar nu ca lipsite de interes, astfel cum în mod greșit a dispus CNSC), a cererilor contestatoarei, cu referire la oferta aflată înaintea sa în clasament (oferta declarată câștigătoare) (...)».

Luând în considerare situația prezentată, Consiliul va respinge cererea de suspendare a judecării contestației până la soluționarea dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel, formulată de autoritatea contractantă.

Analizând cu prioritate excepțiile lipsei de interes, tardivității și autorității de lucru judecat, invocate de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus de la prezenta procedură, fiind clasat pe locul II, motiv pentru care acesta are interes, constând în posibilitatea obținerii calității de ofertant desemnat câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin Decizia nr., mai sus menționată, Curtea de Apel a respins criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, ca premature.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016.

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze

contestatoarea din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract** și care a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată** printr-o presupusă încălcare”.

Totodată, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 11 din Decizia Curții de Apel nr., menționate mai sus.

Prin urmare, Curtea de Apel a respins, ca premature, cererile contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, având în vedere că, prin decizia mai sus menționată, criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare nu au făcut obiectul analizei, fiind respinse ca premature.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Cu referire la laboratorul autorizat:

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat, printre altele: „**1.**Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: **a)** abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; **b)** resurse (personal și instalații/echipamente) cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini/PT **b.1.** se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini/PT **b.2.** se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape. **c)** Se va prezenta o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT.(...) - **Laborator gradul II;** Pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, se solicită dovedirea provenienței/accesului la acestea. În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, în funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor. **Se va prezenta dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate. 2.** Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului. Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare categorie de

lucrari. Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv. **3.** Se va prezenta organigrama personalului aferentă realizării lucrărilor. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. **4.** Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Specialiștii minimi necesari și obligatorii solicitați în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, la faza de execuție sunt: Șef șantier, RTE drumuri, RTE canalizare pluvială, Responsabil control calitate CQ, Topograf autorizat, Responsabil SSM. **5.** Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanti) va prezenta o declarație pe proprie răspundere (...) **9.** Graficul de execuție pe zile / luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor (...) **Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări. - Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus. Nota 3: - Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire (...)**".

Totodată, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, printre altele:

- „3.3.4.1. caracteristicile suprafeței straturilor de uzură executate din mixturi asfaltice și condițiile tehnice care trebuie să fie îndeplinite sunt conform tabelului 23: „(...) planeitatea în profil longitudinal, sub dreptarul de 3 m (...) planeitatea în profil transversal mm/m (...) rugozitatea suprafeței (...)”;

- „5.2.5. tipurile de încercări și frecvența acestora, funcție de tipul de mixtură și clasa tehnică a drumului sunt prezentate în tabelul 28: „(...) verificarea suprafeței stratului executat//conform tabel 23//toate straturile executate (...)”.

Analizând oferta depusă de, Consiliul constată că acesta a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente: autorizație nr., emisă pentru, de ISC pentru încercările autorizate din anexa 1; autorizație nr., emisă pentru SRL, de ISC pentru încercările autorizate din anexa 1, precum și contractul de prestări servicii laborator nr., încheiat între SRL și, care nu confirmă autorizarea pentru toate tipurile de încercări solicitate și necesare pentru stabilirea admisibilității ofertei.

Având în vedere că ofertanta câștigătoare nu deține componenta din autorizare de laborator pentru determinarea planeității în profil transversal conform ADN 605-2016 și conform SR EN 13036-8, pentru determinarea planeității în profil longitudinal și pentru rugozitate, nu poate integra aceste metode de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru această determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru testarea calității lucrărilor executate.

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, cu referire la lipsa autorizației menționate mai sus, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, Consiliul observă că apărările autorității contractante și intervenientei reprezintă trimiteri la paginile 350-358 și respectiv 341-348 din oferta tehnică a câștigătoarei, care, în fapt, nu confirmă deținerea autorizației necesare executării lucrărilor, așa cum s-a solicitat.

Nici măcar pe calea intervenției nu demonstrează îndeplinirea cerinței, nu indică vreo autorizație prin care ar avea dreptul să determine a planeității în profil transversal conform ADN 605-2016 și conform SR EN 13036-8.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori*

prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea categoriilor de lucrări, menționate mai sus, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu pot să execute/să accepte executarea lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/certificărilor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să verifice/constate că ofertantul clasat pe locul 1 nu demonstrează modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți/subcontractanți autorizați.

Conduita autorității contractante, de ignorare a prevederilor documentației de atribuire, reprezintă o abatere de la principiul transparenței, dar și o încălcare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa autorizației amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința în discuție.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că informațiile din oferte nu relevă fermitatea lor, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare, care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a acestora. Având în vedere aspectele analizate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat și nelegal, a declarat admisibile și câștigătoare ofertele prezentate de, la loturile 1 și 2.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. (2) alin. (2) din această lege, avantajul fiind unul evident.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei prezentate de, la loturile 1 și 2, este întemeiată, urmând să fie admisă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea*

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10*

octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că ofertele depuse de, la loturile 1 și 2, nu sunt admisibile (cum eronat a considerat autoritatea contractantă), Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertelor depuse de, la loturile 1 și 2, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de, la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, la loturile 1 și 2, inclusiv cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii, și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de, la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de, la loturile 1 și 2, inclusiv cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....