



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2160/C1/2336

Data: 23.11.2020

Prin contestația nr. 588/21.10.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46369/23.10.2020, formulată de SC SRL, sediul social în, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin mandatar cu drepturi depline de administrare și reprezentare, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 53/14.10.2020, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție buldoexcavator cu accesorii în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al U.A.T., județul, cod CPV: 43200000-5, s-a solicitat: anularea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei SC SRL, cuprinsă în comunicarea nr. 53/14.10.2020, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, constatându-se că SC SRL se încadrează normele stabilite la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 53/14.10.2020, a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, motivat de faptul că „Ofertantul a depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 însă, din Certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor publice rezultă că ofertantul SRL figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în valoare de 2.808.047 lei” (aspect pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări), iar din răspunsul la solicitarea de clarificări și din documentele prezentate nu ar reieși faptul că ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat.

În susținere, contestatorul precizează următoarele:

- în cadrul procedurii, a depus formularul nr. 2, respectiv Declarația privind neîncadrarea în art. 165 din Legea nr. 98/2016 și, în cadrul documentației depuse, a prezentat și certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2010, unde era consemnat faptul că societatea ar avea o datorie la bugetul general consolidat în cuantum de 2.808.047 lei;

- prin adresa nr. 49, autoritatea contractantă a cerut clarificări, având în vedere că „Analiza documentelor suport DUAЕ reiese că ofertantul a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 însă, din certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, rezultă că ofertantul SRL figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în valoare de 2.808.047 lei”, invocând motivul de excludere din procedură, în condițiile în care operatorul economic ofertant s-ar încadra în prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin adresa nr. 538/06.10.2020, SC SRL a formulat răspuns, demonstrând că nu a avut datorii anterioare emiterii Certificatului de atestare fiscală nr. 2408854/27.08.2020, respectiv că:

- a. Nu are debite rezultate din activitatea curentă la bugetul general consolidat;

- b. Obligația fiscală principală identificată în certificatele de atestare fiscală începând din 27.08.2020 provine dintr-o decizie de impunere, ca act emis de autoritatea publică de control fiscal, iar nu dintr-o declarație de natura acelor care provin de la contribuabil și care generează obligații de plată curente/lunare;

- c. Împotriva actului administrativ fiscal reprezentat de decizia de impunere a fost formulată calea de atac cu respectarea dispozițiilor legale în materie;

- d. decizia de impunere emisă de autoritatea fiscală competentă, atacată potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, demonstrează fără niciun dubiu că respectivul document generator de obligații fiscale nu este definitiv și obligatoriu;

- atașat adresei, au fost depuse următoarele înscrisuri: Certificat de atestare fiscală nr. 2261702/09.07.2020 - perioada fiscală iunie 2020;

Certificat atestare fiscală nr. 2342936/04.08.2020 - perioada fiscală iulie 2020; 3. Certificatul de atestare fiscală nr. 2408854/27.08.2020 în cuprinsul căruia, pentru prima oară, sunt identificate obligații fiscale principale în cuantum de 2.940.633 lei; Certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 în cuprinsul căruia sunt identificate obligații fiscale principale în cuantum de 2.808.047 lei;

- s-au depus și: Declarația 112 pentru perioada fiscală august 2020 și Declarație 300 pentru aceeași perioadă fiscală, obligațiile fiscale bugetare generate de cele două declarații fiind în cuantum total de 26.524 lei, sumă achitată în data de 25.09.2020.

Față de respingerea ofertei sale, contestatorul supune atenției, ca un prim aspect de nelegalitate al comunicării rezultatului procedurii, faptul că abordarea autorității contractante echivalează cu o lipsă de motivare a declarării inacceptabilității ofertei sale, deoarece autoritatea contractantă nu a analizat textul normativ citat, coroborat cu documentele atașate adresei nr. 538/06.10.2020, astfel încât răspunsul său să fie fundamentat și în contradictoriu cu susținerile SC SRL, aspecte de natură să atragă sau nu aplicarea textului normativ.

De asemenea, SC SRL supune atenției un al doilea aspect de nelegalitate a declarării inacceptabilă a ofertei sale, care reiese chiar din textul aplicat de autoritatea contractantă pentru a justifica soluția pronunțată, precizând că textul art. 165 din Legea nr. 98/2016 prevede două situații distincte iar nu cumulative. Cu alte cuvinte, excluderea din procedură ofertantului, ca măsură sancționatorie, se poate lua de către autoritatea contractantă doar în cazul în care:

a. fie are cunoștință de faptul că operatorul economic ofertant are obligații fiscale neachitate la bugetul general consolidat, iar acestea sunt stabilite definitiv și obligatoriu prin hotărâre judecătorească sau decizie administrativă

b. fie poate demonstra că obligațiile fiscale datorate de operatorul economic ofertant sunt stabilite definitiv și obligatoriu ca fiind în sarcina sa, dar acesta, cu rea credință, nu și le-a achitat.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 55/28.10.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 47097/28.10.2020, solicitând să se constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare, de a stabili că oferta prezentată de SC SRL este inacceptabilă și, pe cale de consecință, respingerea criticilor contestatorului și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii, ca temeinice și legale, având în vedere următoarele aspecte:

I. Cu privire la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- fiind singurul ofertant care a depus ofertă și trecând de evaluarea DUAЕ, a ofertei tehnice și a ofertei financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL, clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, prin adresa nr. 49 din 05/10/2020, să clarifice:

„Ofertantul a depus Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea 98/2016, însă din Certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice rezultă că ofertantul SC SRL figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în valoare de 2.808.047 lei. Având în vedere faptul că încadrarea în prevederile art. 165 (1) din Legea 98/2016, este un motiv de excludere din procedură, vă rugăm clarificați”;

- ofertantul a răspuns în termen la aceasta solicitare, în data de 08.10.2020, iar din documentele prezentate nu reiese faptul că, la momentul prezentării, ofertantul nu are datorii la bugetul general consolidat. Din certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020, reiese că ofertantul SC SRL figurează cu obligații fiscale/bugetare principale, în valoare totală de 2.808.047 lei;

- prin urmare, comisia de evaluare respinge oferta depusă de SC SRL, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016;

II. Cu privire la criticile aduse autorității contractante de către contestator, ... supune atenției următoarele:

- contestatorul se află în eroare, afirmând că, potrivit comunicării nr. 53/14.10.2020, „oferta tehnică” prezentată este respinsă, ca inacceptabilă, cu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b), având în vedere că propunerea tehnică depusă a fost declarată conformă, motiv pentru care s-a trecut la evaluarea propunerii financiare, apoi a documentelor de calificare suport;

- contestatorul nu se afla în vreuna din situațiile menționate la art. 165 din Legea nr. 98/2016, întrucât aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile prin plata impozitelor taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat și nici nu beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora;

- prin dovezile prezentate în adresa nr. 538/06.10.2020, ca răspuns la solicitarea de clarificări înaintată de autoritatea contractantă, SC SRL demonstrează faptul că nu a avut datorii anterioare emiterii certificatului de atestare fiscală nr. 2408854/27.08.2020, or acesta trebuia să demonstreze, conform cerinței din fișa de date a achiziției, că nu are obligații fiscale la bugetul general consolidat la momentul prezentării. Întrucât, comisia de evaluare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 45/01.10.2020, documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu termen de răspuns până la data de 06.10.2020, acestea trebuiau să fie valabile la momentul prezentării.

Prin adresa nr. 608/28.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47305/29.10.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206618434/1, tranzacția nr. 1023398080/1798909198 din data de 29.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 6.200,00 lei.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 518/03.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48212/04.11.2020, contestatorul transmite răspuns, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

- se îndreaptă eroarea materială strecurată în enunțul contestației, unde din greșeală s-a precizat că, în comunicarea rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. 53/14.10.2020 ar fi vorba despre oferta tehnică prezentată de SC SRL în cadrul procedurii organizate de UAT Gavojdia, în sensul că „....., document prin care oferta depusă de SRL în cadrul procedurii... este”. Din lecturarea contestației, acesta este singurul loc unde apare această mențiune;

- în raport cu susținerile privitoare la prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ocolește în totalitate a-și exprima un punct de vedere. Nimic din textul punctului de vedere formulat de către autoritatea contractantă nu explică de ce, în coroborare cu întregul material probatoriu și informațiile oferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dispozițiile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu sunt aplicabile față de operatorul economic ofertant și de ce ar trebui aplicate celelalte dispoziții ale art. 165 din același act normativ.

Prin adresa nr. 36/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49838/12.11.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: Achiziție buldoexcavator cu accesorii în vederea dotării Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență al U.A.T., județul, cod CPV: 43200000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1075035/14.09.2020, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 310.220,68 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulate de SC SA, Consiliul reține că, obiectul acestuia îl constituie adresa autorității contractante nr. 53/14.10.2020 prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv : „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, motiv pentru care Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele

documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în materie.

Astfel, conform **pct. III.1)** – Condiții de participare – din cadrul anunțului de participare simplificat nr. SCN1075035/14.09.2020 și a Fișei de date, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării va prezenta la solicitarea autorității contractante următoarele documente:

*„- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la **momentul prezentării**”.*

Contestatorul fiind singurul ofertant care a depus ofertă (a se vedea Raportul procedurii nr. 52/14.10.2020 (pag. 119 din dosarul achiziției) trecând de evaluarea DUAE, a ofertei tehnice și financiare fiind clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. 45/01.10.2020 (pag.186 din dosarul achiziției) să prezinte: **„documentele justificative actualizate prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”.**

Din documentele transmise în urma acestei solicitări, s-a constatat că, deși în cadrul Formularului 2 (Declarație privind neîncadrarea în art. 165 din Legea nr. 98/2016, pag. 188 din dosarul achiziției) contestatorul declară pe propria răspundere că nu a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din Certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice (pag. 194 din dosarul achiziției), rezultă că SC SRL figurează cu obligații fiscale și obligații bugetare în valoare de 2.808.047 lei, motiv pentru care autoritatea contractantă prin adresa nr. 49/05.10.2020 (pag. 215 din dosarul achiziției) a solicitat acestuia clarificări în acest sens.

Analizând adresa de răspuns nr. 538/08.10.2020 (pag. 216 din dosarul achiziției), Consiliul constată caracterul neconcludent al acestuia, deoarece contestatorul s-a limitat doar la critici privind obligația fiscală/bugetară înscrisă în certificatul de atestare, invocând lipsa caracterului definitiv și obligatoriu și de a invoca certificate fiscale care atestă situația fiscală a acestuia la data de 30.06.2020 și 30.07.2020, anterior datei limită de depunere a ofertelor, fără relevanță în procedura de atribuire în cauză în condițiile în care acestea nu certifică situația obligației fiscale actualizate la momentul prezentării, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Obligația autorității contractante de a exclude din procedura de atribuire un operator economic care și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat este reglementat de următoarele dispoziții legale:

- art. 165 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:*

(...)

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

- art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei”.

Norma juridică anterior iterată transpune în legislația națională dispozițiile art. 57 alin. (2) din **Directiva nr. 24/2014/UE**, care prevede faptul că „(...) autoritățile contractante pot exclude sau li se poate solicita de către statele membre să excludă de la participarea la o procedură de achiziție un operator economic în cazul în care autoritatea contractantă poate demonstra prin orice mijloace adecvate că operatorul economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale”.

Din interpretarea dispozițiilor art. 165 și art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 mai sus menționate, rezultă că, pentru a putea exclude un operator economic dintr-o procedură de atribuire, trebuie să fie îndeplinite **3** condiții cumulative, după cum urmează:

- operatorul economic să fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat;
- cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante să fie mai mare de 10.000 lei ;
- anterior deciziei de excludere, să nu își îndeplinească obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

În prezenta cauză, este evident că sunt întrunite condițiile cumulative mai sus iterate, respectiv contestatorul și-a încălcat obligațiile de plată a impozitelor, cuantumul acestora depășește suma de 10.000 lei, iar până la data deciziei de excludere acesta nu a făcut nici un demers de a-și achita obligațiile fiscale restante și nici nu a făcut dovada că beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

Totodată, Consiliul reține că în speță nu sunt incidente nici prevederile art. 361 alin. (1) din Ordonanța nr. 6/2019 cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră „Prin derogare de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, (...) un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă a depus notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central. Operatorul economic depune, în copie, la autoritatea contractantă notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare înregistrată la organul fiscal competent. Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante” deoarece potrivit probelor administrate, SC SRL nu a notificat organului fiscal intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3 din Ordonanța nr. 6/2019 ci a contestat decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală potrivit art. 268 din Codul de Procedură fiscală.

În cauza **C-472/19, CJUE** s-a pronunțat referitor la regimul

măsurilor corective destinate să dovedească restabilirea fiabilității unui operator economic vizat de un motiv de excludere astfel:

*„16 În această privință, trebuie amintit că, în temeiul articolului 38 alineatul (9) primul paragraf din Directiva 2014/23, orice operator economic care se află în una dintre situațiile menționate, printre altele, la alineatul (4) al acestui articol **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de operatorul economic sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea acestuia, în ciuda existenței motivului relevant de excludere, și că, dacă astfel de dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu este exclus de la procedură.** Această dispoziție introduce astfel un*

mecanism de măsuri corective (self- cleaning) [a se vedea prin analogie,

în ceea ce privește articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE (JO 2014, L 94, p. 65), care este echivalentul articolului 38 alineatul (9) din Directiva

2014/23, Hotărârea din 30 ianuarie 2020, Tim, C- 395/18,

EU:C:2020:58, punctul 49 și jurisprudența citată].

17 Din modul de redactare a articolului 38 alineatul (9) primul paragraf din Directiva 2014/23 reiese că, prin faptul că prevede că orice operator economic poate furniza dovada măsurilor corective luate, această dispoziție conferă operatorilor economici un drept pe care statele membre trebuie să îl garanteze cu ocazia transpunerii acestei directive, cu respectarea condițiilor stabilite de aceasta din urmă”.

De asemenea, în cazul în care prevederile/condițiile de participare stipulate în cadrul documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele condiții potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși**

le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum

s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea**

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „**această considerație**

este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Nu poate fi acceptată nici afirmația contestatorului potrivit căreia Certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 eliberat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – ANAF, nu are caracter definitiv și obligatoriu prin contestarea raportului de inspecție fiscală în temeiul art. 268 din Codul de procedură fiscală, deoarece fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004; nefiind într-o atare situație până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile sau revocarea lui de către autoritatea emitentă, actul administrativ este în vigoare și își produce efectele juridice.

Orice act administrativ are forță juridică obligatorie atât față de persoanele fizice sau juridice cărora li se adresează cât și față de autoritatea care l-a emis, ținută să-l respecte ea însăși, pe tot parcursul valabilității lui. Această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza și în executarea legii și, din această cauză, se bucură de prezumția de legalitate.

De asemenea, actul administrativ este executoriu de îndată, fără a fi necesară întocmirea unor formalități ulterioare, ca în cazul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă care, pentru a fi executată, trebuie investită cu formulă executorie. Cu toate acestea există unele situații și condiții anume reglementate de lege, prin care aplicarea actului administrativ poate fi întrerupt temporar sau definitiv, respectiv în cazul suspendării, revocării și anulării actului administrativ.

Prin suspendare se înțelege situația în care actul administrativ, fără a fi desființat, nu se mai aplică în mod temporar și provizoriu. Suspendarea aplicării poate fi hotărâtă fie de organul emitent al actului, fie de către organul ierarhic superior, ceea ce în speță nu e cazul, deoarece nu există niciun înscris emis de autoritatea contractantă în acest sens.

Relevante sunt și dispozițiile **art. 278** din Codul de Procedură Fiscală care stipulează cu privire la suspendarea executării actului administrativ fiscal următoarele:

„(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contestatorului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune, după cum urmează:

- a) de 10%, dacă această valoare este până la 10.000 lei;
- b) de 1.000 lei plus 5% pentru ceea ce depășește 10.000 lei;
- c) de 5.500 lei plus 1% pentru ceea ce depășește 100.000 lei;
- d) de 14.500 lei plus 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000

lei.

- e) 1.000 lei, dacă obiectul contestației nu este evaluabil în bani.

03/09/2017 - litera va fi introdusă prin Ordonanță 30/2017.

(3) În cazul suspendării executării actului administrativ fiscal, dispusă de instanțele de judecată în baza prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, toate efectele actului administrativ fiscal sunt suspendate până la încetarea acestuia și obligațiile fiscale nu se înscriu în certificatul de atestare fiscală”.

În susținerea criticii din prezenta cauză, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei nicio hotărâre pronunțată de către instanța judecătorească cu privire la suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, hotărâre care ar fi fost executorie de drept.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de faptul că actul administrativ, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. 2514174/01.10.2020 nu a fost revocat (retras de către însăși organul care l-a emis ori ce către organul ierarhic superior acestuia sau de instanța de judecată) sau anulat (măsura luată de către organul ierarhic superior celui care a adoptat sau emis actul sau de instanța de judecată prevăzută de lege, care face să înceteze efectele juridice ale acestui act), la dosar nefiind depuse documente/înscrișuri/alte mijloace de probă în acest sens, el își produce în continuare efecte juridice.

După cum a reținut și **Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal**, în **decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009**, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Raportat la prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În condițiile art. 215 alin. (4) din lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă” și ținând seama că potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica SC SRL este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini