

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1302 / C4 / 1348

Data: 13.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25333/16.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Răcari nr. 12A, bloc 43, scara 2, apartament 60, sectorul 3, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de supervizare și de supraveghere prin diriginți de șantier pentru execuția lucrărilor de construcții a obiectivului de investiții „Șoseaua de centură a municipiului prin Curtești”, cod CPV principal 71520000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 08.10.2024, anunț de participare nr./03.09.2024, organizată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană”, cu sediul în str. Poștei nr. 9, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actualului rezultat al procedurii și obligarea autorității la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană” de a declara necâștigătoare, prin acordarea nejustificată a unui punctaj redus la componenta tehnică „Metodologia de prestare” și prin favorizarea nelegală a ofertelor clasate pe primele două locuri, cu încălcarea obligației de motivare și a principiului tratamentului egal, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00124] Contestatatie_supervizare.pdf.p7s”, postat de

autoritate în SEAP la 17.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./03.09.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 251/22.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 25979/23.04.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile și că evaluarea ofertei depuse de SRL a fost realizată riguros, transparent și nediscriminatoriu, în baza conținutului ofertei și al răspunsurilor de clarificări primite. Punctajul acordat metodologiei de prestare reflectă o analiză detaliată a modului în care oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini, identificând omisiuni, formulări incomplete și lipsa unor asumări clare privind activități esențiale precum verificarea documentațiilor suplimentare sau înlocuirea personalului. Autoritatea mai arată că i-a acordat contestatoarei acces complet la dosarul achiziției publice și că nu există obligația legală de a defalca punctajele acordate sau de a divulga informații tehnice confidențiale ale ofertanților. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../ 00125] Punct_de_vedere_contestatie.PDF.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 29.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin completarea punctului său de vedere nr. 253/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26257/24.04.2025, autoritatea susține respingerea contestației ca inadmisibilă, motivat de faptul că a fost constituită cautiunea cu întârziere, peste termenul de 5 zile prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Completarea se regăsește în fișierul „[...../00126] Completare_punct_de_vedere.PDF. p7s”, urcat de autoritate în SEAP, la 29.04.2025.

La 28.04.2025, în replică, ... SRL a înaintat notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 27417/29.04.2025, iar, la 29.04.2025, autoritatea a înaintat concluziile scrise nr. 276/ 29.04.2025, în combaterea argumentelor contestatoarei din notele scrise. Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul „[...../00127]Concluzii scrise contestație_29.04.2025.PDF. p7s”, postat de autoritate în SEAP.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare

nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 03.09.2024, autoritatea contractantă Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană” a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de supervizare și supraveghere prin diriginți de șantier pentru execuția lucrărilor de construcții a obiectivului de investiții „Șoseaua de centură a municipiului prin Curtești”, servicii estimate valoric la 4.426.861,53 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 03.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul III, cu 90 de puncte, prin raportul procedurii nr. 198/03.04.2025. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.538 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211230423/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 17.04.2025.

Potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, „în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]”, iar SRL a constituit cauțiunea necesară la 17.04.2025, în ziua următoare înregistrării contestației la Consiliu, respectând, așadar, dispozițiile precitate. În consecință, excepția inadmisibilității pe care o ridică autoritatea este neîntemeiată și respinsă ca atare.

Disputa litigioasă vizează punctarea ofertei sale și ale concurenților SA și SRL la factorul „*Metodologia de prestare*”, pe care reclamanta o apreciază eronată și contrară cerințelor documentației de atribuire. Niciuna dintre părți nu tăgăduiește criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și factorii de evaluare, cu următorii algoritmi de calcul regăsiți în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției (captura de ecran redată mai jos este preluată din SEAP):

Componenta tehnică: (↑)	15 (15,00 %)	I EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERTI – criteriu tehnic: Expertul 1: Șeful echipei consultanță – max. 15 puncte
Algoritm de calcul: Participarea în calitate de Șef echipă consultanță/ Lider/ Lider de Echipă și/ sau Manager de Proiect, sau al unor poziții echivalente în minim 1 proiect/ contract de supervizare executie și/sau supervizare proiectare și executie și/sau executie și/sau proiectare și executie lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 proiecte/ contracte similare – se acordă 3 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 3 sau 4 proiecte/ contracte similare – se acordă 8 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 5 sau 6 proiecte/ contracte similare – se acordă 10 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 7 proiecte/ contracte similare – se acordă 15 puncte. Nota: Ofertanții vor prezenta următoarele: - CV-ul și documentele justificative care atestă studiile sau echivalent și documente justificative (recomandări/ documente emise de Achizitori/angajatori) pentru poziția Șef echipă supervizare/Coordonator echipă/ Lider echipă/ Manager Proiect. Declarație de disponibilitate a expertului pentru întreaga perioadă de derulare a contractului - Detine Diploma de Inginer cu specializare în construcții de drumuri și/sau poduri sau similar acestora emisă de către o Facultate/Universitate; - Experiența detinută în poziția de Șef echipă supervizare/Coordonator echipă/ Lider echipă/Manager proiect în cadrul unui contract de supervizare executie și/sau supervizare proiectare și executie și/sau executie și/sau proiectare și executie lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național		
Pretul ofertei (↓)	40 (40,00 %)	Componenta financiară
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = \left(\frac{\text{Pret minim ofertat}}{\text{Pret } n} \right) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Componenta tehnică: (↑)	10 (10,00 %)	I EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERTI – criteriu tehnic: Expertul 2: Inginer asigurarea calității/ materiale/ laborator – max. 10 puncte .
Algoritm de calcul: Participarea în calitate de Inginer asigurarea calității/ materiale/ laborator, sau al unor poziții echivalente în minim 1 proiect/ contract de supervizare executie și/sau supervizare proiectare și executie și/sau executie și/sau proiectare și executie lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 proiecte/ contracte similare – se acordă 2 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 3 sau 4 proiecte/ contracte similare – se acordă 5 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 4 proiecte/ contracte similare – se acordă 10 puncte. Nota: Ofertanții vor prezenta următoarele: - CV-ul și documentele justificative care atestă studiile sau echivalent și documente justificative (recomandări/ documente emise de Achizitori/angajatori) pentru poziția Inginer asigurarea calității/ materiale/ laborator sau o poziție echivalentă - Declarație de disponibilitate a expertului pentru întreaga perioadă de derulare a contractului - Detine Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor sau similar - Experiența detinută în poziția de Inginer asigurarea calității/ materiale/ laborator sau al unei poziții echivalente în cadrul unui contract de supervizare executie și/sau supervizare proiectare și executie și/sau executie și/sau proiectare și executie lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național		
Componenta tehnică: II EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERTI – criteriu tehnic. (↑)	10 (10,00 %)	I EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERTI – criteriu tehnic: Expertul 3: Inginer cantități – max. 10 puncte
Algoritm de calcul: Participarea în calitate de Inginer cantități, sau al unor poziții echivalente în minim 1 proiect/ contract de supervizare executie și/sau supervizare proiectare și executie și/sau executie și/sau proiectare și executie lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 proiecte/ contracte similare – se acordă 2 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 3 sau 4 proiecte/ contracte similare – se acordă 5 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 4 proiecte/ contracte similare – se acordă 10 puncte. Nota: Ofertanții vor prezenta următoarele: - CV-ul și documentele justificative care atestă studiile sau echivalent și documente justificative (recomandări/ documente emise de Achizitori/angajatori) pentru poziția Inginer cantități sau o poziție echivalentă - Declarație de disponibilitate a expertului pentru întreaga perioadă de derulare a contractului - Detine Diploma de Inginer al unei Facultăți/Universități în domeniul construcțiilor sau similar - Experiența detinută în poziția de Inginer cantități sau al unei poziții echivalente în cadrul unui contract de supervizare executie și/sau supervizare proiectare și executie și/sau executie și/sau proiectare și executie lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau largire de autostradă și/sau drum expres și/sau drum național		
Componenta tehnică: (↑)	25 (25,00 %)	II METODOLOGIA DE PRESTARE-maxim 25 puncte
Algoritm de calcul: Se vor puncta resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități astfel: - Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse - acceptabil - se acordă 5 puncte - Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - bine - se acordă 15 puncte - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - foarte bine - se acordă 25 puncte		

Discuția se poartă asupra punctării factorului de evaluare tehnic „*Metodologia de prestare*”, cu următorul algoritm de calcul:

Se vor puncta **resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități** astfel:

- Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse – acceptabil – se acordă 5 puncte
- Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - bine - se acordă 15 puncte
- Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - foarte bine - se acordă 25 puncte

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 219/04.04.2025, transmisă SRL:

În conformitate cu dispozițiile Art. 215, alin. (1), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Autoritatea Contractantă - ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA "ZONA METROPOLITANA" prin prezenta, vă comunică că, urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta transmisă prin SEAP de către S.R.L. (oferant unic) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, însumând un punctaj total de 90,00 puncte (fiind clasată pe locul III) și valoarea totală a ofertei financiare de 4.211.380,46 fără TVA.

Având în vedere analiza comisiei de evaluare, oferta depusă de către S.A. este desemnată câștigătoare, cu prețul de 4.349.168,75 Lei fără TVA și punctajul total de 98,73 de puncte.

Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum a remarcat între altele reclamanta, această comunicare trebuia să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de

achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla menționare a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei contestatoarei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei (nici ale ofertei de pe locul secund). Nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare și la punctajul total, ca informații capitale pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu – Digital Solutions/AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/European Dynamics Luxembourg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/Parlamentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/Parlamentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/Parlamentul*, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Parlamentul*, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, *Evropaiki Dynamiki/AESA*, T-297/09, EU:T:2015:184). Nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, *Argus Security Projects/Comisia*, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47-51).

În atare condiții, constatând că, prin adresa în discuție, autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului (exceptând prețul câștigătoarei), Consiliul jurisdicțional determină că autoritatea nu a respectat prevederile art.

215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea primului capăt de cerere din contestație și sancțiunea anulării comunicării nr. 219/ 07.04.2025. Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

Importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c) rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 198/03.04.2025, nici acesta nu este compliant rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar dacă face trimitere la constatările din procesul-verbal nr. 106/25.02.2025 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor, constatări care se abat de la rigorile incidente, după cum se va explica în continuare. Punctajul tehnic trebuia să se regăsească în acest proces-verbal și să respecte structura tabelului corespunzător din anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care cuprinde și secțiunile:

- Informații din propunerea tehnică

[*introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor - de exemplu: **Capitol, pagina, paragraf***]

- Justificarea comisiei de evaluare

[*introduceți **justificarea comisiei de evaluare** cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, **prin raportare la informațiile din propunerea tehnică**, punctele tari și punctele slabe*]

La factorul „*Metodologia de prestare*”, văzând consemnările de ordin general ale comisiei de evaluare, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt pertinente și concludente. Din parcurgerea procesului-verbal nr. 106/25.02.2025 de evaluare și punctare tehnică a ofertelor este imposibil de descifrat pe ce s-a întemeiat punctajul acordat ofertei de către cei trei specialiști evaluatori ai autorității pentru factorul de evaluare în discuție. Singura informație asociabilă punctajului factorului o reprezintă „justificarea” în linii mari din următorul tabel, fără nicio explicație concretă, particularizată ofertei contestatoarei, cu indicarea paginilor corespunzătoare din propunerea tehnică:

Factori de	Pon	Pondere	Informații	Punc	Pun	Justificarea	Pun	Punct	Punc
------------	-----	---------	------------	------	-----	--------------	-----	-------	------

evaluare tehnici și calitativ	der e Factor %	a in cadrul factorului, dacă este cazul	din propunerea tehnică	te slab e	cte tari	comisiei de evaluare	ctaj	aj ponde rat	taj pe secți une
Factor de evaluare nr. 2 Metodologia de prestare Algoritm de calcul: Se va puncta astfel: Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse – acceptabil – se acord 5 puncte - Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - bine - se acordă 15 puncte - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse - foarte bine - se acordă 25 puncte	25 %	N/A	Ofertantul a prezentat în propunerea tehnica de la pag. 56-379 metodologi a de prestare resursele identificate și realizările indicate fiind parțial corelate cu complexitat ea fiecărei activități propuse, fapt susținut de solicitările de clarificari formulate cu privire la propunerea tehnica depusa.	N/A		Propunerea tehnică. Astfel cum a fost depusa initial de catre ofertant reușește să asigure parțial corelarea între resursele alocate și complexitatea activităților propuse, întrucât privesc în mod preponderent serviciile de supraveghere care vor fi realizate de către diriginții de șantier, serviciile de supervizare fiind parțial asumate în oferta depusă. După solicitările de clarificări formulate de către comisie, ofertantul a clarificat prin detalieri modul de îndeplinire al acestor servicii. Resursele umane sunt adecvate în mare parte, iar experiența echipei susține capacitatea de a desfășura activitățile planificate. Resursele materiale și financiare au fost identificate în mod complet după clarificările transmise de către ofertant, permițând desfășurarea proiectului în condiții viabile, chiar dacă în anumite cazuri justificarea acestora ar putea fi mai detaliată. Realizările prezentate oferă repere relevante privind competențele echipei și capacitatea de gestionare a activităților, deși nu întotdeauna în mod direct raportate la toate cerințele caietului de sarcini.	15 pct	N/A	N/A

						În ansamblu, metodologia de prestare reflectă o abordare bine structurată, iar resursele disponibile sunt suficiente pentru a asigura implementarea activităților într-un mod realist și sustenabil.			
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Din procesul-verbal amintit și din raportul procedurii, nimeni nu poate stabili pe baza căror informații și documente *concrete* din propunerea tehnică (individualizate fiecare în parte) sunt îndeplinite cerințele autorității privind punctarea metodologiei de prestare. Art. 131 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor *concrete* ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. În considerarea celor reținute mai sus, forul administrativ de jurisdicție stabilește că autoritatea contractantă a acționat discreționar și netransparent, deci ilegal, punctarea tehnică a ofertei la factorul nr. II neputând fi validată ca fiind în acord cu cerințele propriei documentații de atribuire. Justificarea superficială și de ordin general dovedește că membrii comisiei nu au înțeles esența factorului pe care trebuiau să îl punteze, strict prin prisma resurselor (umane și materiale) și a realizărilor corespunzătoare fiecărei activități, resurse și realizări ale ofertantului nenominalizate în procesul-verbal în referință.

Situația se repetă și față de ofertele SA și SRL, a căror evaluare este atacată, punctajele lor fiind acordate pe criterii subiective de ordin general, de asemenea nefiind indicate resursele și realizările specifice din propunerile tehnice la care s-a raportat comisia evaluatorie.

Pe acest fundal, este îndreptățită nemulțumirea exprimată de contestatoare în legătură cu punctarea factorului tehnic „*Metodologia de prestare*”, care din justificarea ce o însoțește demonstrează că, într-adevăr, autoritatea nu a procedat la o analiză reală și efectivă a propunerilor tehnice, strict prin prisma algoritmului de calcul asociat factorului, în aplicarea căruia ar fi trebuit să fie regăsit în procesul-verbal analizat silogismul concret al comisiei de evaluare, nicidecum aprecieri de ansamblu, vădit subiective și „generaliste”, de genul:

Resursele umane sunt adecvate în mare parte, iar experiența echipei susține capacitatea de a desfășura activitățile planificate. Resursele materiale și financiare au fost identificate în mod complet după clarificările transmise de către ofertant, permițând desfășurarea proiectului în condiții viabile, chiar dacă în anumite cazuri justificarea acestora ar putea fi mai detaliată. Realizările prezentate oferă repere relevante privind competențele echipei și capacitatea de gestionare a activităților, deși nu întotdeauna în mod direct raportate la toate cerințele caietului de sarcini. În ansamblu, metodologia de prestare reflectă o abordare bine structurată, iar resursele disponibile sunt suficiente pentru a asigura implementarea activităților într-un mod realist și sustenabil.

Dorind să accentueze importanța respectării întocmai a factorilor, legiuitorul a calificat drept contravenție aplicarea incorectă a lor, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte – Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 –, iar autoritatea nu poate solicita lămuriri ofertantului pe a cărei ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. A permite autorității să solicite clarificări într-o asemenea situație ar implica riscul de a se considera că a negociat cu ofertantul, în detrimentul concurenților – Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358. În speță, discutând despre aplicarea factorului „Metodologia de prestare”, eminentele descriptiv, comisia de evaluare desemnată de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană” nu era și nu este îndrituită să ceară oricărui ofertant clarificări vizavi de respectiva metodologie, clarificări care să nască suspiciunea că aceasta ar fi astfel îmbunătățită sau negociată față de varianta inițială (remediarea unor presupuse insuficiențe sau neconcordanțe ale metodologiei), ceea ce i-ar permite ofertantului obținerea unui punctaj mai mare. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare, în aplicarea factorului „Metodologia de prestare”, este ținută de obligația acordării punctajului prin raportare la corelarea resurselor și a realizărilor cu complexitatea activităților propuse strict în versiunea inițială a metodologiei, fără a lua în considerare clarificările ce i-ar permite ofertantului obținerea unui punctaj mai bun, întrucât s-ar distorsiona concurența și s-a altera tratamentul egal între ofertanți. În Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav, C-76/16, EU:C:2017:549, Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.”

În plus, pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Orice considerente de depunere invocate în apărările aduse de organizatoarea procedurii asupra contestației sunt lipsite de relevanță juridică în speță, fiind exterioare actelor de evaluare a ofertei, deci

neînsoșite de comisia de evaluare în acestea și, mai ales, neaduse la cunoștința societății ofertante prin comunicarea rezultatului procedurii, considerente pe care forul jurisdicțional nu le poate valida ca fiind legale și temeinice. Ele nu figurează în procesul-verbal de evaluare tehnică, nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către contestatoare, deci sunt străine etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu.

Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Punctul de vedere nr. 251/22.04.2025 și concluziile scrise nr. 276/29.04.2025 nu sunt asumate de comisia de evaluare, însemnând că acei trei membri ai acesteia este probabil să nu aibă cunoștință de apărările acolo expuse. Împrejurarea că reprezentantul legal al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană” a furnizat motivări suplimentare ale măsurii depunctării în cursul judecății nu poate compensa insuficiența motivării inițiale a acestei măsuri. Or, motivarea nu poate fi explicată pentru prima dată în fața instanței, cu excepția unor împrejurări excepționale care, în lipsa oricărei urgențe, nu sunt întrunite în speță (a se vedea în acest sens Hotărârea din 26 noiembrie 1981, Michel/Parlamentul, 195/80, EU:C:1981:284, Hotărârea din 28 iunie 2005, Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-205/02 P-C-208/02 P și C-213/02 P, EU:C:2005:408, precum și Hotărârea din 11 iunie 2020, Comisia/Di Bernardo, C-114/19 P, EU:C:2020:457).

A permite asociației pârâte să amâne obligația sa de a își motiva punctarea concretă a ofertelor ar afecta dreptul la protecție jurisdicțională efectivă al ofertantului depunctat, în măsura în care acesta trebuie să cunoască motivele unui act, nu numai pentru a își apăra drepturile în cele mai bune condiții posibile, ci și pentru a putea decide, în deplină cunoștință de cauză, dacă îi este util să sesizeze instanța competentă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:1987:442, precum și

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700).

În considerarea celor evocate și a art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 25333/16.04.2025, în contradictoriu cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană”, va anula raportul procedurii nr. 198/03.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului nr. 217, 218 și 219/07.04.2025, toate în partea care privește punctajul acordat ofertelor SRL, ... SA și SRL la factorul de evaluare „Metodologia de prestare”. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la repunctarea temeinică și transparentă a acestor oferte, prin prisma tuturor aspectelor reținute mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a lor, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor trei ofertanți rezultatul repunctării ofertelor, cu respectarea legislației aplicabile.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru selectarea și declararea câștigătoare a unei anumite candidaturi/oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către candidat/ candidatură/ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 prevede că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește justificarea punctajelor acordate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 25333/16.04.2025, în contradictoriu cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană”, și anulează raportul procedurii nr. 198/03.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului nr. 217, 218 și 219/07.04.2025, toate în partea care privește punctarea ofertelor SRL, ... SA și SRL la factorul de evaluare „Metodologia de prestare”. Obligă autoritatea la repunctarea acestor oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertelor și aprobarea raportului, autoritatea va comunica celor trei ofertanți rezultatul repunctării, cu respectarea art. 215 din legea achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....