

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., Str. ... nr. ..., cam..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „..., Județul ...”, cod ..., de către ...(...), cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2.1. Acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției la sediul CNSC, inclusiv la oferta declarată câștigătoare, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;

2.2. În subsidiar petitului 2.1, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, inclusiv la oferta declarată câștigătoare;

3. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a Raportului procedurii nr. ..., a proceselor verbale de evaluare intermediară și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL ca fiind conformă și admisibilă;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire, cu aplicarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și a motivelor care conduc la declararea ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul social în Sat ..., Com. ..., Nr. ..., str. ... (cod poștal: ...), județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de Reprezentant legal, Lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, reprezentată convențional prin C.I. ..., cu sediul profesional în ..., bd. ... nr. ..., et. ..., ap. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante;

II. Respingerea cererii de studiere în mod integral și neîngrădit a ofertei ...SRL în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 98/2016.

III. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind lipsită de interes și vădit nefondată.

IV. Respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să se mențină ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... SRL, a fost declarată admisibilă și conformă, însă necâștigătoare, în detrimentul contestatorului fiind declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta Asocierii ...SRL - ...SRL (denumită în cele ce urmează "Asocierea ...").

Contestatorul menționează că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând în mod expres accesul neîngrădit la oferta Asocierii Prin Adresa nr. ..., autoritatea contractantă a invitat reprezentanții la sediu pentru consultarea dosarului achiziției, cu mențiunea că *"În ceea ce privește accesul la informațiile din cadrul ofertelor primite vă informăm că nu vă putem permite accesul deoarece acestea au fost declarate și probate ca fiind confidențiale "*.

Cu toate că reprezentanții au învederat în mai multe rânduri faptul că simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială, fără probarea caracterului confidențial, nu este de natură a produce efecte juridice prin prisma prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul la oferta Asocierii ...

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind oferta, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]Contestație ...(3).pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, privind respingerea contestației, menținerea deciziei autorității contractante și continuarea procedurii de atribuire, în urma căruia, după analiza în fapt și în drept a tuturor elementelor de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, solicită:

I. Pe cale de excepție:

Respingerea ca inadmisibilă a contestației depusă și care face obiectul prezentei, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, întrucât nu rezultă din înscris a fi constituită cauțiunea în mod prealabil, după imperativul legal, orice constituire ulterioară a acesteia fiind lovită de tardivitate.

II. Pe Fond

- Respingerea contestației ca nefondată, urmare a constatării netemeinicii acesteia, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare în forma aprobată de autoritatea contractantă iar, ca o consecință a capetelor de cerere principale de mai sus

III. Continuarea procedurii de atribuire

Privitor la excepție, constată faptul că înscrisul intitulat Contestație formulat de către ofertantul ... SRL este prezumat ca inadmisibil, deoarece ea nu respecta prevederile art. ART. 61¹ din Legea nr. 101/2016 actualizată: „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită”

Prezumția inadmisibilității derivă din anexele la contestația depusă, prin faptul că nu se regăsește mențiune privind existența unei recipise de consemnare pentru depunerea cauțiunii.

Constituirea și depunerea ulterioară a cauțiunii duce la respingerea contestației ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă a publicat pe platforma electronică SEAP (SICAP), anunțul de participare simplificat având numărul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de "... Județul ...", din sursa de finanțare Contractul de finanțare nr. ... încheiat cu Ministerul Educației pentru PNRR, Componenta 15 - Educație, data limită de depunere a ofertelor fiind ..., ora ..., iar criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut. În cadrul procedurii de achiziție sunt 6 înscriși, dintre care 3 ofertanți au depus oferta, printre care și contestatorul.

1. Asocierea dintre ...SRL - Ofertant, ...SRL - Ofertant asociat 1, ...SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, ... SRL - Subcontractant

2. Asocierea dintre ...SRL - Ofertant, ...SRL - Ofertant asociat 1, ... SRL - Subcontractant, ... SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant

3. Asocierea dintre ... SRL - OFERTANT, ...SRL - Ofertant asociat 1, ... SRL - Ofertant asociat 2, ... SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, ... SRL - Subcontractant

Comisia de evaluare a constatat mai multe nereguli in oferta depusa de ofertantul Asocierea dintre ...SRL - Ofertant, ...SRL - Ofertant asociat 1, ... SRL - Subcontractant, ... SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, motiv pentru care a fost descalificat având oferta Inacceptabilă potrivit prevederilor:

- art. 134 alin 5 din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare;

- art.137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare.

În cadrul etapei de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind ofertele depuse la toți ofertanții, inclusiv ofertantului declarat câștigător cat si ofertantului contestator.

În urma evaluării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări privind garanția de participare, a informațiilor din DUAE* și a documentelor care îl însoțesc, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de 2 ofertanți printre care si contestatorul

1. Asocierea ...SRL
2. Asocierea ... SRL.

În data de ..., după finalizarea evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare a decriptat prețul celor 2 ofertanți, printre care si contestatorul, continuând procesul de evaluare a ofertelor financiare. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind corectarea TVA-ului din formularul de oferta depus ofertantului declarat câștigător. In urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" stabilind următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament
1	Asocierea formată din: ...SRL - Ofertant, ...SRL - Ofertant asociat 1, ...SRL - Subcontractant, ...SRL-Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, ...SRL – Subcontractant ...SRL-Subcontractant, ... SRL - Subcontractant, ... SRL - Subcontractant	... Lei fără TVA	I

2	Asocierea formată din: S... SRL - Ofertant, ...SRL - Ofertant asociat 1, ... SRL - Ofertant asociat 2, ... SRL - Subcontractant, ...SRL - Subcontractant, ... SRL - Subcontractant	... Lei fără TVA	II
---	--	------------------	----

Contractul de achiziție publică ce urmează a fi încheiat în urma prezentei proceduri are ca și sursa de finanțare fonduri PNRR. Conform prevederilor art.5, alin.(2), ultima teză din Instrucțiunea MIPE nr. 6 privind obținerea unor date și informații privind verificarea ex-ante a beneficiarului real al destinatarului fondurilor din cadrul PNRR, comisia de evaluare a solicitat depunerea Declarației beneficiarului real al fondurilor emisă de ONRC. Ofertantul a depus Declarații privind beneficiarul real al fondurilor emisă de ONRC pentru toți membrii asocierii, precum și pentru subcontractanții declarați din 2024 și de la începutul anului 2025, precum și Declarații pe propria răspundere ca nu au avut loc modificări, cu mențiunea ca nu au reușit să obțină declarații actualizate din motive tehnice deoarece site-ul ONRC nu era funcțional, atașând print screen pentru dovedirea acestei motivații.

Comisia de evaluare a luat act de cele menționate și a solicitat clarificări conform art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016 actualizată acordând un termen de 3 zile lucrătoare.

În data de ... comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii în care a declarat oferta contestatorului ca fiind admisibilă dar necâștigătoare deoarece avea prețul mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea solicită Consiliului să observe nelegalitatea și netemeinicia contestației depusă pentru următoarele motive:

În data de ... a fost primită prezenta contestație. Conform prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea 101/2016 actualizată, autoritatea contractantă ..., Județul ... a publicat în SEAP contestația primită, urmată de măsura suspendării procedurii.

Prin urmare solicită Consiliului să respingă cererea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire.

Privind solicitarea de acces la dosarul de achiziție publică, respectiv la procesele verbale de evaluare a ofertelor depuse fără procesele verbale de evaluare a documentelor suport DUAЕ, precum și la informațiile din oferta declarată câștigătoare care nu au fost declarate confidențiale, la sediul autorității contractante. Din parcurgerea Declarațiilor de confidențialitate se poate observa probarea celor declarate, astfel:

În dovedirea caracterului confidențial al informațiilor și documentelor din propunerea tehnică/propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul declarant câștigător a depus:

- Memoriu de justificare legală a caracterului confidențial - pag. 1.537 - 1.540;

- POLITICA INTERNĂ PRIVIND CONFIDENȚIALITATEA DATELOR ÎN CADRUL OFERTELOR - pag. 1.541 - 1.541

- Declarații de confidențialitate din partea membrilor asocierii, subcontractanților și furnizorilor:

...SRL; ...SRL; ...SRL; ... SRL; ... SRL; ...SRL; ...SRL; ...SRL;

Astfel, a indicat în mod expres și neechivoc drept confidențiale informațiile prezentate în oferta tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări referitoare la aceasta.

Solicitarea din partea unui ofertant/candidat - NU se fundamentează pe principiile liberului acces la informațiile de interes public, ci vizează un interes personal, acela de a intra în posesia secretelor comerciale, a strategiilor, a soluțiilor tehnice, a preturilor practicate și negociate de ofertantul declarat câștigător etc., precum și de a se erija în comisia de evaluare a ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător.

Asocierea ...SRL - ...SRL a depus în cadrul ofertei metodologiile de lucru, planurile, calculele și modelul financiar pe baza cărora a elaborat propunerea tehnică și financiară. Aceste documente conțin prețuri de la furnizori, numele furnizorilor și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței în domeniul de activitate și a relațiilor de afaceri dezvoltate.

Autoritatea consideră că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia în mod evident atât interesele legitime ale membrilor ASOCIERII, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, cât și pe cele ale furnizorilor ale căror prețuri sunt, de asemenea, confidențiale. Soluția tehnică propusă, respectiv prețurile practicate de ofertantul declarant câștigător nu reprezintă informații accesibile ofertantului contestator. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, aceștia având în mod evident interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

În cadrul ofertei tehnico-economică a fost inclusă descrierea particularizată a modului propriu în care ofertantul declarant câștigător înțelege să abordeze executarea lucrărilor. Toate elementele acestei descrieri sunt rezultatul experienței îndelungate de care acesta beneficiază, fiind prin esență, secrete comerciale.

În acest sens, indiferent dacă sunt prezentate în cuprinsul documentelor sau reluate și explicate în răspunsuri la solicitările de clarificare, informațiile sunt confidențiale deoarece reprezintă secrete comerciale, în accepțiunea art.11 lit. e) din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare („Legea 11/1991”), iar divulgarea acestora ar reprezenta, cel puțin o practică de concurență neloială, expres prevăzută de art. 2, alin. (1) lit. b) din Legea 11/1991 dacă nu chiar elementul material al uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 5 din Legea 11/1991.

De asemenea, potrivit Ordinului nr. 438/2016 al Consiliului Concurenței se stipulează la Cap. C4- Secretele de afaceri pct. 19.

Autoritatea precizează că ambele oferte (tehnică și financiară) aparținând ofertantului declarant câștigător îndeplinesc cumulativ toate cerințele necesare pentru a se încadra în definiția secretului comercial.

Strategiile ofertantului declarant câștigător specifice, cum ar fi metodologia de execuție a lucrărilor, gestionarea resurselor umane și materiale, planurile de control al calității și aprovizionare, reprezintă secrete comerciale valoroase. Expunerea acestor strategii ar permite competitorilor să le copieze și să le utilizeze în propriile oferte, afectându-le competitivitatea.

- Proces competitiv de licitație:

Licitația pentru prezenta procedură este un proces competitiv, în care mai mulți ofertanți concurează pentru a câștiga contractul. În această competiție, confidențialitatea ofertei depusă de ofertantul declarant câștigător este crucială pentru a le proteja poziția și șansele de a câștiga contractul.

Dacă cealaltă parte aflată în litigiu ar avea acces la oferta lor tehnică și financiară și ar putea copia strategiile și informațiile lor, s-ar crea un dezechilibru în competiție și s-ar expune unui risc major de a pierde avantajul competitiv pe care l-au obținut prin cercetare și planificare.

- Protejarea intereselor comerciale:

Oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul declarant câștigător conține informații sensibile referitoare la structura de costuri, planurile de afaceri și alte aspecte legate de strategia lor comercială. Aceste informații ar putea fi utilizate în mod prejudiciabil împotriva lor în cazul în care ar ajunge în posesia competitorilor sau a altor părți interesate. Protejarea acestor informații este esențială pentru a le menține avantajul competitiv și a asigura că nu sunt expuși riscurilor comerciale.

- Proces de atribuire corect și echitabil:

Confidențialitatea ofertei depusă de ofertantul declarant câștigător este fundamentală pentru a asigura un proces de licitație corect și echitabil pentru toți participanții implicați. Dacă oferta lor tehnică și financiară ar fi disponibilă pentru copiere și acces liber, s-ar crea un dezechilibru și o injustiție în competiție. Alte părți ar putea profita de informațiile lor pentru a-și îmbunătăți propria ofertă sau pentru a obține avantaje incorecte.

- Protocoale de confidențialitate:

În calitate de ofertant în licitația, ofertantul declarant câștigător a semnat contracte de subcontractare pentru a asigura livrarea și implementarea cu succes a proiectului. Aceste contracte conțin informații sensibile și strategii de afaceri care trebuie protejate în mod adecvat fapt atestat de înțelegerile și clauzele contractuale referitoare la confidențialitatea informațiilor și restricțiile de divulgare impuse de către furnizori.

Din acest motiv, toți Subcontractanții declarați de ofertantul declarant câștigător i-au comunicat Declarații de Confidențialitate prin care aceștia au solicitat protejarea informațiilor confidențiale puse la dispoziția Asocierii pentru procedura SCN ..., astfel încât dezvăluirea acestor informații ar constitui un motiv de culpă contractuală a Asocierii, aspect care dă naștere unor prejudicii subcontractorilor față de care Asocierea ar trebui să răspundă.

Totodată, caracterul confidențial al ofertei tehnice si financiare este garantat inclusiv prin dispozițiile art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (3) și art. 9 alin. (3) din OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, precum si pentru modificarea si completarea unor acte normative.

În acest sens, practica europeana subliniază, de asemenea, faptul ca ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale, in cuprinsul Hotărârii din data de ... a Curții de Justiție Europene, Cauza 450/06, Varec împotriva statului belgian.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100.

Ca urmare, caracterul confidențial al Propunerii financiare este dat inclusiv de secretele comerciale din cuprinsul Propunerii tehnice, respectiv de programul de lucru / graficul de execuție, de metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea și corelarea activităților cu resursele alocate proiectului etc. după cum, în egală măsură, caracterul confidențial al Propunerii tehnice este dat inclusiv de secretele comerciale din cuprinsul Propunerii financiare, respectiv de modul de formare al prețurilor ce susțin Propunerea tehnică și, spre exemplu, raporturile ofertantului declarat câștigător cu furnizorii lui, ce explică și demonstrează capacitatea lor de a executa lucrările la termenele, în maniera și la prețurile ofertate.

Totodată, eventuala divulgare către concurenții lor a acestor secrete comerciale din cuprinsul Propunerii tehnice și /sau Propunerii financiare nu ar fi nicio măsură proporțională, astfel cum impun dispozițiile Directivei (UE) 2016/943 întrucât, deși ar produce o gravă vătămare a intereselor ofertantului declarant câștigător, nu ar proteja niciun drept fundamental al contra-ofertanților și nici nu ar răspunde vreunui interes legitim, fie el public sau privat întrucât, deși necesare comisiei de evaluare pentru evaluarea ofertelor, secretele comerciale cuprinse în Oferta depusa de câștigător nu sunt necesare concurenților lor nici pentru exercitarea drepturilor lor de a participa la procedură și nici pentru exercitarea drepturilor de a contesta rezultatul procedurii deoarece, astfel cum chiar CNSC a arătat, în mod repetat, în practica sa: „contestările se formulează pentru motive cunoscute de contestatori, iar nu pentru bănuieli sau „motive” descoperite după ce ar fi primit un acces nelimitat la ofertele concurenților.

Referitor la critica contestatorului precum comisia de evaluare nu a evaluat tipul/categoriile de lucrări declarate ca si experiența similară în conformitate cu documentația de atribuire, solicită Consiliului să constate faptul că ofertantul declarat câștigător a declarat in DUAE si reținute de comisia de evaluare în Procesele verbale nr. 5.927/26.05.2025 și nr. 6.326/03.06.2025, astfel:

- Pentru „REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE ..., SAT ... SI ȘCOALA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ... ”; Contract de lucrări nr.2731 din 29.05.2023; tipul de lucrări civile Categoria de importanta a construcției (conf. H.G.R. Nr.766/1999): „C” Normala; Clasa de importanță a clădirii

(conform STAS 10100/0-75 Anexa II si a Art. 4.4.5 din Normativ P100-1/2006, Tabel 4.2): III ;Risc de incendiu (conform Normativului P118/1999): mic ;Gradul de rezistenta la foc (conform Normativului P118/1999): II

- Pentru LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE „CORP CANTINA ” si "CAPELA" LA SEDIUL ADMINISTRATIV AL SEMINARULUI TEOLOGIC LICEAL ORTODOX „...” ... " Contract de lucrări nr.... din data ..., tipul de lucrări civile Categoria de importanta a construcției (conf. H.G.R.Nr.766/1999): „C" Normală;

Pentru motivele expuse anterior solicită Consiliului să respingă contestația depusa de ... SRL ca fiind nelegală și netemeinică și care are rolul de a tergiversa atribuirea contractului de execuție lucrări, respectiv de neaccesare a fondurilor din Contractul de finanțare nr. 12376/28.08.2024/9.405/28.08.2024 încheiat cu Ministerul Educației pentru PNRR, Componenta 15 - Educație pentru PNRR, care nu urmărește corectarea unei nereguli reale din procedura de achiziție, ci este depusa doar ca să blocheze procedura, să obțină avantaje neloiale (ex: să forțeze renegocieri, să întârzie atribuirea, să afecteze concurenții).

Referitor la critica contestatorului precum comisia de evaluare nu a evaluat Organigrama depusa de ofertantul declarat câștigător, precizează ca aceasta a fost depusă și evaluată împreună cu personalul cheie solicitat si declarat în DUAE în faza de evaluare a documentelor de calificare. Ofertantul declarat câștigător a depus Organigrama solicitata în fișierul PROPUNERE TEHNICA-SCN1161981-M.R.-1-1509 la pagina 237.

Referitor la critica contestatorului precum ofertantul declarat câștigător nu dispune de resursele financiare pentru realizarea cash-flow-ului pentru minim 2 luni solicitat prin documentația de atribuire, aduce la cunoștința Onoratului Consiliu ca acesta a depus Extras cont Banca Transilvania cu un TOTAL DISPONIBIL: ... lei si Extras cont Banca Transilvania cu un TOTAL DISPONIBIL: ... lei, insumand suma de ... mai mult decât s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv ... lei.

Referitor la critica contestatorului precum că ofertantul declarat câștigător nu a depus declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului, aduce la cunoștința Onoratului Consiliu ca ofertantul declarat câștigător a depus documentul solicitat prin documentația de atribuire si comisia de evaluare a evaluat acest aspect după cum se poate observa din parcurgea Procesului Verbal de evaluare a propunerilor tehnice

Referitor la critica contestatorului precum ofertantul declarat câștigător nu a depus Acord de asociere în care sunt declarate procentele precum și Acorduri de subcontractare, solicită Onoratului Consiliu să constate faptul că acesta a depus documentele solicitate si comisia de evaluare a reținut si evaluat acest aspect în Procesul Verbal de vizualizare oferte, astfel:

- Acord de asociere numărul ... / ... încheiat între ...SRL - LIDER DE ASOCIERE, SC ... SRL - OFERTANT ASOCIAT 1

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ... SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ... SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ... SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

Deși contestatoarea a avut acces la Procesul Verbal de vizualizare oferte, aceasta a reținut eronat faptul că nu au fost depuse Acordul de asociere și nici Acordurile de subcontractare. Mai mult decât atât ofertantul declarat câștigător declara și în DUAЕ procentele de subcontractare, fapt evaluat și reținut de comisia de evaluare în Procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare.

Pentru motivele expuse anterior solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... SRL ca fiind nelegală și netemeinică și care are rolul de a tergiversa atribuirea contractului de execuție lucrări, respectiv de neaccesare a fondurilor din Contractul de finanțare nr. 12376/28.08.2024/9.405/28.08.2024 încheiat cu Ministerul Educației pentru PNRR, Componenta 15 - Educație pentru PNRR, care nu urmărește corectarea unei nereguli reale din procedura de achiziție, ci este depusă doar ca să blocheze procedura, să obțină avantaje neloiale (ex: să forțeze renegocieri, să întârzie atribuirea, să afecteze concurenții).Având în vedere că contestatoarea a avut acces în forma solicitată la toate documentele ce nu au fost declarate confidențiale, consideram critica adusă de către aceasta ca i s-a îngădit accesul ca fiind neîntemeiată și nelegală.

...din Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a respectat întocmai principiile tratamentului egal și transparenței precum și celelalte principii stipulate de legiuitor la art. 2 din Legea 98/2016 actualizată.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL, ca fiind nelegală introdusă, nefondată, netemeinică și care are rolul de a tergiversa atribuirea contractului de execuție lucrări, respectiv de neaccesare a fondurilor din contractul de finanțare încheiat cu Ministerul Educației pentru PNRR, Componenta 15 - Educație.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL , a solicitat:

I. Să admiteți în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante;

II. Să respingeți cererea de studiere în mod integral și neîngrădit a ofertei Subscrisei în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 98/2016.

III. Să respingeți cererea de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind lipsită de interes și vădit nefondată.

IV. Să respingeți contestația formulată de către ... SRL ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.

Contestatorul ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând Autorității Contractante să studieze în integralitate oferta ...SRL.

Prin Adresa nr. ..., Autoritatea Contractantă a invitat solicitantul ... SRL la sediul acesteia pentru studierea fizică a dosarului, fiind puse la dispoziția acestuia pentru studiu, documentele întocmite de Autoritatea Contractantă, respectiv procese-verbale de evaluare a ofertelor și anexele acestora.

Actualmente, în prezenta cauză CNSC dosar nr. ..., ... SRL a formulat contestație împotriva Raportului Procedurii nr. ... prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare.

Intervenienta arată motivele pentru care Contestația formulată de ... SRL se impune a fi respinsă în tot ca neîntemeiată.

II. Cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în favoarea Autorității Contractante se impune a fi admisă, deoarece justifică un interes propriu în prezenta cauză.

Având în vedere faptul că Asocieria „...SRL - ...SRL”, a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică ..., iar prin Raportul Procedurii nr. ..., Autoritatea Contractantă a desemnat oferta intervenientei drept câștigătoare, justifică un interes propriu pentru apărarea intereselor procesuale ale Autorității Contractante în dosarul nr. ..., potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3)

Intervenienta solicită să se constate faptul că îndeplinește condițiile de admisibilitate a cererii de intervenție voluntară accesorie în prezenta cauză, și anume:

§ În primul rând, justifică calitate procesuală în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) CPC, deoarece are atât calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, cât și calitatea de ofertant câștigător al acestei proceduri.

§ În al doilea rând, justifică și un interes propriu pentru sprijinirea poziției procesuale a Autorității Contractante, urmărind în principal respingerea contestației formulată de către ... SRL și menținerea legalității și temeiniciei Raportul Procedurii, cu consecința atribuirii contractului către intervenientă în calitate de ofertant câștigător.

§ În al treilea rând, prezenta cerere de intervenție voluntară accesorie este formulată cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece Contestația formulată de

Asociere a fost publicată în SEAP la data de ..., ultima zi pentru introducerea intervenției fiind astfel data de

§ Nu în ultimul rând, cererea de intervenție satisface cerințele dispozițiilor art. 63 alin. (1) CPC.

În concluzie, cererea de intervenție voluntară accesorie îndeplinește în mod cumulativ condițiile de admisibilitate, astfel încât aceasta se impune a fi admisă cu consecința luării în considerare a argumentelor exprimate în susținerea poziției procesuale a Autorității Contractante și astfel respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

III. Solicită să respingă cererea Contestatorului de acordare a unui acces neîngrădit la oferta în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În fapt, ... SRL solicită în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016, ca CNSC să acorde un acces neîngrădit la oferta ...SRL pentru a putea fi studiată și formulate noi motive de contestație împotriva acesteia.

Deși Autoritatea contractantă a permis prin Adresa nr. ... contestatorului ... SRL să studieze documentele procedurii de atribuire, cum ar fi Procesele-Verbale de evaluare și anexele acestora, aceasta consideră totuși că are un drept de a studia în integralitate oferta, motivând necesitatea de a IDENTIFICA noi motive de contestație.

Solicită să se constate că Autoritatea Contractantă în mod justificat a restricționat accesul contestatorului ... SRL la oferta din procedura ..., întrucât intervenienta nu doar că a declarat confidențialitatea acesteia, ci a și probat-o prin înscrisuri doveditoare.

În acest sens, confidențialitatea ofertei beneficiază de protecție inclusiv în procedura de contestație, fiind justificat din partea Consiliului ca în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016 să permită studierea doar acelor documente care nu au fost declarate confidențiale.

...SRL, solicită să se respingă ca fiind vădit neîntemeiată și nejustificată solicitarea Contestatorului de a avea un acces NEÎNGRĂDIT la oferta declarată câștigătoare în procedură, deoarece un astfel de acces ar aduce grave prejudicii prin încălcarea obligațiilor de confidențialitate de care este ținută față de Asociați, Subcontractori, Furnizori, Consultanți etc.

Consideră că ... solicită un acces neîngrădit la ofertă doar pentru a identifica eventuale vicii presupuse și nu dovedite, astfel încât să își completeze contestația cu noi motive.

Or, procesele-verbale de evaluare și anexele acestora de evaluare a ofertei reprezintă documente suficiente pentru ... ca să aprecieze asupra legalității și temeiniciei procesului de evaluare, motiv pentru care, evident, dacă ar fi fost aspecte contestabile, acestea s-ar fi regăsit în procesele de evaluare.

Însă, în ceea ce privește studierea ofertei conform solicitării contestatorului este vădit nejustificată, urmărind doar accesul la metodologiile proprii, a soluțiilor tehnice, a prețurilor ofertate, a furnizorilor etc, pentru a obține un avantaj concurențial în alte proceduri.

Pentru dovedirea confidențialității ofertei, intervenienta învederează faptul că anexat ofertei depusă în procedura ...":

Declarația privind partea/ părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial;

Înscrisurile care dovedesc confidențialitatea informațiilor.

În acest sens, precizează că Declarația împreună cu înscrisurile care dovedesc caracterul confidențial al informațiilor și documentelor ofertei Subscrisei se regăsesc la pag. 1.534 - pag. 1.540, pag. 1.619, pag. 1.635, pag. 1.647, pag. 1.827, pag. 1.840, 1.858, 1.867 și pag. 1.889 din ofertă.

În dovedirea caracterului confidențial al informațiilor și documentelor din propunerea tehnic/propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, a depus:

> Memoriu de justificare legală a caracterului confidențial - pag. 1.537 - 1.540;

> POLITICA INTERNĂ PRIVIND CONFIDENȚIALITATEA DATELOR ÎN CADRUL OFERTELOR - pag. 1.541 - 1.541

> Declarații de confidențialitate din partea membrilor asocierii, subcontractanților și furnizorilor:

- ...SRL; ...SRL; ...SRL; ... SRL; ... SRL; ...SRL; ...SRL; ...SRL;

Astfel, a indicat în mod expres și neechivoc drept confidențiale informațiile prezentate în oferta tehnică și financiară și răspunsurile la clarificări referitoare la aceasta.

Precizează că respingerea unei solicitări de studiere a ofertei din partea Consiliului nu reprezintă un demers nelegal sau neîntemeiat din moment ce Asocierea ...SRL - ...SRL a dovedit dincolo de orice dubiu caracterul confidențial al documentelor și informațiilor puse la dispoziția Comisiei de Evaluare pentru procedură.

Solicitarea din partea unui ofertant/candidat - NU se fundamentează pe principiile liberului acces la informațiile de interes public, ci vizează un interes personal, acela de a intra în posesia secretelor noastre comerciale, a strategiilor , a soluțiilor tehnice, a preturilor practicate și negociate de noi etc., precum și de a se erija în comisia de evaluare a ofertei.

Asocierea ...SRL - ...SRL a depus în cadrul ofertei metodologiile de lucru, planurile, calculele și modelul financiar pe baza cărora a elaborat propunerea tehnică și financiară. Aceste documente conțin prețuri de la furnizori, numele furnizorilor și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței în domeniul de activitate și a relațiilor de afaceri dezvoltate.

Dezvăluirea acestor informații ar prejudicia în mod evident atât interesele legitime ale membrilor ASOCIERII, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, cât și pe cele ale furnizorilor ale căror prețuri sunt, de asemenea, confidențiale.

Soluția tehnică propusă, respectiv prețurile practicate de asociere nu reprezintă informații accesibile competitorilor noștri. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, aceștia având în mod evident interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

În cadrul ofertei tehnico-economică a fost inclusă descrierea particularizată a modului propriu în care Asocierea înțelege să abordeze executarea lucrărilor. Toate elementele acestei descrieri sunt rezultatul experienței îndelungate de care beneficiem, fiind prin esență, secrete comerciale.

Or, ... SRL confundă dreptul acestuia de a studia documentele dosarului de achiziție ca fiind unul absolut, ce nu poate fi limitat de confidențialitatea ofertei Subscrisei, încercând practic pe calea procedurii prevăzute de art. 19 din Legea nr. 101/2016 să formuleze noi motive de contestație cu ajutorul Consiliului.

Însă, ceea ce trebuie observat este că ... SRL nu a înțeles să formuleze contestație și împotriva Adresei nr. ... prin care Autoritatea Contractantă ar fi limitat nejustificat dreptul acestuia de a studia oferta , ci doar a solicitat studierea în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Principiul disponibilității guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului (art. 26 alin. (2) și art. 22 alin. (6) din Legea nr. 101/2016), iar Consiliului nu poate să oblige Autoritatea Contractantă la asigurarea accesului contestatorului la toate documentele ofertei câștigătoare câtă vreme prin Contestație nu s-a solicitat și anularea actului presupus vătămător, studierea dosarului fiind remediul avut la dispoziție ca și consecință a anulării Adresei nr.

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație împotriva actelor autorității contractare și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru ai fi pus la dispoziția Contestatorului dosarul de achiziție integral.

De altfel, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu autoritatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de consiliu.

Așadar, Consiliul este ținut în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016, de a pune la dispoziția Contestatorului, doar aceleași documente deja studiate în procedura prevăzută de art. 217 din Legea nr. 98/2016, întrucât confidențialitatea dovedită a ofertei beneficiază de efecte inclusiv față de Consiliu care este ținut să protejeze confidențialitatea.

De altfel, nu trebuie omis inclusiv faptul că contestatoarea ... SRL a declarat că propria ofertă a acesteia este integral confidențială, iar o derogare în ceea ce privește oferta intervenientei ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului, care protejează confidențialitatea ofertei

Pagina 8 din 25.

Prin urmare, solicită să respingeți cererea Contestatorului ... SRL de a studia oferta în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016, deoarece aceasta a fost declarată și dovedită ca fiind confidențială, fiind

interzisă studierea propunerii tehnice, propunerii financiare, a documentelor DUAЕ și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

IV. Intervenienta solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată de Contestator în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016 ca fiind în principal, lipsită de interes, iar în subsidiar, ca fiind nefondată.

Conform contestației formulată de ... SRL, aceasta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire ... până la soluționarea DEFINITIVĂ a contestației, invocând existența unui caz justificat și a unei pagube iminente.

Intervenienta arată că solicitarea Contestatorului nu invocă în concret niciun motiv justificat și nicio pagubă iminentă, fiind o simplă reluare a motivelor de contestație invocate și a unui prejudiciu care s-ar produce în caz de anulare a procedurii de atribuire.

Or, motivele de contestație nu pot reprezenta un caz întemeiat de suspendare, deoarece temeinicia acestora nu a fost încă stabilită de Consiliu, iar procedura prevăzută de art. 22 din Legea nr. 101/2016 nu este similară celei prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004 prin care se conferă posibilitatea de a se aprecia înainte de soluționarea pe fond asupra prezumției de legalitate a actelor atacate.

În acest sens, motivele de contestație invocate de Contestator nu pot invocate în susținerea cererii de suspendare, fiind necesare în mod evident argumente și motive diferite, externe celor învederate pe contestație.

În ceea ce privește paguba iminentă, afirmațiile Contestatorului sunt simple evenimente viitoare și improbabile, care nu se pot produce cu titlu de certitudine în viitorul apropiat.

De altfel, afirmațiile Contestatorului privind prejudicierea intereselor acesteia și ale Autorității Contractante printr-o eventuală admitere de contestație, anulare de procedură etc, nu reprezintă aspecte care produc un prejudiciu direct contestatorului ... SRL din moment ce astfel de împrejurări profită interesului acesteia.

În concret, nu se invocă niciun caz bine justificat și nicio pagubă iminentă care s-ar produce prin nesuspendarea procedurii de atribuire, fiind invocate simple afirmații nedovedite care reprezintă în același timp și motivele de contestație cu care a fost investit Consiliul.

Însă, ceea ce se impune a se observa este că procedura este deja suspendată până la soluționarea Contestației din dosarul nr. ... în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 59 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, nu există nicio vătămare care s-ar putea produce față de procedura ... în situația în care aceasta nu ar fi suspendată potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016, întrucât Autoritatea Contractantă nu are dreptul să efectueze alte acte sau să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător până la soluționarea Contestației în sensul respingerii acesteia.

De altfel, procedura ... este inclusiv suspendată până la soluționarea definitivă a contestației în cazul în care aceasta este admisă de Consiliu, deoarece art. 9 prevede posibilitatea de încheiere a Contractului și, practic, finalizarea procedurii, doar în cazul în care se respinge Contestația, astfel

încât în caz de admitere, aceasta va continua după soluționarea definitivă și conform considerentelor obligatorii.

În aceste condiții, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... SRL este inclusiv lipsită de interes față de dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta trebuie evident respinsă ca fiind lipsită de interes din moment ce până la respingerea contestației nu se mai fac acte de procedură și nu poate fi încheiat contractul cu ofertantul câștigător.

Practic, art. 22 din Legea nr. 101/2016 poate asigura suspendarea procedurii de atribuire doar până la soluționarea contestației de către Consiliu conform art. 26 din Legea nr. 101/2016, iar pe mai departe, sunt aplicabile prevederile art. 33 din Legea nr. 101/2016, care reglementează posibilitatea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulată conform art. 29.

Așadar, solicitarea ... SRL de a se dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea DEFINITIVĂ a contestației excede cadrului reglementat de art. 22 din Legea nr. 101/2016 care prevede doar posibilitatea de suspendare până „la soluționarea contestației”.

În raport de aceste aspecte ale sferei de aplicabilitate ale art. 22 din Legea nr. 101/2016, se impune astfel a se constata că nu există niciun interes al Contestatorului de a se suspenda procedura de atribuire din moment ce aceasta este deja suspendată prin efectul contestației conform art. 9 alin. (4) și (5) coroborat cu art. 59 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, intervenienta solicită admiterea excepției lipsei de interes a cererii de suspendare și, în consecință să o respingerea ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes, iar în subsidiar, să respingerea cererii ca fiind nefondată față de lipsa unui caz bine justificat și a unei pagube iminente care s-ar putea produce până la soluționarea contestației de către Consiliu.

V. Solicită respingerea contestației ca fiind nemotivată.

Prin contestația formulată de ... SRL în dosarul nr. ..., aceasta a invocat 6 (șase) motive de contestație diferite în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL.

Însă, toate cele 6 motive de contestație sunt simple susțineri nedovedite, fiind afirmații speculative ale unor prezumtive vicii de evaluare a ofertei intervenientei față de care i se solicită Consiliului să verifice aspectele învederate, să le probeze și să constate temeinicia.

În concret, se poate observa în mod neechivoc faptul că motivele de contestație sunt NEMOTIVATE, deoarece nu se identifică de către contestator nicio presupusă neconformitate, ci doar se afirmă speculativ.

În raport de aceste considerente, invocă dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 9 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, dispozițiile art. 14 alin. (3) și (6) din Codul de Procedură Civilă, art. 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă,

În lumina dispozițiilor mai sus invocate, revine pe de-o parte obligația contestatorului de a motiva în fapt și în drept toate motivele de contestație pentru a-și dovedi afirmațiile, iar pe de altă parte, este de datoria Consiliului

să respecte principiul disponibilității și să analizeze contestația doar în baza motivelor de fapt și de drept invocate și dovedite de Contestator, pentru a fi respectate limitele investiției.

În aceste condiții, dacă Consiliul trebuie să verifice un motiv de contestație, se impune în prealabil să identifice dacă acesta este suficient motivat în fapt și în drept, pentru a nu se ajunge în situația prin care Consiliul depășește rolul activ și principiul disponibilității și formulează el însuși argumente de susținere în fapt și în drept a contestației, contrar faptului că revenea Contestatorului obligația de a-și dovedi afirmațiile.

Prin urmare, ...SRL solicită respingerea contestației ca fiind nemotivată, deoarece niciunul dintre cele 6 motive de contestație nu este probat, fiind formulate simple afirmații speculative nedovedite în vreun fel.

VI. Solicită respingerea contestației ca fiind vădit neîntemeiată.

Prin contestația formulată de ... SRL în dosarul nr. ..., aceasta a invocat 6 (șase) motive de contestație diferite în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL.

Intervenienta arată argumentele prin care se impune respingerea contestației, respectiv a motivelor de contestație ca fiind nefondate.

(i) (Motiv nr. 1) Solicită să respingeți motivul de contestație invocat de ... SRL față de nerespectarea prezumtivă a cerinței din Cap. III.i.3.a) din Fișa de Date.

Prin motivul de contestație învederat la pag. 14 - 15, ... SRL invocă faptul că în DUAE-ul, nu au fost precizate categoriile de lucrări executate și tipul acestora care au fost evidențiate pentru experiența similară.

Conform Cerinței din Cap. III.1.3. a) din Fișa de Date.

Sușinerile contestatorului ... SRL sunt evident neîntemeiate și pur speculative, deoarece DUAE-ul depus de intervenientă precizează tipul/categoriile de lucrări executate conform cerinței din Cap. III.1.3. a) din Fișa de Date.

După cum se poate observa, în ceea ce privește primul contract învederat pentru executarea lucrărilor de „Reabilitare, Modernizare și Dotare Scoala ..., Sat ... și Scoala Nouă ..., Județul ..., contract nr. ..., este precizat faptul tipul lucrărilor sunt „civile”, iar categoria de importanță a construcției este „C”.

De asemenea, în ceea ce privește cel de-al doilea contract invocat ca experiență similară respectiv „Lucrări de Construcție Corp Cantina și Capela la Sediul administrativ al Seminarului Teologic Liceal Ortodox ...”, contract nr. ..., tipul lucrărilor sunt „civile”, categoria „C”.

Prin urmare, solicită respingerea motivului de contestație ca fiind vădit neîntemeiat și pur speculativ, deoarece DUAE-ul depus respectă cerința din Cap. III.1.3. a) din Fișa de Date, fiind menționate tipul/categoria lucrărilor executate, respectiv lucrări de tip „civil”, categoria „C”.

(ii) (Motiv nr. 2) Solicită să respingeți motivul de contestație invocat de ... SRL față de nerespectarea prezumtivă a cerinței din Cap. III.i.3.a) din Fișa de Date referitoare la prezentarea unei Organigrame.

Conform celui de-al doilea motiv de contestație, ... SRL invocă fie faptul că intervenienta nu a depus Organigrama solicitată de Cap. III.1.3. a) cerința a

II-a din Fișa de Date, fie că aceasta nu a fost analizată, fie că cerința nu a fost evaluată.

Or, care sunt susținerile ... ce trebuie analizate de Consiliu, deoarece acestea se exclud între ele, cu atât mai mult din moment ce niciuna dintre variante nu este motivată și probată.

De altfel, evaluarea acestei ORGANIGRAME nu reprezintă o cerință distinctă a documentației de atribuire care impune precizarea acesteia expres în Procesul-Verbal de Evaluare, ci parte a cerinței Cap. III.1.3.a) din Fișa de Date care se referă la: „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Diplome de studii și calificări profesionale”.

Astfel încât, atâta timp cât Procesul-Verbal de evaluare întocmit de Autoritatea contractantă prevede secțiunea de „Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Diplome de studii și calificări profesionale”, înseamnă că în cadrul acestei evaluări s-a realizat inclusiv verificarea existenței Organigramei.

Solicită să respingeți motivul de contestației ca fiind vădit neîntemeiat și pur speculativ, deoarece propunerea tehnică cuprinde la pag. 237 documentul intitulat „ORGANIGRAMĂ” solicitat prin cerința din Cap. III.1.3. a) din Fișa de Date care prezintă relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului.

(iii) (Motiv nr. 3) Solicită respingerea motivului de contestație invocat de ... SRL față de nerespectarea prezumtivă a cerinței din Cap. III.1.2. din Fișa de Date referitoare la capacitatea economică și financiară.

Potrivit celui de-al treilea motiv de contestație, ... invocă o prezumtivă nerespectare a Cerinței din Cap. III.1.2. din Fișa de Date care impune ofertantului declarat câștigător să dovedească existența unor resurse financiare de minim ... LEI pentru a realiza cash-flow-ul necesar pentru o perioadă de 2 luni de la semnarea contractului.

... SRL afirmă că în procesul-verbal de evaluare nr. ... se menționează că intervenienta a prevăzut în DUAE existența unor resurse financiare de doar ... LEI din Scrisoarea de bonitate nr. ... emisă de Banca

Or, prin contestație, ... SRL adaugă cerințe noi față de cele existente la Cap. III.1.2. din Fișa de Date, interpretând că de fapt trebuie făcută dovada unor resurse financiare de ... LEI care să acopere și TVA-ul aferent sumei de ... lei, dar și faptul că trebuie depusă o „Declarație” pe propria răspundere, distinctă de DUAE și documentele justificative.

Însă, cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date, specifică că modalitatea de îndeplinire este una etapizată, inițial prin DUAE și ulterior prin documentele justificative, practic:

Ofertantul „declară pe propria răspundere” în DUAE că are acces la resurse financiare de minim ... lei;

Ofertantul câștigător, în baza DUAE, trebuie să facă dovada deținerii resurselor financiare de minim ... lei.

Or, nicăieri nu se specifică cele învederate de ... SRL, și anume că trebuie luat în considerare inclusiv TVA-ul de 19% aferent sumei de ... lei sau că ofertantul trebuie să depună pe lângă DUAE și documentele justificative și

o declarație pe propria răspundere că are acces și că sumele sunt blocate pentru respectivul contract.

Aceste susțineri ale Contestatorului sunt neîntemeiate, fiind practic adăugate cerințe suplimentare documentației de atribuire prin contestație, astfel de susțineri având natura juridică a unor clauze nescrise conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE este o declarație pe propria răspundere.

În concret, modalitatea de îndeplinire a cerinței din Cap. III.1.2 din Fișa de Date se face expres prin DUAE, care reprezintă o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare și documentele doveditoare ale resurselor financiare care se depun de către ofertantul clasat pe locul I conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Bunăoară, atâta timp cât ofertantul, a completat DUAE și a precizat că deține resursele respective solicitate prin Cap. III.1.2. din Fișa de Date, acesta reprezintă efectiv o declarație pe propria răspundere de angajament asupra alocării acestor resurse pentru cash-flow-ul pe timp de 2 luni în vederea executării contractului.

Prin absurd, o declarație separată pe propria răspundere, diferită față de DUAE, este desuetă, deoarece servește aceluiași scop, însă are o forță juridică probantă inferioară față de DUAE care este un document obligatoriu reglementat de Legea nr. 98/2016.

Această interpretare este susținută inclusiv de „modalitatea de îndeplinire” reglementată de cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date, care specifică expres faptul că:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți:”.

„Și ulterior ofertantul clasat pe locul I trebuie sa demonstreze ca la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale”.

Intervenienta susține că oferta îndeplinește cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date, deoarece s-a depus DUAE prin care s-a angajat să aloce resurse financiare în mod exclusiv acestui contract în quantum de minim ...lei, iar la momentul verificării documentelor justificative ale celor declarate pe propria răspundere în DUAE, a depus documentele doveditoare, respectiv: „Extras de Cont emis de Banca ..., din ... cu privire la linia de credit în quantum de ...LEI alocată prin Contractul nr. ...; Extras de Cont emis de Banca ... din ... cu privire la Contul ... ce confirmă existența unor sume de ... LEI constituită din suma de ... LEI credit neutilizat și fonduri proprii de ... LEI.

Așadar, consideră că a dovedit faptul că deține resurse financiare de minim ... LEI alocate exclusiv pentru executarea prezentului contract conform declarației pe propria răspundere din DUAE.

De altfel, nu trebuie omis faptul că oferta câștigătoare este a unei Asocieri formată din 2 operatori economici, iar suma de ... LEI este deținută doar de către ...SRL în calitate de Lider al Asocierii, nefiind luate în considerare și fondurile disponibile ale Asociatului - ...SRL.

Practic, cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date poate fi îndeplinită inclusiv prin resursele financiare combinate ale asociaților și nu doar prin cele ale Liderului de Asociere, astfel încât din moment ce doar a putut face dovada disponibilității sumei de ...LEI care este peste pragul minim de ...LEI, cu atât mai mult acest prag este depășit prin resursele combinate cu asociatul ...SRL.

Prin urmare, solicită respingerea motivului de contestație ca fiind vădit neîntemeiat și pur speculativ, deoarece a făcut dovada respectării cerinței din Cap. III.1.2. din Fișa de Date prin DUAE și Extrasele de Cont ce confirmă disponibilitatea unei sume minime de ...LEI deținută doar de Liderul de Asociere, resursele financiare combinate ale Asocierii fiind inclusiv peste acest prag.

(iv) (Motiv nr. 4) Vă solicităm să respingeți motivul de contestație invocat de ... SRL față de nerespectarea prezumtivă a cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date.

Potrivit celui de-al patrulea motiv de contestație, ... invocă o prezumtivă nerespectare a Cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date, în sensul în care Subscrisa nu ar fi depus Formularul nr. 5 cu Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

Conform cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date:

Astfel, modul de îndeplinire al Cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date este prin depunerea Formularului nr. 5 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și care poartă titlul „Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă”.

Bunăoară, depunerea Formularului nr. 5 determină respectarea ab initio a cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date, nefiind necesară o altă declarație.

Intervenienta susține că oferta respectă cerința din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date, deoarece a fost completat și depus odată cu oferta Formularul nr. 5 existent la pag. 1.510 din Propunerea Tehnică și solicită respingerea motivului de contestație ca fiind vădit neîntemeiat și pur speculativ, deoarece a făcut dovada respectării cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date prin completarea și depunerea Formularului nr. 5 ce confirmă faptul că a ținut cont la momentul elaborării ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale, precum și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

(v) (Motiv nr. 5) Solicită respingerea motivului de contestație invocat de ... SRL față de nerespectarea prezumtivă a dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Conform motivului de contestație, ... SRL apreciază că nu a justificat procentele acordului de asociere și că acestea nu ar însuma 100%.

Intervenienta invocă dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În cazul de față, Raportul Procedurii nr. ... respectă dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, deoarece la Pct. 2.3. - Accesarea Ofertelor din Raportul Procedurii prevede:

- Acord de asociere numărul ... / ... încheiat între ...SRL - LIDER DE ASOCIERE, SC ... SRL - OFERTANT ASOCIAT 1
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ... SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ... SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.
- Propunere tehnică - Documentele au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Luând în considerare faptul că Acordul de Asociere respectă toate dispozițiile legale și este modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă prin Formularul nr. 1 - Acord de Asociere, iar toate acordurile de subcontractare stabilesc și proporțiile lucrărilor subcontractate, apreciem că sunt respectate toate dispozițiile legale.

Prin urmare, solicită respingerea motivului de contestație ca fiind vădit neîntemeiat.

(vi) (Motiv nr. 6) Solicită respingerea motivului de contestație invocat de ... SRL față de nerespectarea prezumtivă a dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Contestație, ... invocă prezumtiva nerespectare a dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că Autoritatea Contractantă, în etapa de evaluare a documentelor justificative, a solicitat 2 (două) rânduri de clarificări prin Solicitarea nr. ... și Solicitarea nr. ...

După cum se poate observa, dispozițiile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 stabilesc un termen de 7 zile lucrătoare pentru comunicarea documentelor justificative DUAЕ, iar în același timp se prevede inclusiv posibilitatea ca Autoritatea Contractantă să solicite completarea documentelor justificative DAUE sau clarificarea acestora.

De altfel, nu trebuie ignorate nici dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta susține că a depus toate documentele solicitate prin Solicitarea nr. ..., toate acestea fiind în termen de valabilitate la momentul depunerii acestor, mai puțin declarațiile privind beneficiarii reali, care într-adevăr dintr-o omisiune culpabilă s-au depus documente ONRC mai vechi.

Acest aspect a fost constatat de Autoritatea Contractantă care a remarcat că Declarațiile de Beneficiari Reali nu erau în termen de valabilitate,

Însă, din verificările Autorității Contractante, aceștia au apreciat că anumite documente justificative depuse precum Declarațiile de beneficiari reali, nu erau în termen de valabilitate la momentul verificării acestora, motiv pentru care a fost emisă Solicitarea nr. ... prin care ni s-a solicitat depunerea de documente aflate în termen de valabilitate la momentul depunerii.

Solicitarea nr. ... este legală conform dispozițiilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care permit autorității contractante să solicite atât completarea documentelor, cât și clarificarea celor deja depuse, motiv pentru care revenirea asupra documentelor deja depuse pentru a solicita (re)depunerea acestora aflate în termen de valabilitate nu este un aspect nelegal sau care poate încălca principiul tratamentului egal.

De altfel, prezumtiva nerespectare a termenelor imperative prevăzute de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reprezintă doar o afirmație speculativă care ignoră însăși conținutul normei juridice, întrucât art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres un termen de răspuns de 7 zile lucrătoare ce poate fi prelungit cu încă 3 zile lucrătoare.

În cazul de față, prin Solicitarea nr. ... Autoritatea a acordat un termen de răspuns de 7 zile lucrătoare, iar prin Solicitarea nr. ... încă un termen de 3 zile lucrătoare, astfel încât au fost pe deplin respectate inclusiv prevederile care stabilesc termenele de răspuns.

Prin urmare, solicită să se constate că au fost respectate dispozițiile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei în etapa DUAЕ, motiv pentru care se impune a fi respinsă contestația ca fiind vădit neîntemeiată.

Consideră că prezenta contestație a fost promovată ca un mijloc prin care ... SRL să justifice solicitarea acestuia de studiere a ofertei, într-o încercare ipocrită de a identifica orice fel de motive contestabile care de altfel nu reies din procesele-verbale de evaluare a ofertei deja studiate.

Înțelege că ... SRL contestă inclusiv factorul de evaluare aplicat în prezenta procedură care a determinat clasarea acestei oferte pe locul al II-lea din cauza prețului exagerat de nejustificat care reprezintă ...% din valoarea estimată, respectiv o ofertă de ... LEI, care este cu ... LEI mai mare decât oferta intervenientei.

Printr-un astfel de demers, ... SRL urmărește inclusiv impunerea unei sarcini fiscale mai mari pentru Autoritatea Contractantă în sensul de a declara câștigătoare o ofertă care impune o valoare mai mare de ...

În concluzie, se poate observa cu certitudine că prezenta contestație este una pur speculativă menită să tergiverseze finalizarea procedurii de atribuire și să pună în primejdie posibilitatea Autorității Contractante de a atrage finanțarea nerambursabilă necesară pentru executarea contractului,

toate motivele de contestație fiind doar afirmate, nedovedite și insuficient motivate.

Având în vedere toate cele de mai sus învederate, solicită dispunerea:

- I. Admiterea în principiu cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante;
- II. Respingerea cererii de studiere în mod integral și neîngrădit a ofertei în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 98/2016.
- III. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind lipsită de interes și vădit nefondată.
- IV. Respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează concluzii scrise referitoare la apărările formulate de autoritatea contractantă și de intervenient, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse pe larg prin cererea introductivă.

Menține toate criticile invocate prin contestație, prin prezentele concluzii urmând a răspunde succint apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenient.

1. Referitor la excepția inadmisibilității pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Termenul de constituire a cauțiunii este de 5 zile de la data sesizării Consiliului - în prezenta cauză, Consiliul a fost sesizat la data de ..., iar dovada constituirii cauțiunii a fost înregistrată la dosar la data de ..., fiind respectat termenul legal.

2. În ceea ce privește solicitarea de acordare a accesului neîngrădit la oferta Asocierii ..., apărările formulate de autoritatea contractantă și de intervenient debutează prin 5 alineate IDENTICE, inclusiv în ceea ce privește formatarea textului.

Solicitarea din partea unui ofertant/candidat - NU se fundamentează pe principiile liberului acces la informațiile de interes public, ci vizează un interes personal, acela de a intra în posesia secretelor noastre comerciale, a strategiilor noastre, a soluțiilor tehnice, a preturilor practicate și negociate de noi etc., precum și de a se erija în comisia de evaluare a ofertei ».
(extras din cererea de intervenție)

Solicitarea din partea unui ofertant/candidat - NU se fundamentează pe principiile liberului acces la informațiile de interes public, ci vizează un interes personal, acela de a intra în posesia secretelor comerciale, a strategiilor, a soluțiilor tehnice, a preturilor practicate și negociate de ofertantul declarat câștigător etc., precum și de a se erija în comisia de evaluare a ofertei depusa de ofertantul declarat câștigător.
(extras din punctul de vedere)

Această „colaborare” continuă și în următoarele 4 alineate, singurele diferențe fiind referirile la persoana I, precum "asocierea noastră" în cererea de intervenție și "ofertantul declarant câștigător" în punctul de vedere, etc.

Având în vedere că, teoretic, cele două entități nu aveau cum să își cunoască apărările, devine evidentă împrejurarea că între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător există o conlucrare strânsă, ceea ce nu poate decât să confirme cele susținute de contestator încă din momentul formulării contestației, și anume că ofertantul declarat câștigător a fost favorizat în mod nelegal prin limitarea accesului la dosarul achiziției și prin realizarea unei evaluări superficiale și neîntemeiate a ofertei Asocierii

Contestatorul menționează că apărările formulate de autoritatea contractantă și de Asocierea ... nu dovedesc caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, conform rigorilor impuse de art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Conform argumentelor prezentate pe larg prin contestație, susținute de jurisprudența recentă constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată citate prin cererea introductivă, declararea în mod abstract a caracterului confidențial al anumitor informații și afirmarea, în mod generic, a faptului că acestea reprezintă secrete comerciale protejate, nu sunt de natură a dovedi caracterul confidențial.

Suplimentar față de jurisprudența citată prin contestație, invocă și considerentele Deciziei nr. 481/27.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 400/32/2025, care nu doar confirmă practica recentă, ci analizează și rigorile privind dovedirea caracterului confidențial și reține inclusiv faptul că declarația confidențială depusă odată cu oferta nu mai poate fi completată/modificată ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor.

Reiterează că declarația de confidențialitate formulată de Asocierea ... se bazează exclusiv pe afirmații generice și nedovedite, precum "Este secret comercial modul în care ofertantul își gestionează serviciile, lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispune și capitalurile proprii. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți ar face ca ofertele noastre să fie predictibile", *"Ofertantul consideră că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea sunt confidențiale, deoarece există riscul să se încalce astfel regulile de comunicare transmitere și stocare a datelor"*, precum și o "Politică internă" privind confidențialitatea datelor.

Aceste documente nu reprezintă altceva decât o indicare a informațiilor apreciate de ofertant ca fiind confidențiale (condiția cumulativă nr. 1 prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016), lipsind însă dovezile privind caracterul confidențial al informațiilor indicate (condiția cumulativă nr. 2 prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016).

Menționează faptul că nu are niciun interes și nu dorește aflarea datelor cu caracter personal din oferta Asocierii ..., precum nume, adrese de domiciliu, date de naștere, etc, acestea dobândind caracter confidențial ope legis însă solicită, pentru a nu se goli de conținut dreptul Constituțional de acces la justiție, consultarea ofertei declarate câștigătoare și a informațiilor care nu au fost dovedite ca fiind confidențiale.

Față de apărarea intervenientului în sensul că nu ar fi contestat Adresa nr. ... prin care au fost invitați la consultarea dosarului, menționează că a contestat în mod expres refuzul autorității contractante de a ne oferi accesul la oferta Asocierii ..., refuz care reprezintă un "act al autorității contractante"

conform definiției prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citat chiar de către intervenient: „*act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune (...)*”, actul în sensul de instrumentum reprezentat de Adresa nr. ... fiind doar un efect al refuzului autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, rezultă că Asocieria ... nu a dovedit caracterul confidențial al propriei oferte, iar simpla declarare a întregii oferte ca fiind confidențiale nu este de natură a justifica încadrarea în situația de excepție prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016.

3. Contestatorul consideră vădit neîntemeiată afirmația repetată a autorității contractante în sensul că exercitarea dreptului de a formula contestație ar avea ca scop "blocarea" finanțării și a procedurii.

Motivele invocate prin contestație sunt admisibile, pertinente și întemeiate, chiar și în situația în care accesul la dosarul achiziției a fost sever limitat. Prin adoptarea unei poziții nelegale cu privire la dreptul de acces la dosarul achiziției și prin realizarea unei evaluări netransparente și superficiale, autoritatea contractantă a creat premisele pentru contestarea rezultatului procedurii, fiind absurde criticile formulate la adresa contestatorului pentru simpla exercitare a unui drept procedural.

Mai mult decât atât, potrivit art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare inclusiv „perioada legala prevăzuta pentru rezolvarea eventualelor contestații” la stabilirea limitelor temporale ale procedurii de atribuire, astfel încât orice eventuale depășiri ale termenelor programului achizițiilor (în sensul art. 12 din HG nr. 395/2016) sau al celor cuprinse în acordul de nu pot fi imputate.

4. În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la contractele prezentate pentru dovedirea experienței similare, la organigramă și la activitățile subcontractate, menține criticile formulate prin contestație prin raportare la conținutul actelor întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procesele verbale de evaluare și raportul procedurii.

Din conținutul actelor de evaluare, care se impuneau a fi întocmite în mod transparent și care se presupune că reflectă întru-totul activitatea comisiei de evaluare și elementele ofertelor care au fost evaluate, nu rezultă nici categoriile de lucrări executate prin contractele depuse cu titlu de experiență similară, nici faptul că Asocieria ... ar fi depus organigrama, nici maniera exactă în care au fost subcontractate anumite lucrări și nici faptul că, la evaluarea ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere toate aceste elemente.

De altfel, în ceea ce privește critica referitoare la activitățile subcontractate, autoritatea contractantă și intervenientul formulează apărări identice în sensul că în raportul procedurii au fost prevăzute activitățile subcontractate și ponderea acestora, ceea ce este adevărat.

Însă critica contestatorului nu a vizat lipsa acestor mențiuni, ci faptul că din actele de evaluare nu reiese care dintre cei doi asociați a subcontractat respectivele activități și ce reprezintă în mod concret activitățile

subcontractate, pentru a putea fi comparate cu împărțirea activităților din acordul de asociere.

Contestatorul arată că nu reiese și nu s-a clarificat de către autoritatea contractantă și intervenient, care sunt activitățile și procentele împărțite între cei doi asociați conform acordului de asociere și ce activități au fost subcontractate.

În acest sens a fost formulată critica, întrucât operațiunea de subcontractare poate fi realizată doar de către asociatul căruia i-a fost repartizată o anumite activitate prin acordul de asociere.

Or, din informațiile cuprinse în actele de evaluare reiese că doar asociatul ...SRL a subcontractat diverse activități (fără a se menționa ce anume reprezintă acele activități), iar asociatul Ovipom SRL nu a subcontractat nicio activitate din cele atribuite conform acordului de asociere - tocmai aceasta a fost critica, în sensul că din oferta Asocierii ... trebuia să reiasă în mod clar împărțirea activităților între asociați pentru a se putea aprecia care dintre cei doi asociați poate subcontracta activitățile asumate prin acordul de asociere.

5. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă și Asocierea ... se raportează în continuare la valoarea fără TVA a sumei cuprinse în documentația de atribuire și susțin că prin simpla depunere a DUAЕ, ofertantul declarat câștigător ar fi declarat că respectivele sume vor fi destinate exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru primele 2 luni.

Astfel cum a menționat prin contestație, această abordare este neîntemeiată și lipsită de suport logic și practic - în domeniul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, valorile pecuniare sunt exprimate întotdeauna "fără TVA", pentru simplul motiv că pragurile valorice prevăzute la art. 7 din Legea nr. 98/2016 care atrag diverse efecte juridice sunt stabilite la nivelul Comisiei Europene pentru toate statele membre, iar cota TVA poate fi stabilită diferit de către fiecare stat membru în parte.

Cu toate acestea, cerința din documentația de atribuire prevede în mod expres mențiunea „...lei fără TVA”, fiind evident că achizitorul nu dorește dovedirea deținerii unei sume nete, fără TVA, care nu ar putea acoperi cheltuielile pentru care ofertantul va plăti TVA.

Contestatorul susține că nu adaugă la cerințele documentației de atribuire și nici nu contestă prevederile acesteia, ci realizează singura interpretare legală și logică a cerinței impuse de autoritatea contractantă, cerință pe care, astfel cum a arătat în detaliu prin contestație, Asocierea ... nu a îndeplinit-o.

În ceea ce privește cerința expresă privind garantarea faptului că suma va fi "destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractanta, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.", aceasta de asemenea nu a fost îndeplinită de Asocierea

Asocierea ... citează selectiv cerința în discuție, încercând să explice faptul că simpla depunere a DUAЕ ar reprezenta o declarație de asumare a

tuturor rigorilor impuse de cerința privind capacitatea economică și financiară.

Prin DUAE completat de Asocierea ... reiese într-adevăr suma documentată (care, conform celor menționate anterior, este sub nivelul celei care se impunea a fi dovedită), însă nu reiese faptul că ofertantul declară expres destinația exclusivă a acesteia.

Or, interesul achizitorului este acela de a se garanta că o anumită sumă de bani va fi utilizată de către executant exclusiv pentru aceasta investiție, iar din dovedirea existenței unei linii de credit (care nu a fost acordată în mod exclusiv pentru această investiție) și a unui disponibil nu reiese că Asocierea ... a alocat aceste resurse în mod exclusiv pentru investiția în discuție.

Oferta Asocierii ... nu cuprinde niciun document și niciun indiciu care să garanteze alocarea exclusivă a fondurilor, drept pentru care în mod neîntemeiat s-a reținut îndeplinirea acestei cerințe.

6. Contestatorul menține critica privind nedepunerea de către Asocierea ... a unei declarații pe proprie răspundere privind respectarea la elaborarea ofertei a obligațiilor de mediu, sociale și a relațiilor de muncă.

Astfel cum a menționat prin contestație, cerința expresă a documentației de atribuire impunea ca garantarea faptului că rigorile legale au fost respectate inclusiv la elaborarea ofertei, iar nu doar respectarea acestora în cursul fazei de implementare a contractului.

Din actele de evaluare nu reiese că ofertantul a garantat respectarea acestor obligații la elaborarea ofertei, iar apărările formulate de autoritatea contractantă și de intervenient nu clarifică acest aspect, ci doar arată că ar fi fost depusă o declarație, despre care nu se cunoaște dacă acoperă și etapa de elaborare a ofertei.

7. Referitor la depășirea termenului de prezentare a documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă confirmă datele la care au fost solicitate clarificări (... au fost solicitate pentru prima dată documentele suport, ... pentru a doua oară, cu depășirea evidentă a termenului imperativ de 7 zile lucrătoare), însă nu formulează nicio apărare.

Intervenientul arată că dispozițiile art. 196 alin. (3) din HG nr. 395/2016 permit ofertanților completarea sau clarificarea documentelor suport DUAE și că această completare ar fi putut fi realizată și în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, acestea vizează documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice/financiare, iar nu documentele suport de calificare, care au un regim distinct și sunt reglementate expres de art. 169 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, este adevărat că prevederile art. 196 alin. (3) din HG nr. 395/2016 menționează posibilitatea completării/clarificării documentelor suport, însă această excepție este de strictă interpretare și aplicare și poate fi aplicată doar cu respectarea termenelor imperative prevăzute de alineatul precedent.

Cu alte cuvinte, termenul imperativ de 7 zile lucrătoare prevăzut de art. 196 alin. (2) din HG nr. 395/2016 nu poate fi depășit sau nesocotit prin

aplicarea dispozițiilor alin. (3), în condițiile în care acestea din urmă nu prevăd prelungirea termenului inițial, iar o asemenea interpretare ar lipsi de orice efect termenul imperativ prevăzut de alin. (2), în condițiile în care comisia de evaluare ar putea solicita, în mod repetat și fără nicio limită de timp, completarea documentelor suport.

Legea trebuie interpretată în sensul aplicării ei, iar nu în sensul neaplicării. Or, acceptând faptul că prin completarea/clarificarea permisă de art. 196 alin. (3) din HG nr. 395/2016 s-ar putea conduce la depășirea termenului imperativ prevăzut de alin. (2), am lipsi de orice efecte prevederile alin. (2) referitoare la termen, întrucât comisia de evaluare ar fi putut cere completări și clarificări în perpetuitate.

De altfel, alin.(2) reglementează în mod expres singura posibilitate în care termenul de 7 zile lucrătoare ar putea fi prelungit, anume cu 3 zile lucrătoare în temeiul unei solicitări justificate formulate de ofertant, ceea ce în prezenta procedură nu a existat.

Așadar, termenul de 7 zile lucrătoare a fost depășit în mod neîntemeiat și nelegal în cazul Asocierii ..., critica fiind întemeiată.

Contestatorul menționează că justificările intervenientului în sensul că documentele valabile nu au fost depuse inițial dintr-o "omisiune culpabilă" se contrazic cu susținerile autorității contractante, care prin punctul de vedere arată că documentele valabile nu au fost depuse "deoarece site-ul ONRC nu era funcțional" - explicațiile sunt, în oricare dintre situații, superflue, întrucât riscul transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului, conform art. 125 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, precum și pentru cele expuse pe larg prin contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL formulează concluzii scrise prin care înțelege să combată în mod succint argumentele prezentate de Contestator prin Notele Scrise din ... și reafirmă (ne)temeinicia contestației pe care vă solicită să o respingeți ca nefondată.

Față de susținerile Contestatorului din Concluziile Scrise, înțelege să formuleze următoarele argumente în combatere, suplimentar celor arătate prin Cererea de Intervenție:

În primul rând, susține că Contestatoarea ignoră în continuare dovezile prezentate de ...SRL cu privire la confidențialitatea ofertei, considerând că acestea nu probează confidențialitate.

Or, Contestatorul nu aduce niciun argument pertinent în baza căruia s-ar putea aprecia că dovezile depuse de ...SRL nu ar proba în vreun fel confidențialitate și, în același timp, nici nu înțelege să argumente ce altfel de probe ar fi reprezentat în viziunea acestuia suficiente dovezi conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Singurul scop urmărit de Contestator prin studierea ofertei ...SRL este să identifice posibile neconformități ale ofertei cu documentația de atribuire care de altfel nu au fost identificate de Autoritatea contractantă prin procesele verbale de evaluare.

Contestatorul încearcă astfel prin această solicitare să se substituie Comisiei de Evaluare în verificarea ofertei ...SRL și să formuleze astfel motive de contestație pentru anularea rezultatului.

Însă, ceea ce contestatorul omite este că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este consemnată în procesele-verbale de evaluare și anexele acestora, nefiind necesară consultarea ofertei ... pentru a identifica motive de contestație, fiind suficiente procese-verbale de evaluare.

Practic, încearcă să procedeze ea însăși la o reevaluare a ofertei ..., contestând faptul că Autoritatea Contractantă nu a evaluat corect respectarea anumitor cerințe și încercând să producă o dovadă în acest sens cu documentele confidențiale ale ofertei ...SRL.

Această practică este una inadmisibilă și nu reprezintă o aplicare a liberului acces la justiție, deoarece a putut formula 6 (șase) motive de contestație diferite ca urmare a studierii Proceselor-Verbale de Evaluare și a anexelor acestora care au fost puse la dispoziție pentru studiere de către Autoritatea Contractantă conform Adresei nr.

Sușinerile privind imposibilitatea de acces la justiție sunt absurde, lipsite de orice logică juridică și formulate cu rea-credință, fiind contrazise prin împrejurările de fapt din prezenta cauză din moment ce a avut acces la documentele întocmite de Autoritatea Contractantă și a fost aptă să formuleze 6 (șase) motive diferite de contestație.

În aceste condiții, în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 101/2016 nu este posibilă acordarea unui acces neîngrădit la oferta confidențială a ...SRL, ci doar la procesele-verbale de evaluare întocmite de Autoritatea contractantă care justifică modalitatea de evaluare a ofertei și stau la baza raportului procedurii și a adresei de rezultat.

Prin urmare, vă solicită să se respingă solicitarea Contestatorului de studiere a ofertei ...SRL ca fiind neîntemeiată întrucât a probat confidențialitatea ofertei conform art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, în ceea ce privește criticile Contestatorului față de modalitatea de întocmire a proceselor-verbale de evaluare de către Autoritatea Contractantă, solicită să se aprecieze că acestea sunt inadmisibile și tardive, deoarece prin Contestație nu s-au contestat în mod concret anumite procese-verbale pentru lipsa de transparență sau orice alte aberații, ci doar Raportul Procedurii.

Dacă considera că Procesele-verbale de evaluare nu sunt legal întocmite, aceasta avea posibilitatea să formuleze un motiv separat de contestație împotriva acestor acte administrative identificate în mod clar.

Însă, în lipsa unui astfel de motiv de contestație, sușinerile din Concluziile Scrise privind prezumtiva lipsa de transparență sunt nefondate și inadmisibile, deoarece acestea respectă cerințele de conținut și legalitate.

În al treilea rând, sușinerile Contestatorului din Concluziile Scrise cu privire la presupusa temeinicie a Motivului nr. 5 de contestație sunt vădit nefondate și lipsite de orice fundament juridic.

Prin contestație, ... a contestat faptul că intervenienta nu a justificat procentele acordului de asociere și că aceasta nu ar însuma ...%.

Prin Concluziile Scrise, aceasta susține că motivul de contestație este îndreptat împotriva justificării procentelor de asociere, a asociatului care a subcontractat lucrările, a lucrărilor subcontractate etc.

Solicită să se constate că susținerile ... privind presupuse neconformități ale Acordului de Asociere și a Contractelor de Subcontractare, nu sunt întemeiate în drept, nefiind invocată nicio cerință din documentația de atribuire în raport de care pot fi evaluate aceste susțineri.

De altfel, faptul că prin cererea de intervenție nu a justificat cine, ce și cum a subcontractat este că astfel de informații sunt irelevante, deoarece nu au fost contestate, cu atât mai mult în condițiile în care nu s-a invocat încălcarea niciunei cerințe din documentația de atribuire.

Toate aceste justificări se regăsesc în dosarul de achiziție, iar acestea nu se impun a fi precizate spre știința ... întrucât sunt irelevante față de un motiv de contestație nemotivat în fapt și în drept.

Prin urmare, solicită să se constate că susținerile ... din Concluziile Scrise sunt nefondate și irelevante, fiind simple prezumții nedovedite nici în fapt și nici în drept, lipsind situația premisă a unor cerințe din documentația de atribuire care ar fi fost încălcate de către intervenientă.

În al patrulea rând, susținerile ... SRL cu privire la capacitatea economică și financiară sunt vădit nefondate și absurde, încercând să argumenteze o interpretare diferită a cerinței din Cap. III.1.2. din Fișa de Date.

Pe de-o parte, susținerile ... SRL privind dovedirea unei capacități financiare de ...LEI inclusiv cu suma necesară de 19% pentru TVA, reprezintă motive lipsite de orice fundament și logică juridică, deoarece cerința din documentația de atribuire este clară și nu prevede nicidecum o sumă mai mare sau că trebuie dovedită și suma necesară pentru TVA.

Aparent, ... știe mult mai bine decât Autoritatea contractantă ce „dorește achizitorul”, dar și Comisia Europeană, și anume ca în aceasta procedura, cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date să fie interpretată prin dovedirea inclusiv a sumei de 19% pentru TVA, respectiv un total de ... LEI și nu ...LEI cum a solicitat Autoritatea Contractantă care nu știe la fel de bine ce are nevoie precum ... SRL.

Intervenienta solicită respingerea acestor susțineri ca fiind vădit nefondate și absurde, deoarece cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date este clară și definitivă, modalitatea de interpretare a acestuia fiind în sensul logic și gramatical atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru Ofertanți.

Pe de altă parte, susținerile ... SRL conform cărora intervenienta nu a dovedit respectarea cerinței Cap. III.1.2. din Fișa de Date prin alocarea exclusivă a resurselor în vederea executării prezentului Contract, sunt vădit nefondate și bazate pe o interpretare inadmisibilă a cerinței.

Cerința din Cap. III.1.2 din Fișa de Date stabilește că modalitate de îndeplinire este prin DUAE și documentele doveditoare ale resurselor financiare, nefiind solicitată și o declarație separată pe propria răspundere.

Ofertantul, a completat DUAE și a precizat că deține resursele respective solicitate prin Cap. III.1.2. din Fișa de Date, acesta reprezintă efectiv o declarație pe propria răspundere de angajament asupra alocării

acestor resurse pentru cash-flow-ul pe timp de 2 luni în vederea executării contractului.

Intervenienta a dovedit faptul că deține resurse financiare de minim ...LEI alocate pentru executarea prezentului contract conform declarației pe propria răspundere din DUAE și a Declarației de acces la depozite bancare.

De asemenea, nu trebuie omis faptul că oferta câștigătoare este a unei Asocieri formată din 2 operatori economici, iar suma de ...LEI este deținută doar de către ...SRL în calitate de Lider al Asocierii, nefiind luate în considerare și fondurile disponibile ale Asociatului - ...SRL.

Practic, cerința din Cap. III.1.2. din Fișa de Date poate fi îndeplinită inclusiv prin resursele financiare combinate ale asociaților și nu doar prin cele ale Liderului de Asociere, astfel încât din moment ce doar intervenienta a putut face dovada disponibilității sumei de ...LEI care este peste pragul minim de ...LEI, cu atât mai mult acest prag este depășit prin resursele combinate cu asociatul ...SRL.

Prin urmare, solicită respingerea motivului de contestație ca fiind vădit neîntemeiat și pur speculativ, deoarece intervenienta a făcut dovada respectării cerinței din Cap. III.1.2. din Fișa de Date prin DUAE și Extrasele de Cont ce confirmă disponibilitatea unei sume minime de ...LEI deținută doar de Liderul de Asociere, resursele financiare combinate ale Asocierii fiind inclusiv peste acest prag.

În al cincilea rând, solicită respingerea ca fiind vădit nefondată și susținerile ... SRL din cu privire la nerespectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă la momentul elaborării ofertei.

Cerința din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date se îndeplinește prin depunerea Formularului nr. 5 „Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă” pus la dispoziția ofertanților de către Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire.

Intervenienta susține că respectă cerința din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date, deoarece a fost completat și depus odată cu oferta Formularul nr. 5 existent la pag. 1.510 din Propunerea Tehnică, indiferent de susținerile Contestatoarei și a modalităților acesteia de interpretare a cerinței.

Astfel solicită respingerea motivului de contestației ca fiind vădit neîntemeiat și pur speculativ, deoarece a făcut dovada respectării cerinței din Cap. IV.4.1. pct. 13 din Fișa de Date prin completarea și depunerea Formularului nr. 5 ce confirmă faptul că intervenienta a ținut cont la momentul elaborării ofertei de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale, precum și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Nu în ultimul rând, solicită respingerea ca fiind vădit neîntemeiată susținerile ... SRL privind nerespectarea termenului din art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că ... SRL face o confuzie între termenul prevăzut de art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care se aplică în mod exclusiv ofertantului pentru a răspunde la solicitarea Autorității Contractante și dreptul Autorității

de la art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care prevede posibilitatea de a solicita completări și clarificări.

În acest sens, este absurdă și nefundamentată interpretarea Contestatoarei privind faptul că Autoritatea nu a respectat termenul de 7 zile, deoarece art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu impune un anumit termen în sarcina Autorității Contractante pentru evaluarea documentelor justificative DUAE.

De altfel, interpretarea sistematică a celor două dispoziții legale rezultă că ofertantul poate beneficia de un termen de 10 zile lucrătoare, respectiv 7 zile inițial și o extensie de 3 zile care poate fi acordată fie printr-o solicitare expresă, fie pe cale de interpretare de către Autoritatea Contractantă pentru a răspunde la solicitarea de completare/clarificare.

Mai mult decât atât, solicită aprecierea faptului că evaluarea realizată de către Autoritatea Contractantă reprezintă aspectul esențial al unei proceduri de atribuire, iar Autoritatea beneficiază de autonomie și apreciere în ceea ce privește timpul necesar acesteia pentru evaluarea ofertelor, fiind inadmisibil ca ... SRL să limiteze sfera atribuțiilor Comisiei de Evaluare.

Astfel, Solicitarea nr. ... este legală conform dispozițiilor art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care permit autorității contractante să solicite atât completarea documentelor, cât și clarificarea celor deja depuse, motiv pentru care revenirea asupra documentelor deja depuse pentru a solicita (re)depunerea acestora aflate în termen de valabilitate nu este un aspect nelegal sau care poate încălca principiul tratamentului egal.

În cazul de față, prin Solicitarea nr. ... Autoritatea a acordat un termen de răspuns de 7 zile lucrătoare, iar prin Solicitarea nr. ... încă un termen de 3 zile lucrătoare, astfel încât au fost pe deplin respectate inclusiv prevederile care stabilesc termenele de răspuns.

Intervenienta susține că au fost respectate dispozițiile art. 196 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei în etapa DUAE, motiv pentru care se impune a fi respinsă contestația ca fiind vădit neîntemeiată.

Având în vedere toate cele de mai sus învederate, solicită să se dispună:

I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul Autorității Contractante;

II. Respingerea cererii de studiere în mod integral și neîngrădit a ofertei intervenientei în procedura prevăzută de art. 19 din Legea nr. 98/2016.

III. Respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca fiind lipsită de interes și vădit nefondată.

IV. Respingerea contestației formulată de către ... SRL ca fiind neîntemeiată și, în consecință, să mențineți ca fiind legal și temeinic Raportul Procedurii nr. ... și toate actele care au stat la baza acestuia.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...(…) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „..., Județul ...”, cod

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 1 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului (ofertă asocierii ... SRL - ...SRL - ... SRL), acesta fiind clasat pe locul 2 cu o valoare de ... lei; oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o valoare de ... lei, după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL , aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția inadmisibilității privind nedepunerea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege de către contestatorul ... SRL, invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că autorul contestației a constituit cauțiunea în cuantum de ... lei, conform recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., fiind astfel respectate dispozițiile art. 61 indice 1 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta asocierii ...SRL - ...SRL, considerând că aceasta nu poate avea caracter admisibil.

Referitor la criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul integral la oferta a contracandidatului său, considerând că declarația de confidențialitate depusă de asocierea ...SRL - ...SRL nu ar fi justificată întrucât ofertantul desemnat câștigător nu ar fi probat caracterul confidențial al acesteia, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta.

Consiliul reține, în primul rând, faptul că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pentru dovedirea caracterului confidențial al informațiilor și documentelor din propunerea tehnică/propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul declarant câștigător a depus: Memoriu de justificare legală a caracterului confidențial, documentul referitor la Politica internă privind confidențialitatea datelor în cadrul ofertelor (pag. 1.534 - 1.541 din oferta tehnică) precum și declarații de confidențialitate din partea membrilor asocierii, subcontractanților și furnizorilor.

În aceste condiții, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatorului există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. Or, în condițiile în care chiar contestatorul și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea câștigătoare.

A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (4)-alin.(6) din Legea nr.98/2016,

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

În opinia Consiliului, dreptul de a contesta nu este prevăzut de lege pentru a obține cu orice preț câștigarea unei proceduri, indiferent de calitatea sau competitivitatea propriei oferte, în detrimentul drepturilor celorlalți participanți la procedură și fără respectarea altor norme legale. Contestarea are rolul de a remedia o vătămare care ar rezulta dintr-un act al autorității contractante, însă această vătămare trebuie să fie demonstrată, nu doar presupusă.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice permit declararea informațiilor din oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică ca fiind confidențiale. Este adevărat că principiul transparenței și caracterul public al dosarului achiziției publice sunt acceptate în legislația specifică, însă oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, care poate furniza informații sensibile despre situația economică a ofertantului și capacitatea sa financiară și tehnică. Din acest motiv, s-a impus necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea afecta interesele

comerciale ale operatorilor economici implicați în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Solicitarea de a avea acces la o ofertă depusă la o procedură de achiziție publică nu se poate substitui unor motive concrete de formulare a unei contestații iar formularea unor noi critici pe calea concluziilor scrise (formulate ulterior accesului la dosarul achiziției publice) are caracter inadmisibil, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Așa cum a mai fost anterior reținut, formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în integritate, din moment ce acestea au fost declarate confidențiale. Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie.

Principiul transparenței se aplică la toate etapele procedurilor de achiziții publice, începând de la publicarea anunțului de participare până la evaluarea ofertelor și atribuirea contractului, dar, în același timp, un aspect important al achizițiilor publice este că o procedură de atribuire a unui contract aduce în competiție operatori economici concurenți pe aceeași piață, cu interese incontestabil contrarii. În acest context, este evident că informațiile confidențiale din ofertele acestora au o valoare importantă pentru concurență, iar protejarea acestor informații este justificată.

Prin urmare Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici ale contestatorului.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat tipul/categoriile de lucrări declarate ca și experiența similară în conformitate cu documentația de atribuire, Consiliul reține faptul că ofertantul declarat câștigător a declarat în DUA și au fost menționate în procesul de evaluare în Procesele verbale nr. ... și nr. ..., astfel:

- Pentru „REABILITARE, MODERNIZARE SI DOTARE ȘCOALA ..., SAT ... SI ȘCOALA NOUA ..., COMUNA ..., JUDEȚUL ...”; Contract de lucrări nr....din ...; tipul de lucrări civile Categoria de importanța a construcției (conf. H.G.R. Nr.766/1999): „C” Normală; Clasa de importanță a clădirii (conform STAS 10100/0-75 Anexa II și a Art. 4.4.5 din Normativ P100-1/2006, Tabel 4.2): III ;Risc de incendiu (conform Normativului P118/1999): mic ;Gradul de rezistență la foc (conform Normativului P118/1999): II

- Pentru LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE „CORP CANTINA și CAPELA LA SEDIUL ADMINISTRATIV AL SEMINARULUI TEOLOGIC LICEAL ORTODOX „...” ... ” Contract de lucrări nr.... din data ..., tipul de lucrări civile Categoria de importanță a construcției „C”.

Prin urmare, se constată că și aceste critici sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi depus Organigrama solicitată în Cap. III.1.3. a) din Fișa de date a achiziției, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Contrar

susținerilor contestatorului, Consiliul constată că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul asocieră ...SRL - ...SRL a depus Organigrama solicitată în fișierul PROPUNERE TEHNICA-SCN1161981-M.R.-1-1509 la pagina 237.

Referitor la criticile contestatorului conform cărora ofertantul declarat câștigător nu ar dispune de resursele financiare pentru realizarea cash-flow-ului pentru minim 2 luni solicitat prin documentația de atribuire, se reține faptul că acesta a depus, pentru dovedirea acestei cerințe, Extras cont Banca ... cu un TOTAL DISPONIBIL: ... lei și Extras cont Banca ... cu un TOTAL DISPONIBIL: ... lei, însumând suma de ..., îndeplinind astfel solicitarea din documentația de atribuire, respectiv minim ...lei.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului în sensul că ofertanții ar fi trebuit să facă dovada deținerii sumei de minim ...lei la care s-ar adăuga suma aferentă TVA, din moment ce în fișa de date a achiziției, cerința a fost explicită:

„Ofertantul trebuie sa faca dovada ca detine/are acces la depozite bancare, resurse reale, ferme/angajamente negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare la momentul solicitării documentelor suport DUAE, in valoare de minim ...lei, pentru a realiza cash-flow-ul necesar pentru o perioada de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind pertinente și susținerile intervenientului din prezenta cauză, în sensul că modalitatea de îndeplinire a cerinței din Cap. III.1.2 din fișa de date a achiziției se face expres prin DUAE, care reprezintă o declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, și ulterior, prin documentele doveditoare ale resurselor financiare care se depun de către ofertantul clasat pe locul I conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, din moment ce ofertantul a completat DUAE și a precizat că deține resursele respective solicitate prin documentația de atribuire, aceasta reprezintă efectiv o declarație pe propria răspundere de angajament asupra alocării acestor resurse pentru cash-flow-ul pe timp de 2 luni, în vederea executării contractului. Această interpretare este susținută inclusiv de modalitatea de îndeplinire a cerinței, precizate în fișa de date a achiziției, care specifică expres faptul că:

*„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți...
„Și ulterior ofertantul clasat pe locul I trebuie sa demonstreze ca la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale”.*

Prezentarea ulterioară a documentelor suport DUAE, susțin îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, astfel că, în opinia Consiliului, și aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul câștigător nu ar fi depus Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă, Consiliul, de asemenea, le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât asocieră

...SRL - ...SRL a completat și a depus odată cu oferta Formularul nr. 5 (pag. 1.510 din propunerea tehnică), formular pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar depus Acord de asociere în care sunt declarate procentele precum și Acorduri de subcontractare, Consiliu constată faptul că acesta a depus aceste documente, așa cum a fost reținut în Procesul Verbal de vizualizare oferte, astfel:

- Acord de asociere numărul ... / ... încheiat între ...SRL - LIDER DE ASOCIERE, SC ... SRL - OFERTANT ASOCIAT 1

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ... SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ... SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

- Acordul de subcontractare numărul ... / ... încheiat între ...
... SRL - contractant general, ...SRL - SUBCONTRACTANT. Proporție de subcontractare ...%.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, pe de o parte, acordul de asociere depus de ofertantul câștigător respectă dispozițiile legale și este conform Formularului nr.1-Acord de Asociere, pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, acordurile de subcontractare stabilesc și proporțiile lucrărilor subcontractate, astfel că alegațiile contestatorului nu se susțin.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora *„în ipoteza în care ofertantul a împărțit direct lucrările către subcontractanți, fără ca acestea să fie în mod expres asumate de către membrii asocierii, acest aspect ar presupune faptul că asocierea ofertantă nu și-ar fi asumat execuția tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul contractului”*. Această interpretare este excesivă și nu are suport legal, în opinia Consiliului, având în vedere dispozițiile art. 55 alin.(1) lit. din Legea nr.98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți.”

Referitor la criticile contestatorului referitoare la faptul că, în prezenta cauză, desemnarea ofertei câștigătoare s-ar fi realizat cu încălcarea dispozițiilor art.196 alin.(2) din Legea nr.98/2016, Consiliul reține următoarele:

Dispozițiile art.196 din Legea nr.98/2016 prevăd următoarele:

Art. 196. - (1) *Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv.*

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.

(3) *Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”.*

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi încălcat termenele prevăzute în art.196 alin.(2) solicitând două clarificări în referire la documentele justificative DUAЕ ofertantului câștigător, respectiv adresa de solicitare clarificări nr. ... și adresa de solicitare de clarificări nr.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea

tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (adresa nr. ...), iar acesta a transmis documentele solicitate.

Însă, din verificările autorității contractante, s-a constatat că Declarația privind beneficiarul real al fondurilor eliberată de ONRC pentru asociatul ...SRL nu era în termenul de valabilitate, motiv pentru care a fost emisă adresa nr. ..., prin care s-a solicitat prezentarea documentului aflat în termen de valabilitate la momentul depunerii, ofertantul conformându-se solicitării autorității.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că această ultimă solicitare nu încalcă dispozițiile legale anterior citate, ci, dimpotrivă, se circumscrie situației prevăzute de prevederile art.196 alin.(3) din Legea nr.98/2016. În mod evident textul de lege se referă la posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite completarea sau clarificarea documentelor depuse în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 196 alin.(2) din actul normativ anterior menționat , ceea ce în cauză s-a întâmplat, fără ca această acțiune să poată fi apreciată ca având un caracter nelegal sau care să poată presupune încălcarea principiului tratamentului egal.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește evaluarea documentelor suport DUAЕ prezentate de asocierea ...SRL - ...SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de ... SRL, invocată de autoritatea contractantă ...(...).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...(...), în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.