În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: 23.04.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20704/24.03.2026, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de ... - avocat, împotriva raportului procedurii nr. 7423/11.03.2026, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Autovidanjă, necesară pentru lucrări de întreținere la CIC ... - Nod Rutier ..., km ..., din cadrul proiectului «Autostrada ...» - 1 buc."*, cod CPV 34144520-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 11.12.2025, s-a solicitat anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante de lua măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00140] contestatie seap.pdf.p7s", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 24.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel,

îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2^1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 67.388,26 lei.

Prin adresa nr. 9528/30.03.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 22906/31.03.2026, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul *„[.../00141] Punct de vedere dosar 1080.pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.12.2025.

Prin adresa nr. V603/27.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23111/31.03.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212233062/1 din 27.03.2026, în valoare de 30.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Prin adresa nr. V567/06.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 24916/07.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Motivarea integrală a răspunsului la punctul de vedere se regăsește în fișierul *„[.../00142] Concluzii scrise Almatar.pdf.p7s”,* postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.12.2025.

Prin adresa nr. V567/06.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 26394/14.04.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis dovada cheltuielilor.

Prin adresa nr. 9693/01.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 26473/14.04.2026, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Autovidanjă, necesară pentru lucrări de întreținere la CIC ... - Nod Rutier ..., km ..., din cadrul proiectului «Autostrada ...» - 1 buc.”*, cod CPV 34144520-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../11.12.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.500.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț*”.

Prin raportul procedurii nr. 7423/11.03.2026 s-a stabilit că oferta ... a fost clasată pe locul II, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212233062/1 din 27.03.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta aparținând societății ..., solicitând reevaluarea acesteia.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității contestației și a lipsei de interes a contestatoarei considerând că nu este persoană vătămată, invocate de către autoritatea contractantă.

În susținerea excepției inadmisibilității, autoritatea afirmă că societatea ..., prin contestația sa, nu vizează nelegalitatea procedurii, *„ci reprezintă o încercare evidentă de reinterpretare şi rescriere a documentaţiei de atribuire, ulterior depunerii ofertelor”,* documentație care nu poate fi modificată sau reinterpretată în etapa de evaluare a ofertelor.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, deoarece modalitatea în care contestatoarea își argumentează criticile va face obiectul analizei pe fond.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

„(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat şi fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanţă, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac."

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității, în sensul că: *„nu se arată cum ar fi fost modificat rezultatul procedurii; nu se demonstrează că oferta contestatorului ar fi fost câştigătoare"*, întrucât interesul societății ... apare, în mod neechivoc, fiind determinat de posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale asupra ofertei ... ar putea fi admise, oferta sa fiind clasată pe locul al doilea ar avea șansa ocupării primei poziții în clasament și, eventual, atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Prin urmare, Consiliu apreciază că societatea ... are interes în promovarea contestației sale, astfel că va respinge excepția în discuție.

În concluzie, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a prezentei contestații.

Astfel prima critică a contestatoarei se referă la condiția din caietul de sarcini, respectiv ca ofertantul sa dețină un punct de lucru la o distanță de 150 km față de sediul .... În opinia sa, societatea desemnată câștigătoare nu ar deține niciun punct de lucru la 150 km de ..., susținând că *„Din analiza certificatului ONRC, rezulta ca ofertantul castigator NU DEŢINE nici un punct de lucru la 150 km de ... (ci doar in ...)."*

Față de această afirmație, autoritatea, în punctul său de vedere nr. 9528/30.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 24916/07.04.2026, menționează că:

„Documentaţia de atribuire a prevăzut exclusiv obligaţia deţinerii unui punct de lucru într-o rază de maximum 150 km. NU s-a prevăzut:

- obligația ca punctul de lucru să fie înregistrat la ONRC

- obligația prezentării unui certificat constatator pentru acel punct",

precizând că societatea contestatoare *„introduce, în mod artificial, o cerinţă formală suplimentară, care nu există în documentaţie".*

În soluționarea acestei observații a contestatoarei, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 4.3.3. Mentenanta preventiva in perioada de garanţie, se solicită, printre altele:

„Contractantul trebuie sa fie autorizat de producător sa asigure comercializarea, mentenanta si service-ul (in acest scop va furniza acte care sa demonstreze acest lucru). In vederea efectuării operaţiunilor de mentenanta preventiva si a lucrărilor de reparaţie in termenul de garanţie, furnizorul trebuie sa faca dovada deţinerii unui punct de lucru la o distanta de cel mult 150 km fata de sediul ... si a minim unei echipe de interventie mobila, pentru situatiile de urgenta.”

Problema de dezlegat pe acest aspect se referă la situația în care societatea criticată a îndeplinit sau nu cerința citată anterior.

Din verificarea propunerii tehnice a societății ..., Consiliul constată că a fost depus documentul denumit „AUTORIZARE DE LIVRAREA ȘI SERVICE”, emis de către ... (existând și sigla Renault Trucks), în conținutul căruia se menționează:

„Prin prezenta noi, ... (...) împuternicim pe SC ... (...) să livreze către ... autospeciale marca Renault, (...).

De asemenea, operațiunile de service (lucrări de întreținere și reparații) pentru autosașiul RENAULT se pot efectua în întreaga rețea de service-uri autorizate de către producătorul RENAULT TRUCKS, service-uri autorizate RAR , conform Lista unităților service RENAULT atașată prezentei, în special în unitatea service din ..., ...(...)”.

Din acest punct de vedere, Consiliul reține că prima parte din cerința în discuție, respectiv *„Contractantul trebuie sa fie autorizat de producător sa asigure comercializarea, mentenanta si service-ul (in acest scop va furniza acte care sa demonstreze acest lucru)”,* a fost respectată de către societatea în cauză.

Însă în ceea ce privește a doua parte, respectiv: *„(...) furnizorul trebuie sa faca dovada deţinerii unui punct de lucru la o distanta de cel mult 150 km fata de sediul ... (...)”,* societatea ... nu s-a conformat acesteia.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, definiția punctului de lucru al unei societăți comerciale, care, potrivit literaturii de specialitate, este o locație secundară diferită de sediul social, unde o firmă își desfășoară activitatea și necesită înregistrare la ONRC.

De asemenea, art. 43 alin. (3) din Legea societăților nr. 31/1990, cu modificările și completările ulterioare, prevede: *„Celelalte sedii secundare - agenţii, **puncte de lucru** sau alte asemenea sedii - sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăţilor **şi se menţionează numai în cadrul înmatriculării societăţii în registrul comerţului de la sediul principal”.***

Prin urmare, față de cadrul legal citat, operatorii economici participanți la această procedură, deci inclusiv societatea ..., erau obligați în a deține un asemenea punct de lucru, care trebuia demonstrat

prin prezentarea documentului aferent emis de către Registrul comerțului de la sediul principal.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 9528/30.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 22906/31.03.2026, potrivit căreia, în documentația de atribuire, *„NU a prevăzut: obligaţia ca punctul de lucru să fie înregistrat la ONRC; obligaţia prezentării unui certificat constatator pentru acel punct”,* deoarece chiar dacă a prevăzut sau nu, în documentația de atribuire, înregistrarea punctului de lucru la ONRC, aceasta este o obligație legală care trebuie respectată și nu depinde de voința autorității. Altfel spus, pentru a demonstra deținerea unui punct de lucru operatorii economici sunt obligați ca punctul/punctele de lucru pe care le dețin să fie înregistrat/ înregistrate la ONRC, nefiind luată în considerare nici o eventuală declarație dacă nu este însoțită de certificatul ONRC.

Față de cele expuse, întrucât în cadrul documentației de atribuire (în cazul de față caietul de sarcini) s-a precizat foarte clar că furnizorul trebuie să facă dovada deţinerii unui punct de lucru la o distanța de cel mult 150 km față de sediul ..., aspect confirmat chiar de către autoritate prin precizarea: *„Documentaţia de atribuire a prevăzut exclusiv obligaţia deţinerii unui punct de lucru într-o rază de maximum 150 km”,* societatea ... era obligată să respecte întocmai această cerință, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”,* pe de o parte, iar pe de altă parte, autoritatea, prin comisia de evaluare, era obligată se analizeze oferta în concordanță cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016: *„(1) În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că cerința în discuție nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări din partea operatorilor economici, cu aplicarea art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”* și nici a unei nemulțumiri prin înaintarea unei contestații cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, se prezumă că, prin depunerea ofertelor, toți participanții, inclusiv societatea ..., au înțeles și acceptat tot conținutul documentației de atribuire.

Ținând seama de explicațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, în ceea ce privește această cerință din caietul de sarcini, în sensul că nu a prevăzut obligația ca punctul de lucru să fie înregistrat la ONRC și nici prezentarea unui certificat constatator pentru acel punct,

Consiliul apreciază că nu se mai poate impune o eventuală solicitare din clarificări, din partea autorității către societatea ..., pe acest aspect.

Față de cele expuse, Consiliul reține că este întemeiată critica autoarei contestației pe acest aspect, potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare nu a respectat caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Următoarea observație a contestatoarei vizează propunerea financiară a societății ..., în sensul că aceasta din urmă nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Potrivit raportului procedurii nr. 7423/11.03/2026 propunerea financiară a societății ... este de 787.705.00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 52,51% din valoarea estimată (1.500.00,00 lei, fără TVA).

În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”, astfel că autoritatea contractantă, în baza acestor norme legale, prin adresa nr. 5011/ 26.02.2026, a solicitat societății ... justificare prețului ofertat.

Societatea ... a răspuns prin adresa nr. „49/07.11.2022”, astfel:

„Referitor la adresa dvs Nr 5011 /20 Feb 2026 de solicitare Clarificari ce privesc participarea noastra la Anunţul de nartirinare cu nr .../11.12-2025 pentru atribuirea Autovidanja _____ va comunicam urmatoarele

1.SC ... are calitatea de PRODUCĂTOR ale acestor echipamente de tip Autovidanje si avem in portofoliu astfel de echipamente de la 1,2 mc pentru servicii de tipul intretinerii toaletelor publice pana la 22 mc livrate pe camioane de tip 8x4

2. Avem o relaţie foarte buna cu Reprezentantele din Romanía ale tuturor producătorilor de autocamioane (Iveco,Renault,MAN(Volvo etc), precum si o relaţie directa cu principalii producători din Europa ale Pompelor de vacumare si de presiune apa (Moro- Kaiser,Jurop,Pratisoli,Interpump etc.), obţinând astfel preturi competitive.

3. Autovidanjele sunt proiectate si produse in totalitate de noi si pot fi de la cele mai simple ca nivel de echipare, avand doar funcţia de vacuumare ,pana la unele foarte complexe ca opţiuni de basculare hidraulica, autocombinate cu funcţii de spalare a conductelor de pana la 800 mm, braţe

hidraulice pentru lansarea la distanta a furtunelor de aspiraţie,capace spate etanşe cu deschidere hidraulica, etc .

4. Toate acestea insumeaza soluţii tehnice de proiectare si producţie proprii

5. Detaliile tehnice conform Caietului de sarcini ale Autovidanjei solicitate de catre dvs., o incadreaza in varianta cea mai simpia ca dotare si functionalitati.

6. Am analizat din nou oferta noastra si o susţinem in continuare".

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la situația în care societatea ..., în urma răspunsului comunicat, a prezentat explicații clare, față de cele solicitate de către autoritate, astfel încât să demonstreze sustenabilitatea prețului propus.

Analizând informațiile citate anterior, Consiliul apreciază că răspunsul societății ..., pe acest aspect, este neconcludent.

În stabilirea acestei finalități, lăsând la o parte faptul că răspunsul este datat „07.11.2022", putând fi considerată eroare formală, conținutul acestuia nu prezintă elemente concrete care să determine realitatea valorii de 787.705.00 lei, fără TVA, inclusiv prin atașarea unor dovezi clare, respectiv facturi, oferte de preț etc. documente care, în mod cert, sunt edificatoare în susține acest preț.

Or, simplele afirmații legate de raporturile comerciale cu diverși producători, precum și de performanțele produsului, nu pot fi elocvente, dacă nu sunt însoțite de acte care să probeze acest preț.

Față de cele expuse, Consiliul constată că societatea criticată nu a prezentat informații/documente care să confirme faptul că prețul ofertat este real fiind incidente dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

De altfel, legat de acest aspect, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu prezintă niciun argument concret care să combată afirmațiile contestatoarei, ci se limitează doar în a preciza simplist:

„a identificat situaţia preţului sub pragul orientativ de 80%;

a solicitat clarificări;

a analizat justificările primite.

(...)

Ofertantul a furnizat explicaţii privind: structura costurilor; avantajele competitive (inclusiv calitatea de producător); organizarea procesului tehnologic.

Autoritatea contractantă a constatat că: preţul este sustenabil; nu există costuri nerealiste; nu sunt încălcate cerinţe legale sau tehnice. (...)",

dar fără a prezenta o analiză care să conducă la susținerea celor afirmate, astfel încât să probeze concluzia sa că *preţul este sustenabil*.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul constată că autoritatea, în mod eronat, a stabilit că oferta ... este admisibilă, clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare.

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr.101/2016, conform cărora *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei*", Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat factura fiscală nr. 0009/07.04.2026 și ordinul de plată aferent, în cuantum de 7.500,00 lei.

Având în vedere faptul că a fost admisă în totalitate contestația în cauză, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata integrală a acestei sume către societatea ....

În concluzie, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru argumentele prezentate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 7423/11.03.2026, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ....

Va obliga autoritatea la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicare art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ, conform cele prezentate în motivare.

Va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 7.500,00 lei către contestatoare, care reprezintă cheltuieli de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul

procedurii de atribuire nr. 7423/11.03.2026, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei societății ....

Obligă autoritatea la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicare art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (5) din același act normativ, conform cele prezentate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 7.500,00 lei către contestatoare, ce reprezintă cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, Membru, Membru

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini