

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2548/C1/2730

Data: 15.11.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54698/19.10.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție echipamente medicale în cadrul proiectului – Înființare centru de diagnostic în cadrul Ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 23868/08.10.2021 și a comunicărilor aferente lotului 2.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire în calitate de ofertant depunând la termen oferta însoțită de documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în data de 25.08.2021 autoritatea contractantă publică raportului procedurii nr. 20828/25.08.2021, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 2318/2021.

Conform Deciziei CNSC nr. 2127/C1/2319 din 23.09.2021 autoritatea contractantă a anulat rezultatul procedurii și a reevaluat oferta sa, fără să analizeze oferta depusă de

Ca urmare a publicării noului raport al procedurii, contestatorul susține că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat următoarele:

Fișa tehnică nr. 7 cu denumirea: Lampă UV bactericidă:

Conform propunerii tehnice, ofertantul declară produsul ca fiind dispozitiv medical clasa I, fapt ce nu este atestat de declarația de conformitate depusă. Mai mult, avizul de funcționare prezentat de subcontractantul SC SRL, nu conține service și mentenanță pentru lămpi UV.

De asemenea, susține că lipsește declarația de conformitate a producătorului GIMA pentru produsul oferit, în condițiile în care în conformitate cu legislația în vigoare fiecare produs are declarație de conformitate, și nu se emite o declarație pentru un catalog.

Contestatorul atașează fișa tehnică a producătorului SAMSUNG pentru produsul HS40 oferit de din care rezultă că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini „Soft de ecografie de stress” care nu este inclusă în configurația HS40. Această caracteristică se află în fișa tehnică a produsului oferit de el HS50 la pagina 6. De asemenea, susține că cerința din caietul de sarcini „Cititor de bare (barcode reader) sau card (card reader)” nu se regăsește în fișa tehnică a HS40 al producătorului Samsung.

Totodată precizează că nu este îndeplinită nici cerința din caietul de sarcini „Monitorul trebuie să fie fixat pe un braț articulat care să permită” și „Rotire pe verticală +10/-70 grade”, produsul oferit de către (HS40) poate să realizeze doar o rotire de + 25° / - 70° (a se vedea fișa tehnică a aparatului HS40), pg. 3.

Pe de altă parte, contestatorul susține că Declarația de conformitate a produsului HS40 a producătorului Samsung nu este conformă. Nu include reprezentant autorizat din UE.

În consecință, în cazul în care nu mai sunt alte oferte de analizat consideră că se impune anularea procedurii.

În drept, invocă dispozițiile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Depune, în susținere, următoarele documente:

- Aviz de funcționare SRL; Declarația de conformitate lampă bactericidă depusă de SRL; Fișa tehnică ecograf Samsung HS 40; Declarația de conformitate GIMA depusă de SRL; Declarație de conformitate HS40 – SC SRL; Ecograf - Fișa tehnică -Samsung HS50.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56037/26.10.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207595711/1, tranzacția: 1138638890/1941882065 din data de 21.10.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 7.756,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 24992/22.10.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 55747/25.10.2021 autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Înainte de a răspunde punctual aspectelor învederate de către contestator în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că

a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 2127/C1/2319 din data de 23.09.2021 prin care autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea parțială a ofertelor depuse, în sensul reevaluării ofertei depuse de către SC SRL pentru lotul 2. În conformitate cu decizia CNSC mai sus menționată, comisia de evaluare a reevaluat propunerea tehnică a SC SRL, respingând oferta depusă ca fiind neconformă, în baza motivelor prezentate în cadrul procesului verbal nr. 23433 din data de 01.10.2021 privind reevaluarea ofertelor aferente lotului 2, în conformitate cu Decizia CNSC nr. 50524/2318/C1 din 27.09.2021.

Revenind la criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Cu privire la Fișa tehnică nr. 7 cu denumirea Lampa UV bactericidă ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice Declarația de conformitate a producătorului dispozitivului, respectiv ULTRA-VIOL sp. j. din care reiese conformitatea produsului oferat cu cerințele și standardele europene în materie, prezentând în același timp și Certificat de distribuitor autorizat pentru SRL - subcontractant în cadrul prezentei proceduri.

Conform Avizului de funcționare nr. 5457 din 13.09.2018, subcontractantul SC SRL este autorizat de către Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor medicale pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune pentru dispozitive medicale din următoarele domenii:

- ATI (paturi ATI, monitoare funcții vitale, pulsoximetre);
- electromecanice (terapie cu aerosoli, electroterapie, ionoforeza, magnetoterapie, iontoforeză, diatermie, presoterapie, cântare mecanice și electronice, colposcoape, dermatoscoape, echipamente video de investigație, laringoscoape, negatoscoape, otoscoape, pompe de tras lapte, spirometre, lămpi/oglinzi frontale, lămpi de examinare diagnostic-explorări funcționale: electrocardiografe);
- optică și oftalmologice (oftalmoscoape, optotipuri cu și fără iluminare);

- reutilizabile pentru chirurgie (lămpi de operație, mese de operație, aspiratoare chirurgicale și de fum, reflectoare cu picior; endostoape rigide și flexibile);

- uz medical/general spitalicesc (mese ginecologice, canapele de examinare, mobilier medical, tărgi; scaune și fotolii mecanice/electrice/pneumatice/hidraulice de examinare/tratament; tensiometre mecanice și electronice, stetoscoape mecanice și electronice, stative de perfuzie, saltele antiescare, cărucioare transport pacient).

Prin urmare arată că așa cum lesne se poate observa, SC SRL este autorizat pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune a dispozitivelor din categoria lămpi/lămpi de examinare diagnostic/lămpi de operație. Astfel, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

Mai mult, arată că potrivit aceluiași aviz, SC SRL este distribuitor al producătorului dispozitivului ofertat, respectiv ULTRA-VIOL SP.J.

II. Cu privire la Declarația de conformitate a dispozitivului Videocapilaroscop, Model: 32183 autoritatea contractantă susține că a fost prezentată Declarația de conformitate din care reiese că toate dispozitivele medicale din catalogul internațional sunt în conformitate cu directivele europene. Astfel, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită.

III. Cu privire la Fișa tehnică a producătorului SAMSUNG pentru produsul HS40 ofertat, comisia de evaluare în tabelul de conformitate a produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini pentru ofertantul a indicat următoarele:

- Soft de ecografie de stres - pag. 6, nota 102. Comisia de evaluare a verificat fișa tehnică prezentată de către ofertant și în cadrul paginii 6 a acesteia a fost regăsită cerința, respectiv soft de ecografie de stress - StressEcho în limba engleză;

- Cititor de bare (barcode reader) sau card (card reader) - pag. 6, nota 82. Comisia de evaluare a verificat fișa tehnică prezentată de către ofertant și în cadrul paginii 6 a acesteia a fost regăsită cerința, respectiv Cititor de bare (barcode reader) - Barcode/Card Reader în limba engleză;

- Monitorul trebuie să fie fixat pe un braț articulat care să permită:
 - Rotire pe verticală +10/-70 grade, ofertantul a specificat +25/-75° - pag. 3, nota 42. Comisia de evaluare a verificat fișa tehnică prezentată de către ofertant și în cadrul paginii 3 a acesteia a fost regăsită cerința, respectiv Rotire +25/-75° - Tilt +25/-75° în limba engleză; Având în vedere că produsul ofertat presupune o rotire a brațului de până la +25/-75, caracteristică este superioară celei din caietul de sarcini. Dacă rotirea brațului se poate face față de axa verticală până la un unghi de +25/-70 grade, este evidentă îndeplinirea cerinței de rotire și la un unghi de +10/-70 grade.

IV. Cu privire la declarația de conformitate pentru produsul HS40 a producătorului Samsung, autoritatea arată că ofertantul a prezentat Declarație de conformitate pentru produsul ofertat, emisă în anul 2017 pentru SAMSUNG ELECTRONICS (UK) LTD, distribuitor autorizat al producătorului în Europa. Având în vedere cerința din caietul de sarcini, respectiv prezentarea unei Declarații de conformitate CE, ofertantul a îndeplinit cerința.

Mai mult, din verificarea comparativă a propunerilor tehnice prezentate de cei doi ofertanți - din cadrul procedurii, autoritatea susține că comisia de evaluare a constatat că producătorul SAMSUNG MEDISON CO. LTD., a emis o Declarație de conformitate similară în anul 2017 pentru SAMSUNG ELECTRONICS (UK) LTD, pentru echipamentul HS50 ofertat de SC SRL, declarație prezentată în propunerea tehnică a acestuia pentru îndeplinirea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini,

fapt ce contrazice acuza adusă de contestator, cu privire la neconformitatea Declarației de conformitate a echipamentului HS40 producătorului SAMSUNG MEDISON CO. LTD.

În baza argumentelor prezentate mai sus, solicită Consiliului menținerea rezultatului procedurii de atribuire și respingerea solicitărilor contestatarului.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziție echipamente medicale în cadrul proiectului – Înființare centru de diagnostic în cadrul Ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc”, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1030699/07.05.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.825.969,42 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 279/01.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46001/01.09.2021, formulată de, împotriva comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20828/25.08.2021 emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Achiziție echipamente medicale în cadrul proiectului – Înființare centru de diagnostic în cadrul Ambulatoriului integrat al Spitalului Orășenesc”, solicitând:

„- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 20828/25.08.2021 și a comunicării postate în SICAP, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la anularea adresei prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare;

- reevaluarea ofertei declarată câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente.”

Prin **Decizia nr. 2127/C1/2318/23.09.2021**, Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 2 de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL Consiliul reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru lotul 2, ca urmare a reevaluării dispuse prin Decizia Consiliului nr. 2127/C1/2318/23.09.2021, fără să analizeze și oferta, în cadrul procesului de reevaluare, și, totodată, de faptul că ofertantul desemnat câștigător în urma respectivei reevaluări,, nu ar îndeplini anumite cerințe solicitate de autoritatea contractantă vizavi de echipamentele medicale care constituie obiectul lotului 2.

Decizia Consiliului nr. 2127/C1/2318/23.09.2021 nu a fost atacată cu plângere devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a dus la îndeplinire cele dispuse de Consiliu prin **Decizia nr. 2127/C1/2318/23.09.2021**, precum și modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta, în etapa de evaluare a ofertelor, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 23868/08.10.2021, privind reevaluarea ofertelor aferente LOTULUI 2 în conformitate cu decizia CNSC, a fost reevaluată propunerea tehnică depusă de SC SRL, comisia de evaluare constatând, în urma acestei reevaluări, că „rezultă fără putință de tăgadă faptul că ecograful continuă ofertat de către SC SRL nu respectă în mod cumulativ toate cerințele din caietul de sarcini, fiind în afara intervalului solicitat cele cu privire la puterea maximă consumată, durata de utilizare pe baterie/acumulator și frecvența sondei tip creion, astfel sistemul de monitorizare glicemică continuă ofertat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini. Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de către dumneavoastră ca fiind neconformă”.

Consiliul reține totodată că aceste motive de respingere, care se regăsesc în comunicarea rezultatului procedurii nr. 23871/08.10.2021, nu au fost contestate de SC SRL prin contestația de față.

Autoritatea contractantă procedând la punerea în executare a deciziei mai sus iterate, a reevaluat oferta contestatorului și a constatat la rândul ei lipsa dovezilor care să ateste că oferta acestuia respectă, în mod cumulativ, toate cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reevaluat oferta în cauză ținând seamă de aspectele reținute în cadrul Deciziei nr. 2127/C1/2318/23.09, rămasă definitivă și irevocabilă, motiv pentru care critica contestatorului privind faptul că în etapa de reevaluare nu a fost analizată și oferta, în cadrul procesului de reevaluare, este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, referitor la modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta, în etapa de evaluare a ofertelor, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale, Consiliul reține că:

a) Potrivit caietului de sarcini, pag. 28-29 (***Fișa tehnică nr. 7***), „Echipamentul trebuie să (...) prezinte următoarele documente (...):

- (...)

- ***Declarație de conformitate CE;***

b) ***Fișa tehnică nr. 7 NU*** conține solicitarea – „Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru import, distribuție dispozitive medicale, **reparare, mentenanță** și punere în funcțiune/instalare, unde să se regăsească producătorul echipamentului ofertat.”.

Cu toate acestea, o solicitare similară, valabilă pentru toate echipamentele medicale aferente lotului 2, se regăsește la pag. 3 a caietului de sarcini, respectiv „Pentru: **Lot. 2 – Echipamente medicale** – Pentru produsele din categoria dispozitive medicale, se solicită suplimentar: **Aviz de funcționare emis de ANMDM pentru service echipamente medicale pentru firma care va asigura aceste servicii.**”

c) Potrivit caietului de sarcini, pag. 26 (***Fișa tehnică nr. 5***), „Echipamentul trebuie să (...) prezinte următoarele documente (...):

- (...)

- ***Declarație de conformitate CE;***

d) Potrivit caietului de sarcini, pag. 15-23 (***Fișa tehnică nr. 2***), „- **Monitor**

Monitorul trebuie să fie fixat pe un braț articulat care să permită:
(...)

Rotire pe verticală +10/-70 grade;

(...)

- **Caracteristici standard ale echipamentului**

(...)

Cititor de bare (barcode reader) sau card (card reader)

(...)

- Softuri disponibile opțional pe sistem

(...)

Soft de ecografie de stres

(...)

- Echipamentul trebuie să (...) prezinte următoarele documente (...):

- (...)

- **Declarație de conformitate CE”.**

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică depusă de (pag. 200, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021), Consiliul reține că acest operator economic a depus **declarație de conformitate CE pentru Lămpi germicidale cu radiație directă, pentru modelele NBV 15, NBV 2x15, NBV 30, NBV 2x30** (pag. 447, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021, **modelul NBV 2X30P fiind ofertat de**), emisă de producătorul ULTRA-VIOL sp.j Pietras, Purgal, Wojcik, care atestă conformitatea cu Directivele CE/UE și standardele europene relevante.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de, se regăsește și **Certificatul de distribuitor autorizat** în România, emis de producătorul ULTRA-VIOL sp.j Pietras, Purgal, Wojcik pentru SC SRL, subcontractant al, în ceea ce privește distribuirea **dispozitivele medicale produse de acest producător** (acest lucru incluzând, evident, și Lămpile bactericide cu radiație directă sus precizate) **furnizarea de piese de schimb pentru acestea și furnizarea de servicii post-vânzare incluzând instalare, comisionare, service, manoperă și reparații** ale echipamentelor vândute, în perioada de garanție și post-garanție.

De asemenea, Consiliul reține că **Avizul de funcționare** nr. 5457 din 13.09.2018, emis de ANMDM pentru SC SRL, care se regăsește în propunerea tehnică în discuție (pag. 510, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021) **atestă**, în mod atotcuprinzător, faptul că avizează funcționarea respectivului operator economic pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale din următoarele domenii: „(...) – **electromecanice** (...), **lămpi/oglinzi frontale**,...)” și, totodată, **precizează** că acest operator economic (denumit în aviz Unitatea) este distribuitor al ULTRA-VIOL sp.j (pag. 3 din respectivul aviz).

Pentru produsul Video Capilaroscop (Fișa tehnică nr. 5, pag. 386, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021), ofertat de, respectiv modelul Capilaroscop: 32183, producător Gima, Italia, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de respectivul ofertant, se regăsește **declarație de conformitate a produselor GIMA, respectiv toate dispozitivele medicale ilustrate în Catalogul Internațional GIMA** (pag. 424, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021), acest lucru

incluzând, evident, **și modelul Capilaroscop: 32183**, emisă de producătorul GIMA S.p.A., care atestă conformitatea acestor produse conform Anexei VII la Directiva 93/42/CEE a Consiliului modificată de Directiva Europeană 2007/47/CE privind dispozitivele medicale.

Consiliul nu va reține, în contextul criticii aferente, formulate de contestator, afirmația acestuia referitor la faptul că „în conformitate cu legislația în vigoare fiecare produs are declarație de conformitate, acesta nu se emite pentru un catalog”, dat fiind că:

- a) societatea contestatoare nu a precizat care este acea „legislație în vigoare” invocată generic, care impune pentru fiecare produs, respectiv dispozitiv medical în parte, o astfel de declarație;
- b) conform prevederilor de la punctul 1 din Anexa VII – **Declarația CE de Conformitate** a Directivei 93/42/CEE, „**Declarația CE de conformitate este procedura prin care fabricantul sau reprezentantul său autorizat** care îndeplinește obligațiile stabilite la punctul 2 și, în cazul produselor introduse pe piață în condiții sterile și al dispozitivelor cu funcție de măsurare, obligațiile stabilite la punctul 5 **garantează și declară că produsele respective** corespund dispozițiilor aplicabile acestora ale prezentei directive.”

Pentru produsul Ecocardiograf (Fișa tehnică nr. 2, pag. 212, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021), ofertat de, respectiv modelul HS40, producător Samsung Medison Co., LTD, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de respectivul ofertant, se regăsește **declarație de conformitate** (pag. 266, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021) a produsului – **HS40** (Aparatură de Diagnosticare cu Ultrasunete), care precizează că „**produsul menționat anterior este în conformitate cu prevederile și cerințele Directivei 93/42/CEE** modificată de 2007/47/EC, **este supus procedurilor prevăzute în Anexa II** (mai puțin secțiunea 4) a Directivei 93/42/CEE modificată de 2007/47/EC **sub supravegherea a TUV SUD PRODUCT SERVICE GMBH (Organism Certificat nr.: 0123, Adresa: Ridlerstrasse65, 80339 Munchen Germania)**”.

Raportat la cerințele autorității contractante, vizavi de produsul Ecocardiograf, respectiv acelea că:

- monitorul trebuie să fie fixat pe un braț articulată care să permită **rotire pe verticală +10/-70 grade**,

- echipamentul să aibă **cititor de bare (barcode reader) sau card (card reader)**,

respectiva autoritate indicând totodată, printre softurile disponibile **optional** pe sistem, și **soft de ecografie de stres**, Consiliul reține că informațiile referitoare la modul de îndeplinire a acestor **cerințe/specificații minime și obligatorii** (conform fișa tehnică nr. 2, pag. 15 din caietul de sarcini) se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse de, fiind identificate la:

- a) pag. 222, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021 – specificații referitoare la braț articulată care permite **rotirea pe verticală +25°/-75°** (secțiunea **Main Monitor** din Fișa produsului HS40), specificație superioară celei solicitate;
- b) pag. 225, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021 – specificații referitoare la - **Barcode/Card Reader** (secțiunea **System Standard Features** din Fișa produsului HS40).

Mai mult, Consiliul reține că în propunerea tehnică depusă se regăsesc și informații referitoare la **softul de ecografie de stres**, acestea fiind identificate la pag. 225, vol. 5/5 din Dosarul CNSC nr. 2318/2021 – informații referitoare la **StressEcho** (secțiunea **System options** din Fișa produsului HS40).

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini, care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind neîndeplinirea, de către, a unor cerințe/specificații solicitate prin caietul de sarcini urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini