

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 122 / C7 / 4451

Data: 17.01.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare datată 20.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 82287/23.12.2024, formulată de către (...) SA, cu sediul în (...), strada (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ..., în calitate de împuternicit și convențional prin (...), privind procedura proprie organizată de către (...), cu sediul în (...), (...), în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de prestare „*Servicii de comunicații mobile si fixe*”, **lot 4** - *Servicii de comunicații mobile*, inițiată prin invitația de participare nr. (...), cod CPV 64212000-5 *Servicii de telefonie mobilă* (Rev. 2), se solicită:

- în principal:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii cu privire la lotul 4, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa autorității contractante nr. 825356/18.12.2024, prin care oferta (...) a fost clasată pe locul 2, iar oferta (...) SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru lotul 4 și la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de considerentele expuse în motivarea Deciziei Consiliului.

- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și la art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4.

La data de 03.01.2025, (...) SA, cu sediul în (...), strada (...), înmatriculată la Registrul Comerțului din (...) sub nr....., având CUI ..., reprezentată convențional de (...), cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în (...), B(...), a formulat cerere de

intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 437/08.01.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 4451/C7/2024, prin intermediul căreia solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum a fost formulată;

- respingerea contestației formulate de (...) SA ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a rezultatului procedurii, precum și a actelor și/sau măsurilor care au stat la baza acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA critică raportul procedurii emis în procedura menționată în partea introductivă, pentru lotul 4, organizată de către (...), potrivit căruia oferta câștigătoare pentru acest lot aparține societății (...), oferta sa clasându-se pe locul doi.

Contestatoarea susține că este nelegală decizia autorității contractante întrucât propunerea financiară a societății (...) SA pentru lotul 4 este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini privind abonamentele de tip „(...)”.

Cu titlu preliminar, evocă faptul că noțiunea de „(...)” (i.e., Mobile Device Management) are în vedere soluțiile de administrare de la distanță a dispozitivelor instituției beneficiare puse la dispoziția funcționarilor. Cu soluțiile de tip „(...)”, managerii IT pot să întrețină, să controleze și să securizeze dintr-o locație centrală, în mod eficient, modul de utilizare al dispozitivelor aflate în teritoriu. Scopul principal al unei soluții (...) este de a asigura gestionarea centralizată a acestor dispozitive conform politicilor organizației, securizându-le atât împotriva amenințărilor externe, cât și interne.

Administrarea dispozitivelor se face prin înregistrarea dispozitivelor în aplicația de „(...)” specifică furnizorului de soluție. Odată înregistrate, managerul IT are controlul de la distanță, asupra dispozitivelor, prin intermediul platformei de administrare și poate aplica simultan, configurările de utilizare, de securitate și de consum de resurse de date mobile.

Prin documentația de atribuire, Secțiunea I, pp. 12-13, UM 0296 a solicitat ofertanților pentru lotul 4 al procedurii, având ca obiect servicii de comunicații mobile, între altele, furnizarea de abonamente de tip „(...)”, într-o cantitate cuprinsă în intervalul 4.000-7.300 de abonamente.

Prin caietul de sarcini, pct. 1.21 (p. 43), autoritatea contractantă a impus ofertanților pentru lotul 4 al procedurii să pună la dispoziția U.M. 0296 soluțiile de tip „(...)” cu titlu gratuit: „1.21 Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante, **cu titlu**

gratuit

titlu, o soluție tip (...) (Mobile Device Management), cu instalare de tip On Premises, cu licență de minimum 4 ani care să îndeplinească următoarele cerințe: (...)”

Însă, ofertanta (...) SA a încălcat flagrant această cerință de conformitate a propunerilor financiare pentru lotul 4 al procedurii instituită prin caietul de sarcini. Nesocotind complet cerința în discuție, (...) SA a oferat abonamentele de tip „(...)” într-un quantum cuprins în intervalul 249.600,00 EUR - 455.520,00 EUR (fără TVA), confirm celor reținute la pag. 6 și 7 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu alte cuvinte, deși autoritatea contractantă a cerut ofertanților să-i fie puse la dispoziție abonamentele de tip „(...)” cu titlu gratuit, (...) SA a oferat acest tip de abonamente la un preț de aproximativ 1,30 EUR/lună/abonament (i.e., 455.520,00 EUR / 7.300 abonamente / 48 luni).

Așadar, neconformitatea propunerii financiare a ofertei (...) SA este evidentă, sub aspectul cerințelor aplicabile propunerii financiare cu privire la abonamentele de tip „(...)”.

Spre deosebire de (...), societatea sa a respectat cerința de conformitate a propunerilor financiare pentru lotul 4 al procedurii instituită prin caietul de sarcini cu privire la abonamentele de tip „(...)”.

Astfel, a oferat acest tip de abonamente cu valoare nulă, astfel cum a impus UM 0296, în acest sens indicând pag. 4 și 6 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a reținut greșit conformitatea propunerii financiare a ofertei (...) și a declarând-o nelegal câștigătoare.

Totodată, contestatoarea susține că abordarea UM 0296 este inexplicabilă în raport cu conduita sa anterioară.

În primul rând, în cursul procedurii, autoritatea contractantă a cerut specific societății sale să confirme că furnizarea soluției tip „(...)”

este gratuită, prin adresa de clarificări nr. 812682/12.12.2024, în conformitate cu cerința regăsită în caietul de sarcini, pct. 1.21 (p. 43):

„întrebar

e

a

n Ținând seama de cerințele obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, societatea sa a confirmat că abonamentele de tip „(...)” au fost oferite cu titlu gratuit, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. VDF2024121334192/13.12.2024:

„Răspuns

d

e

clarificar

e

22: *Așa cum am specificat în Propunerea Tehnica dar și în Propunerea Financiară, confirmăm și pe aceasta cale că soluția tip (...) (Mobile Device Management) va fi furnizată cu titlu gratuit, cu o Licență de minimum 4 ani care să asigure inclusiv toate cerințele prezentate La subpunctele a ÷ mmm din cadrul cerinței 1.21”.*

În consecință, este evident că UM 0296 a acordat, în mod nejustificat, un tratament mai favorabil ofertantei (...) în raport cu care nu a ținut seama de exigența oferirii abonamentelor de tip „(...)” cu titlu gratuit.

Contestatoarea susține că o astfel de conduită contravine flagrant principiului fundamental al egalității de tratament în cadrul procedurilor de achiziții publice, consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și care este, de altfel, reglementat și prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Dincolo de ignorarea completă a cerinței prevăzute de caietul de sarcini, pct. 1.21 (p. 43), nerespectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă atrage de sine stătător nelegalitatea deciziei de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 4 al procedurii în favoarea societății (...).

Contestatoarea subliniază faptul că, în anul 2021, autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire similară, în care a inclus o cerință identică, anume ca ofertanții să pună la dispoziție abonamentele de tip „(...)” cu titlu gratuit (în acest sens indică, Documentația de atribuire nr. S25/N233337/06.09.2021).

În cadrul respectivei proceduri de achiziție atât (...), cât și (...) au oferit abonamentele de tip „(...)”, în conformitate cu cerințele de la acel

moment, cu valoare nulă (în susținere indică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. N244812/ 21.09.2021).

În cadrul respectivei proceduri din anul 2021, autoritatea contractantă a declarat oferta (...) câștigătoare pentru lotul 3 al procedurii având ca obiect servicii de comunicații mobile.

Astfel, în anul 2021, atât (...), cât și autoritatea contractantă considerau că cerința de ofertare, cu titlu gratuit, a abonamentelor de tip „(...)”, impunea ca propunerea financiară pentru acestea să aibă valoare zero.

Însă, în anul 2024, aceleași 2 entități consideră că o cerință identică ar permite atribuirea unei valori de peste 240.000,00 EUR pentru abonamentele de tip „(...)”.

Contestatoarea consideră că o astfel de situație nu poate fi permisă, fiind evidentă maniera nejustificată în care UM 0296 a avantajat (...) în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 4 în detrimentul (...).

În concluzie, consideră că oferta societății (...) se impunea a fi respinsă.

În subsidiar, contestatoarea susține că se impune anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4 pentru cerințele financiare contradictorii ale documentației de atribuire privind abonamentele de tip „(...)”, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, norme care sunt, de altfel, reluate în mod similar prin art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Contestatoarea reiterează faptul că propunerea financiară depusă de (...) pentru lotul 4 al procedurii este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini privind abonamentele de tip „(...)”, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, norme care sunt, de altfel, reluate în mod similar prin art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

Același caz de anulare al procedurii este reluat și prin documentația de atribuire la secțiunea I, p. 16.

Astfel, consideră că se impune anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4 având în vedere că ofertele (...) și (...) nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare al soluțiilor financiare cerut de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

După cum a arătat, prin caietul de sarcini, pct. 1.21 (p. 43), s-a impus ofertanților pentru lotul 4 al procedurii să pună la dispoziția UM 0296 soluțiile de tip „(...)” cu titlu gratuit.

Or, este imposibilă evaluarea comparativă a două oferte, dintre care uneia i se aplică cerința documentației de atribuire cu privire la caracterul gratuit al soluției (...), iar alteia nu i se aplică aceeași cerință.

Situația echivalează cu ofertarea după 2 documentații de atribuire diferite (...) respectând o documentație care include o cerință mai oneroasă pentru ofertantă, iar (...) urmând o documentație care nu include aceeași cerință.

Contestatoarea consideră că astfel de abordare este evident contrară principiului fundamental al transparenței în achizițiile publice consacrat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și care este, de altfel, reglementat și prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 114/2011.

Prin urmare consideră că se impune anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4 al procedurii având în vedere că ofertele (...) și (...) nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare al soluțiilor financiare cerute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. N8398863/24.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 83086/24.12.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către (...) ROMANIA SA, prezentând în susținere argumente expuse în continuare.

În fapt, din modalitatea în care este formulată și motivată contestația (...) SA, se desprinde concluzia că singura critică de nelegalitate adusă de partea adversă împotriva raportului de atribuire a lotului nr. 4 constă în aceea că oferta financiară depusă de către operatorul economic declarat câștigător, (...) SA, ar fi neconformă întrucât prin aceasta au fost ofertate abonamente de tip „(...)” într-un quantum cuprins în intervalul 249.600,00 EUR - 455.520,00 EUR (fără TVA), în contradicție cu cerințele exprese conținute în caietul de sarcini.

Însă, din cuprinsul documentației de atribuire, reiese faptul că obiectul achiziției lotului nr. 4 îl reprezintă „Servicii de comunicații mobile”, în cantitățile și la valoarea estimată menționată în aceasta:

Nr. lot	Denumire serviciu	Cantitate		Tarif unitar euro fără TVA	Valoarea estimată euro fără TVA	
		min	max		min	max
4	Servicii de comunicații mobile					
4.1	Abonament tip "Voce mobilă" cu Internet pe mobil 100 GB	3.500	6.000	7,00	1.176.000,00	2.016.000,00
4.2	Extraopțiune "Internet pe mobil nelimitat"	10	100	2,00	960,00	9.600,00

Nr. lot	Denumire serviciu	Cantitate		Tarif unitar euro fără TVA	Valoarea estimată euro fără TVA	
		min	max		min	max
4.3	Abonament date mobile tip "Internet mobil 50GB"	1.500	3.000	1,00	72.000,00	144.000,00
4.4	Abonament date mobile tip "Internet mobil 500GB"	50	200	3,00	7.200,00	28.800,00
4.5	Abonament date mobile tip "Internet mobil Nelimitat"	10	100	14,00	6.720,00	67.200,00
4.6	Abonament tip "MDM"	4.000	7.300	5,00	960.000,00	1.752.000,00
Total valoare lot 4 (EURO) - 48 de luni					2.222.880,00	4.017.600,00
TOTAL VALOARE (EURO) - 48 de luni					4.042.368,00	14.166.144,00

Totodată, în sprijinul potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestora un model de centralizator de prețuri, astfel:

Nr. crt	Denumirea serviciului de comunicații	Cantitate			Valoare unitară fără TVA - euro -	Total valoare fără TVA (48 de luni) - euro -		
		Min	Evaluată	Max		Min	Evaluată	Max
1	Abonament tip "Voce mobilă" cu Internet pe mobil 100 GB	3.500	5.000	6.000				
2	Extraopțiune "Internet pe mobil nelimitat"	10	50	100				
3	Abonament date mobile tip "Internet mobil 50GB"	1.500	2.500	3.000				
4	Abonament date mobile tip "Internet mobil 500GB"	50	100	200				
5	Abonament date mobile tip "Internet mobil Nelimitat"	10	50	100				
6	Abonament tip "MDM"	4.000	5.000	7.300				
Total valoare (euro fără TVA)								
Total valoare (lei fără TVA)								
Discount-ul oferit ca reducere la valoarea totală evaluată (nu prin programul de fidelizare al Operatorului)								

Conform procesului - verbal de deschidere a ofertelor, în funcție de strategia proprie, ofertanții au ales a cota tipurile de servicii incluse în acest lot, scopul final fiind obținerea unei valori totale cât mai scăzute pentru cantitatea evaluată, care să îi avantajeze în calculul punctajului, astfel cum a fost descris în documentația de atribuire:

Algoritmul de calcul pentru determinarea prețului ofertelor este următorul:

„Lotul se va atribui ofertantului care obține punctajul cel mai mare:

$$P = P1 + P2$$

P = punctaj total

Pentru prețul cel mai mic/ Preț pachet de servicii, se va acorda punctajul maxim respectiv 95 de puncte. Pentru ofertele care nu au obținut punctaj maxim, calculul se va face după formula:

P1 = punctaj preț

$P1 = (\text{preț ofertă cu valoarea cea mai mică} / \text{preț ofertă operator economic}) * 95$

P2 = Acordare acces la codul sursă pt. (...)

P2 = 5 puncte - dacă, se acordă acces la codul sursă pt. (...).

$P1 = A+B$

Unde:

A = costurile aferente abonamentelor

A = A1+A2+A3+A4+A5+A6 Unde:

A₁= valoarea abonamentelor de voce cu extraopțiune Internet pe mobil 100;

A₂ = valoarea abonamentelor aferente extraopțiune de acces Internet cu trafic nelimitat;

A₃ = valoarea abonamentelor tip „Internet mobil 50GB”;

A₄= valoarea abonamentelor tip „Internet mobil 500GB”;

A₅ = valoarea abonamentelor tip „internet mobil Nelimitat”;

A₆= valoarea abonamentelor (...).

B = discount-ul oferit ca reducere la valoarea totală a facturii curente (nu prin programul de fidelizare al Operatorului)”.

Astfel, consideră că **a avut în vedere**, începând de la etapa de estimare, **toate tipurile de servicii solicitate**, acestea regăsindu-se ulterior în centralizatorul de prețuri solicitat ofertanților și în modalitatea de punctare.

Toate aceste informații au fost puse la dispoziția tuturor operatorilor invitați la procedura de achiziție, aceștia luând act de faptul că autoritatea contractantă **a estimat costuri inclusiv pentru abonamentele de tip (...)**, a arătat **intenția clară de a lua în considerare costurile abonamentelor (...) în calculul punctajului prin solicitarea acestora în propunerea financiară** (centralizatorul de prețuri). Însuși faptul că nu au fost solicitate clarificări asupra acestor aspecte demonstrează că elementele au fost redactate și prezentate în documentația de atribuire fără echivoc.

Pe durata evaluării ofertelor, comisia de evaluare a analizat toate ofertele, aplicând principiile tratamentului egal și al transparenței, concluzionând că ofertele (...) și (...) SA sunt conforme și acceptabile, prin urmare admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. lot	Denumire echipament	Firma ofertantă	Punctaj Obținut/ Valoare evaluată euro fără TVA	Poziția în Clasament
4.	Servicii de comunicații mobile	ORANGE ROMÂNIA S.A.	100 puncte	I
		VODAFONE ROMÂNIA S.A.	97,76 puncte	II

Punctaj (...) = P1 + P2 = (2.184.000,00/2.184.000,00)* 95 + 5 = 100 puncte

Punctaj (...) = P1 + P2 = (2.184.000,00/2.236.800,00)*95 + 5 = 97,76 puncte

Cu privire la afirmația contestatarei constând în aceea că „autoritatea contractantă a reținut greșit conformitatea propunerii financiare a (...) pentru Lotul 4 al Procedurii. În realitate, propunerea financiară a (...) pentru Lotul 4 al Procedurii este neconformă în raport cu cerințele Caietului de sarcini privind abonamentele de tip (...)”, consideră că **aceasta tratează ca fiind similară o cerință tehnică din documentația descriptivă:**

„Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, o soluție tip (...) (Mobile Device Management), cu instalare de tip "On Premises", cu licență de minimum 4 ani care să îndeplinească următoarele cerințe”,

cu tipul de serviciu solicitat, care face obiectul achiziției:

Nr. crt.	Denumirea serviciului de comunicații	Cantitate		
		Min	Evaluată	Max
Abonament tip "MDM"		4.000	5.000	7.300

Autoritatea contractantă consideră astfel că (...) SA interpretează eronat această situație, aspect întărit de faptul că, deși în cuprinsul documentației descriptive, **se solicită oferirea cu titlu gratuit a mai multor bunuri și servicii conexe**, asociate serviciilor de comunicații solicitate a fi prestate (ex. cartele SIM, terminale, schimbarea numărului de apel, mesagerie vocală, prezentarea/restricționarea identității apelantului etc.), **acesta nu a acționat în sensul ofertării cu titlu gratuit a tuturor abonamentelor asociate acestora.**

Totodată, nefundamentate sunt și afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora:

„Autoritatea contractantă a cerut ofertanților să-i fie puse la dispoziție **abonamentele de tip „(...)” cu titlu gratuit**”, în realitate cerința autorității contractante fiind de a i se pune la dispoziție, cu titlu gratuit, **o soluție tip (...) (Mobile Device Management);**

Legat de solicitarea de clarificare nr. 812682/12.12.2024 a comisiei de evaluare, cu referire la asumarea de către ofertant a faptului că

îndeplinește toate cerințele prezentate la subpunctele a ÷ mmm de la pct. 1.21 (întrucât acesta nu a abordat complet în propunerea tehnică respectivele cerințe), contestatoarea afirmă în prezent că **„a confirmat că abonamentele de tip (...) sunt oferite cu titlu gratuit”**, deși prin răspunsul nr. VDF2024121334192/13.12.2024 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 820058/16.12.2024) a declarat, în mod corect, că **soluția tip (...) „va fi furnizată cu titlu gratuit, cu o licență de minimum 4 ani care să asigure inclusiv toate cerințele prezentate la subpunctele a ÷ mmm din cadrul cerinței 1.21”**.

Pentru a evidenția distincția între **soluția tip (...)** (solicitată prin documentația descriptivă) **și serviciile de tip abonament (...)** (prezentate în centralizatorul de preturi), autoritatea contractantă prezintă, pe scurt, câteva detalii relevante.

Autoritatea contractantă, prin prisma specificului activităților desfășurate, a solicitat ca respectiva soluție software (soluția (...) on Premises) să fie pusă la dispoziție pe o infrastructură hardware existentă în locația proprie (SRI), pentru a evita orice vulnerabilitate privind administrarea, gestionarea și implementarea politicilor de securitate pe terminalele mobile din flota proprie. De reținut că o astfel de soluție este una particulară, oferită de către operator pe o perioadă limitată de timp (durata acordului - cadru de prestare a serviciilor de comunicații), urmând a fi înlocuită cu ocazia organizării unei noi proceduri de achiziție concurențială, în situația schimbării contractantului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu urmărește achiziționarea unei astfel de aplicații software (soluție), obiectul achiziției fiind serviciile de comunicații mobile securizate.

Serviciul de tip „Abonament (...)” se referă la accesarea de către terminalele mobile ale utilizatorilor a facilităților oferite de aplicația software (...). Abonamentele de tip (...), după cum a menționat și anterior, acoperă serviciile de accesare/interconectare a terminalelor mobile cu aplicația (...). Acestea fiind servicii de bază pentru care operatorii de comunicații **sunt îndreptățiți să solicite tarife de abonament**, iar beneficiarul să suporte costurile raportat la numărul de abonamente activate. Particularitatea în cazul de față este că **aplicația (...) necesită a fi instalată pe o infrastructură hardware existentă în locația SRI**, din considerentele de securitate menționate mai sus.

Astfel, soluția (...) oferită cu titlu gratuit trebuie să asigure toate cerințele solicitate prin documentația descriptivă, fiind capabilă să gestioneze eficient un număr de 6000 de dispozitive mobile, **indiferent dacă autoritatea contractantă, pe perioada acordului cadru va alege să activeze doar minimul de abonamente menționate (4000)**, pentru care își asumă plata tarifului de accesare/interconectare cu această aplicație.

Pe durata evaluării ofertelor, **comisia de evaluare a solicitat clarificări** pentru a se edifica cu privire la faptul că inclusiv (...) SA a înțeles în mod corect distincția între soluția (...) oferită cu titlu gratuit și serviciile de abonament (...) cotate cu 1,3 euro/lună, aspect **confirmat prin răspunsul nr. 24/B2B/21699/41683 din 13.12.2024**, înregistrat la autoritatea contractantă cu **nr. 820104 din 16.12.2024**.

În ceea ce privește solicitarea în subsidiar a contestatoarei de anulare a procedurii în ceea ce privește lotul 4, consideră că ofertele depuse nu sunt în situația enunțată de către contestatoare: *„ofertele (...) și (...) nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare al soluțiilor financiare cerut de Autoritatea Contractantă prin DA”*, acestea fiind evaluate de către comisia de evaluare, conform documentelor anexate.

Totodată, subliniază faptul că oferta financiară a operatorului (...) SA, la lot 4, este mai mare decât cea a ofertantei (...) SA.

La data de 03.01.2025, (...) SA, ofertantă declarată câștigătoare a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 437/08.01.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. 4451/C7/2024, prezentând argumente în combaterea criticilor contestatoarei.

Totodată, subliniază faptul că diferența dintre modalitatea de abordare a propunerilor financiare de către (...) și (...) nu poate fi imputată decât societății (...), care nu se poate prevala de propria culpă a unei interpretări eronate a documentației pentru a „sanționa” în vreun fel oferta (...) sau procedura în sine.

Prin adresa nr. N839863/24.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82897/24.12.2024, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției, pe suport electronic.

În data de 13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1391/13.01.2025, societatea intervenientă (...) SA, a depus cerere pentru studierea dosarului cauzei.

În data de 13.01.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 1396/13.01.2025, societatea contestatoare a depus concluzii scrise, solicitând înlăturarea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și de către (...) SA și, în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, sens în care s-au reiterat argumentele din cuprinsul contestației.

În data de 17.01.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 2895/17.01.2025, ca urmare a studierii dosarului cauzei, societatea intervenientă a depus concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea concluziilor scrise formulate de societatea contestatoare, precum și respingerea contestației, sens în care a prezentat argumente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de comunicații mobile și fixe*”, cod CPV 64212000-5 *Servicii de telefonie mobilă* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie, prin invitația de participare nr. S36/N770042/26.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care se va încheia este situată între 20.211.840 lei, fără TVA și 70.830.720,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 4 contestat între 11.114.400 lei și 20.088.000 lei), criteriul de atribuire pentru lotul 4 contestat este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 09.12.2024, ora 10:00.

Conform raportului procedurii nr. 826473/18.12.2024 au depus ofertă pentru lotul 4 doi operatori economici, între care și societatea contestatoare, oferta depusă de (...) SA fiind declarată câștigătoare pentru acest lot, pe baza criteriului de atribuire stabilit.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta depusă de (...) SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4, (...) SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în principal:
 - în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea raportului procedurii cu privire la lotul 4, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa autorității contractante nr. 825356/18.12.2024, prin care oferta (...) a fost clasată pe locul 2, iar oferta (...) SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;
 - în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii pentru lotul 4 și la emiterea unui nou raport al procedurii, ținând seama de considerentele expuse în motivarea Deciziei Consiliului.
- în subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și la art. 181 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 114/2011, anularea procedurii în ceea ce privește lotul 4.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 401.760,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210880678/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 20.12.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 4451/2024, (...) SA (oferantă declarată câștigătoare pentru lotul 4, conform raportului procedurii nr. 826473/18.12.2024) a depus prin e-mail în data de 03.01.2025, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 437/08.01.2025, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulate de (...) SA ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a rezultatului procedurii, precum și a actelor și/sau măsurilor care au stat la baza acestuia.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 03.01.2025), se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației***"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat contestația formulată de (...) SA la data de 23.12.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 03.01.2025, inclusiv, data de 02.01.2025 fiind o zi liberă, nelucrătoare, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, contestatoarei și autorității contractante (la data de 03.01.2025), s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SA s-a clasat pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, fiind declarată câștigătoare), iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de către (...) SA ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a rezultatului procedurii, precum și a actelor și/sau măsurilor care au stat la baza acestuia, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SA ca fiind în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea, pe fond, a contestației depuse de (...) SA, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei depuse de

(...) SA, pentru lotul 4, considerând că propunerea financiară a acestei ofertante este neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini.

În contestație, autoarea acesteia a precizat că, prin caietul de sarcini, la pct. 1.21 (pag. 43) autoritatea contractantă a impus pentru lotul 4, ca ofertanții să pună la dispoziția UM 0296 soluțiile de tip "(...)" cu titlu gratuit: „1.21 Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante,

cu

titlu

gr

a

t

uit,

o

soluți

e

tip

(...)

(Mobil

), cu instalare de tip On Premises, cu licență de minimum 4 ani care să îndeplinească următoarele cerințe: (...)"

Totodată, societatea contestatoare a arătat că, prin documentația de atribuire, în secțiunea I, s-a solicitat ofertanților pentru lotul 4, având ca obiect servicii de comunicații mobile, între altele furnizarea de abonamente de tip "(...)", minim 4.000 și maxim 7.300 abonamente.

În aceste condiții, întrucât (...) SA a oferat abonamente de tip "(...)" având o valoare cuprinsă între 249.600,00 euro și 455.520,00 euro, fără TVA, în opinia contestatoarei s-a încălcat cerința de conformitate a propunerii financiare pentru lotul 4.

Din verificarea procesului – verbal nr. N802685/09.12.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru oferta (...) SA, pentru lotul 4, pentru Abonamente tip "(...)", Consiliul a reținut că s-a oferat pentru abonamentele situate în intervalul minim 4.000 și maxim 7.300 o valoare de 1,3 euro/abonament, fără TVA, o valoare cuprinsă în intervalul 249.600,00 euro și 455.520,00 euro, fără TVA, astfel cum a reținut și societatea contestatoare.

Totodată, din verificarea documentelor de evaluare, Consiliul a reținut că, în referire la aceste abonamente, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SA prin adresa nr. N812760/12.12.2024, următoarea clarificare: «I. În cazul lotului 4 – Servicii de comunicații mobile, la punctul 1.21 din propunerea tehnică afirmați că "(...) va pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, o soluție tip (...) (Mobile Device Management), cu instalare de tip "On Premises", cu licență de minimum 4

ani”, iar în propunerea financiară, abonamentele de tip (...) sunt cotate cu **1,30 euro/lună/abonament. Vă rugăm să clarificați această situație»**

Față de această solicitare, ofertanta (...) SA a prezentat următorul răspuns: «... (...) a respectat centralizatorul de prețuri pus la dispoziție de autoritatea contractantă și a oferit întocmai incluzând toate costurile, inclusiv respectarea legislației muncii, abonamentul (...) reprezentând **tax**

i
n
r
operabi
l
it
a
t
e

organizațională

c

De altfel, însăși autoritatea contractantă a înțeles să nu includă în centralizatorul de prețuri poziția ”soluție platformă (...)”, cu toate cerințele descrise (incluzând licențele, abonamentele de licență, suport și garanție) întrucât aceasta a fost solicitată prin caietul de sarcini a fi oferită gratuit. Totodată, autoritatea contractantă în estimarea bugetului achiziției a inclus linia

abonament

(...) cu valoare estimată de 5 eur/utilizator, respectiv suma de 1.752.000,00 eur pentru întregul acord – cadru, la cantitatea maximă și a transpus această linie și în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, făcând distincția clară între soluția de tip (...) care trebuie să fie oferită gratuit și abonamentul de tip (...), care poate fi oferit cu valoarea estimată de fiecare ofertant.

Aducem în atenția autorității contractante că (...)

a
ofert

(...), cu instalare de tip ”On Premises”, cu o licență de minimum 4 ani, incluzând abonamentele de licență gratuite, **iar**

eu

r

o în (abonament care nu este inclus în platforma (...) cu toate specificațiile enunțate în propunerea tehnică ... a se vedea caietul de sarcini)».

Consiliul apreciază că, întrucât ofertanta (...) SA a oferit cu titlu gratuit **soluția tip (...) (Mobile Device Management)**, denumită Platformă (...), cu instalare de tip ”On Premises”, cu o licență de minimum 4 ani, incluzând abonamentele de licență gratuite, **iar abonamentul (...) a fost oferit cu 1,3 euro** în centralizatorul de

prețuri, în mod corect a fost declarată admisibilă de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților să pună la dispoziție, **cu titlu gratuit doar soluția tip (...)** (Mobile Device Management), astfel că, în mod corect s-a oferat un preț pentru **abonamente**.

Este de reținut în acest sens, pe de o parte, că autoritatea contractantă a pus la dispoziție Centralizator de prețuri pentru lotul 4, în care este evidențiat și Abonamentul tip "(...)", cu număr minim 4.000 și număr maxim 7.300:

Nr. crt	Denumirea serviciului de comunicații	Cantitate			Valoare unitară fără TVA - euro -	Total valoare fără TVA (48 de luni) - euro -		
		Min	Evaluată	Max		Min	Evaluată	Max
1	Abonament tip "Voce mobilă" cu Internet pe mobil 100 GB	3.500	5.000	6.000				
2	Extraopțiune "Internet pe mobil nelimitat"	10	50	100				
3	Abonament date mobile tip "Internet mobil 50GB"	1.500	2.500	3.000				
4	Abonament date mobile tip "Internet mobil 500GB"	50	100	200				
5	Abonament date mobile tip "Internet mobil Nelimitat"	10	50	100				
6	Abonament tip "MDM"	4.000	5.000	7.300				
Total valoare (euro fără TVA)								
Total valoare (lei fără TVA)								
Discount-ul oferit ca reducere la valoarea totală evaluată (nu prin programul de fidelizare al Operatorului)								

Totodată, Consiliul a reținut că, la pct. IV.4.2 "Modul de prezentare a propunerii financiare", din Secțiunea I a documentației de atribuire, s-au precizat următoarele: *"Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul acordului cadru de achiziție, conform cerințelor documentației descriptive.*

Propunerea financiară va cuprinde Formularul de ofertă (...) însoțit de centralizatorul ofertei (Anexa 1 la Formularul nr. 4 din Secțiunea III – Modele de formulare).

Ofertanții vor exprima prețurile (tarifele), pe fiecare serviciu în parte, conform modelelor de formulare (...).

Pe de altă parte, este de reținut că, pentru lotul 4, criteriul de atribuire ales este "cel mai bun raport calitate - preț", fiind stabiliți factorii de evaluare *Preț pachet de servicii – 95 pct.* și *Acordare acces la codul sursă pt. (...) – 5 pct.*

Mai mult, din verificarea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare ***Preț pachet de servicii – 95 pct.***, se constată că în această valoare intervine și valoarea pentru *Abonamentul tip "(...)"* aflat în discuție:

„În cazul lotului 4 algoritmul de calcul pentru determinarea prețului ofertelor este următorul:

$$P = A - B \text{ unde}$$

A = costurile aferente abonamentelor

$$A = A_1 + A_2 + A_3 + A_4 + A_5 + A_6 \text{ unde:}$$

A₁ = valoarea abonamentelor de voce cu extraopțiune Internet pe mobil 100;

A₂ = valoarea abonamentelor aferente extraopțiune de acces Internet cu trafic nelimitat;

A₃ = valoarea abonamentelor tip „Internet mobil 50GB”;

A₄ = valoarea abonamentelor tip „Internet mobil 500GB”;

A₅ = valoarea abonamentelor tip „internet mobil Nelimitat”;

$$A_6 =$$

valoar

e

a

abonamentelor

(...).

B = discount-ul oferit ca reducere la valoarea totală a facturii curente (nu prin programul de fidelizare al Operatorului)

Pentru prețul cel mai mic/ Preț pachet de servicii, se va acorda punctajul maxim respectiv 95 de puncte. Pentru ofertele care nu au obținut punctaj maxim, calculul se va face după formula:

P

$$P_1 = (\text{preț ofertă cu valoarea cea mai mică} / \text{preț ofertă operator economic}) * 95$$

(...) Lo

mare.”

Or, câtă vreme rezulta din documentația de atribuire, fără echivoc, obligația operatorilor economici de a pune la dispoziție, **cu titlu gratuit doar soluția tip (...)** (Mobile Device Management), în mod corect (...) SA a oferat Abonamentul tip "(...)" cu respectarea centralizatorului de prețuri pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în vederea obținerii unui punctaj cât mai mare, conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare ***Preț pachet de servicii – 95 pct.***

Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici la întocmirea ofertei (art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor (conform art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016) și, mai mult, pe perioada de evaluare a ofertelor nu se pot aplica alte cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire.

Dacă documentația de atribuire nu era clară pentru (...) SA trebuia să solicite clarificări achizitoarei în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, critica societății contestatoare sub acest aspect este nefondată.

Faptul susținut de societatea contestatoare că, în anul 2021 autoritatea contractantă a organizat o procedură de atribuire similară, în care a inclus o cerință identică, anume ca ofertanții să pună la dispoziție abonamentele de tip „(...)” cu titlu gratuit (în acest sens indică, Documentația de atribuire nr. S25/N233337/06.09.2021), atât (...), cât și (...) ofertând abonamentele de tip „(...)” cu valoare nulă (în susținere indică procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertei nr. N244812/21.09.2021), este lipsit de relevanță, câtă vreme fiecare speță se analizează în funcție de propria documentație de atribuire.

Or, din speța în analiză rezultă fără putință de tăgadă că doar **soluția tip “(...)” trebuia pusă la dispoziția autorității contractante cu titlu gratuit**, prețul abonamentelor corespunzătoare urmând a fi ofertat.

Cât privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii pentru lotul 4, având în vedere că ofertele (...) și (...) nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare al soluțiilor financiare cerut de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se va respinge ca nefondată, câtă vreme ofertele se compară cu cerințele documentației de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini și nu între ele.

Totodată, în condițiile în care oferta (...) a respectat cerințele documentației de atribuire, astfel cum s-a constatat din cele mai sus reținute, se consideră că, în mod corect a fost declarată conformă și admisibilă.

Oferta (...) nu poate fi analizată sub aceleași aspecte pentru care a fost verificată oferta (...), Consiliul putând să se pronunțe doar în limita celor pentru care a fost sesizat.

În considerarea celor reținute, nefiind constatate aspecte de nelegalitate în evaluarea ofertei depuse de (...) SA pentru lotul 4, prin raportare la cele criticate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

depusă de (...) SA, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție depusă de (...) SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în (...), strada (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție depusă de (...) SA, cu sediul în (...), strada (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.