

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1867/18.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 22104/11.08.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 22103/11.08.2023, precum și împotriva procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice, *„document posibil a fi întocmit de către AC, dar necomunicat”*, înscrisuri emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Acord cadru de servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”*, cod CPV: 90524400-0, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„- Admiterea contestației așa cum este formulată;

- Anularea Comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. 22103 din data de 11.08.2023, precum și a actelor subsecvente emise/incheiate ulterior în baza acestora;

- Anularea Raportului procedurii nr. 22104/11.08.2023, precum și a actelor subsecvente emise/incheiate ulterior în baza acestuia;

-Anularea Procesului-verbal de reevaluare a conformității propunerilor tehnice - document posibil a fi întocmit de către AC, dar necomunicat;

- Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ... în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu

sediul în municipiul ..., adresă aleasă și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție „*voluntară accesorie*”, în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 1867/18.08.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva

raportului procedurii nr. 22104/11.08.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. 22103/11.08.2023, precum și împotriva procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice, *„document posibil a fi întocmit de către AC, dar necomunicat”*, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul susține că raportul procedurii nr. 22104/11.08.2023 a fost emis de autoritatea contractantă ca urmare a reevaluării ofertei depuse de ..., în conformitate cu prevederile deciziei Consiliului nr. ... din ..., rămasă definitivă prin neatacare. Petentul menționează că, anterior, în aceeași speță Consiliul a pronunțat și decizia nr. ..., îndreptata material prin încheierea nr. .../..., rămasă definitivă prin hotărârea Curții de Apel Târgu Mureș - decizia nr. ... - dosar nr.

De asemenea, acesta invocă și redă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și afirmă că interesul societății în formularea prezentei contestații vizează anularea actelor atacate și este susținut de faptul că, în reevaluare, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar situată pe locul 2 după cea prezentată de ..., după aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

În fapt, contestatorul susține că reevaluarea ofertei depuse de ... este nelegală, drept pentru care afirmă următoarele:

- Nerespectarea prevederilor deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... din ..., îndreptată material prin încheierea nr. ... din

Prin decizia nr. ... din ..., reținând, în parte, motivele de nelegalitate a raportului procedurii nr. 3396/01.02.2023 emis de autoritatea contractantă în prima etapă de evaluare a ofertelor, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei ..., după cum urmează: *„Admite, în parte, Contestația formulată de ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri”*.

Îndreptarea erorii materiale dispusă de Consiliu, la solicitarea ..., nu modifică fondul dispozitivului sub acest aspect, precizează contestatorul. În acest sens, autorul contestației redă considerente cuprinse în decizia sus menționată și susține că Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nu vizează/modifică decizia Consiliului sub acest aspect, întrucât, pe de o parte, plângerea împotriva deciziei nr. ... a fost formulată doar de ... și nu a vizat acest capăt de cerere - motiv de contestație, iar, pe de altă parte, nici autoritatea contractantă și nici ... nu au atacat decizia respectivă. Pe cale de consecință, apreciază petentul, măsurile dispuse de Consiliu sunt definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor.

Prin decizia nr. .../..., reținând toate motivele de fapt și de drept invocate de ..., Consiliul a admis motivele de nelegalitate sesizate prin

conestație și a dispus reevaluare ofertei În acest sens, autorul contestației redă considerente cuprinse în decizia sus menționată și susține că C.N.S.C. a respins apărările intervenientului ..., potrivit cărora acesta a arătat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că înțelege să asigure recipientele de 5 l solicitate și că deține certificările ADR ale furnizorului, întrucât în cadrul propunerii tehnice și documentelor anexate acesteia, dovada deținerii acestor certificări nu a fost făcută.

Contestatorul redă cerințe cuprinse la punctul 8 din caietul de sarcini, pag. 12, și menționează că, constatând că deșeurile chimice

generate nu se mai află în ambalajul original, organizatoarea procedurii a solicitat și instituit în mod expres obligativitatea ca acestea să fie ambalate de către ofertantul câștigător, conform prevederilor OMS nr. 1126/2012, în ambalaje de 5 litri certificate ADR. În acest sens, petentul invocă și redă dispozițiile art. 24 alin. (6) din Anexa 1 la OMS nr. 1226/2012.

În opinia acestuia, sub nicio formă nu este admisibilă și nu mai poate fi discutată în acest moment obligativitatea reevaluării ofertei ... în conformitate cu dispozițiile deciziei Consiliului, în sensul necesității și obligativității depunerii de către acest ofertant, încă de la momentul depunerii ofertei, a certificatelor ADR pentru recipientii/ambalajele de 5 litri colectori a deșeurilor medicale, întrucât decizia Consiliului este definitivă și obligatorie. În acest sens, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 10 alin. (1), art. 26 alin. (2) lit. b) și pe cele ale art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Acesta este de părere că, așa cum și Consiliul a reținut prin deciziile nr. ... și nr. .../..., momentul la care ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii certificatelor ADR pentru recipientii/ambalajele de 5 litri colectori a deșeurilor medicale este data de depunere a ofertei și nu ulterior, considerentele deciziei Consiliului stabilind în mod clar faptul că aceasta reprezintă o cerință a procedurii de achiziție precizată în Caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul redă considerente din cuprinsul Deciziilor nr. ... și nr. .../... și, de asemenea, învederează următoarele argumente:

O eventuală depunere ulterioară a acestor documente, după data limită de depunere a ofertelor, deși neaplicabilă speței de față întrucât certificarea ADR a ... nu se regăsește nici în acest moment la dosarul achiziției publice, ar constitui o modificare a ofertei, prin care s-ar încalca principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, precum și interesele celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de achiziție publică, care în unanimitate au depus aceste documente încă de la momentul depunerii ofertelor. Practica CJUE, a Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă în această materie, conchide contestatorul.

Contestatorul este de părere că, dacă în conformitate cu decizia nr. ... s-ar putea accepta că autoritatea contractantă nu a înțeles exact sensul dispozițiilor acesteia, decizia nr. .../... este extrem de clară, aceasta cuprinzând atât dispoziții de conduită dispuse față de organizatoarea procedurii de atribuire, cât și dezlegarea chestiunii în litigiu. În acest sens, petentul face trimitere la considerentele deciziei nr. .../..., reiterează succint argumentația Consiliului legată de respingerea apărării ofertantului câștigător și menționează faptul că acest aspect rezultă din ambele hotărâri emise de Consiliu până la acest moment, pe

care autoritatea contractantă era obligată să le respecte, conform dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ori, contrar acestor dispoziții obligatorii, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, instituția reținând prin raportul procedurii nr. 22104/11.08.2023 faptul că aceasta este conformă și admisibilă pentru motivul că ofertantul a menționat în propunerea tehnică faptul că își asumă să asigure aceste recipiente și pentru că prin declarații pe propria răspundere a afirmat că documentele sunt depuse la dosar. În

acest sens, petentul redă un paragraf din cuprinsul raportului procedurii nr. 22104/11.08.2023 și semnalează faptul că afirmațiile autorității contractante și ale ofertantului câștigător sunt false, întrucât respectivele documente nu se regăsesc în dosarul achiziției publice sau nu sunt depuse odată cu oferta. Totodată, acesta consideră *„ca se impune ca descarcarea acestor documente sa fie efectuată de către CNSC direct din portalul SEAP (prin intermediul ANAP sau direct, nu cunoaștem posibilitatea legală), intrucat, luând in calcul conduita AC ne așteptam ca acestea sa fie chiar alterate/adaugate ulterior”*.

Autoritatea contractantă nu a reevaluat oferta ... în conformitate cu dispozițiile deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. .../.... În opinia contestatorului, nu există o motivare a deciziei de calificare în reevaluarea ofertei acestui operator economic cu trimitere la considerentele și dispozitivul deciziei Consiliului și nu sunt depuse la dosarul achiziției publice certificatele ADR ale ... pentru excipienții/ambalajele de 5 litri colectori a deșeurilor medicale. Așadar, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestuia ca neconformă, semnalează autorul contestației.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației, anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în reevaluare și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, *„respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ... in sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabila/neconforma”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, cele ale H.G. nr. 856/2002, precum și prevederile OMS nr. 1226/2012.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat cerere de intervenție *„voluntară accesorie”*, în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

1. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă istoricul derulării procedurii de atribuire, prilej cu care afirmă următoarele:

Este, în această procedură, a treia contestație formulată de ... împotriva raporturilor procedurii emise de autoritatea contractantă. Obiectul relevant al tuturor acestor contestații a fost acela că, în opinia petentului, oferta ... ar fi inadmisibilă deoarece societatea nu ar fi îndeplinit cerința din caietul de sarcini privind asigurarea de recipiente

speciale, conform OMS 1226 din 2012, de 5 litri. În acest sens, intervenientul citează conținutul cerinței în discuție și detaliază prin prezentarea succintă a celor dispuse de Consiliu în primul ciclu procesual, prin redarea celor cuprinse în propunerea tehnică vis a vis de ambalajele utilizate, precum și prin sublinierea faptului că și-a asumat, prin propunerea tehnică, că va pune la dispoziția autorității contractante ambalaje de 5l și că toate ambalajele utilizate în executarea contractului, inclusiv cele de 5 litri, sunt certificate, conform standardelor ADR, prin Certificatul de conformitate nr. 115/2021, emis de ... în 08.09.2021, cu

dată de expirare 08.09.2025, act despre care intervenientul menționează și că „ar trebui să se găsească la dosarul procedurii si pe care îl anexăm prezentei”.

Până la comunicarea Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea certificatelor ADR pentru recipientele de 5 litri, deși avea posibilitatea de a solicita clarificări dacă avea dubii privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate. În această ordine de idei, intervenientul menționează că, după comunicarea acestei decizii, prin care Consiliul a dispus reanalizarea ofertei sale, a trimis autorității contractante, din proprie inițiativă, certificatul identificat anterior.

Ulterior comunicării acestei decizii, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, în care menținea admisibilitatea ofertei Intervenientul menționează că, în acest nou raport al procedurii, autoritatea contractantă nu a motivat, prin raportare la considerentele Deciziei Consiliului, menținerea admisibilității ofertei sale, motiv pentru care petentul a formulat o nouă contestație. În acest sens, autorul intervenției iterează că și prin a doua decizie, nr. .../..., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, reținând, în esență, că autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret modul de îndeplinire, de către ... a cerinței privind asigurarea de recipiente speciale de 5 litri certificate ADR. De asemenea, acesta declară că soluția Consiliului nu putea fi contestată, întrucât, „din păcate”, nici în raportul procedurii și nici în procesul-verbal din 16.06.2023 nu era precizată modalitatea în care s-a efectuat reanalizarea ofertei sale și nici motivele care au condus autoritatea contractantă la concluzia admisibilității acesteia.

Urmare emiterii celei de-a doua decizii, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. 22104/11.08.2023, în care se menține soluția admisibilității ofertei Spre deosebire de raportul anterior, în cuprinsul acestuia din urmă autoritatea contractantă motivează menținerea soluției admisibilității ofertei aparținând ... și arată, în esență, că societatea și-a asumat existența tuturor certificatelor necesare pentru recipientele puse la dispoziție în executarea contractului și că dovezile privind existența acestor certificate se află la dosarul achiziției publice. Conchizând, intervenientul amintește că împotriva acestui raport al procedurii a fost formulată contestația ce face obiectul prezentului dosar.

2. Clamând netemeinicia contestației, intervenientul afirmă următoarele:

a. Obiectul analizei Consiliului.

Analiza temeiniciei contestației ar trebui să pornească de la următoarele premise:

- ... sau furnizorii societății dețin toate certificările necesare pentru ambalajele ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante în executarea contractului, fiind asumată deținerea acestor certificate prin propunerea tehnică;

- Pentru ambalajele de 5 litri, utilizate în scopurile prevăzute în caietul de sarcini, există Certificatul de conformitate nr. 115/2021, emis de ... în 08.09.2021, cu dată de expirare 08.09.2025, astfel că ... îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

- Acest certificat de conformitate ar trebui să se găsească la dosarul procedurii. În acest sens, intervenientul remarcă faptul că deciziile anterior pronunțate în această procedură arată că acest certificat nu se găsea în dosarul procedurii trimis de autoritatea contractantă la momentul pronunțării primei decizii și, în mod neobișnuit, nici la momentul pronunțării celei de-a doua decizii. Totodată, acesta amintește că a trimis autorității contractante în mod special, în considerarea deciziei Consiliului, acest document, iar dovada transmiterii a atașat-o la prezenta.

Așadar, precizează intervenientul, Consiliul urmează să analizeze dacă certificatul se află într-adevăr la dosarul procedurii și a fost avut în vedere de autoritatea contractantă în cazul reevaluării ofertei și, în caz afirmativ, dacă acest act (dovada certificării ADR a ambalajelor de 5 litri) ar fi trebuit să fie depus împreună cu propunerea tehnică sau putea fi depus și ulterior acesteia, fiind un document necesar în executarea contractului și dacă nedepunerea acestui document împreună cu propunerea tehnică sau cu oferta ar putea să determine excluderea ofertantului din procedură. În vederea soluționării celei de a doua probleme de drept, respectiv posibilitatea excluderii unui ofertant pentru nedepunerea dovezii certificării ADR a recipientelor de 5 litri și posibilitatea complinirii ulterioare a acestei dovezi, Consiliul trebuie să determine inclusiv dacă această cerință rezultă în mod direct din caietul de sarcini sau din documentele procedurii publicate de autoritatea contractantă.

b. Depunerea Certificatului nr. 115/2021.

Intervenientul reiterează faptul că a depus în mod cert acest certificat la autoritatea contractantă, dacă nu anterior, cel mai târziu la data de 03.04.2023, prin e-mail.

Astfel fiind, autoritatea contractantă, atunci când a reanalizat oferta ..., ar fi trebuit să ia în considerare și acest document, iar din conținutul raportului procedurii contestat rezultă că certificatul a fost luat în considerare și că el se află la dosarul procedurii. Autorul intervenției consideră că ar trebui solicitată opinia organizatoarei procedurii în situația în care respectivul certificat nu a fost transmis la dosarul cauzei.

c. Posibilitatea excluderii ofertei ... pentru nedepunerea dovezii certificării ADR a ambalajelor de 5 litri împreună cu oferta.

În cazul în care va rezulta că certificatul identificat anterior se află la dosar și că acesta a fost depus în data de 03.04.2023 și luat în considerare de autoritatea contractantă în reanalizarea ofertelor, intervenientul semnalează următoarea argumentație:

- Nu există în caietul de sarcini sau în documentele procedurii publicate de autoritatea contractantă vreo mențiune privind obligația depunerii dovezii certificării ADR a ambalajelor de 5 litri, ci există doar

obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante astfel de ambalaje, în cazul în care contractul îi va fi atribuit;

- Autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea acestor certificate, deși ar fi avut posibilitatea să facă acest lucru dacă existau dubii cu privire la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate;

- ... a afirmat și și-a asumat prin propunerea tehnică faptul că va îndeplini această obligație în cadrul executării contractului și, urmare a deciziei inițiale a Consiliului, a și transmis această dovadă autorității contractante;

- În lumina jurisprudenței CJUE, obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante a ambalajelor de 5 litri certificate ADR este o condiție de executare a contractului și nu o condiție de calificare a ofertantului și, ca atare, nu poate justifica excluderea ofertantului. În acest sens, intervenientul invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE și subliniază că obligația de a dovedi existența certificării ADR a ambalajelor de 5 litri nu ține de capacitatea ofertantului de exercitare a activității profesionale, care, în prezenta cauză, *„ține de autorizațiile și certificatele proprii ale subscrisei, pentru prestarea serviciilor contractate și nu de dovedirea existenței certificării ADR a ambalajelor”*.

Mai mult, nici autoritatea contractantă nu a stabilit obligația expresă de a fi depuse dovezile de certificare ADR a ambalajelor, aspect față de care autorul intervenției este de părere că ar fi datorat faptului că această condiție ținea de executarea contractului și putea fi dovedită inclusiv pe parcursul executării contractului, în cazul atribuirii contractului către societatea sa.

Or, în condițiile în care autoritatea a specificat necesitatea punerii la dispoziție a unor ambalaje de 5 litri certificate ADR ca o condiție de executare a contractului și nu a solicitat în mod expres depunerea acestei dovezi împreună cu oferta sau propunerea tehnică, intervenientul precizează că nu ar putea fi exclus din procedură nici în situația depunerii acestei dovezi ulterior depunerii ofertei, mai ales că încă de la depunerea ofertei sale, și-a asumat că în executarea contractului, dacă îi va fi atribuit, va pune la dispoziția autorității contractante ambalajele certificate.

d. Netemeinicia argumentelor contestatorului.

Contestatorul afirmă, fundamentat pe practica CJUE și a Consiliului, că depunerea dovezii privind certificarea ADR a ambalajelor ulterior depunerii ofertei ar trebui să conducă la excluderea ... din procedură, deoarece ar încălca principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal.

În contra acestor argumente intervenientul invocă tocmai practica CJUE, despre care afirmă că este constantă împotriva excluderii ofertantului pentru îndeplinirea ulterioară a unei obligații ce ținea de o condiție de executare a contractului. În acest sens, acesta reiterează argumente deja prezentate și redă considerente din jurisprudența instanței europene. Nu în ultimul rând, autorul intervenției semnalează și faptul că tocmai excluderea unui ofertant din procedură pentru neîndeplinirea, la momentul depunerii ofertei, a unei obligații privind condițiile de executare a contractului încalcă principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, iar CJUE concluzionează că legislația Uniunii Europene în materie se opune unei astfel de soluții.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar și menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, cu consecința desemnării ofertei sale ca ofertă câștigătoare a procedurii..

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 63 Cod proc. civ, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator și autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa nr. AD21098/28.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să facă dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitare la care instituția s-a conformat, publicând actul introductiv în SEAP în data de 01.09.2023.

Prin adresa nr. 1878/21.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 20.664,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Acord cadru de servicii de colectare, transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”*, cod CPV: 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este cuprinsă între 1.528.560 și 5.113.440 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Prețul cel mai scăzut”*.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarele nr. ... și ..., Consiliul a soluționat contestațiile formulate de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și ..., având nr. 336/09.02.2023 și fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel dispunând următoarele: *„Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de intervenientul ...*

Admite, în parte, contestația formulată de ..., înregistrată la CNSC cu nr. 6487/08.02.2023, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a criticilor referitoare la respectarea programului de ridicare a deșeurilor impus prin caietul de sarcini și la deținerea autorizației pentru tratarea deșeurilor cod 18.01.04.

Admite, în parte, Contestația formulată de ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri.

Respinge, ca nefondate celelalte critici formulate.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 2425/25.01.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în parte, raportul procedurii nr. 3396/01.02.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la ofertele prezentate de asocieria SC ... - ... și de către ofertantul

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de asocieria SC ... - ... și de către ofertantul ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... -

Admite cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii SC ... -

Respinge, ca nefondată, solicitările SC ... de obligare a ... și ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul a admis cererea formulată de ..., de îndreptare a erorii materiale de la pag. 40 și din cuprinsul dispozitivului Deciziei C.N.S.C. nr. ... din data ... și a modificat considerentele de la pag. 40 și dispozitivul deciziei sus menționată, astfel: «În loc de „Admite, în parte, contestația formulată de ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri”, se va citi „Admite, în parte, contestația formulată de ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv a a criticilor referitoare la respectarea de către asocieria SC ... - ... a programului de ridicare a deșeurilor impus prin caietului de sarcini și a criticilor referitoare la modul de îndeplinire de către ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat asigurarea de recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri”».

În cel de-al doilea ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Consiliul a soluționat contestația formulată de ..., având nr. 1411/28.06.2023 și fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., astfel dispunând următoarele: „Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 17043/16.06.2023, raportul procedurii nr. 17149/19.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei prezentate de

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a*

ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **01.09.2023** sub identificatorul „Document: [...] contestație 18.08.2023 – anonimizată -semnat.pdf.p7m”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 22102/11.08.2023, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse prin deciziile nr. ... din ... și nr. ... din ... cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „pentru deșeurile chimice, farmaceutice, reactivii de laborator radiologie, de la anatomie patologică, va asigura recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin deciziile anterior pronunțate s-a stabilit că ofertantul ... nu a prezentat niciun document doveditor din cuprinsul căruia să rezulte îndeplinirea cerinței în discuție, motiv pentru care autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze oferta prezentată de acest ofertant prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție voluntară accesorie nr. ... „subscrisa și-a asumat prin propunerea tehnică faptul că va pune la dispoziția autorității contractante ambalaje de 5l și că toate ambalajele utilizate în executarea contractului, inclusiv cele de 5 litri, sunt certificate conform standardelor ADR. Ambalajele de 5 litri ce urmează să fie puse la dispoziția autorității contractante sunt certificate prin Certificatul de conformitate nr. 115/2021, emis de ... în 08.09.2021, cu dată de expirare 08.09.2025, act ce ar trebui să se găsească la dosarul procedurii și pe care îl anexăm prezentei” întrucât, pe de o parte, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca, la data semnării contractului, să se pună la dispoziție

ambalajele în cauză, însă prin ofertă se impunea demonstrarea faptului că ambalajele respective sunt conform OMS 1226 din 2012, respectiv sunt certificate ADR. Simpla declarație în cadrul propunerii tehnice că ambalajele sunt conform standardelor ADR reprezintă o simplă afirmație nedovedită în lipsa unor documente care să susțină acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul a constatat anterior faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers pentru a se asigura de veridicitatea celor susținute de intervenient, respectiv nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare care să conducă la concluzia că

recipientele în cauză îndeplinesc condițiile solicitate, fapt susținut și de intervenient în cuprinsul cererii de intervenție unde precizează că „Până la comunicarea Deciziei CNSC nr. ... (nici ulterior de altfel), autoritatea contractantă nu a solicitat în nici un moment subscrisei sau altor participanți în procedură să depună certificatele ADR pentru recipientele de 5 litri, desi avea posibilitatea de a solicita clarificări dacă avea dubii privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate”, respectiv „Autoritatea contractantă a emis, după Decizia CNSC nr. ..., un nou raport al procedurii, în care menținea admisibilitatea ofertei subscrisei. Din păcate, în noul raport al procedurii emis, autoritatea contractantă nu a motivat, prin raportare la considerentele Deciziei CNSC, menținerea admisibilității ofertei subscrisei, motiv pentru care contestatoarea ... a formulat o nouă contestație.

Si de această dată, prin Decizia CNSC nr. ... din ..., Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta subscrisei, reținând, în esență, că autoritatea contractantă nu a precizat în mod concret modul de îndeplinire, de către subscrisa a cerinței privind asigurarea de recipiente speciale de 5 litri certificate ADR. Sigur că soluția pronunțată de CNSC prin Decizia nr. ... din ... era imposibil de contestat de către părțile implicate deoarece, din păcate, nici în raportul procedurii si nici în procesul-verbal emis de autoritatea contractantă în data de 16.06.2023 nu era precizată modalitatea în care s-a efectuat reanalizarea ofertei subscrisei si nici motivele care au condus autoritatea contractantă la concluzia admisibilității ofertei”.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare nici susținerile intervenientului potrivit cărora „După comunicarea Deciziei CNSC nr. ..., prin care Consiliul obligase autoritatea contractantă să reanalizeze oferta subscrisei, din proprie inițiativă, am trimis autorității contractante certificatul identificat anterior” întrucât acest document nu a fost identificat în cadrul dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă.

De altfel, la această concluzie conduc și susținerile autorității contractante din cuprinsul raportului procedurii nr. 22102/11.08.2023 care menționează că „Operatorul economic **și-a asumat** prin declarațiile pe propria răspundere, că documentele sunt depuse la dosar, inclusiv certificatele privind îndeplinirea condițiilor ADR”, fără a fi precizat modul concret de îndeplinire a cerinței deși, așa cum susține intervenientul, autoritatea contractantă ar fi deținut la acea dată Certificatul de conformitate nr. 115/2021, emis de ...

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a prezentat Certificatul de conformitate nr. 115/2021, emis de ... în 08.09.2021, cu dată de expirare 08.09.2025, prin care se demonstrează că recipientul „canistră din plastic cu capac nedetașabil – 5 l” este conform OMS 1226 din 2012, respectiv este certificat ADR, abia cu ocazia depunerii cererii de intervenție nr. ... și nu pe parcursul evaluării propunerilor tehnice.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ..., comisia de evaluare nu a pus în aplicare cele

dispuse, în mod expres, prin Decizia nr. ... din ..., respectiv nu a clarificat cu ofertantul în cauză modul concret de îndeplinire a cerinței în discuție ci a precizat doar că *„Operatorul economic și-a asumat prin declarațiile pe propria răspundere, că documentele sunt depuse la dosar”*, fără ca în cadrul dosarului achiziției să fie identificate solicitări de clarificări transmise ofertantului în cauză și răspunsuri formulate sau alte documente depuse de către acesta.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului potrivit căroră *„inclusiv depunerea acestei dovezi ulterior*

depunerii ofertei urmează să fie luată în considerare atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu deoarece această obligație ține de executarea contractului și nu de capacitatea subscrisei de exercitare a activității” întrucât, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, obligația ce se impunea să fie îndeplinită la momentul executării contractului se referea la punerea la dispoziție a materialelor necesare, respectiv a ambalajelor solicitate în mod expres, în timp ce la momentul ofertării se impunea să se facă dovada că respectivele recipiente speciale solicitate prin documentația de atribuire îndeplinesc prevederile OMS 1226 din 2012 (așa cum se precizează la pag. 12 din caietul de sarcini).

Prin urmare, Consiliul constată că prin modul în care a procedat, comisia de evaluare a creat un avantaj nepermis ofertantului ... în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire care au prezentat documentele necesare în vederea demonstrării îndeplinirii respectivei cerințe în cadrul propunerilor tehnice prezentate inițial, fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă nu are dreptul să prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* fiind încălcate principiile tratamentului egal și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din același act normativ.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare Certificatul de conformitate nr. 115/2021, emis de ... anexat de ... la cererea de intervenție întrucât acest document se impunea să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și analizat cadrul procedurii de evaluare, Consiliul neputând subroga în drepturi și obligații comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, are ca atribuții verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea ofertelor admisibile.

În contextul arătat, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat *„pentru deșeurile chimice, farmaceutice, reactivii de laborator radiologie, de la anatomie patologică, va asigura recipiente speciale conform OMS 1226 din 2012 de 5 litri”*, neprezentând vreun document în acest sens, așa cum au procedat ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire, ci doar și-a asumat prin declarație pe propria răspundere îndeplinirea cerinței, situație în care se impune aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei în cauză, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care autoritatea

contractantă a pus în executare cele dispuse de Consiliu prin deciziile anterior pronunțate în cadrul prezentei proceduri de atribuire și modul cum a fost analizată de comisia de evaluare propunerea tehnică prezentată de ..., motiv pentru care va proceda la admiterea acestora, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 22102/11.08.2023 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor privind evaluarea ofertei prezentate de și reevaluarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22102/11.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile privind evaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ... formulată de ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere soluția de admitere a contestației formulate de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 22102/11.08.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile privind evaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini