



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin ... - Av...., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul..., str... nr...., județul..., împotriva raportului procedurii nr... din... dosar ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr... din... ..., emise de județul..., cu sediul în mun....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

- *admiterea contestației;*
- *anulare adresei cu nr.... din... .. și a raportului procedurii cu nr.... din... dosar ...*
- *obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate, în sensul:*
 - *reevaluarea ofertei... contestatoare la etapa verificării documentelor constatatoare negative;*
 - *reevaluarea declarației depuse de ofertantul „... ..” ca fiind confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală întreaga ofertă, precum și solicitările și răspunsurile la clarificări;*
 - *cu cheltuieli de judecată pe cale separată.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr... din... dosar ... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr... din... ..., prin care oferta S.A. a fost respinsă ca

inacceptabilă, documente emise de către județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că are calitatea de ofertant în procedura de atribuire având ca obiect „...”, organizată de Menționează că, prin raportul procedurii nr.... din..., comisia de evaluare a decis excluderea S.A.din procedură și declararea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul Legii 98/... și HG 395/2016, pentru pretinsa încălcare gravă și repetată a obligațiilor principale dintr-un contract de achiziție publică.

Contestatorul subliniază că este o societate activă în domeniul construcțiilor de peste 7 ani, cu o cifră de afaceri de peste... mii lei, și arată că și-a demonstrat credibilitatea fie prin plata despăgubirilor imputate de terțe autorități, fie prin obținerea unor hotărâri judecătorești care constată că nu datorează despăgubiri. Consideră că mențiunea greșită din DUAЕ privind existența certificatelor constatatoare negative reprezintă o inadvertență de formă, nu de fond, aspect confirmat prin faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru corectarea acesteia. Contestatorul menționează îndrumările ANAP privind utilizarea DUAЕ, potrivit cărora, în etapa de analiză, pot exista inadvertențe de formă pentru care se pot solicita clarificări și inadvertențe de fond sau situații care conduc la respingerea ofertei fără clarificări, acestea din urmă fiind informații care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție.

Cu referire la....AD... publicat în data de... de către Primăria Petroșani pentru „Nerespectarea termenelor contractuale si/sau a duratei execuției contractului” aferent Contract nr.....

Contestatorul menționează că... nr. AD..., publicat la data de... de..., privește „Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului”... /... și precizează că, prin adresa înregistrată cu nr...., transmisă ca urmare a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, a comunicat faptul că a achitat suma totală de... cu titlu de penalități, măsurile dispuse prin... nr.... din... fiind astfel îndeplinite. Contestatorul subliniază că plățile au fost efectuate la data de..., respectiv..... și..., astfel încât întreaga sumă de... a fost achitată integral la aceeași dată. Consideră că situația se încadrează în dispozițiile Legii nr...., arătând că dovada efectuării plății penalităților demonstrează în concret credibilitatea S.A.în raport cu motivele de excludere și susține că nu pot fi reținute motivele de respingere întemeiate pe... nr. AD... din... emis de....

Cu referire la... nr.... emis de... -...

Contestatorul menționează că... nr...., emis de..., a fost precedat de mai multe litigii inițiate de această autoritate, prin care s-au solicitat penalități contractuale, considerate de contestator ca fiind formulate abuziv și nelegal. Precizează că, în Dosarul nr.... al..., prin Hotărârea nr. 1163/2023, cererea... a fost respinsă ca netemeinică și nelegală, soluție

confirmată prin Hotărârea nr. 85/2024 a Curții de..., instanțele stabilind că nu există încălcări ale obligațiilor contractuale și că nu se datorează suma de... cu titlu de penalități.

Contestatorul subliniază că, ulterior, în legătură cu contractul nr..., autoritatea publică a solicitat din nou, în mod neadevărat, plata sumei de... + TVA, cerere respinsă definitiv prin Hotărârea nr. 88/2024 a..., rămasă definitivă la... prin Hotărârea nr... a Curții de..., instanțele constatând inexistența oricărui încălcări contractuale. Mai arată că simpla emitere a unor documente administrative de către o terță autoritate publică nu este suficientă pentru declararea ofertei ca inacceptabilă, în condițiile în care notificările de reziliere și penalitățile au fost contestate în instanță, iar istoricul litigiilor demonstrează caracterul abuziv al acestora.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr..... a transmis „Notificare” de reziliere unilaterală a Contractului nr..., act administrativ anulat în Dosarul nr... al... prin Sentința civilă nr..., rămasă definitivă la.... Contestatorul subliniază că instanța a reținut inclusiv culpa autorității publice în neexecutarea completă și nerecepționarea lucrărilor, stabilind că nu se justifică obligarea la plata penalităților în quantum de..., și că nu există o încălcare gravă și repetată a obligațiilor contractuale, ci o culpă comună.

Contestatorul arată că situația nu se încadrează în dispozițiile Legii 98/..., întrucât lucrările aferente contractului nr... au fost executate în proporție de 95%, iar nerecepționarea nu a fost cauzată exclusiv de acesta. Contestatorul evidențiază că... a reziliat unilateral atât contractul cu proiectantul, care avea obligația de a preda proiectul tehnic, cât și contractul cu executantul, situație considerată contradictorie. Contestatorul menționează adresa nr....., prin care a solicitat din nou recepția lucrărilor executate în baza contractului nr..., fără a primi răspuns, și arată că aceste împrejurări reprezintă dovezi relevante în sensul Legii 98/..., subliniind că autoritatea publică nu a predat proiectul tehnic, a formulat constant cereri de chemare în judecată, a refuzat recepția lucrărilor și nu a achitat suma de....

Cu referire la reevaluarea declarației ca fiind confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală a întregii oferte, declarație depusă de ofertantul „... ..”

Contestatorul arată că ofertantul „... ..” a declarat ca fiind confidențială întreaga ofertă, respectiv documentele de calificare și clarificările ulterioare, propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare, precum și propunerea financiară integral și clarificările ulterioare. Contestatorul menționează că, urmare a solicitării de transmitere a dosarului de achiziție publică, la data de..., prin adresa nr..., autoritatea contractantă a transmis un link de acces, însă accesul a fost limitat doar la denumirea ofertantului, dovada plății garanției de participare și polița de garanție, toate celelalte documente fiind declarate confidențiale. Contestatorul subliniază că, în procedurile reglementate de Legea nr. 98/2016, accesul la documentele de calificare, clarificări, propunerea tehnică și financiară este esențial pentru formularea criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

Contestatorul consideră că refuzul accesului la dosar pe motiv de confidențialitate încalcă principiul transparenței, dreptul european și

dreptul la o cale de atac efectivă, motiv pentru care a formulat contestația în temeiul Legii nr.... Sustine că declararea confidențială a întregii oferte este nelegală, întrucât caracterul confidențial se aplică doar informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori protejate de drepturi de proprietate intelectuală, conform Legii nr.... și îndrumărilor ANAP, inclusiv cele publicate la data de..., potrivit cărora *„nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor”*. Mai menționează jurisprudența CJUE - cauza C-9... /..., potrivit căreia oferta nu poate fi confidențializată integral, iar autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare comparativă între dreptul la protecția informațiilor confidențiale și dreptul la o cale de atac efectivă. Contestatorul arată că refuzul de acces la dosar face ca procedura de contestare să fie lipsită de efectivitate și transformă demersul într-unul iluzoriu.

Contestatorul subliniază că, din informațiile minime disponibile, rezultă că „... ..” nu a beneficiat de susținerea unui terț pentru îndeplinirea capacității tehnice și profesionale și că, potrivit fișei de date, ofertanții trebuiau să prezinte cel puțin un contract unic având ca obiect lucrări de reparații/renovare/restaurare tâmplărie din lemn și elemente metalice la clădiri monument istoric sau în zone protejate, iar în lipsa unui astfel de contract distinct oferta acestui ofertant trebuia declarată inacceptabilă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

judetul... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 39214 din... Dosar: XIII ..., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire a fost una simplificată, desfășurată integral prin platforma electronică SEAP, cu etapă finală de licitație electronică, data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora 15:..., iar valoarea estimată fără TVA a achiziției fiind.... Criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut” și că, *până la termenul-limită*, au fost depuse în SEAP oferte de către 2 operatori economici. Deciziile privind rezultatul procedurii sunt consemnate în raportul procedurii de atribuire nr.... și că, prin adresa nr...., a fost comunicată decizia de respingere a ofertei depuse de..., aceasta fiind declarată inacceptabilă, în temeiul HG nr. 395/2016, raportat la Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința de calificare privind motivele de excludere nu este îndeplinită, ofertantul fiind exclus în baza art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât a încălcat în mod grav obligațiile contractuale. În acest context, autoritatea contractantă arată că DUAЕ a fost completat neconform, ofertantul răspunzând „NU” la întrebarea „*Încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile?*”, deși, în urma verificărilor efectuate în SEAP, comisia de evaluare a identificat documente constatatoare negative.

Autoritatea contractantă menționează existența următoarelor documente constatatoare negative:

-... nr...., publicat la... de... ..., aferent Contractului nr...., având ca obiect lucrări de creștere a performanței energetice;

-... nr...., publicat la... de..... /..., având ca obiect execuție lucrări și proiectare în cadrul proiectului cu cod SMIS...;

-... nr...., publicat la... de... ..., aferent Contractului nr...., privind lucrări de reabilitare termică.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr.... nu este concludent, întrucât dovezile prezentate nu demonstrează achitarea integrală a penalităților în quantum de..., fiind justificată doar suma de..., rezultând o diferență neachitată de.... De asemenea, relevă că nici răspunsul la întrebarea nr. 3 din aceeași solicitare de clarificări nu dovedește în concret credibilitatea ofertantului. Mai evidențiază că, în cadrul notificării nr.... privind rezilierea unilaterală a Contractului nr...., există motive justificate de reziliere care nu au fost anulate prin hotărârea..., motiv pentru care comisia de evaluare a reținut încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale. În consecință, oferta a fost respinsă și în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Decizia a fost transmisă prin SEAP în termenul prevăzut de Legea nr. 98/2016, la data de..., și susține că contestația formulată nu îndeplinește cerințele legale, fiind incidentă excepția inadmisibilității, întrucât nu a fost constituită cauțiunea de..., raportat la valoarea estimată a contractului de....

Autoritatea contractantă arată că, pe fond, inadvertențele din DUAЕ reprezintă „*inadvertențe de fond*”, cu trimitere la notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ, și subliniază că solicitarea de clarificare nr.... nu a vizat corectarea DUAЕ, ci prezentarea de dovezi privind măsuri de credibilitate. Mai precizează că analiza probelor este detaliată în Procesul-verbal nr...., la pag. 7-24 și 30-34, fiind reținut... negativ nr...., publicat în SEAP sub nr...., emis de.... Autoritatea contractantă relevă că... negativ a fost emis pentru „Nerespectarea termenelor contractuale si/sau a duratei execuției contractului” aferent contractului nr...., având ca obiect „....” în cadrul proiectului „..... Precizează că, în urma verificării încadrării operatorului economic... în situațiile de excludere... negativ nr.... conține informații relevante pentru evaluare, fiind menționat la pct. 8 faptul că opțiunea selectată a fost „NU”, cu mențiunea „Nu s-a respectat prevederile contractului de execuție de lucrări cu privire la termenul de execuție/durata de execuție”, iar la pct. 9 se precizează: „Pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale s-au calculat penalități în valoare de... ”.

Autoritatea contractantă menționează că motivul de excludere nu operează de drept prin simpla emitere a unui document constatator, motiv pentru care comisia de evaluare a decis solicitarea de probe/documente suplimentare pentru a analiza îndeplinirea condițiilor cumulative de excludere, solicitare transmisă prin adresa nr..... Mai precizează că, pentru eliminarea riscului de neîndeplinire a obligațiilor viitorului contract, a solicitat dovezi privind plata penalităților aferente contractului menționat în..., iar ofertantul a transmis adresa nr.....

Autoritatea contractantă prezintă că prin... nr.... s-a stabilit obligația de plată a sumei de... pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale aferente Contractului nr...., ... Autoritatea contractantă relevă că, la data solicitării de clarificări, plata sumei de... fusese efectuată, fiind astfel îndeplinite măsurile dispuse prin..... consideră că oferta este inacceptabilă, întrucât răspunsul nu este concludent, iar dovezile nu demonstrează suficient achitarea integrală a penalităților.

Autoritatea contractantă menționează că... negativ nr...., publicat în SEAP la data de... sub nr...., reflectă îndeplinirea condițiilor de excludere aferente Contractului nr...., motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă. Susține că documentele noi depuse la data de..., reprezentând plăți prin poprire către....., întrucât nu au fost prezentate în ofertă sau în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... și nu au stat la baza deciziei de respingere. Totodată, relevă că, în cadrul verificărilor efectuate în SEAP, a fost identificat... negativ nr...., publicat la data de... sub nr...., emis de... ..., pentru „Nerespectarea termenelor contractuale si/sau a duratei execuției contractului” aferent contractului nr...., având ca obiect „Execuția lucrărilor de reabilitare ”.

Autoritatea contractantă menționează că în acest document, la pct. 9, opțiunea selectată a fost „NU” privind îndeplinirea corespunzătoare a contractului, iar la pct. 10 lit. j) este selectată opțiunea „DA” pentru „rezilierea contractului”.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr....., a solicitat prezentarea hotărârii judecătorești privind suspendarea efectelor... nr...., iar prin răspunsul din..., ofertantul a menționat la pct. 3 că întârzierea nu îi este imputabilă și că nu datorează penalități.

Autoritatea contractantă menționează Hotărârea nr. 37/2025 a..., prin care se anulează în parte Notificarea nr.... privind rezilierea unilaterală a contractului de achiziție publică de lucrări nr..... Susține că există motive justificate pentru rezilierea contractului, determinate de încălcări grave și repetate ale obligațiilor contractuale, motive care nu au fost anulate prin sentința....

Autoritatea contractantă arată că, potrivit punctelor 1-4 din Hotărârea nr. 37/2025 (pag. 24-25), sunt descrise următoarele încălcări: lipsa realizării unor lucrări importante, respectiv montarea detectoarelor, finalizarea glafurilor de pe atic, montarea ferestrelor tip Velux pentru două apartamente, realizarea sau finalizarea spațiilor la ușile liftului, închiderea balcoanelor pe fațada estică și nordică, montarea glafurilor în mai multe

apartamente și ignifugarea acoperișului tip șarpantă la scara...; neprelungirea duratei de valabilitate a instrumentului de garantare prevăzut de art.... din Contractul nr....; lipsa înaintării rapoartelor de execuție parțială și neprelungirea duratei de valabilitate a instrumentului de garantare; faptul că Notificarea de reziliere nr... produce efectul încetării anticipate a contractului.

Autoritatea contractantă relevă că comisia de evaluare a stabilit că oferta este inacceptabilă, potrivit HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul nu este concludent, iar dovezile prezentate sunt insuficiente pentru demonstrarea credibilității raportat la motivele de excludere prevăzute de Legea nr. 98/2016. Mai menționează că, potrivit Hotărârii nr.... a..., rezultă existența unor motive justificate de reziliere în cadrul Notificării nr..., care nu au fost anulate prin hotărârea instanței.

Autoritatea contractantă evidențiază că afirmația contestatorului potrivit căreia *„Este evident faptul că speta indicată, din punct de vedere al stării de drept, nu se încadrează în prevederile exprese al art.... alin(1) litera g din Legea 98/2016”* nu poate fi primită, fiind bazată pe o interpretare proprie și eronată a dispozițiilor legale. Susține că situația de excludere vizează încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale care a condus la încetarea anticipată a contractului sau la aplicarea de sancțiuni comparabile și că, pentru invocarea acesteia, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile prevăzute în prima teză, cumulativ cu una dintre cele din teza a doua a art.... alin. (1) lit. g).

Autoritatea contractantă prezintă că, potrivit *„Notificării cu privire la situația de excludere reglementată la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”*, încetarea anticipată a contractului nu trebuie să fie însoțită obligatoriu de plata de daune-interese, dar trebuie să fie consecința unei încălcări grave sau repetate a obligațiilor principale. Completează că... negativ nr..., publicat în SEAP la data de... sub nr..., reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative de excludere aferente Contractului de achiziție publică de lucrări nr..., respectiv încălcarea gravă și repetată a obligațiilor principale și încetarea anticipată a contractului. Reiterează că însăși contestatoarea confirmă rezilierea Contractului nr... de către... .. cu executantul..., pentru neîndeplinirea la timp a obligațiilor contractuale.

Autoritatea contractantă relevă că situația de excludere este îndeplinită și că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit HG nr. 395/2016, în baza Legii nr.... Mai menționează că ofertantul declarat câștigător... a depus o declarație privind caracterul confidențial al unor părți din propunerea tehnică și financiară.

Autoritatea contractantă arată că are obligația de a nu dezvălui informațiile declarate confidențiale, că accesul la informațiile de interes public este permis doar în măsura în care acestea nu sunt confidențiale și că ofertanții au obligația de a indica motivat informațiile confidențiale, clasificate sau protejate. Relevă că părțile au acces la documentele dosarului în condițiile Legii nr..., iar documentele marcate ca fiind confidențiale pot fi consultate numai cu acordul scris al ofertanților. Consideră că declarația de confidențialitate vizează întreaga ofertă, în special propunerea tehnică, ca secret comercial, întrucât divulgarea acesteia ar prejudicia interesele legitime privind organizarea execuției

lucrărilor, capacitatea tehnică, personalul și metodele de lucru, informațiile neavând caracter public și ținând de organizarea internă a societății. Autoritatea contractantă relevă că accesul altor operatori economici la propunerea S.A.tehnică, la personalul implicat în procedură și la modalitățile de organizare a lucrărilor nu respectă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial. Aceasta ar permite vizualizarea modului de organizare a lucrărilor, cunoașterea personalului de execuție propus și posibilitatea de recrutare ulterioară a angajaților sau prepușilor entității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător... a prezentat detaliat motivele pentru care părțile și informațiile din ofertă sunt confidențiale. Autoritatea contractantă relevă că contestatoarea nu justifică concret motivele pentru solicitarea accesului la oferta depusă de..., oferta neavând documente care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de.... Mai menționează că, pentru a formula critici cu privire la legalitatea deciziei de respingere, contestatoarea trebuie să se raporteze atât la actul contestat, cât și la documentele care au stat la baza emiterii acestuia. Autoritatea contractantă arată că a permis accesul la:

- DUAE și documentele însoțitoare depuse de...;
- Documentele constatatoare negative publicate în SEAP pentru..., respectiv:... negativ nr.... (fișier „2_Doc_constator contract lucrari....pdf”), publicat în SEAP la data de... sub nr.... de....

Autoritatea contractantă relevă că, în Fișa de date a achiziției, la pag. 5, s-a stabilit clar că „(...) ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare de aceeași natură și complexitate, la clădiri monument istoric, cu cele care fac obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte.”

Autoritatea contractantă arată că prin lucrări similare se înțeleg construcții noi și/sau reparații, renovări, restaurări la fațadele exterioare și decorațiuni exterioare (ceramică, piatră, mozaicuri, picturi decorative) la clădiri monumente istorice sau situate în zone protejate. Autoritatea contractantă menționează că cel puțin unul dintre contractele prezentate trebuie să includă reparații, renovări sau restaurări la tâmplărie din lemn și elemente/confecții metalice.

Autoritatea contractantă arată că... a prezentat două contracte evaluate ca experiență similară:

- ...

Autoritatea contractantă evidențiază că, în urma evaluării documentelor justificative... a demonstrat că a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare de aceeași natură și complexitate în ultimii 5 ani, cerința fiind astfel îndeplinită.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea rigurozității impuse de legislația în domeniu. Mai relevă corecta aplicare a art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care exclude operatorii economici ce și-au încălcat grav sau repetat obligațiile principale în cadrul unui contract anterior. Menționează

aplicarea art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este inacceptabilă dacă nu sunt transmise clarificările/completările solicitate sau dacă ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare. Mai evidențiază că comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate, iar oferta contestatorului nu îndeplinește criteriile de calificare și, prin urmare, este inacceptabilă. Face trimitere la prevederile Legii nr.... privind remediile și căile de atac, precum și la operatorii economici implicați:... și....

În probațiune, prin adresa nr.... din... .., înregistrată la... sub nr...., ..., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 10¹/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

județul..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....*, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici iar, după evaluarea acestora, comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr...., potrivit căruia oferta depusă de... a fost respinsă ca inacceptabilă, în timp ce câștigătoare a fost declarată oferta depusă de... ..

Nemulțumit de acest rezultat, comuniat prin adresa nr..... .., ofertantul... a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și formulând critici care vizează decizia de respingere a ofertei sale, declarația de confidențialitate depusă de... și experiența similară invocată de ofertantul declarat câștigător.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea de către contestator a cautiunii în suma prevăzută de legiuitor..., Consiliul o va respinge, aceasta fiind neîntemeiată, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei, contrar susținerilor achizitoarei, rezultă că autorul contestației a depus la dosarul cauzei dovada constituirii, în termenul și cuantumul prevăzut de art. 611 din Lege^a nr. 101/2016, a cautiunii, respectiv recipisa de consemnare nr.... din..., prin care s-a consemnat suma de....

Precedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că o primă critică vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului. Astfel, din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta

contestatorului a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința de calificare privind motivele de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016, stabilită în documentația de atribuire, nu este îndeplinită.

Astfel, ofertantul contestator a fost exclus din prezenta procedură de atribuire în baza prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât răspunsurile acestuia la solicitarea de clarificări nr.... 41 din..., întrebările 2 și 3, nu au fost concludente, întrucât:

- în legătură cu... **nr..... (răspuns întrebare 2):**

„dovezile prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra că ofertantul a achitat integral penalitățile în valoare de..., respectiv valoarea cumulată a celor două extrase prezentate este de..., rezultând o diferență de... neachitată.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmare a faptului că a încălcat în mod grav obligațiile ce-i reveneau în cadrul Contractului de achiziție publică de lucrări nr.... ceea ce a condus la stabilirea penalităților în valoare de..., care au fost plătite parțial, respectiv diferența de... NU a fost achitată.”

- în legătură cu... **nr.... (răspuns întrebare 3):**

„dovezile prezentate sunt insuficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv din Hotărârea nr.... emisă de..., rezultă clar faptul că în cadrul Notificării nr.... privind rezilierea unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări nr...., există și motive justificate de reziliere care nu au fost anulate prin sentința... (a se vedea punctele 1-4, de la pag. 24-25 din Hotărâre), ca urmare notificarea de reziliere produce efectele încetării anticipate a respectivului contract.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmare a faptului că a încălcat în mod grav și repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul Contractului de achiziție publică de lucrări nr...., ceea ce a condus la încetarea anticipată (rezilierea) respectivului contract.”

În analiza criticii formulată cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul reține că, potrivit cerințelor menționate în fișa de date a achiziției la pct. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Motive de excludere a ofertantului, **„operatorul economic nu trebuie să se încadreze în situațiile prevăzute la art.164, art. 165 și art.... din Legea nr. 98/2016. Ca dovadă preliminară care confirmă că ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător/subcontractantul nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art.... din Legea nr.98/2016, se va completa de către ofertant/ofertant asociat/ terț susținător/subcontractant cerința corespunzătoare în formularul DUAE.”**

Din conținutul DUAЕ-ului depus de contestator, rezultă că în...: Motive de excludere, lit. C:....., în legătură cu „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, ofertantul a răspuns „NU”.

În etapa de verificare și evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, interogând platforma SEAP cu privire la existența documentelor constatatoare în legătura cu..., a constatat existența a 3 astfel de documente, situație care a condus la transmiterea către contestator a solicitării de clarificări nr.... 41 din..., relevante în speță fiind întrebările 2 și 3 cu următorul conținut:

«(...)

2. Pe platforma SEAP la secțiunea „Documente constatatoare”, s-a identificat... nr...., publicat în data de... de..., pentru „Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului” aferent contractului nr.... având ca obiect „Execuție lucrări - proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectelor) și execuție în cadrul proiectului „Creșterea eficienței energetice a bloc... de locuințe din municipiul... ”, cod SMIS..., Lot 1 - Bloc..., str.....”

În cadrul..., la pct. 8 „Contractul a fost **îndeplinit în mod corespunzător**”... a selectat opțiunea „NU” pentru nerespectarea termenelor contractuale de execuție de lucrări, respectiv „Nu s-a respectat prevederile contractului de execuție de lucrări cu privire la termenul de execuție/durata de execuție.” Iar la pct.9 este specificat faptul că: „Pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale s-au calculat penalități în valoare de..., conform art.....1 lit. b) din contract.”

Pentru a elimina riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, raportat la situațiile de excludere prevăzute la art.... alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, **vă solicităm prezentarea dovezilor privind plata penalităților calculate pentru întârzierea livrării produselor aferente contractului menționat în....**

3. Pe platforma SEAP la secțiunea „Documente constatatoare”, s-a identificat... nr...., publicat în data de... de... .., pentru „Nerespectarea termenelor contractuale si/sau a duratei execuției contractului” aferent contractului nr.... având ca obiect „Execuția lucrărilor de Reabilitarea termică a bloc... de locuințe în vederea ridicării performanței energetice: Lot 4: Str.....”

În cadrul..., la pct. 9 „Contractul a fost **îndeplinit în mod corespunzător: până la data de... ”**... .. a selectat opțiunea „NU” pentru abateri de la calitatea lucrărilor executate, precum și pentru nerespectarea termenelor contractuale de execuție de lucrări, respectiv „Contractantul nu a terminat lucrările conform Caietului de sarcini și al Contractului de achiziție publică de lucrări nr...., la termen și calitativ. (...) Nu s-a respectat graficul de execuție.” Iar la pct.10 lit. j) „**rezilierea contractului**”... .. a selectat opțiunea „DA”.

Pentru a elimina riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri, raportat la prevederile art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, **vă solicităm prezentarea hotărârii instanței de judecată privind admiterea cererii de suspendare a efectelor... nr.... emis de... .. pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale, publicat în SEAP în data de... sub nr.....**

Față de cele constatate, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, coroborat cu prevederile art.... alin. (7[^]1) și art.171 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectele sesizate».

Contestatorul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând următoarele în legătură cu cele două întrebări:

«2. (...)

Răspuns:

Conform... **nr.... emis în data de... se stabilește în sarcina subscrisei ofertante obligația de plată a sumei de.....** urmare a neîndeplinirii **obligațiilor contractuale** potrivit contract nr.... din data de... - execuție lucrări - proiectare (inclusiv verificarea tehnică a proiectelor) și execuție - la obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a bloc... de locuințe din municipiul... ”, cod SMIS..., Lot 1 - Bloc..., strada..., finanțat prin..., Axa prioritară 3: Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de investiții... - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice, și în sectorul locuințelor, Operațiunea A - Clădiri rezidențiale.

La data transmiterii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificări, subscrisa a efectuat plata sumei de... cu titlu de penalități și, prin urmare, au fost îndeplinite măsurile luate prin... nr.... din.... Atașăm prezentului răspuns la clarificare dovada achitării sumelor cu titlu de penalități.

3. (...)

Răspuns:

... nr.... și notificarea de reziliere emisă în cazul contract nr.... din... având ca obiect Execuția lucrărilor de "Reabilitarea termică a bloc... de locuințe în vederea ridicării performanței energetice" Lot 4: Str.... Municipiul....

La data transmiterii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare... prin Hotărârea nr. 37/2025 a constatat că întârzierea nu este culpa subscrisei ofertante și, prin urmare, nu datorăm penalități de întârziere. Aceasta nu constituie o abatere gravă. Atașăm prezentului răspuns Hotărârea nr. 37/2025. (pagina 25 din Hotărâre)».

Atașat răspunsului, ofertantul a înaintat autorității contractante mai multe documente în dovedirea celor susținute în răspunsul transmis, iar comisia de evaluare, potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr...., a reținut că răspunsurile sunt neconcludente iar ofertantul nu a făcut dovada credibilității sale, stabilind incidența cazului de excludere prevăzut la art.... alin. (1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În analiza criticilor privind această concluzie, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art.... alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016,

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

g) **operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; ”.

Totodată, conform prevederilor art.... alin. (8) din Legea nr. 98/2016,

„(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) **se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.**”.

Potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) lit. b), alin. (1¹), alin. (3), alin. (5) - (5⁴) și alin. (8) din HG nr. 395/2016

„(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:**

(...)

b) **pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire**, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

(...)

(1¹) Documentele constatatoare care certifică îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termenele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) **să elibereze un exemplar al... contractantului;**

b) **să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.**

(...)

(5) **Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de... de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.**

(5¹) **Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.**

(5²) Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), **autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel**

puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

(5³) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²) se publică în SEAP în condițiile alin. (5) și pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare.

(5⁴) **Pentru documentele constatatoare prevăzute la alin. (5²), prevederile alin. (3) și ale alin. (5¹) se aplică în mod corespunzător.**

(....)

(8) **Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Lege.”.**

Conform prevederilor art. 171 alin. (1) - (3²) din Legea nr. 98/2016

„(1) **Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) **În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) **În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.”.**

În cauza **C-267/18**, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei... /18/CE trebuie interpretat în sensul că subcontractarea de către un operator economic a unei părți din lucrări în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, decisă fără consimțământul autorității contractante și care a condus la rezilierea acestui contract, constituie o deficiență **semnificativă sau persistentă la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente contractului de achiziții publice menționat, în sensul dispoziției respective, și este, așadar, de natură să justifice excluderea acestui operator economic de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice ulterior dacă, după ce a procedat la propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului economic vizat de rezilierea contractului de achiziții publice anterior, autoritatea contractantă care organizează această procedură de achiziție publică ulterioară apreciază că o astfel de subcontractare determină ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză. Înainte de a pronunța o **astfel de excludere, autoritatea contractantă trebuie însă, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective pe care le-a adoptat****

ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”.

Consiliul reține în soluționare și recomandările ANAP din Notificarea cu privire la situația de excludere reglementată de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016”, potrivit căroră:

«Referitor la documentele constatatoare, având în vedere că autoritatea contractantă verifică încadrarea operatorilor economici ofertanți în situația de excludere care face obiectul prezentei Notificări prin intermediul documentelor constatatoare emise de către alte autorități contractante, în urma derulării unor contracte de achiziție publică/sectorială/de concesiune cu operatorii economici în cauză, se va avea în vedere faptul că existența unui document constatator în care se menționează încălcarea obligațiilor principale ce-i reveneau contractantului în cadrul unor asemenea contracte nu conduce automat la aplicarea prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, potrivit art. 166 alin. (8) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator negativ, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 171 din Lege.

Pe de altă parte, potrivit art. 166 alin. (4) - (...) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, „(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant

asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de... de zile de la data emiterii, dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse.

(...) Autoritatea contractantă are obligația de a actualiza în SEAP informațiile cu privire la documentul prevăzut la alin. (5) în termen de 5 zile de la momentul luării la cunoștință că situația de fapt ce a stat la baza emiterii respectivului document constatator trebuie modificată din cauze obiective.”

Din prevederile legale anterior citate se desprinde concluzia potrivit căreia documentele constatatoare pot fi publicate în SEAP, în scopul opozabilității față de terți, doar după expirarea termenului legal de contestare, sau, în cazul documentelor constatatoare cu privire la care a fost formulată o contestație, numai după soluționarea contestației.

Prin urmare, nepublicarea în SEAP a... (ca urmare a contestării sale sau a neîmplinirii termenului de contestare) nu modifică efectele acestuia între părți, în măsura în care nu a fost suspendată executarea lui, ci afectează doar opozabilitatea față de terți a....»

Abordând coroborat aceste texte legale, rezultă că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior sau „refuzul nemotivat” al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică; încălcarea gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/ prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă oferta trebuie respinsă îi revine autorității contractante sarcina de a verifica și de a stabili dacă situațiile identificate în... în discuție se încadrează în dispozițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și dacă acestea au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, rezultă că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură, în cazul prevăzut la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, de existența unui

document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat, relevante în acest sens fiind prevederile art. 166 alin. (1) și alin. (8) din HG nr. 395/2016, citate în paragrafele anterioare. Drept urmare, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței, pur și simplu, a unui document constatator emis în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „*reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Lege.*”

Prin urmare, nici din conținutul... și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis. Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența..., ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, excluderea operând numai dacă sunt îndeplinite condițiile legale invocate.

Pe de altă parte, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale citate, rezultă faptul că autoritatea contractantă exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.**

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește credibilitatea S.A.și că are capacitatea de a executa lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: „**(2)**

În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire".

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea S.A..

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea S.A., iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Din actele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată.

În acest sens, Consiliul reține că, în legătură cu... nr.... emis de... în data de..., răspunsul contestatorului a fost considerat neconcludent, din conținutul procesului verbal nr.... rezultând că membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile și documentele depuse de contestator și au reținut că „dovezile prezentate nu sunt suficiente pentru a demonstra că ofertantul a achitat integral penalitățile în valoare de..., respectiv valoarea cumulată a celor două extrase prezentate este de..., rezultând o diferență de... neachitată.

În consecință, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmare a faptului că a încălcat în mod grav obligațiile ce-i reveneau în cadrul Contractului de achiziție publică de lucrări nr...., ceea ce a condus la stabilirea penalităților în valoare de..., care au fost plătite parțial, respectiv diferența de... NU a fost achitată.”

Analizând informațiile transmise de ofertant în cadrul răspunsului 2 la solicitarea de clarificări, cu privire la... nr.... emis în data de... de..., **respectiv dovada plății** penalităților cuantificate de respectivul beneficiar la valoarea de..., Consiliul constată, așa cum a reținut, de altfel, și comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr...., că ofertantul a făcut dovada următoarelor plăți:

- extras BCR din... reprezentând „Poprire - Colectare sume poprite și comision plată poprire pentru...:.... /... ”, în valoare de... (data decontării...) - pagina 8 din răspuns;

- extras BCR din... reprezentând Poprire - Colectare sume poprite și comision plată poprire pentru... în valoare de... (data decontării...) - pagina 9 din răspuns.

Cumulând cele două plăți efectuate de contestator, rezultă, așa cum a reținut și autoritatea contractantă, o valoare de..., mai mică decât cea stabilită în... cu titlu de penalități (139...).

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis... nu a prezentat dovada achitării integrale a penalităților stabilite de beneficiar ci doar a unei părți din penalitățile în discuție. Așadar, prin răspunsul transmis autorității contractante, contestatarul nu a dovedit plata sumei de..., reprezentând parte din penalitățile în valoare de... menționate în..., nedemonstrându-și credibilitatea în fața achizitoarei.

Prezentarea, atașat contestației, de documente, suplimentare celor transmise achizitoarei, care vizează și alte plăți ale penalităților, nu poate schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatorului, întrucât aceste documente nu se regăsesc printre cele transmise comisiei de evaluare prin răspuns transmis, acestea nefăcând obiectul analizei acestora. Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare [potrivit art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016], Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că este corectă concluzia achizitoarei stabilită în legătură cu oferta contestatorului privind incidența dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la răspunsul la întrebarea 2, critica privind această concluzie a comisiei de evaluare fiind neîntemeiată.

Analizând critica privind concluzia comisiei de evaluare referitoare la **răspunsul 3** transmis de contestator prin adresa nr..... în legătură cu... nr.... emis de... ..., Consiliul constată, din conținutul procesului verbal nr...., că membrii comisiei de evaluare au analizat informațiile și documentele depuse de contestator și au reținut că «Hotărârea nr.... emisă de..., în cadrul căreia, la pag. 26, este prezentată decizia Tribunalului, și anume: „Anulează în parte Notificarea nr.... privind rezilierea unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări nr.... în sensul că:

- *înlătură din conținutul acesteia mențiunile privind:*

I. neînaintarea proceselor verbale semnate de locatari cu ocazia executării lucrărilor de reparații

II. neindicarea de termene concrete de finalizare de către reclamantă

III. netrimiterarea ultimei situații de lucrări

IV. penalitățile de întârziere stabilite în sarcina reclamantei

-menține celelalte mențiuni din Notificare.”

Întrucât există și motive justificate de reziliere care nu au fost anulate prin sentința... (a se vedea punctele 1-4, de la pag.24-25 din Hotărâre), notificarea de reziliere produce însă efectul încetării anticipate a respectivului contract.

(...)

... este concludent, pentru următoarele motive:

a) în cadrul documentelor prezentate, NU s-a identificat hotărârea instanței de judecată privind admiterea cererii de suspendare a efectelor... nr...., solicitată de comisia de evaluare prin adresa nr.... 41 din...;

b) dovezile prezentate sunt insuficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv din Hotărârea nr.... emisă de..., rezultă clar faptul că în cadrul Notificării nr.... privind rezilierea unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări nr...., există și motive justificate de reziliere care nu au **fost anulate prin sentința... (a se vedea punctele 1-4, de la pag.24-25 din Hotărâre), ca urmare notificarea de reziliere produce efectele încetării anticipate a respectivului contract.**

În consecință, comisia de evaluare a stabilit faptul că ofertantul este exclus din prezenta procedură de atribuire, în baza art.... alin.(1) lit. g) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmare a faptului că a încălcat în mod grav și repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul Contractului de achiziție publică de lucrări nr...., ceea ce a condus la încetarea anticipată (rezilierea) respectivului contract.»

Analizând documentele depuse de contestator cu privire la... nr.... emis în data de... de... ..., respectiv Hotărârea nr.... emisă de..., Consiliul constată că, într-adevăr, prin această hotărâre, instanța nu a anulat toate motivele de reziliere invocate de beneficiarul... ..., fiind menținute, așa cum a reținut autoritatea contractată, motivele existente la paginile 24-25, respectiv:

„Sunt motive justificate de reziliere unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări nr....:

1. nerealizarea următoarelor lucrări:

- Montarea detectoarelor.
- Finalizarea glafurilor de pe atic.
- Montarea ferestrelor tip Velux-de finalizat, două apartamente.
- Realizarea/finalizarea spațiilor la ușile liftului.
- Închiderea balcoanelor ## ##, fațada estică și nordică-în fapt este vorba despre un balcon de la ## ## ## ## ## ## ## ## ##. 7 după cum se poate observa din imaginile disponibile din surse publice (...)
- Montarea glafurilor în mai multe apartamente.
- Ignifugarea acoperișul tip șarpanta la scara....

2. neremedierea următoarelor probleme sesizate:

- dimensiunile ferestrelor de închidere a balcoanelor (există diferențe de 10-15 cm)
- termoizolarea la pereții casei scării și a liftului deasupra planșeului terasă nu este protejată la partea inferioară cu profil de soclu cu picurător și sunt zone unde racordarea hidroizolației planșeului terasă din pânză bitumată cu perete este dezlipită
- glaful de tablă deasupra aticului casei scării și liftului nu acoperă toată suprafața orizontală a aticului, permițând astfel infiltrațiile din precipitații (la scara... pe plafonul casei scării și peretele laterale sunt urme accentuate de infiltrații)
- este o zonă unde hidroizolația planșeului terasă este ruptă (scara...)
- sunt glafuri exterioare la ferestre care nu acoperă în totalitate spaletul inferior al ferestrelor, rosturile dintre elementul de închidere laterală a glafului și spaletul lateral al ferestrelor fiind umplute cu silicon

- sunt panouri termoizolante deasupra balcoanelor fără închidere la partea inferioară cu șorț din tablă, nu sunt montate elementele de parazăpadă și nu sunt montate jgheburile din tablă

- sunt ferestre la care nu s-a montat glaful exterior din tablă

- pe fațada dinspre str. #####, scara..., la nivelul balcoanelor de la etaj... II tencuiala decorativă s-a desprins în unele locuri, iar la scara... tencuiala decorativă prezintă urme de reparații cu nuanță de culoare diferită, neuniformă pe toate înălțimea schelei demontate, punctele de ancorare nefiind reparate.

3. neînaintarea rapoartelor de execuție parțială

4. neprelungirea duratei de valabilitate a instrumentului de garantare prevăzut de art.... din Contractul nr.... ”.

Din lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că motivul constatării incidenței prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 a fost existența mai multor motive de reziliere anticipată a contractului, menținute de instanță și nu existența penalităților, anulate prin Hotărârea nr. 37/2025 emisă de instanță.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, pentru a fi incident cazul de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, încetarea anticipată a contractului nu trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu și de plata de daune-interese/alte sancțiuni comparabile, dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale.

Trimiterile contestatorului la alte situații în care același beneficiar... .., a considerat în mod abuziv și nelegal că autorul contestației și-a încălcat obligațiile contractuale nu pot fi reținute de Consiliu, stabilirea incidenței cazului de excludere în prezenta speță făcându-se prin raportare concretă la... nr...., în legătură cu care contestatorul nu a făcut dovada credibilității solicitată de autoritatea contractantă.

Concluzionând cu privire la răspunsul contestatorului privind... nr...., Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la declarația de confidențialitate depusă de... '.... și la rezultatul autorității contractante de a-i acorda acces la întregul dosar al achiziției publice, Consiliul constată următoarele:

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției (adresa nr....), autoritatea contractantă a acordat acces, prin trimitere la un link, la documente din dosarul achiziției dar nu și informațiile declarate confidențiale de către... '.....

Verificând oferta depusă de... '...., rezultă că ofertantul a declarat confidențiale următoarele documente:

- „a) Documentele de calificare și clarificările ulterioare;
- b) Propunerea tehnică integral și clarificările ulterioare;
- c) Propunerea financiară integral și clarificările ulterioare;
- d) Cererile de clarificări;
- e) Răspunsurile la cererile de clarificări;
- f) Orice documente solicitante prezentei firme”.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

„(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

- art. 217 alin. (5) și (6) din același act normativ:

„(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.**

Din conținutul coroborat al acestor prevederi legale, rezultă că nu toate informațiile din oferta unui operator economic pot fi declarate confidențiale, bucurându-se de acest caracter doar informațiile din propunerea tehnică și cele din propunerea financiară, respectiv fundamentări/justificări de preț/cost. „Documentele de clarificare și

clarificările ulterioare”, „Cererile de clarificări” și „Răspunsurile la cererile de clarificări”, pe care ofertantul în discuție le-a declarat confidențiale, nu se regăsesc printre documentele la care normele legale anterior citate fac referire, neputându-li-se, astfel, aplica caracterul confidențial, sub acest aspect critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, potrivit aceluiași norme legale, informațiile care pot fi declarate confidențiale, trebuie să fie însoțite de dovezi („**indicate și dovedite**”), iar din documentele depuse la dosarul cauzei, nu rezultă existența unor astfel de dovezi dar nici efectuarea de către autoritatea contractantă a vreunor demersuri în sensul solicitării acestora.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva... / 24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctele...).**

(...)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva... / 24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C9... /..., EU: C:...: 7..., punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de..., pe site-ul ANAP,

„.... **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care**

constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva... /... 3/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**".

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că este întemeiată critica anterior analizată, însă, în lipsa unor solicitări ale contestatorului cu privire la declarația de confidențialitate în discuție sau la accesul la dosarul cauzei, nu vor fi dispuse alte măsuri.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător... '.... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, prin referire la prezentarea a cel puțin unul trebuie să aibă ca obiect și/sau execuția de lucrări de reparații/renovare/restaurare a tâmplăriei din lemn și a elementelor/confecțiilor metalice la clădiri monumente istorice sau situate în zonele de protecție și zonele construite protejate, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită de acordul contractual nr.... invocat și depus de ofertant, în cadrul căruia acesta a executat lucrările solicitate.

Cu privire la această critică, Consiliul reține următoarele:

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost stabilit următoarea cerință:

„Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Pentru a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională în funcție de experiență și pentru a evita riscul de neîndeplinire a contractului din cauza lipsei capacității tehnice și profesionale, se solicită din partea ofertantului demonstrarea faptului că dispune de experiență similară în domeniu.

Astfel, ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani raportați la data limita de depunere a ofertelor stabilită prin anunțul de participare, a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare de aceeași natură și complexitate, la clădiri monument istoric, cu cele care fac obiectul contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, în valoare cumulată de minim... fără TVA, la nivelul a maxim 5 contracte.

Cerința va fi considerată îndeplinită în cazul în care operatorul economic prezintă fie contracte care contin deopotrivă proiectarea și execuția lucrărilor, fie contracte de execuție de lucrări, cu condiția ca valorile aferente contractelor respective însumate să atingă nivelul valoric asociat cerinței.

De asemenea, cerința va fi considerată îndeplinită și în cazul combinării a două sau mai multe (maxim 5) dintre contractele menționate mai sus.

Prin lucrări similare de aceeași natură și complexitate se înțeleg lucrări de construcții noi și/sau reparații/renovare/restaurare la fațadele exterioare (tencuieli și zugrăveli) și decorațiunile exterioare (de exemplu: elemente de ceramică și/sau elemente de piatră și/sau mozaicuri exterioare și/sau picturi decorative) la clădiri monumente istorice sau situate în zonele de protecție și zonele construite protejate.

Dintre contractele prezentate ca experiență similară, cel puțin unul trebuie să aibă ca obiect și/sau execuția de lucrări de reparații/renovare/restaurare a tâmplăriei din lemn și a elementelor/confecțiilor

metalice la clădiri monumente istorice sau situate în zonele de protecție și zonele construite protejate. (...)

La solicitarea autorității contractante de a depune documente justificative DUAE (adresa nr.....), ofertantul... '.... a depus, în legătură cu experiența similară, 2 contracte, printre care se regăsește și Acord Contractual nr.... având ca obiect „Finalizare lucrărilor..., în valoare de... fără TVA, al cărei beneficiar a fost chiar prezenta autoritate contractantă (...), în legătură cu care a fost depus Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat la... cu nr.....

Potrivit susținerilor beneficiarului lucrărilor dar și a informațiilor publice, acest contract se încadrează în categoria celui specific solicitat prin fișa de data a achiziției pentru a dovedi experiența similară, întrucât ofertantul a executat în cadrul acestuia și lucrări de restaurare a tâmplăriei din lemn (geamuri, uși, șarpantă/grinzi, pod etc.) și a elementelor metalice (uși, copertine, elemente de iluminat, etc.) la clădirea... declarată monument istoric clasat în grupa A, conform Proiectului tehnic nr.... întocmit de... și Autorizației de construire nr.....

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și această critică a contestatorului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de... în contradictoriu cu județul..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de... în contradictoriu cu județul..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

