



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2853 /C5/2995

Data: 10.10.2024

Prin contestația nr. 184/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55370/30.08.2024, formulată de SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO 17468970, cu sediul în, strada Cotești nr. 101, județul, reprezentată legal prin - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă UAT, cu sediul în, strada Principală nr. 1, județul, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru beneficiarii Școlii Gimnaziale „.....” din, județ, în cadrul programului Național „Masa Sănătoasă”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/24.04.2024, s-a solicitat:

I. anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție;

II. anularea raportului de atribuire nr. 8984/23.08.2024 și a documentelor ce au stat la baza elaborării sale;

III. Reevaluarea ofertei SRL;

IV. Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;

V. Recalcularea punctajului acordat fiecăreia din cele două oferte și restabilirea clasamentului final cu realizarea unui nou raport de atribuire și a unor noi comunicări corespunzătoare noului clasament.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a depus contestația la procedura sus menționată, pentru următoarele considerente:

i), în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de achiziție publică mai sus menționată, pentru care a publicat un anunț simplificat cu numărul/24.04.2024.

ii) Criteriul de atribuire al acestei proceduri a fost „*cel mai bun raport calitate preț*”.

iii) Ulterior redării factorilor de evaluare, contestatoarea susține faptul că a depus în mod regulamentar oferta sa. Pentru procedura de achiziție au fost înregistrate alte 3 oferte, oferta fiind declarată câștigătoare, iar în primul stadiu, restul ofertelor au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme.

iv) Nemulțumită de acest rezultat, petenta a formulat contestația ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1883/C5/2024 în care s-a emis Decizia nr. 1925/2024 prin care s-a admis contestația SRL și s-a dispus reevaluarea ofertei acesteia și a ofertei declarate câștigătoare.

v) În urma reanalizării ofertelor, în ciuda Deciziei CNSC anterior enunțată, ... desemnează aceeași ofertă câștigătoare, acordându-i acesteia un punctaj total de 97,82 puncte, în timp ce oferta contestatoarei primește 97,62 puncte.

Față de acest rezultat contestatoarea formulează prezenta contestație, criticând următoarele:

A. Cu privire la oferta SRL:

a. Punctajul contestatoarei este eronat calculat în raport de următoarea precizare din fișa de date a achiziției și anume:

Achiziție materie primă	Ponderea pentru materie primă din preț total/porție trebuie să fie de cel puțin 40 %.	60% Punctaj maxim factor: 60
Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din preț total/porție se acordă punctajul maxim: 60 puncte. Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din preț total/porție punctajul se calculează astfel: $P_{materie(n)} = P_{materie(min)} / P_{materie(max)} * 60$, unde: $P_{materie(n)}$ - punctajul obținut pentru ponderea materiei prime de către oferta admisibilă aflată sub evaluare $P_{materie(min)}$ - nivelul cel mai scăzut al ponderii materiei prime din preț total/porție; $P_{materie(max)}$ - nivelul cel mai ridicat al ponderii materiei prime din preț total/porție. Pentru un nivel al ponderii materiei prime din preț total/porție mai mic decât 40%, oferta va fi considerate necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.		

Astfel, nu există niciun dubiu cu privire la faptul că oferta admisibilă și conformă care înregistrează cea mai mare pondere a materiei prime primește 60 de puncte.

Contestatoarea înțelege din cuprinsul raportului de atribuire că oferta a prezentat o pondere a materiei prime de 93,12% în

timp ce oferta SRL a prezentat o pondere a materiei prime de 96,01%.

Oferta contestatoarei și oferta sunt singurele oferte declarate admisibile în etapa de acordare a punctajului.

Prin urmare, potrivit descrierii factorului de evaluare, oferta cu cel mai mare nivel al ponderii materiei prime primește 60 de puncte.

Oferta contestatoarei are cea mai mare pondere a materiei prime și, pe cale de consecință, trebuie să primească 60 de puncte, consideră aceasta.

Niciun alt calcul de tipul celui realizat de comisia de evaluare, respectiv nicio raportare la o altă ofertă nu poate fi utilizată, atât timp cât dintre ofertele declarate admisibile, oferta contestatoarei a prezentat cea mai mare pondere a materiei prime.

Prin urmare, punctajul obținut de contestatoare este, pentru acest factor de evaluare, 60 de puncte.

Fata de cele ce preced, prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, contestatoarea solicită să se stabilească în sarcina autorității contractante, prin comisia de evaluare, obligația de a respecta documentația de atribuire, respectiv modul de calcul precizat pentru factorul de evaluare, acestea revenindu-i obligația de a respecta propria documentație de atribuire așa cum a fost aceasta publicată, în virtutea sa de document obligatoriu atât pentru ofertanți dar și pentru autoritatea contractantă, nicio altă interpretare, nicio altă formulă de calcul neputând fi admisă într-o atare situație.

b. Al doilea motiv de contestare este reprezentat de depunctarea artificială a ofertei contestatoarei pentru factorul de evaluare.

Contestatoarea precizează faptul că, a prezentat pentru derularea prezentului contract 10 (zece) persoane, fiecare dintre acestea deținând curs de noțiuni fundamentale de igienă, certificate de aptitudini și/sau studii superioare specifice.

Contestatoarea susține că înțelege că din cuprinsul raportului de atribuire (pag. 133 pdf) că nu i-au fost considerate persoane implicate în derularea contractului un medic dietetician și un manager activități de catering, adică 2 (două) din cele 10 persoane propuse, deoarece: *„Astfel, în lista celor 10 persoane sunt menționați numiții Lupu Lenuța și Năstase Gabriel, cu funcția de manager activitate, respectiv medic specialist diabet zaharat, nutriție și boli metabolice Dietetician.*

În cadrul propunerii tehnice nu se menționează nicăieri îndeplinirea unui alt rol din categoria de personal menționat ca obligatoriu, în cadrul derulării contractului. Punctajul obținut este de 8 puncte, conform formulei $(N_p/N_{pmax}) \times 10$, unde N_p - număr de persoane ofertat, N_{pmax} - număr cel mai mare de persoane ofertă”.

În mod absolut abuziv, apreciază contestatoarea, comisia de evaluare prin aspectele menționate, ignora propunerea sa tehnică în cuprinsul căreia, la pct. 8 CERINȚE PRIVIND PROVENIENȚĂ, AMBALAREA, DEPOZITAREA, ETICHETAREA ȘI MARCAREA, pag. 9 se precizează:

„Activitatea de hrănire va fi realizată pe baza „Planului meniu săptămânal”, întocmit de către Prestator pe baza normelor de hrană, aprobat de medicul specialist dietetician al prestatorului și personalul de specialitate.

La întocmirea „Planului meniu săptămânal” vom ține cont de următorii factori: realizarea unui raport optim între principiile alimentare de bază (proteine, lipide, glucide, etc)”

Iar la cap 6, PERSONALUL PROPUȘ SARCINILE ȘI ATRIBUȚIILE PERSONALULUI pag. 7 se precizează: *„Pentru buna desfășurare a contractului, la dispoziția autorității contractante, beneficiar, se află și o persoană de contact – persoana cu rol executiv dna Lupu Lenuța - Manager activitate de catering. Dna Manager are în viitorul contract atribuții specifice poziției de manager, asigurând respectarea obligațiilor asumate respectiv: aprovizionarea cu materii prime, la timp, în calitate și cantitatea solicitată, urmărirea preluării comenzilor și realizarea lor la timp, activități logistice interne, asigurarea păstrării mostrelor în condițiile precizate”.*

Prin urmare, persoanele propuse de contestatoare au atribuții specifice în derularea viitorului contract, atribuții strâns legate de calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate și nu pot fi înlăturate din calcul factorului de evaluare pentru simplul considerent că nu sunt bucătari sau ajutoare de bucătari sau șoferi. De altfel, aceasta precizare nu se regăsește niciunde la nivelul fișei de date a achiziției ci, dimpotrivă factorul de evaluare este descris din perspectiva numărului de persoane implicate în derularea contractului. Or, persoanele excluse din calculul punctajului sunt persoane care au rolul de a asigura buna desfășurare a contractului, în condițiile de calitate presupuse de contactul de furnizare hrană pentru preșcolari și elevi, respectiv în colectivități față de care trebuie acordată o atenție deosebită în calitatea meniurilor pregătite, transportate, livrate, atribuțiile și rolul lor fiind expres precizate la nivelul propunerii tehnice a contestatoarei.

A elimina din calcul un medic dietetician cu atribuții clare și un manager în activitate de catering echivalează cu a elimina din competiție oferta însăși, ceea ce nu poate fi primit.

Contestatoarea consideră, așadar că și pentru acest factor de evaluare oferta acesteia trebuie reevaluată și îi trebuie acordat punctajul maxim de 10 puncte.

B. Cu privire la oferta declarata câștigătoare:

a. Contestatoarea susține faptul că, din cuprinsul raportului de atribuire, pag. 41 pdf. reiese că operatorul economic declarat câștigător a propus pentru derularea contractului 10 persoane (9 persoane implicate în derularea contractului + 1 administrator).

Cu toate acestea, operatorul economic primește pentru acest factor 10 puncte.

Prin urmare, contestatoarea solicită să se procedeze la aplicarea principiului tratamentului egal și să se constate că în timp ce pentru oferta un administrator poate face parte din categoria personalului implicat în derularea contractului, pentru contestatoare, un manager activitate de catering și un medic dietetician, nu.

Astfel, subliniază contestatoarea, și dacă ar păstra logica evaluării ofertei SRL, ar constata că ofertei declarate câștigătoare i-a fost acordat în mod artificial un punctaj mai mare cu desconsiderarea ofertei contestatoarei, producându-i-se acesteia un avantaj incorrect ce nu poate rămâne nesancționat.

b. Un al doilea motiv pentru care contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare este lipsa corespondenței dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, formulate de Astfel, Decizia CNSC 1925/C5/1883/2024 a fost extrem de explicită cu privire la produsul Șnițel de pui semipreparat (pag. 24).

Contestatoarea reclamă faptul că, în realitate produsul este un produs congelat care necesită cca. 30 de minute pentru preparare, conform <https://www.....-foods.ro/produs/snitel-de-pui>, or, cerințele caietului de sarcini au fost explicate cu privire la necesitatea preparării/pregătirii sandwich-urilor în ziua livrării și nicidecum la utilizarea în cadrul viitorului contract a unor alimente semipreparate.

Existența produsului în una din variantele de sandwich ofertate determină, fără tăgadă neconformitatea ofertei și nicidecum clasarea sa pe primul loc în clasamentul ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare.

c. În raportul procedurii se face vorbire la pagina 142 despre faptul că petentei i s-au solicitat clarificări privind dovada prețului de achiziție pentru pulpa de pui și faptul că ar fi anexat antecalculație pentru șnițelul de pui (materia primă) – conform ofertei tehnice și financiare depuse în termenul de depunere a ofertei , dar în realitate, susține contestatoarea, nu i s-a solicitat niciodată o astfel de clarificare și nici nu a depus o antecalculație pentru șnițel de pui. În propunerea financiară a contestatoarei nu există ofertă „șnițel de pui semipreparat”, așa cum se descrie la pagina 142. *„Există corelare cu propunerea tehnică prezentată DA. Au fost solicitate clarificări privind dovada prețului de achiziție pentru pulpa de pui, respectiv diferențele privind faptul că în propunerea tehnică se menționează faptul că mâncarea vă fi gătită în ziua în care se livrează, iar în propunerea financiară se prezintă „șnițel de pui semipreparat”. Ofertantul amintește faptul că în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii la pagina 14 se regăsește factura nr. RO48009900076480/28.03.2024, iar la poziția 3 se regăsește prețul de achiziție pentru pulpa de pui. Se evidențiază faptul că, așa cum s-a specificat și în propunerea tehnică, pachetul alimentar propus vă fi gătit în ziua în care se livrează. Faptul că în propunerea financiară se prezintă șnițel de pui semipreparat este pentru a justifica costul financiar cu șnițelul de pui (rețetă proprie) care are același cost cu cel găsit la diverși furnizori de produse alimentare. A fost anexat antecalculație*

pentru șnițelul de pui (materia primă) – conform ofertei tehnice și financiare depuse în termenul de depunere a ofertei.”

d. La data de 07.05.2024, data depunerii ofertelor, salariul minim garantat în plată conform HG nr. 900/2023 era de 19,96 lei/oră și nicidecum 22,68 lei/oră așa cum a prezentat în calculație ofertantul, iar oferta trebuia respinsă urmare unui astfel de răspuns la solicitarea de clarificări, impusă de altfel prin Decizia CNSC. Din punctul de vedere al contestatoarei, obligația autorității contractante ar fi fost să solicite copii REVISAL fiecărui angajat din lista de 10 persoane propuse pentru realizarea viitorului contract, conform cu originalul pentru cele 10 persoane implicate în contract înainte de data depunerii ofertelor, respectiv 07.05.2024 și ar fi constatat că există neconcordanțe majore între ceea ce scrie în REVISAL (19,96 lei/oră) și calculația oferită de (22,68 lei/oră). Contestatoarea consideră astfel că oferta trebuia considerată neconformă urmare a celor de mai sus.

„Au fost solicitate clarificări privind cheltuielile salariale pentru cei 10 salariați implicați în desfășurarea/implementarea contractului, cheltuieli salariale în procent de 6% din valoarea ofertei financiare. De asemenea, s-a solicitat să se facă dovada cheltuielilor de distribuție a pachetului alimentar, cheltuieli cu distribuția în procent de 0,88% din valoarea ofertei financiare.

Astfel, ofertantul a răspuns că pentru cele 10 persoane implicate în desfășurarea/implementarea contractului s-a luat în considerare următoarele: 9 persoane pentru preparare efectivă și 1 persoană distribuție. Prepararea din costul total a suportului alimentar (mesei calde), per porție reprezintă 6% din Ponderea fiecărei categorii din costul total a suportului alimentar, reprezentând în valoare monetară 0.75 lei/pachet alimentar, iar pe întreagă cantitate de pachete alimentare fiind alocată suma de $79.342 \text{ pachete} \times 0.75 \text{ lei} = 59506.50 \text{ lei}$, reprezentând zilnic $526 \text{ pachete alimentare} \times 0.75 \text{ lei/pachet} = 394.50 \text{ lei}$. Pentru remunerarea salarială a angajaților recompensează angajații cu o retribuție orară medie de 22.68 lei/ora, iar nivelul de salarizare al respectă prevederile legale în vigoare la data ofertării. Pentru componenta de cost – resursa umană s-a luat în calcul 0.75 lei per pachet alimentar și reprezintă costurile aferente manoperei preparării pachetului alimentar după cum urmează: s-au luat în calcul 8 persoane(salariați) pentru prepararea pachetului alimentar zilnic cu o alocare fracționară efectivă de timp în medie totală de 1.8 ore/persoana/zilnic (pentru prepararea celor 526 de pachete alimentare) tarificate cu 22.68 lei/oră salariu rezultând un cost total de 326.59 lei ($8 \text{ persoane} \times 1.8 \text{ ore/salarizat/zilnic} \times 22.68 \text{ lei/ora} = 326.59 \text{ lei}$) alocat zilnic cost total manopera preparare rezultând un cost unitar de 0.62 lei/pachet ($326.59 \text{ lei}/526 \text{ pachete} = 0.62 \text{ lei}$). Timpul mediu alocat pentru prepararea unui singur pachet alimentar este de 1.85

min- manopera (9 persoane (8 salariați + 1 administrator) x 108min/persoană=972min/526 pachete=1.85 min)."

e. Prin solicitarea de clarificări către ofertantul, autoritatea contractantă solicită: „De asemenea, s-a solicitat să se facă dovada cheltuielilor de distribuție a pachetului alimentar, cheltuieli cu distribuția în procent de 0,88% din valoarea ofertei financiare.

OFERTANTUL răspunde :

Cost ambalaj (propriu) + Cost etichete conform prevederi PNMS(printare proprie) = 0,04 lei/pachet alimentar”, un cost imposibil din punctul de vedere al contestatoarei.

Pe de altă parte, contestatoarea susține faptul că ofertantul declarat câștigător nu face dovada cum produce etichete și folie alimentară (ambalaj propriu) de împachetat deoarece pentru etichete și folie sunt necesare utilaje speciale, respectiv pentru producere folie alimentară (ambalaj propriu) + Cost etichete conform prevederi PNMS (printare proprie) = 0.04lei /pachet alimentar, trebuie utilaje speciale și autorizații emise de către Direcțiile de sănătate publică și Agenția națională sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor., conform informațiilor de pe site-ul ANSVSA nu deține un utilaj autorizat privind producerea de folie alimentară pentru împachetat, iar etichetele autoadezive se produc la imprimante speciale, iar ofertantul nu a făcut dovada că deține un astfel de utilaj.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită cele redată în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 60323/23.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea fiecărui capăt de cerere menționat în contestația depusă de SRL ca neîntemeiate, iar pe cale de consecință dispunerea continuării procedurii de achiziție publică pentru următoarele considerente:

....., a organizat procedura de achiziție publică mai sus menționat, pentru care a publicat un anunț simplificat cu numărul/24.04.2024.

La procedura amintită au fost înregistrate, în termen, 4 oferte: SRL, ... SRL, ... SRL și, aceasta din urmă fiind declarată câștigătoare.

Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final. Criteriul de atribuire al acestei proceduri a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Punctajul criticat de contestatoare privește subcategoria „*Achiziția materiei prime*”, parte a componentei tehnice. Astfel, chiar dacă specificația privind punctajul acordat se regăsește în cadrul evaluării financiare, aceasta este parte a componentei tehnice a ofertelor (criteriul a fost prezentat în cadrul documentației procedurii ca parte a componentei

tehnice). De altfel, și platforma SEAP decodifică punctajul pentru acest criteriu încă din etapa de evaluare tehnică a ofertelor. Achizitoarea menționează faptul că până la acest moment nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă, fapt ce a condus la luarea în considerare și a procentului de materie primă din totalul valorii ofertei a unui ofertant ce nu a reușit să treacă la evaluarea financiară a ofertei sale.

Cu atât mai mult, în virtutea considerării ofertei contestatoarei ca înregistrând cea mai mare pondere a materiei prime, înregistrând 60 de puncte, clasamentul final ar fi același. În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă inserează tabele la pagina 3 din contestație.

Așadar, se înregistrează următorul clasament: locul 1 - cu 98,19 puncte, iar locul 2 - SRL cu 98 puncte.

UAT, înainte de a explica motivul pentru care contestatoarea a fost depunctată la criteriul privind numărul de persoane propuse pentru derularea contractului, face referire la anumite specificații din cadrul documentației: „Numărul minim de personal acceptat este de 3 persoane și numărul maxim de persoane acceptat este de 10 persoane, din categoria de personal menționat că obligatoriu” (mențiune expresă la criteriul de mai sus), coroborată cu mențiunea din documentație „Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare. Astfel, este necesară prezentarea a cel puțin 3 (trei) certificate pentru următorii: 1 bucătar; 1 șofer și 1 ajutor de bucătar”. Nicăieri în documentație nu se vorbește de prezentarea unei alte categorii de personal că fiind obligatorie, decât cu referire la bucătari, ajutor de bucătar, respectiv șofer. Deși activitatea medicului și a managerului poate prezenta o importantă sporită în buna a activităților contractului, pentru obținerea punctajului la acest criteriu a fost luat în considerare personalul din categoriile amintite, în concordanță cu specificațiile din documentația autorității contractante, și nu a propunerii tehnice a vreunui ofertant.

UAT dorește ca procedura care face obiectul contestației să se finalizeze cât mai rapid deoarece se dorește a se furniza pachetul alimentar tuturor copiilor care frecventează cursurile, pachetul alimentar dorind a constitui și un declanșator a prezenței la cursuri pentru copiii din medii defavorizate posibilități financiare. Orice întârziere face că scopul programului să nu fie atins. Autoritatea contractantă amintește că anul 2024-2024 debutează pe data de 09.09.2024, data la care, se pare, nu se poate furniza pachetul alimentar. Se poate observa cu ușurință tiparul abuziv al contestatoarei care considera că oferta ei și doar a ei poate fi cea câștigătoare. Buna credință a comisiei de evaluare, pentru a accelera, totodată, a finaliza procesul de evaluare (pentru ca pachetul alimentar să poată fi furnizat copiilor începând cu data de 09 septembrie 2024), din care reiese totodată bunăvoința față de contestatoare constă pe de o parte și din faptul că în cadrul cheltuielilor salariale a cuprins doar 3 salariați + medicul; fiind punctată în cadrul factorului de evaluare privind numărul de

personal obligatoriu plecând de la 8 astfel de salariați, pe când ofertantul clasat pe primul loc a făcut dovada cheltuielilor salariale pentru un număr de 10 persoane din categoria de personal obligatoriu.

Critica privind punctajul maxim acordat ofertantului clasat pe primul loc este nefondată. Ofertantul, în cadrul calculului privind cheltuielile cu salariile, nu a luat în calcul un bucătar care are calitatea de administrator al firmei. Cu alte cuvinte, acesta este și bucătar în cadrul societății (a depus toate actele doveditoare în acest sens), motiv pentru care a fost și punctat în cadrul criteriului.

Cu privire la de pui „.....”, acest aspect a făcut obiectul unui solicitări de clarificări: *„Vă rugăm să lămurii diferențele privind faptul că în propunerea tehnică se menționează faptul că mâncarea vă fi gătită în ziua în care se livrează, iar în propunerea financiară se prezintă, șnițel de pui semipreparat «.....»”, ..., cum se amintește și în procesul verbal de evaluare financiară, evidențiază faptul că, cum s-a specificat în propunerea tehnică, pachetul alimentar propus va fi gătit în ziua în care se livrează. Faptul că în propunerea financiară se prezintă șnițel de pui semipreparat „.....” este pentru a justifica costul financiar cu șnițelul de pui (rețetă proprie) care are același cost cu cel găsit la diverși furnizori de produse alimentare. A fost anexat antecalculație pentru șnițelul de pui (materia primă) - conform ofertei tehnice financiare depuse în termenul de depunere a ofertei. Pentru a concluziona, în oferta depusă de se regăsește pieptul de pui (prețul de catalog), însă pentru o mai bună evidențiere a costului final al unui asemenea produs s-a considerat oportun inserarea prețului unui produs semipreparat. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în calcul produsul „șnițel, ci doar pieptul de pui (din care se pregătește șnițelul) prezentat în cadrul propunerii tehnice financiare depuse la momentul depunerii ofertelor. Astfel, fără „șnițelul semipreparat” propunerea ofertantului este admisibilă.*

În ceea ce privește critica *„În raportul procedurii se face vorbire la pagina 142 despre faptul că ni s-au solicitat clarificări privind dovada prețului de achiziție pentru pulpa de pui faptul că am fi anexat antecalculație pentru șnițelul de pui (materia primă) conform ofertei tehnice financiare depuse în termenul de depunere a ofertei, dar în realitate nu ni s-a solicitat niciodată o astfel de clarificare nici nu am depus o antecalculație pentru șnițel de pui. În propunerea financiară a subscrisei NU există Ofertă „șnițel de pui semipreparat, așa cum se descrie la pagina 142”,* autoritatea contractantă amintește faptul că este vorba despre o eroare de tehnoredactare care s-a datorat preluării formatului de tabel de la celălalt ofertant (către acesta fiind transmisă o astfel de solicitare de clarificare - a se vedea pagina 140 din raportul procedurii). Însă acest fapt nu a produs niciun efect juridic, contestatoarea îndeplinind cerință privind corelarea cu propunerea tehnică,

Contestatoarea, observându-se astfel reaua credință a acesteia, contestă faptul că ofertantul a prezentat în calculația sa un

buget de salarii care pleacă de la o valoare mai mare per oră decât cea stabilită de lege: atingând astfel un procent de 6% din valoarea ofertei sale totale (acest lucru a condus la o pondere mai mică a materiei prime, în comparație cu cea a SRL - 96,01 % și doar 1,82 % cheltuieli cu distribuția/salariile). Având o pondere mai mare alocată salariilor, ... nu a putut înregistra un procent mai mare pentru materie primă, înregistrând astfel un punctaj mai mic decât cel al contestatoarei. Mai menționează autoritatea contractantă faptul că, ... a făcut calculația raportându-se la un număr de 9 salariați (cea dea 10-a persoană – bucătar - fiind administratorul/patron se ocupă în mod direct de preparare, însă nu este remunerat sub formă de salariu). SRL, prin prezenta contestație încearcă să se substituie comisiei de evaluare, făcând diverse presupuneri. Comisia de evaluare a ofertelor are activitate independentă, aceasta considerând că este în defavoarea ofertantului S.C. să treacă un salariu mai mare/oră decât în cel regăsit în REVISAL. De asemenea, nici contestația nu a depus nici nu i s-au solicitat extrase din REVISAL. Trebuie reținut că S.C., în calculația sa, a făcut referire la un salariu mult mai mare decât cel minim pe economie la acea dată.

O ultimă critică a contestatoarei vizează costurile cu ambalarea, ... face dovada existenței aparatului de ambalare în propunerea sa (pagina 30 și următoarele din propunerea tehnică), conform solicitărilor din documentația de atribuire, acolo unde se indică necesitatea prezentării de liste cu echipamentele, instalațiile, utilajele utilizate. Autoritatea contractantă solicită să se observe din nou „grandomania”, reaua credință a contestatoarei SRL. În contestație aceasta vrea să inducă ideea că doar oferta sa este cea mai bună, iar dacă alta reușește să o depășească, se încearcă discreditarea, căutarea de puncte negative.

Astfel, autoritatea contractantă solicită să se dispună respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de către constatatoarea SRL.

Contestațiile repetate nefondate, raportate atât la ofertele celorlalți ofertanți, cât și a SRL nu fac decât să producă consecințe negative din punct de vedere socio-educational. Autoritatea contractantă reiterează faptul că dorește ca această contestație să se finalizeze cât mai rapid deoarece se dorește a se furniza pachetul alimentar tuturor copiilor care frecventează cursurile școlare, copii care sunt, în mare parte, membri ai unor familii sărace poate, pentru care pachetul alimentar oferit poate constitui unica masă din ziua respectivă.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 209/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61714/27.09.2024, contestatoarea SRL a transmis „Note scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante și față de care solicită

respingerea acestuia și emiterea unei decizii prin care să se dispună, așa cum s-a solicitat în contestația sa.

Fără a mai relua susținerile sale din cuprinsul contestației, contestatoarea solicită să se rețină:

1. Punctajul acordat ofertei contestatoarei nu a fost corect acordat, nici cu privire la factorul de evaluare „*achiziție materie primă*”, nici cu privire la „*număr de persoane propuse pentru derularea contractului*”.

1.1. Prin prezentul punct de vedere, ... realizează un alt punctaj pentru factorul „*achiziție materie primă*” acordat ofertei contestatoarei față de cel comunicat nouă prin actul atacat, respectiv prin actul nr. 8987/23.08.2024.

1.2. Punctajul astfel acordat nu este rezultatul unei analize și a unei evaluări realizată de comisia de evaluare conform atribuțiilor sale ci este revizuit printr-un punct de vedere.

2. Autoritatea contractantă, ..., nu respectă principiul tratamentului egal atunci când evaluează aspectele care stau la baza factorului de evaluare „*număr de persoane propuse pentru derularea contractului*”.

2.1. În ceea ce privește oferta contestatoarei, prin analiza și evaluarea ofertei se înlătură un medic nutriționist căruia prin propunerea tehnică i-au fost alocate atribuții precise în propunerea tehnică în legătură cu producerea/pregătirea produselor alimentare.

2.2. În ceea ce privește oferta SRL, prin analiza și evaluarea ofertei se înlătură un manager catering ce deține cursuri de Noțiuni fundamentale de igienă căruia i-au fost alocate atribuții precise în propunerea sa tehnică în legătură cu aprovizionarea și pregătirea și derularea contractului.

2.3. Ofertantului declarat câștigător, ... i se acordă 10 puncte pentru acest factor numărându-i-se o persoană de 2 ori, respectiv odată pentru poziția de bucătar și încă odată pentru poziția de administrator, în realitate ofertantul prezentând pentru acest factor de evaluare doar 9 persoane.

2.4. În fișa de date a achiziției, la descrierea factorului de evaluare nu există nicio mențiune cu privire la calitatea ori funcția personalului desemnat ci doar mențiunea ca acest personal să fie implicat în derularea contractului. Ori, în acest context, orice alegație a autorității contractante cu privire la precizările de tipul „*10 persoane din categoria de personal menționat ca obligatoriu*” nu înseamnă că „*din categorie*” trebuie exclus un medic nutriționist și un manager de catering, deoarece aceste persoane fac parte din „*categorie*” de persoane cu incidență în grupa propusă. Niciunde în documentația de atribuire nu a fost precizat că se solicită ca personalul suplimentar să fie obligatoriu tot bucătari, ajutoare de bucătari sau șoferi, adică poziții identice ci poziții din „*categorie*” personal propus pentru derularea contractului.

3. Oferta depusă de este o oferta inacceptabilă deoarece din cuprinsul punctului de vedere se înțelege ca prin răspunsul la solicitările

de clarificări adresate cu privire la produsul șnițel, operatorul economic fie și-a modificat propunerea tehnică, înlocuind produsul cu un șnițel pregătit de ofertant, fie propunerea sa tehnică rămâne necorelată cu propunerea financiară.

4. Contestatoarea solicită Consiliului să înlăture alegațiile autorității contractante cu privire la presupusa „rea credință” a contestatoarei. Contestația SRL ce a făcut obiectul dosarului CNSC 1883/C5/2024 a fost admisă prin Decizia nr. 1925/10.07.2024 pentru care autoritatea contractantă a înțeles să definitiveze punerea sa în aplicare abia în 23.08.2024, iar în urma prezentei contestații, a înțeles să emită un punct de vedere și să înainteze dosarul achiziției abia la cca o lună după formarea acestui nou dosar. Prin urmare, cea care tergiversează aprovizionarea cu alimente pentru școlari și elevi este chiar autoritatea contractantă.

Față de cele ce preced, contestatoarea solicită să se admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10335/30.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 62073/30.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Răspuns la notele scrise ale subscrisei SRL”.

Așa cum amintește contestatoarea SRL, „punctajul” oferit ca urmare a recalculării punctajelor nu este realizat de către comisia de evaluare, însă s-a dorit să se accentueze faptul că în urma pronunțării admisibilității cererii, clasamentul ar fi același.

În ceea ce privește numărul de persoane punctate, autoritatea contractantă dorește să se observe cele amintite în întâmpinare, respectiv documentele depuse în cadrul ofertei de către, documente în care se regăsesc 10 persoane distincte din categoria de personal menționat ca obligatoriu (mențione expresă la criteriul de mai sus). În ceea ce privește mențiunile făcute de SRL, cele două persoane (medic și administrator) au sarcini stabilite în cadrul contractului, însă nu sarcini ce privesc cele 3 categorii de personal (bucătar, ajutor de bucătar și șofer).

Cu privire la punctele 3 și 4 din note, autoritatea contractantă solicită a se observa întâmpinarea formulată de către, după data publicării deciziei CNSC pe platforma SEAP, respectiv 19.07.2024, au survenit diverse evenimente ce au afectat activitatea comisiei de evaluare, fapt ce poate nu a determinat o rapiditate în evaluarea ofertelor, însă dorindu-se și reușind a se publica raportul de activitate în termen util (începerea anului școlar) pentru furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 217/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63208/03.10.2024, contestatoarea SRL a transmis „Note scrise”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210534890/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 03.09.2024, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 21.834,86 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2995/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat, la data de 24.04.2024, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Servicii de catering pentru beneficiarii Școlii Gimnaziale „.....” din, județ, în cadrul programului Național „Masa Sănătoasă”», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.091.743,12 lei fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5850/27.05.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar în urma evaluării lor, 3 au fost declarate inacceptabile, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat a formulat o primă contestație SRL, iar prin Decizia nr. 1925/C5/1883/10.07.2024, Consiliul a admis contestația și a decis reevaluarea ofertei contestatoarei și a câștigătoarei procedurii.

După decizia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, iar prin Raportul procedurii nr. 8984/23.08.2024, a declarat câștigătoare aceeași ofertă, iar oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat contestația în analiză, criticând atât modalitatea de evaluare a ofertei sale, cât și pe cea a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, aceasta critică acordarea punctajului la factorul de evaluare tehnic „NUMĂR DE PERSOANE PROPUSE PENTRU DERULAREA CONTRACTULUI, factor care se aplică după cum urmează: „MAXIM 10 persoane Numărul minim de personal acceptat este de 3 persoane și numărul maxim de persoane acceptat este de 10 persoane. Pentru numărul cel mai mare de personal ofertat se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte. 10 % Invers proportional, Punctaj maxim total 10.

Algoritm de calcul: Pentru alt număr de persoane decât cel minim ofertat, punctajul se acordă aplicându-se următoarea formulă: $N_{persoane} = (N_p / N_{pmax}) \times 10$, unde: N_p - număr de persoane ofertat N_{pmax} - numărul cel mai mare de persoane ofertă”

Astfel, în condițiile în care la cel de-al doilea factor de evaluare tehnic, „Achiziție materie prima - Ponderea pentru materie prima din preț total/porție..”, contestatoarea a obținut maximum de punctaj, în ceea ce privește numărul de persoane, aceasta a obținut 8 puncte din 10, deși a declarat 10 persoane, similar ofertei câștigătoare.

Consiliul reține că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 0,19 puncte și provine din aplicarea factorului NUMĂR DE PERSOANE PROPUSE PENTRU DERULAREA CONTRACTULUI.

Autoritatea contractantă invocă în punctul de vedere un text al factorului de evaluare diferit de cel citat de Consiliu din anunțul de participare, astfel că verificând documentele procedurii, se constată că în Strategia de contractare criteriul de atribuire menționat este diferit, respectiv are doi factori de evaluare, prețul ofertei cu 60 puncte și Achiziție materie prima cu 40 puncte (pag. 9 din strategia de contractare), factorul de evaluare NUMĂR DE PERSOANE PROPUSE PENTRU DERULAREA CONTRACTULUI nefiind menționat. În anunț și în fișa de date a achiziției factorul de evaluare în discuție este prevăzut în forma citată mai sus, iar în caietul de sarcini, are următoarea mențiune suplimentară: „Numărul minim de personal acceptat este de 3 persoane și numărul maxim de persoane acceptat este de 10 persoane, **din categoria de personal menționat că obligatoriu**”. Autoritatea contractantă interpretează, astfel, că din această mențiune, coroborată cu mențiunea „Persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare. Astfel, este necesară prezentarea a cel puțin 3 (trei) certificate pentru următorii: 1 bucătar; 1 șofer și 1 ajutor de bucătar”, rezultă că cele 10 persoane punctate trebuie să fie din cele trei specialități, că nicăieri în documentație nu se vorbește de prezentarea unei alte categorii de personal că fiind obligatorie, decât cu referire la bucătari, ajutor de bucătar, respectiv șofer și că deși activitatea medicului și a managerului poate prezenta o importanță sporită în buna desfășurare a activităților contractului, pentru obținerea punctajului la acest criteriu a fost luat în considerare personalul din categoriile amintite, în concordanță cu specificațiile din documentația autorității contractante, și nu a propunerii tehnice a vreunui ofertant.

Consiliul are în vedere că există o discrepanță evidentă între documentele achiziției. De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște că ar fi mai util un medic nutriționist decât un bucătar sau un șofer, ori criteriul de atribuire trebuie să aducă un avantaj. Consiliul nu poate accepta faptul că această discrepanță evidentă dintre documentele achiziției este pur întâmplătoare, ci consideră că aceasta este voită, neputând fi înțeleasă modificarea factorilor și a ponderilor lor de la strategie până la publicare. Nu ar fi util pentru autoritatea contractantă ca un ofertant să prezinte un bucătar, un ajutor de bucătar și 8 șoferi de pildă, în condițiile în care prezența lor în ofertă nu aduce un plus autorității contractante. Ori interpretarea pe care o dă autoritatea contractantă, rezultată din „capcanele” strecurate în caietul de sarcini, poate conduce la această concluzie.

Potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției(...)”. În condițiile în care între documentele procedurii există discrepanțe majore ce nu pot fi explicate în niciun fel, sunt incidente dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c](#)), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 9 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, **criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați**”.

Ori în condițiile în care strategia de contractare prevede alți factori de evaluare și alte ponderi față de cei prevăzuți în anunț și în fișa de date, iar în caietul de sarcini există o mențiune ce schimbă total modul de aplicare a factorului, eroarea nu poate fi acceptată.

Consiliul reține că autoritățile contractante au obligația de a respecta principiul transparenței în aplicarea procedurilor de atribuire, ori autoritatea contractantă nu a făcut acest lucru, existând în cadrul documentelor achiziției trei criterii de atribuire diferite, de natură a conduce la rezultate diferite.

În condițiile în care contestatoarea nu a însărcinat Consiliul cu un capăt de cerere referitor la anularea procedurii, ci doar cu verificarea modului în care s-a aplicat criteriul de atribuire, Consiliul reține că autoritatea a aplicat mențiunile din caietul de sarcini, diferite de cele din alte documente ale procedurii.

Indiferent de dorința și de nevoia autorității de a desfășura procedura rapid, modul în care aceasta a aplicat documentația și dispozițiile legale este deficitar.

Autoritatea contractantă folosește în cadrul punctului de vedere un limbaj inacceptabil pentru o autoritate publică, dând vina pe contestatoare pentru eșecul procedurii, când, în fapt, este exclusiv vina sa, procedura fiind desfășurată defectuos.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, în decizia sa anterioară, consiliul a stabilit următoarele: „*Consiliul reține că valoarea ofertei câștigătoare este de 991.775 lei, valoarea estimată fiind 1.091.743,12 lei, fiind, astfel, de 90% din această valoare. De asemenea, este de reținut că ofertanta câștigătoare a prezentat prețuri de achiziție pentru o serie de materiale, dar nu rezultă, însă, un rețetar pentru produsele preparate. De*

asemenea, nu există un preț de achiziție pentru pulpa de pui. Totodată, Consiliul constată că în propunerea financiară, spre deosebire de propunerea tehnică, unde se menționează că mâncarea va fi gătită în ziua în care se livrează, în propunerea financiară se prezintă pachete de Snițel de pui semipreparat Prin urmare, Consiliul reține necesitatea reverificării ofertei câștigătoare, respectiv corespondența dintre propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul mai observă că formularul de propunere financiară al ofertantei câștigătoare se referă la „Masa caldă”, și nu la masa sănătoasă.

Ofertanta nu a prezentat, însă, un desfășurător al cheltuielilor cu manopera, în condițiile în care a declarat 10 salariați pentru acest contract. Procentul de cheltuieli salariale este de 6% din prețul pe unitatea de produs, iar din prețul ofertei de 991.775 lei, reprezintă 59.506 lei, fără a lua în considerare alte cheltuieli ale operatorului (cheltuieli indirecte, profit). În condițiile în care sunt 10 salariați, rezultă că o medie/om aferentă acestui contract este de 5.950 lei/salariat implicat pe toată perioada de contract.

Din graficul prezentat nu rezultă numărul de ore aferent fiecărei persoane. Presupunând că personalul este implicat o fracțiune din timpul de lucru pentru acest contract, autoritatea ar trebui să verifice suficiența acestei sume, în condițiile în care în graficul câștigătoare procedurii nu există menționată o limită a timpului lucrat. Prin urmare, pentru a justifica suficiența prețului, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite explicații referitoare la costul cu forța de muncă, nefiind suficient faptul că oferta este de 90% din valoarea estimată, cheltuielile cu forța de muncă fiind detaliat reglementate de lege, iar operatorii în relație contractuală cu statul trebuie să aibă salariații angajați cu forme legale și cu toate cheltuielile plătite.

În ceea ce privește cheltuielile cu distribuția, ofertanta câștigătoare a ofertat 0,88% din prețul pe unitatea de produs. Față de valoarea totală a ofertei, rezultă o cheltuială cu distribuția de 8.727 lei.

Consiliul are în vedere că sumele aferente procentelor ofertate se raportează la prețul total al ofertei, fără a se avea în vedere eventuale cheltuieli indirecte și profit.

Prin urmare, este necesară lămurirea costurilor aferente ofertei câștigătoare, în condițiile în care din conținutul propunerii financiare nu rezultă cum s-a ajuns la suma totală de 991.775 lei”.

Un prim aspect criticat de contestatoare se referă la aplicarea diferită a factorului de evaluare analizat mai sus, respectiv că pentru ofertanta câștigătoare, a luat în considerare administratorul. Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, în ceea ce o privește pe câștigătoare, criteriul de atribuire în forma prevăzută în caietul de sarcini, în condițiile în care administratorul este menționat ca bucătar.

O primă critică formulată de contestatoare are în vedere lipsa corespondenței dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, formulate de, reținută în Decizia CNSC nr. 1925/C5/1883/2024, despre care contestatoarea susține că a fost extrem de explicită cu privire la produsul Șnițel de pui semipreparat (pag. 24). Contestatoarea reclamă faptul că, în realitate produsul este un produs congelat care necesită cca. 30 de minute pentru preparare, conform <https://www.....-foods.ro/produs/snitel-de-pui>, or, cerințele caietului de sarcini au fost explicite cu privire la necesitatea preparării/pregătirii sandwich-urilor în ziua livrării și nicidecum la utilizarea în cadrul viitorului contract a unor alimente semipreparate, iar existența produsului în una din variantele de sandwich ofertate determină, fără tăgadă neconformitatea ofertei și nicidecum clasarea sa pe primul loc în clasamentul ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare.

Din documentele procedurii, Consiliul reține că, așa cum se menționează în procesul-verbal de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări pe acest aspect, *„Vă rugăm să lămuriți diferențele privind faptul că în propunerea tehnică se menționează faptul că mâncarea vă fi gătită în ziua în care se livrează, iar în propunerea financiară se prezintă, șnițel de pui semipreparat «.....»”,* la care a răspuns că, cum s-a specificat în propunerea tehnică, pachetul alimentar propus va fi gătit în ziua în care se livrează. Faptul că în propunerea financiară se prezintă șnițel de pui semipreparat „.....” este pentru a justifica costul financiar cu șnițelul de pui (rețetă proprie) care are același cost cu cel găsit la diverși furnizori de produse alimentare. A fost anexat antecalculație pentru șnițelul de pui (materia primă) - conform ofertei tehnice financiare depuse în termenul de depunere a ofertei. Pentru a concluziona, în oferta depusă de se regăsește pieptul de pui (prețul de catalog), însă pentru o mai bună evidențiere a costului final al unui asemenea produs s-a considerat oportun inserarea prețului unui produs semipreparat. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în calcul produsul „șnițel", ci doar pieptul de pui (din care se pregătește șnițelul) prezentat în cadrul propunerii tehnice financiare depuse la momentul depunerii ofertelor. **Astfel autoritatea concluzionează că, fără „șnițelul semipreparat” propunerea ofertantului este admisibilă.**

Consiliul reține că motivarea autorității contractante și justificările ofertantului câștigător sunt forțate, în realitate, răspunsul aducând în discuție elemente noi, ce nu se regăsesc în ofertă, respectiv propunerea tehnică sau propunerea financiară. Astfel, nicăieri în propunerea tehnică sau propunerea financiară nu se regăsesc mențiuni referitoare la modalitatea de preparare a șnițelurilor, despre ingredientele din rețeta respectivă, acestea fiind menționate, pentru prima oară, în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ofertantul câștigător prezintă și rețeta sa proprie, în care menționează ca ingrediente pentru șnițel, pentru prima oară, următoarele: piept de pui, ouă, pesmet, făină integrală, cașcaval, menționând cantitățile și prețurile pentru obținerea unui kg de produs.

După cum rezultă din decizia Consiliului, nu s-a dispus clarificarea acestui aspect, ci Consiliul a dispus reverificarea ofertei, sub aspectul corespondenței dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, ori rețeta prezentată în răspunsul la clarificare reprezintă, neîndoielnic, completare nepermisă, modificare a propunerii tehnice.

Potrivit art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...).

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Consiliul reține că modificarea realizată de operator nu se încadrează în excepțiile prevăzute de lege, iar completările realizate nu sunt nici formale și nici de confirmare. Astfel, din conținutul ofertei contestatoarei rezultă, neîndoielnic, că la poziția 4, Sandwich cu snitel de pui/porc și legume(rosii, castravete, salata etc), la rândul 2 pentru Șnițel, există cantitate brută 110 grame și cantitate netă 75 grame, ori conform răspunsului, nu există produsul șnițel care să aibă o anumită masă și prin preparare să scadă, ci există piept de pui, ouă, pesmet, făină integrală, cașcaval din care rezultă prepararea unui kg de produs finit, respectiv șnițel, preț/kg net fiind de 74,25 lei, ori șnițelul nu scade la introducerea sa în Sandwich. În antecalculația din propunerea financiară, atunci când se referă la același Sandwich, prețul de 74,25 se referă la kg. brut, din moment ce pe porția de 75 grame prețul este de 8,17 lei, aferent cantității de 110 grame brut.

Concluzia autorității contractante conform căreia comisia de evaluare a ofertelor nu a luat în calcul produsul „șnițel", ci doar pieptul

de pui (din care se pregătește șnițelul) prezentat în cadrul propunerii tehnice financiare depuse la momentul depunerii ofertelor, este contrazisă chiar de răspunsul la clarificări, unde se arată că prețul ofertat nu este al pieptului de pui, ci al șnițelului gata preparat, care, însă, scade în momentul în care este introdus în Sandwich (!!!).

Prin urmare, este evident că ofertanta a prezentat produsul nu doar pentru justificarea prețului, ci acesta este produsul ofertat în Sandwich-ul copiilor. Explicația formulată în răspuns nu este pertinentă, nimeni nepunând la îndoială realitatea prețului de 8 lei pentru un șnițel aferent unui Sandwich. Acesta urma a fi pus în hrana copiilor, întrucât doar acesta scade în cantitate prin preparare termică, spre deosebire de șnițelul gata preparat, care nu mai are cum să scadă.

Astfel, explicațiile furnizate de operator nu pot fi acceptate, deoarece sunt neconcludente și modifică oferta depusă.

Prin urmare, acesta este un motiv suficient pentru a o respinge, acceptarea sa fiind eronată, rațiunea pentru care acesta justifică depunerea documentelor fiind inacceptabilă din punct de vedere logic.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că nu mai este necesară verificarea tuturor criticilor formulate de contestatoare, cu privire la oferta câștigătoare, oferta acestui operator fiind vădit neconformă

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,