CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului evaluării financiare, comunicat prin adresa nr. 593/27.03.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare menajeră în satul ...”, cod CPV 45232400-6*, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care declară oferta sa, inacceptabilă.;
- continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere și remedierea/reevaluarea ofertelor cu acceptarea ofertei sale, ca acceptabilă/conformă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă adresa nr. 593/27.03.2018, prin care autoritatea contractantă i-a declarat oferta, ca fiind *„inacceptabilă”*.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă consideră că oferta sa este inacceptabilă în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Acesta afirmă totodată că, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *"(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă crintele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit dc scăzută."*

... consideră că oferta sa acceptabilă întrucât:

a) satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) nu conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire;

c) în cadrul propunerii financiare, la solicitarea de clarificări nr. 454/08.03.2018, a răspuns că *"La obiectul - canalizare, cat. de lucrări - construcții la Art. 4 prețul materialelor este inclus în secțiunea utilaje (4,20 lei/m) din cauza programului informatic, care nu a permis ofertarea U/M de m, L=6M, și are tot același simbol (ACA16A1) ca și la Art. 3, unde L=1M."*,

Se arată că, în referire la Art. 8 (prețul nu a fost inclus pentru închidere capete conductă oțel pt. proba presiune, din motivul că acestea nu se achiziționează, ci se află în stocul ... și se refolosesc ori de câte ori este nevoie și, eventual sunt înlocuite în cazul unei deteriorări din stocul disponibil.)

Autorul contestației menționează că autoritatea contractantă a considerat greșit faptul că *"aceste bunuri în proiect urmează a fi achiziționate și urmând a fi evidențiate ca bunuri aparținând domeniului public al Comunei Sântimbru și nu folosite din stocul societății cu titlul gratuit"*, fiindcă aceste materiale se folosesc la încercarea de etanșeitate a rețelelor de canalizare.

Acesta afirmă că preturile ofertate privind manopera sunt tarifele interne ale societății, rezultate pe baza producției proprii, a nivelului de salarizare factori interni considerați, iar, listele de cantități nu au fost încadrate în anumite norme de deviz cu rețete impuse, astfel ofertantul având libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse și metodologii de execuție a lucrărilor, atât timp cât respectă cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini.

... menționează că a declarat în propunerea tehnică, că își va însuși în totalitate documentația de atribuire, inclusiv serviciul pentru elaborarea proiectului de execuție pentru subtraversarea liniei ferate – Art. 17).

Se arată că, pentru justificarea materialelor prevăzute la art. 3, 5, 9, 10, extrasele din catalog au fost prezentate pentru a demonstra că preturile în România sunt variabile, prețul ofertei sale fiind de 91,85 % față de prețul estimativ publicat în SEAP.

d) propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice;

e) defalcare pe loturi - nu e cazul.

În final, contestatorul solicită anularea adresei nr. 593/27.03.2018, prin care oferta sa este declarată respinsă și neconformă, remedierea/ reevaluarea ofertelor și acceptarea ofertei sale, ca acceptabilă/conformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului propunerii financiare cu nr. 593/27.03.2018 către operatorul economic ..., s-a ajuns la concluzia finală de a respinge oferta acestuia, ca fiind neconformă, invocând art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

... precizează că a considerat că oferta operatorului economic nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, justificând prin aceea că, în primul rând, prin comunicarea nr. 593/27.03.2018 a respins oferta considerând-o *„neconformă„* și nu inacceptabilă, deși interpretarea de către contestator nu este clar definită în notificarea prealabilă transmisă.

Referitor la lista de cantități: obiectul - canalizare, cat. de lucrări - construcții art. 4, autoritatea contractantă precizează că neincluderea materialului în acest articol nu este acceptabilă fiindcă principalul element cu pondere valorică esențială este materialul și nu manopera sau utilajul, această situații fiind similară și la art. 8 din aceeași listă de cantități.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul ar fi trebuit să solicite clarificări în faza de publicitate a anunțului, în cazul în care a avut neclarități privind acest articol.

Se susține că cele prezentate în propunerea financiară și semnalate, respectiv considerate neconforme de către comisia de evaluare, se contrazic declarației dată de către ofertant, privind însușirea documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu consideră prețul ofertantului ca neobișnuit de scăzut, fiind vorba despre simplul fapt că oferta acestuia nu respectă cele impuse în caietul de sarcini.

Se arată că în solicitările de clarificări privind justificarea preturilor la articolele de deviz stipulate de comisia de evaluare, au fost solicitate, pentru că au fost considerate mult inferioare în raport cu cele ofertate de către ceilalți ofertanți.

Totodată, ... menționează că, prin prisma respectării art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și, consideră că dacă ar fi acceptat oferta depusă de contestator, ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că își menține în continuare și susține cele comunicate prin adresa nr. 593/27.03.2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul proiectului Extindere rețea de canalizare menajeră în satul ...", cod CPV 45232400-6*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 421196 /16.01.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul-verbal al ședinței de deschidere, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 309/12.02.2018, s-a consemnat depunerea a 4 oferte în cadrul procedurii, respectiv:

- ...;
- ...;
- ...;
- ....

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. 592/27.03.2018, s-a consemnat hotărârea comisiei de evaluare, privind respingerea ofertei depusă de ..., ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat prin aceea că, propunerile tehnice respectiv financiare nu sunt în conformitate cu cele solicitate în caietul de sarcini, clasamentul celorlalte oferte fiind:

Locul 1 - ... cu o oferta financiară de 1.778.334,34 lei, fără TVA;

Locul 2 - ... cu o oferta financiară de 1.794.613,5 lei, fără TVA;

Locul 3 - ... cu o oferta financiară de 1.845.847,74 lei, fără TVA;

Ulterior, prin comunicarea rezultatului la faza de evaluare a propunerilor financiare nr. 593/27.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat autorului contestației, respingerea ofertei, ca neconformă.

Împotriva comunicării rezultatului la faza de evaluare a propunerilor financiare nr. 593/27.03.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația, ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contrar susținerilor contestatorului, oferta sa nu a fost respinsă ca inacceptabilă ci a fost respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit d) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta nu a corelat in mod efectiv propunerea tehnica cu cea financiara, omitand introducerea in propunerea financiara a unor elemente de cost cu impact semnificativ.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 454/08.03.2018, clarificări la care ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr.25/12.03.2018.

Analizând răspunsul primit, autoritatea contractantă a apreciat răspunsul ca fiind neconcludent. Astfel, ofertantul ... **nu a introdus in listele de cantitati valoarea materialului la obiectul - canalizare, cat. de lucrări - construcții art. 4**. In aprecierea Consiliului, neincluderea materialului în acest articol nu este acceptabilă si nu poate fi considerata o abatere minora deoarece principalul element, cu pondere valorică esențială, este materialul și nu manopera sau utilajul.

Această situații este similară și la art. 8 din aceeași listă de cantități. Consiliul reține că, deși contestatorul a afirmat că *„în referire la Art. 8 prețul nu a fost inclus pentru închidere capete conductă oțel pt. proba presiune, din motivul că acestea nu se achiziționează, ci se află în stocul ... și se refolosesc ori de câte ori este nevoie și, eventual sunt înlocuite în cazul unei deteriorări din stocul disponibil*", acesta nu a depus si documente probatorii care să ateste faptul că respectivele produse s-ar afla pe stocul ....

Similar, Consiliul constată și faptul că afirmația contestatorului din răspunsul său la clarificări, potrivit căreia *„a declarat în propunerea tehnica, că își va însuși în totalitate documentația de atribuire, inclusiv serviciul pentru elaborarea proiectului de execuție pentru subtraversarea liniei ferate – Art. 17*", nu este susținută, întrucât, în oferta tehnică, ... nu

a ofertat articolul aferent serviciul pentru elaborarea proiectului de execuție pentru subtraversarea liniei ferate.

De asemenea, în opinia Consiliului, nici partea din răspunsul la solicitările de clarificări în care contestatorul susține că *„preturile ofertate privind manopera sunt tarifele interne ale societății, rezultate pe baza producției proprii, a nivelului de salarizare factori interni consideraţi”* nu poate fi apreciată ca fiind concludentă, în condițiile în care ... nu a dovedit cele afirmate prin transmiterea unor înscrisuri în acest sens.

În soluționare, Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă, cu respectarea principiului tratamentului egal, a solicitat clarificări pentru evaluarea ofertelor tehnice și financiare tuturor operatorilor economici participanți la procedură, nu pentru că ar fi considerat că ofertele ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut (toate ofertele reprezentând peste 90% din valoarea estimată) ci pentru a avea certitudinea faptului că acestea îndeplinesc condițiile de admisibilitate prevăzute în documentația de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.