CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Ca urmare a Sentinţei Civile nr. 26/2018 din 19.02.2018 pronunţată de Curtea de Apel Iași - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal în dosarul nr. ..., prin adresa datată la emitentă la 22.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8476/02.03.2018, Curtea de Apel Iași - Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal a înaintat Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor dosarul nr. ..., în vederea soluţionării cauzei privind pe reclamanta SC ... SRL, în contradictoriu cu pârâta ...(...).

Prin contestația nr. 1223/28.12.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 55382/28.12.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în contradictoriu cu ...(în calitate de autoritate contractantă), cu sediul în municipiul ..., a contestat adresa nr. 16412/19.12.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată” proprie, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază pentru Centrul de Management Integrat al Deşeurilor Roșiești”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2) și a solicitat anularea actului nr. 16412/19.12.2017 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, reluarea procedurii, precum și reanalizarea propunerilor financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL învederează că autoritatea contractantă, în urma analizării ofertelor depuse în procedură, în mod greșit, a declarat oferta depusă de ...SRL ca fiind câștigătoare, cu un

tarif de 8,88 lei/oră, considerând că prețul ofertat nu este sustenabil și nu poate fi justificat iar autoritatea contractantă nu a analizat în mod corect și responsabil modul de fundamentare a tarifului ofertat de operatorul economic declarat câștigător.

Contestatoarea arată că la data de 20.12.2017 a avut intenția de a studia dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, însă aceasta a refuzat să i-l pună la dispoziție, fapt pentru care a formulat o a doua cerere în acest sens, societatea sa având acces doar documentele de calificare ale câștigătorului nu și propunerea financiară și documentele care justificau prețul acesteia, pe motiv că acestea erau declarate confidențiale.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a analizat „în mod corect și responsabil" modul de fundamentare a tarifului ofertat de ...SRL, care reprezintă 70% din valoarea estimată , fiind sub nivelul pieței. În acest sens, se face trimitere la HG nr. 846/2017, prin care s-a stabilit salariul minim brut pe țară la 1900 lei, ceea ce implică o creștere a cheltuielilor cu salarizarea. Dintr-un calcul al contestatoarei rezultă un preț pe oră de 13,44 lei, susținând că, în opinia sa, nu s-au luat în considerare cheltuielile indirecte pe care ...SRL trebuia să le includă în deviz.

În final, SC ... SRL apreciază că autoritatea a încălcat prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarând câștigător un ofertant care a ofertat un preț de 8,88 lei/oră.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei nici un înscris, cu toate că în finalul susținerilor sale, a menționat că anexează probatoriu, actul atacat și adresa nr. 1203/21.12.2017 de îndeplinire a procedurii prealabile.

Având în vedere acest aspect, prin adresa nr. 55553/4750 C5/29.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei să remită contestația în original și în copie, dovada comunicării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, actul atacat prin contestație și data luării la cunoștință prezentând dovezi în acest sens, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, cu menţionarea modalității și a datei transmiterii/primirii acestora, prezentând dovezi în acest sens. Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să precizeze numărul și data anunțului de participare publicat în SEAP [conform art. 10 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016].

Prin adresa nr. 55555/4750 C5/29.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației în SEAP, conform dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a înaintat adresa nr. 06/04.01.2018, înregistrată la

Consiliu sub nr. 258/04.01.2018, prin care a transmis răspunsul la solicitarea Consiliului nr. 55553/4750 C5/29.12.2017, precizând că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. 14871/22.11.2017, pe site-ul www.cjvs.eu.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 163/08.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 689/08.01.2018, în care arată că procedura de atribuire a contractului de servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, ce face obiectul cauzei, s-a organizat în conformitate cu procedura simplificată publicată pe site-ul propriu (www.cjvs.eu), fiind inițiată prin publicarea pe site-ul său a anunțului de participare nr. 14871/22.11.2017, pentru servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având o valoare estimată, fără TVA, mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, având în vedere că procedura simplificată proprie nu se regăsește printre procedurile de atribuire enunțate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră că Legea nr. 101/2016 nu se aplică în cazul acestei proceduri.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că valoarea estimată a achiziției s-a fundamentat pe baza legislației valabile până la data publicării anunțului de participare, respectiv 22.11.2017, subliniind în acest sens că HG nr. 846/2017 la care face referire contestatoarea, a fost publicată în Monitorul Oficial al României la data de 29.11.2017.

Autoritatea contractantă mai aduce la cunoștință că a pus la dispoziția contestatoarei, din dosarul achiziției publice, raportul procedurii, documentele de calificare, propunerea tehnică și formularul de ofertă a ...SRL, cu excepția convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, acestea având caracter confidențial.

Referitor la tariful ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face precizarea că acesta a fost calculat cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurii, ofertantul ...SRL beneficiind de subvenții ca urmare a convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, la fel ca și contestatoarea SC ... SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 163/08.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 1175/10.01.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 163/08.01.2018 și, în copie certificată, documentele din dosarul achiziției publice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie denumită „procedura simplificată”, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție cu societăți specializate de pază pentru

Centrul de Management Integrat al Deşeurilor Roșiești", prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu (www.cjvs.eu) a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la **11.12.2017**, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și o valoare estimată a tarifului, fără TVA, de 12,56 lei/oră/post.

Potrivit informațiilor publicate pe site-ul autorității contractante, la nivelul acesteia există „Procedura simplificată pentru organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice din categoria celor incluse în anexa nr. 2 la Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice, cu valoare estimată fără TVA mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c", aprobată prin Dispoziția nr. 300/2017, a președintelui autorității contractante.

În aceste condiții, în speță sunt incidente dispozițiile art. 112 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire* ***cu r p p la a 2 al (2) d Lege"***.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ... SRL și SC ...SRL, aspect consemnat în „Lista participanților la procedura de atribuire (...)" și „procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor", înregistrat sub nr. 15833/11.12.2017.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 16410/19.12.2017, potrivit căruia oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de SC ...SRL, cu un tarif de 8,88 lei/oră/post, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu un tarif de 9,36 lei/oră/post.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 16412/19.12.2018, ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 1203/21.12.2017, precizând că autoritatea contractantă nu a formulat un răspuns la această notificare.

Prin Decizia nr. ... din 12.01.2018, Consiliul a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Vaslui. Prin Sentința civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. 74/89/2018, Tribunalul Vaslui a admis excepția necompetenței materiale, a declinat soluționarea contestației în favoarea CNSC, a constatat existența conflictului negativ de competență și a înaintat cauza la Curtea de Apel Iași, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Curtea de Apel Iași, prin Sentința civilă nr. ..., pronunțată în dosarul ..., a stabilit competența de soluționare a cauzei privind contestația

formulată de SC ... SRL în favoarea CNSC.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în legătură cu care contestatoarea susține următoarele:

- deși i s-a permis, de către autoritatea contractantă, accesul la dosarul achiziției, i s-a refuzat vizualizarea propunerii financiare și documentele care justificau prețul acesteia;

- autoritatea contractantă nu a analizat corect și responsabil modul de fundamentare a tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea exprimându-și convingerea că nu s-au luat în considerare cheltuielile indirecte și că nu s-a ținut cont de prevederile HG nr. 846/2017.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la toate documentele din dosarul achiziției publice, în sensul că i-a refuzat vizualizarea propunerii financiare și documentele care justificau prețul acesteia, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 1197/19.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16565/19.12.2017, SC ... SRL a solicitat acesteia, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la studierea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, la data de 20.12.2017, în sensul că, invocând prevederile art. 211, art. 217 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016, a precizat că asigură „accesul la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare în zilele de 20 și 21 decembrie 2017”.

Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Ori, din informațiile prezentate de autoritatea contractantă, rezultă că aceasta a permis „accesul la raportul procedurii, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare”, respectând prevederile legale anterior citate.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a avut acces la propunerea financiară va fi respinsă de Consiliul ca nedovedită, în condițiile în care autoarea contestației nu a depus niciun fel de probe care să dovedească lipsa accesului la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să*

o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", iar autoritatea contractantă susține că aceste documente au fost puse la dispoziția contestatoarei.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la neacordarea accesului la documentele care justifică prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante (din care fac parte și documentele depuse în justificarea prețului ofertat) nu fac parte din documentele enumerate la art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să le pună la dispoziția ofertantului conform acestui text de lege. Răspunsurile la clarificări fac parte din conținutul dosarului achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, la care contestatoarea ar fi avut acces conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ori, în speță se constată că solicitarea sa de acces la documente a fost întemeiată pe art. 217 alin. (6) și nu pe alin. (5) al aceluiași articol [*„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*"].

În aceste condiții Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la acest aspect.

Analizând critica formulată de SC ... SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a analizat corect și responsabil modul de fundamentare a tarifului ofertat de ofertantul declarat câștigător, respectiv faptul că ofertantul criticat nu a luat în considerare în fundamentarea prețului prevederile HG nr. 846/2017 și cheltuielile indirecte, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Verificând aplicabilitatea în speță a prevederilor HG nr. 846/2017, conform cărora *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră"* (art. 1), Consiliul reține că acest act normativ a fost publicat în Monitorul Oficial, la data de **29.11.2017**, urmând a intra în vigoare la data de 01.01.2018, ulterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv **22.11.2017** când a fost publicat anunțul de participare nr. 14871 pe site-ul autorității contractante.

Din conținutul notei justificative pentru determinarea valorii estimate privind achiziția prezentului serviciu, înregistrată sub nr. 14706/20.11.2018, depusă la dosarul cauzei rezultă faptul că autoritatea contractantă a estimat un tarif maxim de 12,56 lei/oră, fiind evident faptul că, la data estimării acestui tarif, respectiv **20.11.2017**, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare salariul minim de

1900 lei, stabilit printr-un act normativ emis ulterior, la data de **29.11.2017**.

În legătură cu valoarea estimată sau cu modul de elaborare a propunerii financiare nu au fost solicitate clarificări de către posibili ofertanți. Consiliul apreciază că, în situația în care, autoarea contestației avea neclarități în legătură cu modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv cuantumul salariului de bază minim brut care trebuia luat în considerare în elaborarea propunerii financiare, trebuia să solicite clarificări autorității contractante.

Pe de altă parte, în soluționarea acestei critici Consiliul apreciază relevante următoarele aspecte:

- prevederile OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în baza cărora contribuțiile sociale obligatorii datorate de angajator trec în sarcina angajatului;

- din conținutul notei de fundamentare a HG nr. 846/2017, rezultă că la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 1900 lei/lună, s-au avut în vedere, printre altele, transferul contribuțiilor sociale obligatorii de la angajator la angajat;

- Notificarea ANAP, din 05.02.2018, cu privire la impactul prevederilor OUG. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal asupra procedurilor de atribuire aflate în derulare și asupra contractelor de achiziție publică aflate în execuție, potrivit căreia:

„(...) Odată cu intrarea în vigoare a actului normativ sus-menționat, contribuțiile sociale au fost trecute în totalitate în sarcina angajatului, acesta preluând astfel și partea contribuțiilor datorate de angajator. (...)

(...) aceste modificări aduse devizului aferent contractelor de achiziție publică implică în fapt o redistribuire a costurilor, ce poate avea sau nu impact asupra valorii totale a contractului. (...)

În cazul în care prin redistribuirea costurilor în cadrul devizului nu se aduc modificări valorii totale a contractului, atunci această situație poate fi analizată ca o modificare contractuală nesubstanțială și nu ca o ajustare/actualizare a prețului, implementarea acesteia materializându-se prin încheierea unui act adițional în baza art. 221 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în situația în care redistribuirea costurilor salariale implică o modificare a valorii totale a contractului, aceasta trebuie interpretată ca o ajustare/actualizare a prețului. (...)

Astfel, dacă în documentele achiziției și în contractul încheiat a fost prevăzută posibilitatea ajustării prețului contractului ca urmare a unor modificări legislative în baza art. 28 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, atunci modificarea contractului se face în baza prevederilor art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. (...)

În cazul procedurilor de atribuire aflate la data de 01.01.2018 în oricare din etapele de după data limită de depunere a ofertelor, conformitatea ofertelor depuse se apreciază prin raportare la modul de respectare a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv

a instrucțiunilor privind modul de completare a propunerii tehnice și financiare din cadrul fișei de date și cu respectarea tuturor reglementărilor în vigoare la momentul depunerii ofertelor. (...)

Astfel, autoritatea contractantă va finaliza procedura de atribuire, urmând ca după încheierea contractului să procedeze la modificarea acestuia în vederea respectării noilor prevederi legislative în domeniul fiscal, conform celor expuse la pct. I al prezentei notificări. În acest caz, se recomandă ca încheierea actului adițional de modificare a contractului de achiziție să se realizeze imediat după semnarea contractului, întrucât contractul încheiat după 01.01.2018 în forma inițială, în baza legislației aplicabile la momentul inițierii procedurii, este neconform cu noile prevederi în domeniul fiscal";

- art. 17.2 din formular de contract pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, stipulează: *„Prețul contractului poate fi ajustat, în condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016 (...) și art. 28 din (...) HG nr. 395/2016, numai în cazul în care au loc modificări legislative au fost emise acte de către autoritățile locale (...)".*

De asemenea, Consiliul apreciază relevante și dispozițiile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(2) Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire*", în speță, referitor la salariul minim brut, la data inițieri prezentei proceduri de atribuire fiind în vigoare HG nr. 1/2017.

Din conținutul propunerii financiare depusă de către ofertantul declarat câștigător rezultă că, în stabilirea salariului de bază tarifar ofertat acesta a luat în considerare salariul minim prevăzut de HG nr. 1/2017, respectiv 1450 lei/166 ore, precum și, printre altele, contribuțiile aflate la momentul elaborării ofertelor în sarcina angajatorului, dar și cheltuielile indirecte.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu propunerea financiară depusă de SC ...SRL, aceștia au stabilit necesitatea solicitării de documente care să facă dovada că ofertantul beneficiază de subvenții, sens în care i-au transmis solicitarea nr. 15875/11.12.2017. Prin adresa nr. 15873/11.12.2017, SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, depunând documentele solicitate referitoare la convențiile încheiate, în temeiul Legii nr. 76/2002, pentru o parte din agenți, răspunsul conducând la stabilirea caracterului conform al ofertei.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliu constată că, în mod corect autoritatea contractantă a reținut conformitatea ofertei depusă de SC ...SRL sub aspectul verificării propunerii financiare, în condițiile în care ofertantul criticat a elaborat oferta cu luarea în considerare a prevederilor legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, în cadrul propunerii financiare a evidențiat elementele care compun tariful ofertat, respectiv tariful minim brut pe țară valabil la data inițierii procedurii de atribuire dar și contribuțiile datorate de angajator, dar a și depus documente în dovedirea

subvențiilor de care beneficiază în temeiul art. 76/2002, iar majorarea salariului minim brut pe țară se încadrează în prevederile art. 17.2 din formularul de contract.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la cheltuielile indirecte luate în considerare de ofertantul criticat, critică susținută de faptul că ofertantul în discuție are sediul în București astfel că avea obligația includerii cheltuielilor cu cazarea, deplasarea și diurna agenților, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul documentelor de clarificare prezentat de SC ...SRL deține un punct de lucru în municipiul Vaslui.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 6 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...(...).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.