

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 21.08.2024, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii proprii, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, cod CPV 55520000-1, anunț publicitar nr. ... publicat în SEAP, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- Declararea ca și inadmisibilă a ofertei depuse de către ofertantul ... SRL și anularea procesului verbal care îl desemnează pe ofertantul ... SRL drept câștigător

- anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de ... SRL

- anularea comunicării din data de 21.08.2024, transmisă societății noastre de autoritatea contractantă, precum și a tuturor celorlalte comunicări similare transmise de autoritatea contractantă în acel moment (prin care ceilalți ofertanți au fost informați că oferta câștigătoare este cea depusă de ... SRL, deoarece aceasta a obținut cel mai mare punctaj)

- obligarea autorității contractante:

o La reluarea și continuarea procedurii de atribuire, prin:

■ Excluderea ofertantului ... SRL

■ Reevaluarea și respingerea ofertei prezentate de ofertantul ... SRL. ca fiind inadmisibilă

o La stabilirea rezultatului procedurii, prin declararea ca fiind câștigătoare a unei alte oferte decât cea depusă de ... SRL (într-un termen ce va fi stabilit de Consiliu, potrivit art.26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016), cu respectarea celor ce vor fi stabilite de Consiliu prin

motivarea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice,

o La emiterea unui nou Raport al procedurii, după finalizarea acesteia (într-un termen ce va fi stabilit de Consiliu, potrivit art.26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016)".

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 21.08.2024, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redactate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

În temeiul art. 20 alin. (1) și (4), respectiv art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea verificării competenței materiale a CNSC, prin raportare la mențiunile din anunțul publicitar ... și comunicarea rezultatului procedurii, documente în care figura „achiziție directă”, precum și procedura operațională atașată de către contestator, prin adresa nr. ... din 23.08.2024, Consiliul i-a solicitat organizatoarei procedurii să indice, în clar, procedura derulată și temeiurile de drept aplicabile. Totodată, i-a solicitat să transmită documente în dovedirea acestor aspecte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul legal, a comunicat că renunță la contestația din prezenta cauză.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 16245/26.08.2024, înregistrată a CNSC sub nr. ..., ... a precizat că procedura inițiată prin publicarea anunțului publicitar nr. ... este o procedură proprie, prevăzută la art. 111 din Legea nr. 98/2016, iar din eroare a bifat „achiziție directă” în anunțul anterior indicat, eroarea fiind preluată și în comunicările privind rezultatul acestei proceduri.

De asemenea, a precizat că procedura nu este organizată pe loturi.

În dovedire, a anexat nota justificativă nr. 8631/06.08.2024 și procedura operațională nr. 14340/17.11.2022.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul legal, a comunicat „(...) **nu consemnăm cautiunea (...)**” **pentru dosarul nr. 2915/2024.**

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE

CATERING”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 157.494,00 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare: „prețul ofertei” – 40 puncte și „*Ponderea materie primă/produse alimentare din prețul total/porție*” – 60 puncte.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la constituirea cauțiunii, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul legal, **a informat că renunță la contestația din prezenta cauză**, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a comunicat „**(...) nu consemnăm cauțiunea (...)**” pentru **dosarul nr. 2915/2024**.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.