

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1896 / C7 / (...) / (...)

Data: 07.07.2025

Prin contestația nr. 495/05.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28774/06.05.2025 (**dosar nr. (...) / 2025**), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI 11324711, reprezentată legal de administrator, cu adresa de corespondență la punctul de lucru din (...), privind documentația de atribuire postată în cadrul anunțului de participare din SEAP nr. (...) / 25.04.2025, elaborată de către (...), cu sediul în localitatea (...), în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi a unui „(...)”, cod CPV 3363(...) - 8 (...) (Rev. 2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini FN/25.04.2025, pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, conform celor solicitate în motivare;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. 28788/06.05.2025 (**dosar nr. (...) / 2025**), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J1998002728404, având CUI, reprezentată legal de administrator ... și juridic prin „.....”, cu sediul profesional în (...), în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizate de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege și art. 453 alin. (1) C.pr.civ;

- suspendarea procedurii de atribuire a acordului - cadru pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 ale achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Prin Încheierea nr. 1702/C7/(...)/(...) din data de 13.05.2025, s-au respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de către (...) SRL și de către (...) SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, formulate împotriva documentației de atribuire elaborată de către (...) în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru menționat în partea introductivă.

(...) SRL, prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, critică documentația de atribuire pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

Solicită, la nivel general, specificarea în caietul de sarcini că spectrul de activitate în funcție de nivelul de risc (scăzut, mediu, înalt) să fie demonstrat din raportare la **prevederile de testare din cuprinsul EN 14885/2022, standard european ce definește metodele generale de testare a eficacității produselor dezinfectante și stabilește criterii clare pentru evaluarea performanței acestora.** În susținere invocă prevederile art. 1 lit. n), art. 2 și art. 9 din OMS nr. 1761/2021, precum și art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Condiția completării prevederilor OMS nr. 1761/2021 cu cele enunțate de EN 14885/2022 rezultă și din decizia CNSC nr. 2528/C3/2788 din data de 06.09.2024.

Pentru **lotul 2** – *„Detergent dezinfectant concentrați pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere-produs biocid”*

2.1 Specificația tehnică generală privind îndeplinirea prevederilor stipulate de OMS nr. 1761/2021, prin solicitarea ca produsele să îndeplinească spectrul de activitate în condițiile prevăzute de EN 14885/2022, se impune modificarea spectrului de activitate de la forma actuală conform motivației de mai jos:

**LOT 2. DETERGENT DEZINFECTANT CONCENTRAT PULBERE DE NIVEL ÎNALT PENTRU SUPRAFEȚE APLICARE PRIN ȘTERGERE
PRODUS BIOCID**

Nr. lot	Denumire lot	Descriere tehnica	UM	Cant min/luna	Cant max/luna	Preț unitar (R fara TVA)
2	Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere – produs biocid	Să prezinte spectru larg de acțiune: Bactericid: EN 13727, EN 16615, Levuricid EN 16615, EN 13624 (Candida albicans), Bactericid și Fungicid: EN 13697 (Candida albicans și Aspergillus Brasiliensis/Niger), Fungicid: EN 13624 (Candida albicans și Aspergillus Brasiliensis/Niger), Micobactericid: EN 14348 M. Terrae și M. Avium, Virucid, EN 14476 (Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus) Sporicid: EN 17126 (B. Subtilis, B. Cereus) inclusiv acțiune pe Clostridium difficile	L	300	750	160
		Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, Cl. Sporogenes.				

Pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor prin ștergere EN 14885/2022 - tabelul 4.3.2.7 precizează că produsele să prezinte activitate bactericidă și levuricidă conform EN 16615, specific dezinfecției suprafețelor cu acționare mecanică, pentru produsele TP2, motiv pentru care solicită să se dispună obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate în acest sens:

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity /Virucidal activity	EN 14476 (2/1)
Sporicidal activity against C. diff. / Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

2.2 Contestatoarea precizează că, în conformitate cu cele indicate anterior privind aplicabilitatea OMS nr. 1761/2021 prin condițiile de testare din EN 14885/2022, pentru dezinfectanții aplicați pe suprafețe prin ștergere, standardul menționează testarea produselor **și conform EN 16615**, pentru demonstrarea activității bactericidă și levuricidă.

În acest sens, se impune eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele să prezinte activitate bactericidă și fungicidă conform standardului EN 13697, specific produselor TP4 și solicită să se dispună autorității contractante modificarea caietului de sarcini în acest sens:

EN 13697:2015+A1:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative non-porous surface test for evaluation of bactericidal and/or fungicidal activity of chemical disinfectants used in food, industrial, domestic and institutional areas - Test method and requirements without mechanical action (phase 2, step 2)

2.3 Solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele ofertate să acționeze și pe tulpinile nestandardizate.

Solicitarea ca produsele să prezinte activitate pe tulpinile enumerate aleatoriu, fără a menționa vreun standard european sau românesc în vigoare care să reglementeze această cerință este nelegală din mai multe puncte de vedere, raportat la prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Se face trimitere la deciziile nr. 2883/C11/2765, 2771,2914 din 14.10.2024 și nr. 212/C2/4521, 4525 din 29.01.2025.

2.4 Solicită obligarea autorității contractante la completarea specificației:

Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.
Să poată fi utilizat pentru suprafețe mari, pavimente, pereți din materiale diverse și să prezinte testare de compatibilitate cu materialele și cu suprafețele din tarket (nu se accepta declarație)

Pentru **lotul 3** - *"Detergent dezinfectant concentrat enzimatic pentru instrumentarul medical - biocid sau dispozitiv medical"*, contestatoarea solicită următoarele.

3.1 Solicită modificarea obiectul achiziției lotului în discuție de la „detergent dezinfectant” la „**detergent enzimatic**”.

3.2 Contestatoarea susține că se impune eliminarea solicitărilor referitoare la proprietatea dezinfectantă și solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în sensul:

Să prezinte spectru larg de acțiune: Bactericid: EN 13727, EN 14561, Levuricid: EN 13624, EN 14562, Virucid: EN 17111 (Vaccinia Virus)
--

Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, HIV, HBV, HCV, Herpesvirus.
Să prezinte test de curățare din care să rezulte puterea de curățare și compoziția enzimatică. Nu se accepta declarații.

Să prezinte test de curățare pentru tot spectrul solicitat - 15 minute.
Se vor prezenta rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate.

Să aibă în compoziție enzime care ajută la precurățarea, curățarea și dezinfecția instrumentarului.

- doar în partea referitoare la dezinfecția instrumentarului.

3.3 Solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației fără temei legal:

Să prezinte test de curățare din care să rezulte puterea de curățare și compoziția enzimatică. Nu se accepta declarații.

3.4 Solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele să prezinte test de minim 8 ore care să demonstreze că se va forma biofilm în această perioadă.

Sa poata fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocessat imediat si, in acest sens sa prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore impotriva biofilmului care se poate forma in acest timp. Nu se accepta declaratii

Pentru **lotul 4** – "Detergent dezinfectant gata de utilizare pentru instrumentar-biocid sau dispozitiv medical", se solicită următoarele.

4.1 Contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a specificației ce are în vedere recurățarea instrumentarului înaintea procesului de sterilizare cu un produs dezinfectant gata de utilizare, aplicat prin pulverizare.

4.2 Solicită obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate în conformitate cu prevederile OMS nr. 1761/2021 privind dezinfecția instrumentarului.

4.3 Solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsul să:

Sa fie aplicabil prin pulverizare pentru tot spectrul solicitat – 15 minute
Sa fie aplicabil prin pulverizare sub forma de spuma densa.

4.4 Totodată, consideră că se impune și eliminarea specificațiilor referitoare la proprietățile de curățare și dovedirea acestora de la acest lot:

Sa prezinte test de curatare manuala din care sa rezulte puterea de curatare. Nu se accepta declaratii.
Sa actioneze printr-un mecanism enzimatic cu minim trei enzime.
Sa fie eficient in

4.5 Referitor la activitatea virucidă EN 17111, autoritatea contractantă solicită ca produsele să prezinte activitate conform acestui standard doar pe tulpina Vaccinia virus, deși pentru a se dovedi activitatea virucidă conform acestui standard, EN 14885/2022 stipulează:

EN reference Phase, step	Test organisms	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
Additional conditions (all uses)					
	any relevant test organism	4 30	any relevant contact time	any relevant interfering substance	≥ 4, 0
EN 17111 2.2	Obligatory test conditions				
	virucidal activity against enveloped viruses: Vaccinavirus, strain Ankara (MVA), ATCC VR-1508 or strain Elstree, ATCC VR-1549 virucidal activity: Adenovirus, strain Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin when Temperature is 40°C or higher, only Murine parvovirus, minute virus of mice, strain Crawford, ATCC VR-1346	between 20 and 70	no longer than 60 min	Clean conditions: bovine albumin 0,3 g/l and/or Dirty conditions: bovine albumin 3,0 g/l plus sheep erythrocytes 3 ml/l	≥ 4,0
	Additional conditions (all uses)				
	any relevant test organism	none	none	any relevant interfering substance	≥ 4,0

Contestatoarea susține că, pentru dovedirea activității virucide conform EN 17111, produsele trebuie să fie testate pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus, motiv pentru care solicită să se dispună

obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens.

4.6 Solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației contrară prevederilor OMS nr. 1761/2021:

Sa mentina umiditatea si sa previna uscarea materiei organice pe suportul de tratat pentru minim 24 ore de la aplicare – se solicita sa se prezinte test. Nu se accepta declaratii.
Sa nu contina acid sulfuric, aldehide...

Pentru **lotul 5** – *"Dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară-biocid sau dispozitiv medical"*, se solicită următoarele.

5.1 Solicită modificarea specificației tehnice referitoare la activitatea virucidă conform EN 17111 în conformitate cu prevederile de testare din EN 14885/2022, astfel cum a arătat în cadrul lotului 4, pct. 4.5 - respectiv produsele trebuie să fie testate doar pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus.

5.2 În conformitate cu motivația expusă în cadrul lotului 2, pct. 2.4, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la completarea specificației referitoare la prezentarea unor teste de compatibilitate a produselor cu materialele specificate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini prin menționarea că aceste teste să fie efectuate de organisme independente de producător și distribuitor-pentru obiectivitatea rezultatului, conform standardelor europene existente la momentul procedurii, respectiv: SR EN ISO 175 și DIN 50905.

Pentru **lotul 6** – *"Dezinfectant gata preparat pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale-biocid sau dispozitiv medical"*, solicită următoarele.

6.1 Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la completarea spectrului de activitate prin solicitarea ca produsele să prezinte activitate bactericidă și fungicidă EN 17387, cât și micobactericidă EN 14348.

6.2 Totodată, consideră că se impune eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele să prezinte activitate bactericidă și fungicidă conform standardului EN 13697, specific produselor TP4, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens:

*„EN 13697:2015+A1:2019, Chemical disinfectants and antiseptics - Quantitative non-porous surface test for the evaluation **of bactericidal and/or fungicidal activity of chemical disinfectants used in food, industrial, domestic and institutional areas** - Test method and requirements without mechanical action (phase 2, step 2)“*

6.3 Solicită eliminarea din caietul de sarcini a solicitării ca produsele să demonstreze activitate conform standardelor EN 14561 și EN 14562 - **specifice doar dezinfecției instrumentarului prin**

imersie, la acest lot modul de aplicare al dezinfectantului fiind prin pulverizare pe suprafețe:

4.3.2.5 Instrument disinfection

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 14561 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 14562 (2/2)
Tuberculocidal / Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1), EN 14563 (2/2)
Virucidal activity against enveloped viruses / Virucidal activity	EN 14476 (2/1), EN 17111 (2/2)
Sporicidal activity against <i>C. diff.</i> / Sporicidal activity	EN 17126 (2/1)

6.4 Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea activității virucide, se impune ca pentru standardul EN 14476, produsele să prezinte **activitate pe toate cele 3 tulpini obligatorii de referință ale standardului, fiind considerate cele mai rezistente: Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus, iar în cazul activității virucide conform standardului EN 16777 pe cele 2 tulpini de referință: Adenovirus și Murine norovirus**, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în acest sens.

6.5 Totodată, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca produsele să prezinte testare suplimentară pe tulpini nestandardizate.

6.6 În conformitate cu motivația expusă în cadrul lotului 2, pct. 2.4, solicită obligarea autorității contractante la completarea specificației referitoare la prezentarea unor teste de compatibilitate a produselor cu materialele specificate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini prin menționarea că aceste teste să fie **efectuate de organisme independente de producător și distribuitor-pentru obiectivitatea rezultatului, conform standardelor europene existente la momentul procedurii, respectiv: SR EN ISO 175 și DIN 50905.**

(...) SRL, prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, aduce critici documentației de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8.

1. Prezintă chestiuni prealabile.

2. Contestatoarea prezintă solicitările sale cu privire la documentația de atribuire a procedurii în cauză.

2.1.1 Se solicită ca autoritatea contractantă să includă o cerință în caietul de sarcini conform căreia toate documentele din ofertă să fie prezentate în copie a originalului, certificată pentru conformitate de către persoana care le semnează. De asemenea, pentru documentele redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de o traducere autorizată.

Această cerință ar asigura transparența și egalitatea de tratament, oferind operatorilor economici o modalitate eficientă de a contesta eventualele nereguli sau decizii ale autorității contractante.

2.1.2 Se solicită ca autoritatea contractantă să modifice cerințele privind perioada de garanție pentru produsele achiziționate. Cerința ar trebui să specifice:

- minim 6 luni de la livrare;
- minim 12 luni de la data fabricației.

2.1.3 Se solicită obligarea autorității contractante să recunoască expres obligația sa și a ofertanților de a se conforma prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, care reglementează procedurile de curățenie, dezinfecție și sterilizare în unitățile sanitare.

De asemenea, se face referire la art. 9 din Ordin, care impune direcțiilor de sănătate publică, unităților sanitare și altor instituții relevante din România să aplice prevederile acestui ordin.

2.1.4 Se solicită obligarea autorității contractante să impună operatorilor economici să prezinte documentele necesare pentru a dovedi că produsele biocide oferite sunt autorizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), așa cum este prevăzut de art. 6 din Ordin.

2.2. **LOTUL 1** *Detergent dezinfectant concentrat lichid pentru suprafețe cu utilizare prin ștergere – produs biocid*, contestatoarea prezintă în continuare cereri specifice.

2.2.1.1. Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea nivelului dezinfecției pe care trebuie să-l realizeze produsul solicitat cel puțin la nivelul intermediar (mediu).

2.2.1.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate al produsului solicitat.

2.2.1.3. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de testare.

2.2.1.4. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea explicită a cerinței ca toate eficacitățile microbicide solicitate trebuie să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Se face trimitere la decizia nr. 1807/C7/1657/26.08.2022 (pag. 24 -26).

2.2.1.5. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Un litru concentrat sa genereze minim 200 litri soluție de lucru*”.

Se face trimitere la deciziile nr. 2405/C2/2636/13.10.2023 (pag. 11), nr. 2256/C11/2202/27.10.2022 (pag. 24) și nr. 2416/C9/2490, 2534/27.08.2024 (PAG. 36 - 37).

2.2.1.6. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Timp maxim de contact pentru tot spectrul solicitat - 30 minute*”.

Se face trimitere la deciziile nr. 2734/C5/2882/23.12.2022 (pag. 35 -26) și nr. 1618/C2/1458/13.07.2023 (pag 17 și 18).

2.2.1.7. În ipoteza admiterii cererii de mai sus, se impune modificarea formulei de analiza comparativa a prețului ofertelor:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 30 minute”, în sensul eliminării sintagmei „în maxim 30 minute”.

2.2.1.8. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau la precizarea cerinței

„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”, prin alăturarea sintagmei „în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”.

2.2.2. **LOTUL 2** - *Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere - produs biocid.*

2.2.2.1 Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitățile impuse prin prevederile caietului de sarcini referitoare la spectrul de activitate microbică trebuie să fie recunoscute prin respectivele acte de autorizare.

2.2.2.2. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea explicită a cerinței ca toate eficacitățile microbicide solicitate trebuie să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

2.2.2.3. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, CI, Sporogenes”.

2.2.2.4. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „un litru/kg concentrat să genereze minim 100 litri soluție de lucru”.

2.2.3. **LOTUL 3** - *Detergent dezinfectant lichid concentrat enzimatic pentru instrumentar medical - biocid sau dispozitiv medical*

2.2.3.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică al produsului:

„Să prezinte spectru larg de acțiune: Bactericid: EN 13727, EN 14561; Levuricid EN 13624, EN 14562, Virucidă: EN17111 (Vaccinia Virus)”, în sensul prevăzut de Ordin și de cerințele caietului de sarcini.

2.2.3.2. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de testare „Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, HIV, HVB, HCV, Herpesvirus”.

2.2.3.3. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „să poată fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocessat imediat și în acest sens să prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore împotriva biofilmului care se poate forma în acest timp. Nu se accepta declarații”.

2.2.3.4. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să aibă acțiune prin toxicitate celulară”.

2.2.3.5. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Să fie sub forma lichidă” sau la completarea cu „sau solidă”.

Se face referire la decizia nr. 1440/2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, la decizia nr. 580/01.10.2019 pronunțată de Curtea de Apel București și la decizia nr. 618/2021 pronunțată de Curtea de Apel Iași.

2.2.3.6. În cazul admiterii cererii de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „Forma de prezentare recipiente cu capacitate de maxim 5 litri” prin adăugarea sintagmei „sau 5 kg”.

2.2.3.7. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „un litru concentrat să genereze minim 200 litri soluție de lucru pentru spectrul de acțiune și timpul solicitat”.

2.2.3.8. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „timpul maxim de contact pentru tot spectrul solicitat – 15 minute”.

2.2.4. **Lotul 5** - *Dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară- biocid sau dispozitiv medical*

2.2.4.1. Solicită eliminarea posibilității participării la procedură pentru produsele biocide cu motivarea ca dezinfecția dispozitivelor medicale se realizează exclusiv cu dezinfectanți din aceeași categorie.

2.2.4.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

„Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumentar Wolf, Storz, Olympus sau raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu minim unul din tipurile de aparatură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus sau să prezinte testare de compatibilitate cu materialele (polipropilena, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc). Nu se accepta declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoartele de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele”, în sensul eliminării posibilităților de dovedire alternativă a cerinței de compatibilitate a produsului cu materialele instrumentarului.

„Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumentar Wolf, Storz, Olympus sau raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu minim unul din tipurile de aparatură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus”, rămânând cerința corectă:

„compatibilitate cu materialele (polipropilena, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoartele de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele”, dar cu eliminarea parantezei (polipropilena, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc) sau cu precizarea că enunțurile din paranteză au caracter exemplificativ.

2.2.4.3. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că indicatorii chimici urmând a fi folosiți pentru controlul calității soluției de lucru a produsului oferit trebuie să fie compatibili cu produsul oferit, iar această compatibilitate trebuie să fie dovedită prin documentele de autorizare pentru punerea pe piață prevăzute de Ordin.

2.2.4.4. Solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței ca produsul oferit să nu necesite utilizarea în încăperi prevăzute cu ventilație specială.

2.2.4.5. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „un kg concentrat să genereze minim 50 litri de soluție de lucru”.

2.2.5. **LOTUL 6** - *Dezinfectant gata preparat pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale - biocid sau dispozitiv medical*

2.2.5.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică:

- eliminarea dovedirii eficacității bactericide prin standardul EN 14561;
- introducerea dovedirii eficacității bactericide prin standardul EN 17387;
- eliminarea dovedirii eficacității fungicide prin standardele EN 13697 și EN 14562;
- introducerea dovedirii eficacității fungicide prin standardul EN 17387;
- introducerea eficacității micobactericide dovedită prin standardul EN 14348;
- precizarea nivelului VIRUCID al eficacității VIRUCIDE dovedite prin standardele EN 14476 și EN 16777.

2.2.5.2. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „produsul să acționeze și pe tulpina MRSA, Rotavirus, HIV, HVB, HCV”.

2.2.5.3. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualei formule de analiza comparativă a prețului ofertelor: „analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție”.

2.2.6. **Lotul 7** - *Dezinfectant solid tablete pe baza de substanțe eliberatoare de clor- biocid*

Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că întregul spectru de activități microbicide din caietul de sarcini lot trebuie dovedit prin testări în condiții de murdărie.

2.2.7. **Lotul 8** - *Dezinfectant de nivel înalt lichid pentru instrumentarul termosensibil, stabil în timp, cu acțiune prin oxidare celulară - produs pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile - biocid sau dispozitiv medical*

2.2.7.1. Solicită obligarea autorității contractante la precizarea că la acest lot pot fi oferite numai produse notificate ca dispozitive medicale.

2.2.7.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

„Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumentar Wolf, Storz, Olympus sau raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu minim unul din tipurile de aparatură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus sau sa prezinte testare de compatibilitate cu materialele (polipropilena, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoartele de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele”, în sensul eliminării posibilităților de dovedire alternativă a cerinței de compatibilitate a produsului cu materialele instrumentarului.

„Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumentar Wolf, Storz, Olympus sau raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu minim unul din tipurile de aparatură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus”, rămânând cerința corectă

„să prezinte testare de compatibilitate cu materialele (polipropilena, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoartele de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele”, dar cu eliminarea parantezei (polipropilena, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc) sau cu precizarea că enunțurile din paranteza au caracter exemplificativ.

2.2.7.3. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

„Stabilitatea soluției de lucru sa fie de minim 14 zile pentru maxim 30 cicluri de sterilizare – cu respectarea OMS 1761/2021 art. 21 alin 1. Produsele vor fi însoțite de bandele de control pentru verificarea activității/inactivității soluției de lucru. Benzile de testare vor fi livrate împreună cu produsul și vor fi incluse în prețul acestuia – se va prezenta fișa tehnică a benzilor de testare din care sa rezulte modul de utilizare/compatibilitatea împreună cu produsul dezinfectant oferit. (minim 14 bandele de control pentru fiecare 5 litri de produs)”, în sensul prevăzut de art. 21 alin. (1) din anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele „[(...)/00008] CONTESTATIE 1.pdf.p7s” și „[(...)/00009] CONTESTATIE 2.pdf.p7s, postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 06.05.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/25.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate în integralitatea lor, liber și gratuit în SEAP de către orice persoană

interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestațiilor nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP contestațiile în integralitate. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 8033/12.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30538/12.05.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de (...) SRL și (...) SRL.

Cu privire la criticile formulate de (...) SRL, prin argumentele prezentate în continuare, autoritatea contractantă a prezentat argumente în combaterea criticilor.

1. Față de solicitarea generală a contestatoarei privind includerea în caietul de sarcini a standardului EN 14885/2022 care să fie coroborat cu prevederile OMS nr. 1761/2021, consideră că este necesar să facă trimitere la prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că nu există o obligație legală de a fundamenta cerințele exclusiv pe un anumit standard. În plus, Legea nr. 163/2015 privind standardizarea stipulează clar la art. 6 și art. 7, că standardele au **caracter voluntar**, iar aplicarea lor este opțională, chiar și în procedurile de achiziție publică.

Acest principiu este reflectat atât în jurisprudența constantă a CNSC (Decizia nr. 221/C2/2025) cât și în cea a instanțelor, sens în care redă un fragment din Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025.

2. Pentru **lotul 2 Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere – produs biocid**

2.1 Autoritatea consideră că se impune respingerea acestei critici deoarece argumentația contestatoarei este dedusă din premisa că standardul EN 14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie alinierea specificației tehnice la prevederile standardului. Standardul indicat nu este reglementat ca obligatoriu.

Cât privește spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini acesta este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, microbacteriilor și a majorității sporilor bacterieni. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea.

2.2 Apreciază că se impune și respingerea acestei critici deoarece argumentația contestatoarei este dedusă tot din premisa că standardul EN 14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie

alinierii specificației tehnice referitoare la prevederile standardului. Ori, standardul indicat nu este reglementat ca obligatoriu.

A solicitat acțiunea bactericidă și fungicidă a produsului prin raportare și la EN 13697 deoarece intenționează să utilizeze produsul și pe suprafețele din blocul alimentar, motiv pentru care menține solicitarea fiind în acord cu necesitățile proprii și cu spectrul de acțiune astfel cum este definit de OMS 1761/2021.

2.3 Față de cererea contestatoarei de a elimina din caietul de sarcini cerința „*Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, CI, Sporogenes*”, arată că cerință este în acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise în această manieră făcându-se cu respectarea definiției prevăzute de Legea nr. 98/2016, Secțiunea 2 Definiții art. 3 alin. 1 lit. rr).

La întocmirea cerințelor s-au avut în vedere și prevederile OMS 961/2016, respectiv art. 18.

Având în vedere ca aceste tulpini sunt frecvent întâlnite în raportările cu infecții nosocomiale dar și faptul că este în sarcina și în răspunderea sa stabilirea nevoii efective de achiziție raportată situației specifice unității sale, consideră că există motive temeinice să mențină cerințele caietului de sarcini în forma actuală.

În susținere invocă jurisprudența constantă a CNSC (Decizia nr. 221/C2/2025), cât și cea a instanțelor (Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025).

2.4 Cerința contestatoarei este una de completare a specificației tehnice cu o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedică depunerea de către contestatoare a ofertei rezultând, așadar, că sub acest aspect, nu poate fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, dat fiind că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Vătămarea trebuie să fie una concretă, lipsa cerințelor suplimentare nu afectează dreptul contestatoarei de a depune o ofertă care să includă dacă aceasta apreciază util, documentul invocat, în sensul că se poate face demonstrarea cerinței criticate în modul propus de contestatoare, iar oferta sa nu va fi respinsă pentru acest motiv.

În raport de cele mai sus, solicită să se constate netemeinicia criticii.

3. Pentru **lotul 3 Detergent dezinfectant concentrat enzimatic pentru instrumentarul medical biocid sau dispozitiv medical**.

3.1 și 3.2 Solicitarea contestatoarei este de modificare a lotului în discuție din detergent dezinfectant în detergent enzimatic cu consecința eliminării precizărilor care fac referire la dezinfecția instrumentarului.

În fapt, prin critica sa, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire după capacitatea sa de a furniza produsul.

Însă necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile sale prin exprimarea unor caracteristici care pot să vizeze inclusiv utilizarea unui produs pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului.

Pentru aceste motive solicită respingerea criticilor.

3.3 și 3.4 Autoritatea contractantă precizează că solicitările propuse pentru eliminare reflectă necesitățile autorității contractante și au la bază faptul că indiferent de etapa de procesare în care se află (decontaminare, precurățare, curățare) asupra instrumentarului și dispozitivelor medicale trebuie să se intervină cu produse care previn formarea biofilmului și înlătură substanțele periculoase (materia organică și anorganică), iar pentru confirmarea acestor caracteristici trebuie prezentate dovezi. Astfel, a considerat oportun să solicite test de curățare și demonstrare a componentei enzimatică respectiv test care să demonstreze că soluția dezinfectantă ținută minim 8 ore (perioada **e minimă** și a fost apreciată în raport de timpul de lucru) acționează împotriva biofilmului fiind în acord cu necesitățile proprii cât și cu prevederile OMS nr. 1761/2021.

Astfel solicitările criticate reprezintă în fapt garanții pe care autoritatea contractantă le solicita în vederea obținerii/asigurării unui mediu de înaltă igienă.

4. Pentru **lotul 4 Detergent dezinfectant gata de utilizare pentru instrumentar - biocid sau dispozitiv medical**

4.1 Autoritatea contractantă precizează că se dorește un produs detergent cu putere mare de curățare și dezinfectant de nivel scăzut pentru a putea fi utilizat pentru precurățare cu asigurarea protecției față de contaminări accidentale la transport.

Alegerea tipului de produs a fost făcută avându-se în vedere și prevederile OMS nr. 1761/2021.

O altă aplicație dorită pentru produs este și cea de curățare și dezinfecție de nivel scăzut a instrumentelor încadrate corespunzător în categoria instrumentelor noncritice potrivit prevederilor OMS nr. 1761/2021 art. 1, lit. f), art. 11 alin. (1), lit. c) și g).

În speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Astfel, consideră că solicitarea unui produs în forma din caietul de sarcini nu intră în contradicție cu prevederile OMS nr. 1761/2021, motiv pentru solicită respingerea cererii contestatoarei.

4.2 Referitor la spectrul de activitate solicitat, astfel cum a arătat, se dorește ca nivelul de dezinfecție atins să fie cel scăzut în raport de propriile necesități.

Apreciază că se impune respingerea acestei critici și deoarece argumentația contestatoarei este dedusă din premisa că standardul EN

14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie alinierea specificației tehnice referitoare la prevederile standardului. Ori, standardul indicat nu este reglementat ca obligatoriu.

Cât privește spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini acesta este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021, dezinfecție de nivel scăzut - *procedură de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor.*

Precizează că utilizează și dezinfectanți de nivel înalt în acest sens ofertanții interesați sunt rugați să depună oferte pentru produsul de la lotul 5.

4.3 Se solicită de către contestatoare eliminarea cerinței *"Să fie aplicabil prin pulverizare sub forma de spuma densă"*.

Autoritatea contractantă precizează că pentru acest tip de produs a solicitat în prezenta procedură două produse diferite care se regăsesc, unul la lotul 3 unde se solicită lichid concentrat și unul la lotul 4 (în discuție) unde se solicită gata de utilizare pulverizabil sub formă de spumă densă.

Ofertanții care au în portofoliu produse lichide pot participa la lotul 3.

Se dorește a se achiziționa și un produs gata de utilizare care să fie sub formă de spumă densă deoarece acest tip, spuma densă, aplicată (pulverizată) în recipientul în care se colectează instrumentele contaminate favorizează (la fel ca cel lichid) menținerea umidității și previne uscarea materiei organice pe suportul de tratat. În plus, apare avantajul eliminării timpului de preparare al soluției și un confort sporit pentru utilizator la manipularea și transportul recipientelor care conțin instrumentele contaminate, în comparație cu produsele lichide unde există risc de stropire, vărsare.

Acest mod de prezentare a fost stabilit tot în urma necesităților proprii și nu consideră că cerința este restrictivă din moment ce există alternativă de participare cu produse lichide la lotul 3 dar și mai mulți dezinfectanți pe piață de acest tip.

4.4 Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor

"Să prezinte test de curățare manuală din care să rezulte puterea de curățare. Nu se accepta declarații.

Să acționeze prin mecanism de acțiune enzimatic cu minim 3 enzime."

Solicitările propuse pentru eliminare reflecta necesitățile autorității contractante și au la bază faptul că indiferent de etapa de procesare în care se află (decontaminare, precurățare, curățare) asupra instrumentarului sau dispozitivelor medicale trebuie să se intervină cu produse care înlătură substanțele periculoase (materia organică și

anorganică), iar pentru confirmarea acestor caracteristici trebuie prezentate dovezi. Astfel, în acest caz, consideră oportun să solicite test de curățare și demonstrarea componentei enzimatică, fiind în acord atât cu necesitățile proprii, cât și cu prevederile art. 1 și art. 37 din OMS nr. 1761/2021, pe care le redă.

Solicitățile criticate reprezintă în fapt garanții pe care autoritatea contractantă le solicită în vederea obținerii/asigurării unui mediu de înaltă igienă, în acest sens invocând Secțiunea 2 Definiții, art. 3 alin. 1 lit. rr) și art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Astfel, consideră că se impune respingerea criticii ca neîntemeiate.

4.5 Autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestei critici și deoarece argumentația contestatoarei este dedusă din premisa că standardul EN 14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie alinierea specificației tehnice referitoare la prevederile standardului. Ori, standardul indicat nu este reglementat ca obligatoriu.

Cât privește spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini acesta este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - dezinfecție de nivel scăzut - *procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra microbacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor*.

În acord cu nivelul de dezinfecție dorit așa cum prevede și OMS nr. 1761/2021 a inserat în caietul de sarcini și acțiunea virucidă prin raportare doar la EN 17111 și doar pe tulpina Vaccinia virus - virus anvelopat, *„fără acțiune asupra virusurilor neanvelopate”*.

Pe cale de consecință, consideră că se impune respingerea criticii ca neîntemeiată.

4.6 Contestatoarea solicită eliminarea cerinței *„Să mențină umiditatea și să prevină uscarea materiei organice pe suportul de tratat pentru minim 24 de ore de la aplicare – se solicită să se prezinte test. Nu se acceptă declarații”*.

Autoritatea contractantă susține că temeinicia cerinței este dată tot de necesitatea sa care prin achiziționarea acestui produs dorește obținerea avantajelor pe care le-a prezentat și la punctul 4.1 și anume menținerea unui mediu umed și prevenirea uscării materiei organice pe instrumentar în etapa de precurățare și transport al recipientului eventual și de așteptare până la manevrele de curățare și dezinfecție ulterioare (perioada de 24 de ore **e minimă** și a fost apreciată în raport de timpul de lucru).

În susținere invocă art. 37 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, pe care îi redă.

5. Pentru **lotul 5** *Dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară – biocid sau dispozitiv medical*.

5.1 Se solicită modificarea specificației tehnice referitoare la activitatea virucidă conform EN 17111 în conformitate cu prevederile de testare din EN 14885:2022 astfel cu motivarea de la punctul 4.5 din contestație respectiv ca produsele trebuie să fie testate doar pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus.

Autoritatea contractantă precizează că cerința din caietul de sarcini este în sensul celor afirmate de contestatoare și **pentru clarificare precizează că se solicită EN 17111 pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus.**

5.2 Autoritatea indică motivarea sa de la punctul 2.4, și solicită respingerea solicitării ca neîntemeiată.

6. Pentru **lotul 6** *Dezinfectant gata preparat pe baza de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparatelor medicale, instrumentelor medicale – biocid sau dispozitiv medical*

6.1 Autoritatea contractantă precizează că, pentru acest produs se dorește atingerea unui nivel scăzut de dezinfecție, iar spectrul de acțiune este adaptat în acest sens și în acord cu definiția existentă în cadrul Ordinului nr. 1761/2021.

Contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire după capacitatea sa de a furniza produsul. Însă necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile proprii în acest caz pentru un dezinfectant de nivel scăzut adaptat nivelului de risc al suportului de tratat conform prevederilor legale.

Respinge de asemenea și criticile care au la bază premisa că standardul EN 14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie alinierea specificației tehnice referitoare la prevederile standardului.

Consideră că descrierea produsului s-a făcut cu respectarea necesității sale dar și a prevederilor legale astfel cum a arătat, motiv pentru care solicită și respingerea acestei critici.

6.2 Autoritatea contractantă respinge și aceste critici deoarece au la bază premisa ca standardul EN 14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie alinierea specificației tehnice referitoare la prevederile standardului.

A solicitat acțiunea fungicidă a produsului prin raportare și la EN 13697 deoarece intenționează să utilizeze produsul și pe suprafețele din blocul alimentar, motiv pentru care menține solicitarea fiind în acord cu necesitățile sale și cu spectrul de acțiune astfel cum este definit de OMS nr. 1761/2021.

6.3 Contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a EN 14561 și EN 14562 pentru motivul că sunt standarde specifice dezinfecției instrumentarului prin imersie, iar produsul solicitat este aplicabil prin pulverizare pe suprafețe.

Însă, denumirea produsului conține și precizarea instrumentar medical, drept urmare consideră cerința sa întemeiată.

6.4 Consideră ca, în raport de nivelul de dezinfecție solicitat (cel scăzut), spectrul de acțiune este suficient și acoperitor necesităților sale dar și prevederilor legale astfel cum a arătat anterior.

6.5 Autoritatea contractantă indică motivarea de la punctul 2.3 și solicită respingerea solicitării ca neîntemeiată cu precizarea suplimentară că tulpinile virale indicate fac parte din câțiva egoria virusurilor anvelopate.

6.6 Referitor la acest punct, indică motivarea de la punctul 2.4 și solicită respingerea solicitării ca neîntemeiată.

Cu privire la contestația nr. 1206/05.05.2025 depusă de (...) SRL, împotriva caietului de sarcini – loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

2.1.1 Consideră ca cerințele din documentația de atribuire astfel cum au fost publicate sunt suficiente, în fișa de date existând precizările „*propunerea tehnică se încarcă în secțiune dedicată a portalului SEAP, semnată cu semnătură electronică extinsă*” și „*propunerea tehnică va fi prezentată în limba română*”.

Cererea contestatoarei implică inserarea unor cerințe suplimentare celor din documentație, iar lipsa acestora nu împiedică participarea la procedură a contestatoarei. Prin urmare, nu se poate stabili calitatea de persoana vătămată care solicită adoptarea unor măsuri de remediere (nu există o critică împotriva unei cerințe a autorității contractante de care contestatoarea să se arate a fi nemulțumită).

Astfel, consideră că nu se impune completarea cu cerința propusă.

2.1.2 Cerința din caietul de sarcini referitoare la perioada de garanție a produselor este adaptată necesității autorității contractante fiind comunicată de către secțiile spitalului, exprimată în mod clar și precis în caietul de sarcini în raport de nevoile proprii și stabilită conform experienței anterioare în legătură cu utilizarea acestor produse, avându-se în vedere timpii de utilizare a produselor pe fiecare secție, cât și nevoia de a avea sau a face un stoc de rezervă în eventualitatea unor situații economice sau epidemiologice neprevăzute care pot apărea.

Cu cât termenul de valabilitate este mai mare cu atât scade riscul ca produsele să expire în stocul autorității contractante sau ca autoritatea contractantă să rămână fără produse. Are avut în vedere și faptul că în general dezinfectanții au majoritatea termen de valabilitate 36 de luni de la fabricație.

Oricum în legislația în vigoare nu se prevede o limitare a perioadei de garanție a produselor, stabilirea acestei valori fiind atributul autorității contractante.

2.1.3 Având în vedere faptul că autoritatea contractantă este unitate sanitară publică și intenționează achiziționarea unor produse utilizate pentru activitățile de curățare și dezinfecție consideră de la sine înțeles că achiziția se face cu respectarea OMS nr. 1761/2021 însă sunt

imposibil de cuprins în documentația de atribuire toate prevederile legale care reglementează domeniul, ori toate prevederile OMS nr. 1761/2021.

2.1.4 Autoritatea contractantă subliniază faptul că achiziția se va face cu respectarea legislației, aspect care implică și faptul că produsele vor fi însoțite pe lângă documentele solicitate deja în documentația de atribuire și de documentele necesare de punere pe piață indicate de Ordinul nr. 1761/2021.

Pentru o claritate mai bună completează caietul de sarcini cu următoarele precizări:

Pentru loturile la care se solicită biocide se vor prezenta și:

- fișa tehnică a produsului în limba română;
- produsul trebuie să dețină și să prezinte aviz cu indicație de utilizare în unități sanitare valabilă conform prevederilor legale;
- fișa tehnică de securitate a produsului;
- eticheta, cu text în limba română.

Pentru loturile la care se solicită dispozitive medicale se vor prezenta și:

- fișa tehnică a produsului în limba română (recomandările producătorului);
- eticheta, cu text în limba română;
- declarație de conformitate CE din care să rezulte încadrarea produsului conform prevederilor legale;
- certificatul CE conform prevederilor legale;
- fișa tehnică de securitate a produsului.

2.2.1 **Lotul 1** *Detergent dezinfectant concentrat lichid pentru suprafețe cu utilizare prin ștergere*

2.2.1.1 Se solicită de către contestatoare stabilirea nivelului de dezinfecție cel puțin intermediar (mediu) pentru produsul de la acest lot.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit spectrului de acțiune solicitat rezultă clar nivelul de dezinfecție dorit și anume dezinfecție de nivel scăzut.

Impunerea de către operatorii economici a nivelului de dezinfecție nu poate reprezenta un demers protejat de lege, stabilirea procedurilor de dezinfecție adaptate categoriilor de risc fiind în sarcina și răspunderea exclusivă a autorității contractante care își cunoaște cel mai bine necesitățile.

În acest sens indică art. 18 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021.

OMS nr. 1761/2021 nu are nicio prevedere care să interzică autorităților contractante să achiziționeze și să utilizeze produse de nivel scăzut și nici contestatoarea nu a indicat niciun act normativ care să prevadă o astfel de interdicție.

Spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - dezinfecție de nivel scăzut - *procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă,*

a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor.

Iar potrivit OMS nr. 1761/2021 Anexa nr. 1 art. 15 alin. (2) *Riscul se considera c) scăzut (scor 2-3), care **necesită cel puțin curățenie** cu o frecvență stabilită în procedura de curățenie și ori de câte ori este nevoie.*

Prin urmare, consideră că nu se impune modificarea caietului în sensul ridicării nivelului de dezinfecție la cel puțin mediu.

2.2.1.2 Se solicită de către contestatoare obligarea la modificarea spectrului de acțiune al produsului solicitat conform părerii sale referitoare la nivelul de dezinfecție care ar fi trebuit solicitat.

Autoritatea contractantă precizează că nu dorește achiziția unui dezinfectant de nivel mediu ci un dezinfectant de nivel scăzut cu spectrul solicitat, despre care a arătat că este în acord cu definiția dezinfectantului de nivel scăzut din OMS nr. 1761/2021.

Cu privire la celelalte cereri care nu sunt de inserare a unor cerințe noi ci de eliminare a unora arată următoarele:

Față de cererea de eliminare a cerinței de eficacitate levuricidă:

Pentru nivelul de dezinfecție de nivel scăzut se poate solicita acțiune levuricidă prevederea OMS nr. 1761/2021 fiind îndeplinită de cerința caietului. Precizează că Levuricid = Candida Albicans iar Fungicid = Candida Albicans + Aspergillus Brasiliensis.

Iar spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 astfel cum a arătat la punctul anterior.

Consideră deci că nu se impune eliminarea cerinței levuricid din caietul de sarcini.

Față de cererea de eliminarea a cerinței de eficacitate Bactericid și fungicid EN 13697, precizează că produsul solicitat se dorește a fi aplicat și prin pulverizare astfel cum rezultă implicit prin solicitarea de demonstrare a acțiunii bactericide și fungicide prin raportare la EN 13697.

Astfel, consideră că nu se impune eliminarea cerinței criticate din caietul de sarcini.

2.2.1.3 Contestatoarea solicită eliminarea cerinței „*produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV*”.

Față de aceasta cerere a contestatoarei arată următoarele:

Această cerință este în acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise în această manieră făcându-se cu respectarea definiției prevăzute de Legea nr. 98/2016 Secțiunea 2 Definiții art. 3 alin. (1) lit. rr), precum și cu ale art. 19 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile publice și private aprobate prin OMS nr. 1761/2021.

La întocmirea cerințelor s-au avut în vedere și prevederile art. 18 din OMS nr. 961/2016

Având în vedere că aceste tulpini sunt frecvent întâlnite în raportările cu infecții nosocomiale dar și faptul că este în sarcina și în răspunderea sa stabilirea nevoii efective de achiziție raportată situației specifice unității sale, consideră că există motive temeinice să mențină cerințele caietului de sarcini în forma actuală.

Astfel, consideră întemeiată cerința sa cu privire la activitatea solicitată, solicitând respingerea criticii

În susținere invocă jurisprudența constantă a CNSC (Decizia nr. 221/C2/2025) cât și cea a instanțelor (Decizia Curții de Apel Târgu Mureș, nr. 133/R/2025, din care citează.

2.2.1.4 Se solicită precizarea explicită a cerinței ca toate eficacitățile microbicide solicitate să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie.

Autoritatea contractantă confirmă că cerința caietului de sarcini „*să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică*” se referă la faptul că testările solicitate în caietul de sarcini să fie dovedite în condiții de murdărie.

2.2.1.5 Se solicită eliminarea cerinței „*un litru concentrat să genereze minim 200 litri soluție de lucru*”.

Autoritatea contractantă precizează că cerința impusă este rezultatul nevoii de a se raporta la o anumită concentrație minimă pentru a se asigura în primul rând că nevoia cantitativă este acoperită fiind diferențe foarte mari între cantitatea de soluție de lucru care rezultă dintr-un produs concentrat care are o concentrație de exemplu de 4% (generează 25 litri de soluție de lucru) și un produs care are o concentrație de 0,5 % (generează 200 litri gata de utilizare). Astfel, dacă nu ar exista o cerință de acest tip nu ar exista nici garanția că necesarul de soluție concentrată exprimat în caietul de sarcini ar acoperi nevoia sa reală de produs, având în vedere ca produsul se utilizează după diluare sub forma soluției de lucru.

Nu consideră că cerința este restrictivă precizarea fiind **minim 200 litri** și nu o valoare fixă, orice altă concentrație care generează o cantitate mai mare de soluție de lucru fiind acceptată.

2.2.1.6 și 2.2.1.7 Se solicita eliminarea cerinței „*timp maxim de contact pentru tot spectrul solicitat – 30 minute*” și în ipoteza admiterii cererii impunerea modificării analizei comparative în sensul eliminării sintagmei „în maxim 30 minute”.

Autoritatea contractantă precizează că întreaga acțiune antimicrobiană a produsului trebuie raportată la cel mai mare timp ales și care să înglobeze, să fie acoperitor tuturor timpilor de acțiune ai tuturor acțiunilor antimicrobiene în care utilizatorul stabilește conform condițiilor practice de utilizare că dorește utilizarea produsului.

În cazul de față **timpul maxim** de 30 minute este cel ales conform condițiilor practice de utilizare, ceea ce înseamnă că orice timp de acțiune mai mic de 30 minute prezentat (în acord cu metodologiile de

testare solicitate – acesta fiind și scopul raportării cerințelor caietului la metodologia de testare aferentă fiecărei acțiuni) este primit de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererilor contestatoarei.

2.2.1.8 Cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței *„soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială”* sau prin adăugarea sintagmei *„în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”*, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei în sensul eliminării cerinței din caietul de sarcini.

2.2.2 **Lotul 2 Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere – produs biacid**

2.2.2.1 Cu privire la solicitarea precizării că eficacitatea impusă prin caietul de sarcini trebuie să fie recunoscută prin actele de autorizare, autoritatea contractantă consideră că a clarificat/completat caietul de sarcini cu documentele care trebuie să însoțească produsele la punctul 2.1.4, inclusiv cu cele care țin de autorizarea produselor. Astfel, consideră că cerințele și precizările deja menționate sunt suficiente.

Menționează că acceptă participarea la procedură a tuturor produselor care demonstrează respectarea cerințelor caietului de sarcini, inclusiv și obligatoriu prin cele de autorizare, dar nu exclusiv prin acestea, având în vedere caracterul complex al produselor pe care urmează să le achiziționeze. Există pentru aceste produse și testări de eficiență/performanță sau alte elemente tehnice care pot să nu apară în actul de autorizare dar care pot fi demonstrate prin alte mijloace de probă.

Nu există restricții în sensul propus de contestatoare nici în OMS nr. 1761/2021 și nici în Legea nr. 98/2016.

Cerința în forma propusă limitează concurența și îngreunează accesul la procedura fiind în sensul în care s-ar impune o cerință mai restrictivă decât este necesar pentru atingerea obiectivului tehnic urmărit.

În speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererii contestatoarei.

2.2.2.2 Cu privire la solicitarea de a se preciza explicit cerința ca toate eficacitățile microbicide solicitate să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie, autoritatea contractantă confirmă că cerința caietului de sarcini *„să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică”* se referă la faptul că testările solicitate în caietul de sarcini trebuie să fie dovedite în condiții de murdărie.

2.2.2.3 Referitor la eliminarea cerinței *„produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, Cl. Sporogenes”*, autoritatea contractantă arată că cerința este în acord cu prevederile legale, nevoia

de achiziție a unor produse descrise în această manieră făcându-se cu respectarea definiției prevăzute de Legea nr. 98/2016 Secțiunea 2 Definiții art. 3 alin. 1 lit. rr), precum și cu ale art. 19 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile publice și private aprobate prin OMS nr. 1761/2021

La întocmirea cerințelor s-au avut în vedere și prevederile art. 18 din OMS nr. 961/2016

Consideră întemeiată cerința cu privire la activitatea solicitată și solicită respingerea criticii contestatoarei.

În susținere invocă jurisprudența constantă a CNSC (Decizia nr. 221/C2/2025), cât și cea a instanțelor (Decizia Curții de Apel Târgu Mureș, nr. 133/R/2025), din care redă fragment.

2.2.2.4 Cu privire la solicitarea referitoare la eliminarea cerinței „*un litru concentrat să genereze minim 100 litri soluție de lucru*”, autoritatea contractantă precizează că cerința este rezultatul nevoii de a se raporta la o anumită concentrație minimă pentru a se asigura în primul rând că nevoia cantitativă este acoperită fiind diferențe foarte mari între cantitatea de soluție de lucru care rezultă dintr-un produs concentrat care are o concentrație de exemplu de 4% (generează 25 litri de soluție de lucru) și un produs care are o concentrație de 0,5 % (generează 200 litri gata de utilizare).

Nu consideră cerința restrictivă precizarea fiind **minim 100 litri** și nu o valoare fixă, orice altă concentrație care generează o cantitate mai mare de soluție de lucru fiind acceptată.

2.2.3 **Lotul 3 Detergent dezinfectant lichid concentrat enzimatic pentru instrumentar medical – biocid sau dispozitiv medical**

2.2.3.1 Cu privire la modificarea spectrului de acțiune al produsului în sensul realizării unei dezinfecții de nivel înalt, autoritatea contractantă precizează că dorește ca nivelul de dezinfecție atins să fie cel scăzut în raport de propriile necesități.

În fapt, prin critica sa, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire după capacitatea sa de a furniza produsul. Însă necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile proprii prin exprimarea unor caracteristici care pot să vizeze inclusiv utilizarea unui produs pentru curățarea și dezinfectia instrumentarului.

Cât privește spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini acesta este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - dezinfecție de nivel scăzut - *procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor.*

Față de cererea de eliminare a cerinței de eficacitate levurică:

Pentru dezinfecția de nivel scăzut se poate solicita acțiune levuricidă prevederea (definiția de mai sus) OMS nr. 1761/2021 fiind îndeplinită de cerința caietului. Precizează că Levuricid = Candida Albicans, iar Fungicid = Candida Albicans + Aspergillus Brasiliensis.

Iar spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, **a unor fungi** și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor;

Consideră că nu se impune eliminarea cerinței levuricid din caietul de sarcini.

OMS nr. 1761/2021 nu are nicio prevedere care să interzică autorităților contractante să achiziționeze produse care să aibă destinație comună, respectiv de curățare și dezinfecție.

Așadar, nu este interzis ca etapa de procurare, curățare sau decontaminare să se realizeze cu un produs detergent care prezintă și acțiune dezinfectantă.

Această caracteristică a produsului reduce la minim riscul de contaminare accidentală a personalului care intră în contact cu instrumentarul și echipamentele murdărite cu sânge, spută, materii fecale sau alte fluide biologice și este în conformitate cu art. 37 alin. (1) din Ordinul nr. 1761/2021.

Aceleași considerente sunt aplicabile și la produsul dezinfectant care potrivit art. 18 c) din Ordinul nr. 1761/2021, indică faptul că trebuie să fie eficient și în prezenta substanțelor interferente care nu pot fi eliminate dacă produsul nu prezintă și activitate detergentă.

Astfel, consideră că solicitarea unui produs în forma din caietul de sarcini nu intră în contradicție cu prevederile OMS 1761/2021, motiv pentru care solicită respingerea cererii contestatoarei.

2.2.3.2 Cu privire la eliminarea cerinței *"Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, HIV, HVB, HCV, Herpesvirus"*, autoritatea contractantă indică argumentarea prezentată la punctul 2.2.2.3 solicitând respingerea solicitării contestatoarei.

2.2.3.3 Cu privire la eliminarea cerinței *"să poată fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocessat imediat și în acest sens să prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore împotriva biofilmului care se poate forma în acest timp. Nu se accepta declarații"*, autoritatea contractantă precizează că solicitarea propusă pentru eliminarea cerinței reflectă necesitatea autorității contractante și are la bază faptul că indiferent de etapa de procesare în care se află (decontaminare, procurare, curățare) asupra instrumentarului și dispozitivelor medicale trebuie se intervină cu produse care previn formarea biofilmului și înlătură substanțele periculoase (materia organică și anorganică), iar pentru confirmarea acestor caracteristici trebuie prezentate dovezi.

Astfel a considerat oportun să solicite test care să demonstreze că soluția dezinfectantă ținută minim 8 ore (perioada **e minimă** și a fost apreciată în raport de timpul de lucru) acționează împotriva biofilmului fiind în acord cu necesitățile proprii cât și cu prevederile OMS nr. 1761/2021.

2.2.3.4 Cu privire la eliminarea cerinței „*Să aibă acțiune prin toxicitate celulară*”, autoritatea contractantă precizează că a solicitat pentru acest lot mecanism de acțiune prin toxicitate celulară, iar pentru dezinfectantul de nivel înalt de la loturile 5 și 8 mecanism de acțiune prin oxidare celulară.

Cerința nu este deci una restrictivă, ofertanții având posibilitatea să ofere produse care acționează prin oxidare celulară la loturile unde se cere astfel.

În același sens (în care stabilirea unui mecanism de acțiune nu are caracter restrictiv) s-a pronunțat și CNSC după consultarea cu Ministerul Sănătății prin Decizia nr. 610/C5/90,92 din data de 07.03.2025.

2.2.3.5 și 2.2.3.6 Cu privire la eliminarea cerinței „*Să fie sub formă lichidă*” sau completarea cu „sau solidă”, respectiv modificarea cerinței „*Forma de prezentare recipient cu capacitate de maxim 5 litri*” prin adăugarea sintagmei „sau 5 kg”, autoritatea contractantă precizează că se dorește la acest lot un produs lichid deoarece timpul de preparare al soluției de lucru este mai scurt (necesitatea autorității contractante fiind în acest sens) și nu se mai așteaptă dizolvare pulberii, manevra specifică produselor solide. Se solicită un asemenea produs solid/pulbere în mod expres în cazul dezinfectantului de nivel înalt unde timpul permite o preparare a produsului mai îndelungată.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererilor contestatoarei.

2.2.3.7 Cu privire la eliminarea cerinței „*un litru concentrat să genereze minim 200 litri soluție de lucru pentru spectrul de acțiune și timpul solicitat*”, autoritatea contractantă precizează că cerința este rezultatul nevoii de a se raporta la o anumită concentrație minimă, și reiterează raționamentul prezentat anterior cu privire la acest aspect.

2.2.3.8 Cu privire la eliminarea cerinței „*timpul maxim de contact pentru tot spectrul solicitat – 15 minute*”, autoritatea contractantă precizează că întreaga acțiune antimicrobiană a produsului trebuie raportată la cel mai mare timp ales și care să înglobeze, să fie acoperitor tuturor timpilor de acțiune ai tuturor acțiunilor antimicrobiene în care utilizatorul stabilește conform condițiilor practice de utilizare că dorește utilizarea produsului.

Timpul maxim de 15 minute este cel pe care l-a ales conform condițiilor practice de utilizare, ceea ce înseamnă că orice timp de acțiune mai mic de 15 minute prezentat (în acord cu metodologiile de testare solicitate – acesta fiind și scopul raportării cerințelor caietului la metodologia de testare aferentă fiecărei acțiuni) este primit de autoritatea contractantă.

Timpul de contact a fost ales în concordanță cu necesitățile specifice ale spitalului în raport de activitățile desfășurate, fiind în acord cu prevederile metodelor standardizate de testare, dar și că ofertantul contestator nu aduce dovezi din care să rezulte nelegalitatea cerinței caietului în forma actuală.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererii contestatoarei

2.2.4 Lotul 5 Detergent concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară – biocid sau dispozitiv medical

2.2.4.1 Cu privire la eliminarea posibilității participării la procedură pentru produsele biocide cu motivarea că dezinfectia dispozitivelor medicale se realizează exclusiv cu dezinfectanți din aceeași categorie, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei și elimină precizarea "biocid" din denumirea produsului.

2.2.4.2 Cu privire la modificarea unei cerințe, autoritatea contractantă susține că este exprimată astfel încât deschide posibilitatea participării la procedura a cât mai multor ofertanți și este rezultatul nevoii sale obiective de a proteja instrumentarul și de a asigura compatibilitatea acestuia cu soluția dezinfectantă care se dorește a fi achiziționată.

Cu privire la cererea de eliminare a unor alternative de îndeplinire arată că ofertantul contestator poate depune oferta nefiind afectat de prezenta lor în caietul de sarcini. Nu se poate considera că cerințele propuse spre eliminare aduc o vătămare contestatoarei motiv pentru care solicită respingerea cererii de eliminare a alternativelor.

Nu consideră restrictivă cerința deoarece se oferă multiple posibilități de îndeplinire, pe care le prezintă.

Totodată invocă practica Consiliului, respectiv decizia CNSC nr. 424/C5/150, 157/20.02.2024, din care redă fragment.

Pe cale de consecință solicită respingerea solicitării contestatoarei.

2.2.4.3 Cu privire la introducerea în caietul de sarcini unei cerințe din care să rezulte că soluția de lucru va fi verificată cu teste specifice și că aceste teste trebuie să fie compatibile cu produsul oferit, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei și introduce în caietul de sarcini cerința *"Produsele vor fi însoțite de bandele de control pentru verificarea activității/inactivității soluției de lucru. Benzile de testare vor fi livrate împreună cu produsul și vor fi incluse în prețul acestuia – se va prezenta Fișa tehnică a benzilor de testare din care să rezulte modul de utilizare/compatibilitatea împreună cu produsul dezinfectant oferit. (5 bandele de control pentru fiecare kg de produs oferit) SAU alternativ prezentarea unui raport de stabilitate a soluției de lucru de minim 24 ore din care să rezulte că soluția este activă și eficientă după preparare timp de minim 24 ore"*.

2.2.4.4 Cu privire la solicitarea privind introducerea în caietul de sarcini a cerinței *„produsul oferit să nu necesite utilizarea în încăperi cu*

ventilație specială”, autoritatea contractantă precizează că lipsa acestei cerințe nu o împiedică pe contestatoare să participe la procedură neaducându-i vreo vătămare.

2.2.4.5 Cu privire la eliminarea cerinței „*un kg concentrat sa genereze minim 50 litri de soluție de lucru*”, autoritatea contractantă reiterează faptul cerința este rezultatul nevoii de a se raporta la o anumită concentrație minimă, prezentând raționamentul redat anterior.

Astfel solicită a nu se reține critica contestatoarei.

2.2.5 **Lotul 6** *Dezinfectant gata preparat pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale – biocid sau dispozitiv medical*

2.2.5.1 Cu privire la modificarea spectrului de acțiune și punerea în acord cu nivelul intermediar de dezinfecție, autoritatea contractantă susține că pentru acest produs se dorește atingerea unui nivel scăzut de dezinfecție, iar spectrul de acțiune este adaptat în acest sens și în acord cu definiția existentă în cadrul Ordinului nr. 1761/2021.

Contestatoarea solicită modificarea documentație de atribuire după capacitatea sa de a furniza produsul. Însă necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile proprii în acest caz pentru un dezinfectant de nivel scăzut adaptat nivelului de risc al suportului de tratat conform prevederilor legale.

Precizează că a solicitat acțiunea fungicidă a produsului prin raportare și la EN 13697 deoarece intenționează să utilizeze produsul și pe suprafețele din blocul alimentar, motiv pentru care solicită menținerea cerinței care este în acord cu necesitățile proprii.

Contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a standardelor EN 14561 și EN 14562 pentru motivul că sunt specifice dezinfecției instrumentarului prin imersie, iar produsul solicitat este aplicabil prin pulverizare pe suprafețe, sens în care autoritatea contractantă arată că denumirea produsului conține și precizarea instrumentar medical, astfel că cerința impusă este întemeiată.

2.2.5.2 Cu privire la eliminarea cerinței „*produsul să acționeze și pe tulpina MRSA, Rotavirus, HIV, HVB, HCV*”, autoritatea contractantă indică motivarea de la punctul 2.2.1.3, solicitând respingerea criticii.

2.2.5.3 Cu privire la modificarea cerinței „*analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru de soluție*” în sensul „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare dezinfecției unui metru pătrat de suprafață sub formă de interval sa va lua în considerare cantitatea maximă aceasta fiind singura care asigură realizarea eficacităților microbicide revendicate*”, autoritatea contractantă precizează că aplicarea produsului în forma propusă de contestatoare este imposibil de pus în practică deoarece dezinfecția vizează inclusiv obiecte neuniforme ce nu se încadrează la suprafețe netede măsurabile în mp. În plus, cantitatea de dezinfectant nu poate fi dozată precis pe

suprafață, metoda fiind prin pulverizare neputându-se aplica, de pildă, o jumătate de puf sau un sfert, în funcție de suprafața tratată.

Pentru aceste motive solicită respingerea cererii contestatoarei.

2.2.6 Lotul 7 Dezinfectant solid tablete pe bază de substanțe eliberatoare de clor – biocid

Cu privire la „precizarea ca întreg spectru de acțiune trebuie dovedit în condiții de murdărie”, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea acestei critici deoarece argumentația contestatoarei este dedusă din premisa că standardul EN 14885:2022 are caracter obligatoriu fiind prin urmare obligatorie alinierea specificației tehnice la prevederile standardului. Ori, standardul indicat nu este reglementat ca obligatoriu și nu este solicitat nici în caietul de sarcini.

În plus, nu se dorește condiții de murdărie pentru acest produs deoarece suprafețele care urmează a fi dezinfectate cu soluție de lucru pe bază de clor (care nu este și detergent) suportă o primă etapă de curățare și ulterior urmează etapa de dezinfecție cu dezinfectant clorigen.

2.2.7 Lotul 8 Dezinfectant de nivel înalt lichid pentru instrumentarul termosensibil, stabil în timp cu acțiune prin oxidare celulară – produs pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile – biocid sau dispozitiv medical

2.2.7.1 Cu privire la eliminarea posibilității participării la procedura pentru produsele biocide cu motivarea ca dezinfecția dispozitivelor medicale se realizează exclusiv cu dezinfectanți din aceeași categorie, autoritatea contractantă achiesează la cererea contestatoarei și elimină precizarea „biocid” din denumirea produsului.

2.2.7.2 Cu privire la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate la punctul 2.2.4.2.

2.2.7.3 Cu privire la solicitarea de la acest punct, autoritatea contractantă corectează cerința în sensul că termenul „sterilizare” se va înlocui cu „dezinfecție de nivel înalt”.

În varianta corectată consideră că cerința este în total acord cu prevederea legală invocată art. 21 alin. (1) din OMS nr. 1761/2021, autoritatea contractantă dorind să achiziționeze un produs stabil în timp „minim 14 zile” timp în care să se efectueze „maxim 30 cicluri de dezinfecție de nivel înalt” adaptat nevoilor sale practice.

Subliniază faptul că limitarea prevederii legale este la maximum 24 ore **sau** la 30 cicluri de dezinfecție.

La formularea cerinței s-au avut în vedere și prevederile OMS nr. 1761/2021 Anexa 1 art. 18.

Astfel, solicită respingerea cererii contestatoarei, cerința în varianta corectată fiind în acord cu prevederile Ordinului.

Prin adresa nr. 609/26.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 34393/26.05.2025, (...) SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care combate susținerile acesteia, cu privire

la punctele 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 și 6.6.

Totodată solicită includerea în caietul de sarcini a standardului EN 14885/2022 ca standard obligatoriu.

Prin adresa nr. 9295/30.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 35717/30.05.2025, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatoarei (...) SRL nr. 609/26.05.2025.

Față de solicitarea generală a contestatoarei (...), de includere în caietul de sarcini a standardului EN 14885:2022 ca standard obligatoriu, arată că își menține punctul de vedere exprimat anterior.

În completarea argumentației deja prezentate, invocă în sprijinul poziției sale Decizia CNSC nr. 424/C5/150, 157/20.02.2024. În analiza sa, CNSC a avut în vedere inclusiv argumentele aduse de (...) SRL prin răspunsul la punctul său de vedere, respectiv coroborarea prevederilor Legii nr. 98/2016 cu cele ale standardului EN 14885:2022, Legii nr. 163/2015 și Ordinului nr. 10/2010 privind avizarea produselor biocide. În susținere se redă un extras din decizie.

Această decizie (care face referire expresă la caracterul voluntar al standardelor) a rămas definitivă prin Hotărârea nr. 442/2024 din 16 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj.

2. Pentru **lotul 2** *Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere – produs biocid*

Punctele 2.1, 2.3 și 2.4

Menține argumentele prezentate în punctul de vedere.

Punctul 2.2

Menține argumentele prezentate în punctul de vedere.

În plus arată că solicitarea EN 13697 nu obligă încadrarea unui produs în categoria TP4, majoritatea produselor dezinfectante de suprafețe avizate TP2 având în spectrul lor de acțiune această testare.

3. Pentru **lotul 3** *Detergent dezinfectant concentrat enzimatic pentru instrumentarul medical biocid sau dispozitiv medical*

Punctele 3.1 și 3.2; 3.3 și 3.4

Menține argumentele prezentate în punctul de vedere.

4. Pentru **lotul 4** *Detergent dezinfectant gata de utilizare pentru instrumentar - biocid sau dispozitiv medical*

Punctul 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 5.1, 5.2, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5 și 6.6, menține argumentele prezentate în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 1358/15.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32090/16.05.2025, (...) SRL a depus răspuns (cu referire la numerotarea cererilor contestației sale), prin care combate susținerile autorității contractate.

Prin adresa 8671/20.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 32995/20.05.2025, autoritatea contractantă a depus răspuns la punctul de vedere al contestatoarei (...) SRL nr. 1358/15.05.2025, prezentând argumente în combaterea punctuală a criticilor acesteia.

2.1.1 Menține argumentația din punctul de vedere.

2.1.2 Menține argumentația din punctul de vedere cu completarea că Regulamentul UE invocat de contestatoare nu indică faptul că cerințele sale „*minim un an de la data livrării și minim doi ani de la data fabricației*” ar fi contradictorii cu prevederile sale. Regulamentul face referire la o metodă care poate fi folosită și prin care se determina valabilitatea produselor în vederea susținerii autorizației fără să precizeze însă o limitare în sensul propus de contestatoare.

2.1.3 și 2.1.4 Menține argumentația din punctul de vedere și subliniază faptul că, printre documentele cu care a completat caietul de sarcini sunt incluse și documentele solicitate de contestatoare, deci cele prevăzute de OMS nr. 1761/2021. Faptul că a adăugat fișa tehnică a produsului, fișa tehnică de securitate și eticheta printre cerințe nu contravine prevederilor OMS nr. 1761/2016 fiind documente care conțin informații esențiale privind compoziția, măsurile de prim ajutor, manipularea, depozitarea, eliminarea, utilizarea corectă și în siguranță a produselor.

2.2.1 **Lotul 1 Detergent dezinfectant concentrat lichid pentru suprafețe cu utilizare prin ștergere**

Punctul 2.2.1.1

Menține argumentația din punctul de vedere și precizează că necesitatea sa este corect descrisă în acord cu obiectivele fixate și cu prevederile OMS nr. 1761/2021.

Punctul 2.2.1.2 Menține argumentația din punctul de vedere.

În plus, precizează că la acest punct contestatoarea aduce noi capete de cerere, ceea ce nu este permis în această fază a procedurii, ele nefiind conținute de contestația inițială și formulate ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Deși ambele sunt cereri de modificare a caietului de sarcini care vizează spectrul de acțiune solicitat, ele sunt diferite, fiind bazate pe fundamentări diferite.

Prin contestație se cere impunerea unui nou nivel de dezinfecție prin modificarea (înăsprirea) spectrului de acțiune și trecerea de la nivel scăzut la „nivel mediu”, nivelul scăzut solicitat fiind considerat insuficient în raport de prevederile legale.

„Așadar dacă se va admite cererea noastră **privind stabilirea nivelului CORECT** al dezinfecției pe care trebuie să-l obțină AC prin achiziționarea produsului, susținem că spectrul de acțiune descris de noi prin contestație este cel adecvat și legal”.

În schimb cererea nouă, formulată abia cu ocazia răspunsului contestatoarei la punctul său de vedere este de alcătuire corectă a spectrului de acțiune aferent nivelului de dezinfecție scăzut din caietul de sarcini, care, în opinia contestatoarei trebuie reformat. Aceasta nouă cerere nu poate fi admisă fiind formulata tardiv.

Pentru aceste motive solicită să se respingă cererea nouă a contestatoarei

Punctele 2.2.1.3 2.2.3.2 2.2.5.2

Menține argumentația din punctul de vedere cu sublinierea faptului că cerințele sunt în acord cu necesitățile sale și în cazul focarelor poate beneficia de acțiunea documentată a dezinfectanților, personalul medical fiind obligat să utilizeze dezinfectanți cu acțiune demonstrată împotriva agenților patogeni cu potențial epidemic crescut, nu doar pe tulpinile standard de testare.

Punctele 2.2.1.4 și 2.2.2.2

Precizează că a publicat măsuri de remediere din care rezultă achiesarea la cererile contestatoarei.

Punctul 2.2.1.5, 2.2.2.4 2.2.3.7 și 2.2.4.5

Consideră greșit raționamentul contestatoarei prin care dorește să arate că păstrarea cerinței sale ar duce la încălcarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”

Admiterea cererii pe motiv că nu se respectă criteriul de atribuire prin stabilirea unei cantități minime care să rezulte din soluția concentrată, ce are ca rezultat stabilirea unor valori (nu fixe) ale diluției ar însemna, ca și prezența în caietul de sarcini a celorlalte componente tehnice spectrul și timpul de acțiune sunt ilegale, fiind alături de diluție, factori tehnici determinanți în aflarea prețului.

Punctele 2.2.1.6, 2.2.1.7 și 2.2.3.8

Menține argumentația din punctul de vedere cu sublinierea faptului că cerința privind un timp maxim de acțiune global este justificată atât din perspectiva utilizării operaționale în spital, cât și din perspectiva practicii de reglementare și testare a dezinfectanților, dar și din perspectiva economică.

Punctul 2.2.1.8

Precizează că a publicat măsuri de remediere din care rezultă achiesarea la cererea contestatoarei.

2.2.2 Lotul 2 Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicare prin ștergere – produs biocid

Punctul 2.2.2.1

Menține argumentația din punctul de vedere.

Punctul 2.2.2.3

Menține argumentația din punctul de vedere cu precizarea că atât Decizia CNSC, cât și Hotărârea Curții de Apel Târgu Mureș confirmă temeinicia cerinței inclusiv pentru tulpina *Clostridium Sporogenes*.

2.2.3 Lotul 3 Detergent dezinfectant lichid concentrat enzimatic pentru instrumentar medical – biocid sau dispozitiv medical

Punctul 2.2.3.1

Menține argumentele prezentate în punctul de vedere și indică sintetizat că spectrul de acțiune și caracteristicile tehnice ale produsului sunt în acord și vor fi utilizate cu respectarea OMS nr. 1761/2021.

Punctul 2.2.3.3

Menține argumentele prezentate în punctul de vedere.

Punctul 2.2.3.4

Menține argumentele din punctul de vedere.

Punctul 2.2.3.5 și Punctul 2.2.3.6

Menține argumentele din punctul de vedere.

2.2.4 Lotul 5 *Detergent concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară- biocid sau dispozitiv medical*

Punctul 2.2.4.1 și 2.2.7.1

Precizează că a publicat măsuri de remediere din care rezultă achiesarea la cererea contestatoarei.

Punctul 2.2.4.2 și 2.2.7.2

Menține argumentele din punctul său de vedere, anexând dovada deținerii echipamentelor WOLF, STORZ, OLYMPUS.

Punctul 2.2.4.3

Precizează că a publicat măsuri de remediere din care rezultă achiesarea la cererea contestatoarei.

Punctul 2.2.4.4

Menține argumentele din punctul de vedere, precizând că nu are obligația legală de a întocmi cerințele din caietul de sarcini în funcție de recomandările conținute de contestația de față.

2.2.5 Lotul 6 *Dezinfectant gata preparat pe baza de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale – biocid sau dispozitiv medical*

Punctul 2.2.5.1 și 2.2.5.3

Menține argumentele din punctul de vedere.

2.2.6 Lotul 7 *Dezinfectant solid tablete pe baza de substanțe eliberatoare de clor – biocid*

Nu rezultă din argumentele prezentate de contestatoare obligația sa de a solicita condiții de murdărie în cazul unui dezinfectant care urmează să fie aplicat pe o suprafață curățată în prealabil, procedurile de dezinfecție și curățare putând fi efectuate simultan sau separat în acord cu prevederile OMS nr. 1761/2021.

2.2.7 Lotul 8 *Dezinfectant de nivel înalt lichid pentru instrumentarul termosensibil, stabil în timp cu acțiune prin oxidare celulară – produs pentru dezinfecția de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile – biocid sau dispozitiv medical*

Punctul 2.2.7.3

Apreciază că interpretarea contestatoarei referitoare la art. 21 alin. (1) este greșită. Referirile normei atât la „*maximum 24 ore*” cât și la „*maximum 30 de cicluri*” privesc doar modalitatea manuală de realizare a dezinfecției, nu și pe cea automată.

Precizarea „*Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri*” este urmată de „**cu**

condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice". Aceasta arată că prevederea legală se referă la metoda manuală de dezinfectie.

În cazul modalității automate de dezinfectie soluția nu se păstrează în cuve cu capac, procedura realizându-se automat în mașina de spălat în sistem one shot (după fiecare procedură de dezinfectie soluția dezinfectantă care a fost folosită este aruncată). Nu se poate vorbi deci despre beneficiul utilizării soluțiilor dezinfectante stabile în timp sau reutilizabile în cazul în care dezinfectia este automată.

Cerința este în acord cu prevederea legală, limitarea acesteia pentru utilizarea soluției dezinfectante fiind la maximum 24 ore **sau la maximum 30 cicluri de dezinfectie**.

Prin adresa nr. 1479/23.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 33985/23.05.2025, contestatoare (...) SRL a prezentat argumente detaliate în combaterea, punctuală, a susținerilor autorității contractante.

Prin e-mail, în data de 26.06.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 42688/26.06.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi a unui „(...)”, cod CPV 3363(...)-8 (...)(Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/25.04.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare care se va încheia este de 10.074.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită, inițial la data de 04.06.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de cerințele caietului de sarcini pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini FN/25.04.2025, pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6, conform celor solicitate în motivare;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 9.640,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211274341/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, la data de 06.05.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, împotriva specificațiilor tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 a depus contestație (...) SRL, care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025**, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege și art. 453 alin. (1) C.pr.civ;

- suspendarea procedurii de atribuire a acordului - cadru pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 ale achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Lege.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 13.280,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211271418/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 05.05.2025.

Recipisa de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 1702/C7/(...)/(...) din data de 13.05.2025, s-au respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de către (...) SRL și de către (...) SRL.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor depuse de (...) SRL, pentru loturile 2, 3, 4, 5 și 6 și de (...) SRL, pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8, Consiliul constată că acestea privesc cerințe/specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, pentru produsele aferente loturilor respective.

Ca prim aspect, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale, în sensul în care este necesară citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din lege, potrivit cărora *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din*

conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156 din lege, potrivit căruia Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe

motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

- art. 20 alin. (10) din normele metodologice, potrivit cărora ***Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.***

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite aparate/echipamente, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016), nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici*

interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În ceea ce privește **contestația depusă de (...) SRL**, o primă critică se referă la faptul că, în caietul de sarcini, prevederile Ordinului nr. 1761/2021 ar trebui completate cu cele ale standardului SR EN 14885/2022, atât pentru specificațiile tehnice cu privire la spectrul de activitate, cât și pentru demonstrarea nivelului de risc (scăzut, mediu, înalt), prin raportare la prevederile de testare din acest standard.

În analiza criticilor anterior menționate, Consiliul reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, în acest sens, urmând a reține faptul că Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) stabilește, în mod clar, că:

*„(1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.*

*(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”)**. În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de*

standardizare națională ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate.

(3) Standardizarea europeană contribuie, de asemenea, la sporirea competitivității întreprinderilor, facilitând în special libera circulație a bunurilor și serviciilor, interoperabilitatea rețelelor, mijloacele de comunicare, progresul tehnologic și inovarea. Standardizarea europeană consolidează competitivitatea la nivel mondial a industriei europene, în special atunci când este realizată în coordonare cu organismele de standardizare internaționale, și anume Organizația Internațională de Standardizare (ISO), Comisia Electrotehnică Internațională (IEC) și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU). Standardele au efecte economice pozitive semnificative, de exemplu prin promovarea întrepătrunderii economice la nivelul pieței interne și încurajarea dezvoltării de produse noi și îmbunătățite sau piețe și condiții de furnizare îmbunătățite. Astfel, standardele pot genera, în mod normal, o creștere a concurenței și o scădere a costurilor de producție și de vânzare, ceea ce reprezintă un beneficiu pentru economie în ansamblu și pentru consumatori în particular. Standardele pot menține și ameliora calitatea, pot oferi informații și asigura interoperabilitatea și compatibilitatea, sporind astfel siguranța și valoarea pentru consumatori.

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele.

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie (...)

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie”**.

Din analiza prevederilor legale comunitare anterior reproduse, Consiliul reține caracterul voluntar/neobligatoriu/facultativ, al standardelor.

Totodată, Consiliul reține că legislația națională este armonizată cu aceste dispoziții comunitare, stabilind la art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, următoarele:

„(1) Aplicarea standardelor române are c volu .

(2) **Aplic unu s român poa deven obligat**
în tot sau în p p î t p pl zo o p
pl loc numa p o r , în cazul în care considerente
de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor

fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

Prin urmare, utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi considerată obligație legală în cazul prezentei proceduri, astfel cum, neîntemeiat, susține contestatoarea, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015, însă, această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în domeniul avizării pentru punere pe piață a produselor biocide, este menționat la art. 4 alin. (1) lit. g¹⁾ din Procedura de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață în România, aprobată prin Ordinul comun al Ministerului Sănătății, Ministerului Mediului și Pădurilor și Autorității Naționale Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, faptul că *„(...) în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată (...)”.*

Rezultă că, spre deosebire de domeniul achizițiilor publice, unde nu este instituită în prezent nicio obligație de utilizare a standardului EN 14885, în procedura de avizare pentru punerea pe piață produselor biocide este reglementată aplicabilitatea standardului EN 14885:2015 și, după caz, a documentului Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările și completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA).

Consiliul reține faptul că prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit autorităților contractante să definească specificațiile tehnice fie prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale (cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul), fie prin trimitere la specificații tehnice și standarde/evaluări tehnice/evaluări tehnice europene etc. fie prin combinații ale celor 2 metode anterior menționate.

Rezultă că este exclusiv dreptul autorității contractante de a stabili specificațiile într-una dintre modalitățile prevăzute mai sus.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016, referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (Text cu relevanță pentru SEE) (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității)

(...)

-Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acelorași instrumente în sectoarele reglementate.

(...)

— Standardele sunt aplicate în mod voluntar.

(...)

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”.

(...)

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157)

(...)

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde

(...)

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar (...).”

În sensul caracterului voluntar al standardelor s-au pronunțat recent instanțele într-o serie de cauze, cum ar fi:

- decizia nr. 433/28.04.2023, pag. 19, emisă de Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 345/42/2023;

- decizia nr. 497/09.05.2023, pag. 40-41, emisă de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 441/59/2023;

- decizia nr. 154/16.05.2023, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 2696/2/2023 etc.

În acest sens, Consiliul a formulat o adresă către Ministerul Sănătății, înregistrată la CNSC cu nr. 19220/10.04.2023, la care instituția a răspuns cu adresa nr. 1/7459/19.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 27728/ 23.05.2023, în conținutul căreia atașează și un punct de vedere al Institutului Național pentru Sănătate Publică, cu nr. 7277/10.05.2023.

Întrebarea adresată ministerului a fost următoarea:

"Aplicarea obligatorie a standardului EN 14885:2022 în cadrul procedurilor de atribuire.

Pe rolul Consiliului se regăsește un număr important de contestații în care se solicită introducerea obligatorie a acestui standard, în ceea ce privește spectrul de activitate, testările, organismele de testare, metodele de testare, timpii de acțiune etc.

Practica de după abrogarea Ordinului nr. 1082/731/2016 are multiple abordări, existând decizii în care se menționează caracterul voluntar al aplicării standardelor, menționat la art. 6 din Legea nr. 163/2015 și de Regulamentul UE 1025/2012, fiind la latitudinea autorității contractante introducerea în totalitate sau parțială a standardului EN 14885:2022, decizii în care autoritățile contractante sunt obligate să introducă ultima variantă a standardului cu toate dispozițiile acestuia și alte decizii în care se acceptă variante mai vechi ale standardului EN 14885, cu preluarea întocmai a tuturor dispozițiilor din varianta respectivă.

SOLICITARE:

Având în vedere că legislația în vigoare face referire la standardul EN 14885 doar în materia autorizării produselor biocide pentru introducerea lor pe piață, vă solicităm să precizați care este, în opinia dvs., soluția cea mai corectă sau recomandabilă, în raport cu rațiunea legiuitorului pentru care a eliminat din legislația aferentă achizițiilor publice obligativitatea raportării specificațiilor tehnice la EN 14885.

Totodată, vă solicităm să precizați dacă, în raport cu specificul activității dvs., autoritățile contractante sunt obligate să definească specificațiile tehnice prin raportare la prevederile EN 14885:2022 sau ale oricărui standard sau au posibilitatea definirii acestora în oricare dintre modalitățile prevăzute la art. 156 din Legea nr. 98/2016, în funcție de propriile necesități specifice, act normativ ce prevede:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, **specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:**

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit [lit. a\)](#), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la [lit. b\)](#) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la [lit. a\)](#) pentru alte caracteristici”.

În conținutul răspunsului formulat în documentul indicat mai sus se menționează următoarele:

”1. Aplicarea obligatorie a standardului EN 14885:2022 în cadrul procedurilor de atribuire.

Regulamentul privind produsele biocide (prescurtat, BPR) impune ca toate produsele să fie autorizate de către o autoritate competentă înainte de a fi introduse pe piață. Autoritățile pot acorda autorizația doar dacă utilizarea produsului este sigură pentru sănătatea umană, animală și pentru mediu, iar produsul este suficient de eficace.

Un produs este autorizat pentru fiecare formulare specifică (de exemplu, lichid, spray etc.), utilizare preconizată (de exemplu, controlul căpușelor sau țânțarilor) și categorie de utilizatori (de exemplu, utilizatori profesioniști sau public larg).

În Ghidul de evaluare a eficacității biocide a produselor, este specificat printre altele, și Standardul EN 14885. Standardul european EN 14885 oferă informații despre aplicarea și interpretarea standardelor europene pentru testarea dezinfectanților chimici.

Acest document subliniază diferitele standarde disponibile în prezent oferă îndrumări cu privire la alegerea standardelor disponibile care pot fi utilizate pentru a demonstra eficacitatea dezinfectanților în situații speciale (cum ar fi domeniul medical, veterinar și alimentar) cu privire la interpretarea rezultatelor din astfel de teste în realizarea și susținerea afirmațiilor de eficacitate.

De exemplu, prin metoda de activitate virucidă EN 13610 se testează numai eficacitatea împotriva bacteriofagilor. În aceste cazuri, testul pentru domeniul medical trebuie utilizat acolo unde este cazul. În cazurile în care nu este disponibilă o metodă de testare pentru un domeniu de utilizare (de exemplu, testul sporidic în aria medicală), se poate utiliza un test din altă arie, cu condiția ca parametrii de testare (murdărire, temperatură etc.) să fie adaptați la zona de utilizare prevăzută.

Prin actele administrative de plasare pe piață, Comisia Națională pentru Produse Biocide pune la dispoziția utilizatorului final toate informațiile legate de spectrul de activitate biocidă al produsului (metoda de testare,

microorganisme testate, timp de contact, concentrații/doze și condiții de testare - curățenie/murdărie) pentru susținerea afirmațiilor de eficacitate din etichetă, precum date despre clasificarea și etichetarea pericolelor fizico-chimice, (eco)toxicologice comportamentul în mediu. Pe baza acestor informații, utilizatorul își selectează în vederea achiziției, acel produs biocid adaptat nevoilor sale și a domeniului de utilizare specific reglementat.

De exemplu, dacă produsul urmează să fie utilizat în secțiile de tuberculoză, acesta trebuie să fie eficient atât ca dezinfectant de uz general, utilizat în domeniul medical (eficacitate bactericidă, levuricidă), dar trebuie demonstrată activitatea tuberculocidă sau activitatea micobactericidă.

În sensul celor prezentate, INSP a transmis în februarie 2021 propunerea de modificare a Ordinului nr. 10/368/11/2010 prin care a susținut eliminarea textului în care se specifică anul publicării standardului EN 14885 (respectiv, 2015) având în vedere că adaptările sale tehnice periodice survenite (2018 și 2022) care pun în dificultate procesele de achiziție publică în relație cu dispozițiile prin care se stabilesc criteriile de evaluare a eficacității biocide pentru avizarea/autorizarea unui produs (precum dezinfectanții)".

Astfel cum rezultă din documentul emis de Ministerul Sănătății, **Standardul EN 14885 este un standard de îndrumare, menționat în ghid alături de alte standarde. Documentul pledează pentru libertatea autorității contractante de a-și alege produsul în funcție de necesitățile sale specifice, nefiind în sarcina Consiliului stabilirea unui alt spectru de activitate și a unei alte utilizări față de cea stabilită de autoritatea contractantă.**

Rolul Consiliului este acela de a înlătura din documentația de atribuire anumite **restricții nejustificate** din calea operatorilor economici, pentru promovarea competiției, și nu de a stabili, în locul autorităților contractante, necesitatea lor obiectivă, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În același sens, Consiliul s-a mai pronunțat și prin deciziile nr. 1718/2025, nr. 424/2024 și nr. 1143/2024.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, următoarele critici, care vizează alinierea specificațiilor tehnice cu prevederile standardului EN 14885, din perspectiva spectrului de activitate, al microorganismelor de test pentru producerea efectului dezinfectant:

- din contestația formulată de (...) SRL:
 - 2.1. (spectrul de activitate solicitat la lotului 2);
 - 2.2. (spectrul de activitate solicitat în cadrul lotului 2);
 - 4.2 (spectrul de activitate solicitat la lotul 4 și nivelul de dezinfecție);
 - 4.5 (activitatea virucidă EN 17111 doar pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine norovirus*);
 - 5.1 (activitatea virucidă EN 17111 doar pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine norovirus*);
 - 6.1 (nivelul de dezinfecție solicitat în cadrul lotului 6);

- 6.2 (spectrul de activitate solicitat în cadrul lotului 6);
- din contestația formulată de (...) SRL:
- 2.2.6 (testare activități microbicide la lotul 7).

Mai mult, față de critica formulată la pct. 2.2 din contestația (...) SRL, este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere achizitoarea a arătat că *"... a solicitat acțiunea bactericidă și fungicidă a produsului prin raportare și la EN 13697 deoarece intenționează să utilizeze produsul și pe suprafețe din blocul alimentar, motiv pentru care ... solicitarea fiind în acord cu necesitățile proprii și cu spectrul de acțiune astfel cum este definit de OMS 1761/2021"*.

În ceea ce privește critica formulată la pct. 2.3 din contestația (...) SRL, în referire la cerința caietului de sarcini ca produsul oferat să acționeze și pe tulpinile nestandardizate "MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, CI, Sporogenes", este de reținut că, prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect s-au adus următoarele precizări: *«Această cerință este în acord cu prevederile legale, nevoia de achiziție a unor produse descrise în această manieră făcându-se cu respectarea definiției prevăzute de Legea 98/2016 Secțiunea 2 Definiții Art. 3 Alin. 1 lit. rr) specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare **îndeplinirii necesității autorității contractante**; precum și cu ale art. 19 Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile publice și private aprobate prin OMS 1761/2021 1) Regulile generale de practică ale dezinfecției sunt următoarele: **b) pentru dezinfecția în focar se utilizează dezinfectante cu acțiune documentată asupra agentului patogen incriminat sau presupus**;*

La întocmirea cerințelor s-au avut în vedere și prevederile OMS 961/2016 Art. 18 Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: **a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate;**

Având în vedere că aceste tulpini sunt frecvent întâlnite în raportările cu infecții nosocomiale dar și faptul că este în sarcina și în răspunderea noastră stabilirea nevoii efective de achiziție raportată situației specifice unității noastre, considerăm că există motive temeinice să menținem cerințele caietului de sarcini în forma actuală.

Tulpinile microbiene au grade de rezistență diferite și nu se poate stabili cu precizie cu cât este mai rezistentă o tulpină microbiană în comparație cu alta, mai ales că dezvoltă rezistență diferită la tratament și la dezinfectanți. Pentru aceasta dorim să cunoaștem despre produsul pe care îl vom achiziționa **la ce concentrație și la ce timp de acțiune manifestă activitate antimicrobiană** asupra, spre exemplu Rotavirus – tulpina cu incidență crescută în mediul spitalicesc, așa încât, în cazul **dezinfecției în focar** să cunoaștem exact cum să acționăm în vederea inactivării agentului patogen.

În cazul izolării zonelor identificate ca fiind focare controalele DSP solicită pentru produse documente demonstrative pentru tulpinile incriminate chiar în situația în care nu sunt tulpinile standardizate reprezentative.

Având în vedere potențialul antimicrobian dorit pentru produsul solicitat, urmărindu-se atingerea efectului virucid, acesta trebuie să fie îndeplinit prin raportare la anumite tulpini din categoria virusurilor. Dorim, așa cum rezultă și din caietul de sarcini, să se prezinte testări pe tulpinile standardizate și în plus pe tulpinile considerate de noi relevante. Prin precizarea de exemplu a tulpinilor Rotavirus, HIV, HBV, HCV nu consideram că se încalcă prevederile EN 14476 ori prin solicitarea MRSA prevederile EN 13727.

Faptul că în standarde nu se precizează tulpinile respective nu înseamnă că se exclude posibilitatea de a raporta acțiunea la aceste tulpini, în standard existând chiar **precizarea admiterii de testări adiționale, pe oricare dintre organismele relevante.**

În cazul EN 14476 de exemplu rândul unde sunt enumerate tulpinile de viruși este intitulat "**minimum spectrum of test organism**"

Nici legislația achizițiilor publice nu cuprinde o interdicție pentru autoritățile achizitoare de a solicita testarea dezinfectanților pe un anumit tip de virusuri. Practic, în funcție de propriile necesități autoritatea contractantă este suverană și responsabilă în stabilirea bateriei de teste cerute și care trebuie îndeplinite de către produsul dorit.

Considerăm deci întemeiată cerința ... cu privire la activitatea solicitată și vă rugăm să respingeți critica (...).

În același sens este și jurisprudența constantă a CNSC (Decizia CNSC nr. 221/C2/2025) cât și în cea a instanțelor (**Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025**

Citam din decizia CNSC nr. 221/C2/2025

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței conform căreia: Să fie eficient împotriva MRSA, HIV, HBV, HCV, ROTAVIRUS, CLOSTRIDIUM SPOROGENES, întrucât autoritatea contractantă a solicitat deja ca produsele să fi testate conform EN 14476, EN 16777 și EN 17126 și câtă vreme un produs dovedește activitatea virucidă și sporicidă, acel produs va avea implicit eficacitate și împotriva tulpinilor pe care le dorește eliminate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă a justificat impunerea eficienței la anumite tulpini din categoria virusurilor având în vedere potențialul infecțios identificat în unitatea sa, tulpinile microbiene fiind într-o continuă adaptare la mediul spitalicesc, dezvoltând rezistență la tratamentele cu antibiotice și dezinfectante.

Consiliul subliniază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații (mai cu seamă că situația concretă din unitatea spitalicească relevă un anumit potențial infecțios), în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

Această convingere a CNSC a fost reconfirmată și de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Citam din **Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025**

”Referitor la respingerea contestației sub aspectul cererii de eliminare a specificației de la punctul 6 care prevede eficiența și împotriva tulpinilor virale nestandardizate HIV, HBV, HCV, Rotavirus, cât și tulpinii *Clostridium Sporogenes*, Curtea are în vedere că CNSC a observat pertinent că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de către compartimentele din cadrul autorității contractante, mai cu seama când situația concretă din unitatea spitalicească relevă un anumit potențial infecțios. În speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce în mod deplin la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Un produs care prezintă activitate antimicrobiană dar nu asupra tulpinilor de care este interesată autoritatea contractantă nu ar fi util achizițoarei, iar desfășurarea achiziției se realizează în vederea interesului public receptat de autoritatea contractantă, iar nu a interesului privat al ofertanților de a își comercializa produsele din oferta

acestora. A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesitatilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea 98/2016.

Astfel autoritatea contractantă are deplina marja de apreciere în definirea activității virucide de care are nevoie, **iar simplul fapt ca un anumit standard nu prevede testarea pe tulpina solicitată de autoritatea contractantă (HIV, HBV, HCV, Rotavirus, Clostridium Sporogenes) nu prezintă nicio relevanță câtă vreme autoritatea contractantă nu este limitată la modalitățile de testare prevăzute în standardul respectiv.** În plus, așa cum rezultă din citatul reprodus din SR EN 14885:2022, standardul nu vizează toate speciile microbiene ci doar un număr restrâns fiind alese cele mai reprezentative pentru testare. Or, **ceea ce este reprezentativ pentru un standard poate să nu fie în concordanță cu realitățile locale ale achizitorului, motiv pentru care trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice ținând cont de propriile nevoi fundamentate pe constatarea medicului epidemiolog al spitalului.»**

Constatând că explicațiile aduse de autoritatea contractantă susțin specificația tehnică în discuție, reflectând propriile nevoi raportate la condițiile existente în cadrul spitalului, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei formulată în acest sens este nefondată.

În referire la critica formulată de societatea contestatoare (...) SRL, la pct. 2.4, în privința demonstrării, pentru produsele oferite, a compatibilității cu materialele din care sunt compuse suprafețele pe care se aplică, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea asupra acestei finalități, s-a reținut că, în caietul de sarcini, pentru lotul 2 *Detergent dezinfectant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe aplicate prin ștergere – produs biocid*, s-a stabilit printre specificațiile tehnice și următoarea *”să poată fi utilizat pentru suprafețe mari, pavimente, pereți din materiale diverse și să prezinte teste de compatibilitate cu materialele și suprafețele din tarket (nu se acceptă declarație)”*.

În aceste condiții, având în vedere modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice cu privire la demonstrarea compatibilității produsului oferit cu materialele și suprafețele cu care vine în contact, nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta are libertatea să depună rapoartele de testare dorite.

În ceea ce privește situația posibilă ca alți ofertanți să ofere produse neconforme, în baza unei simple declarații, este de reținut că, prin cerința în discuție, autoritatea contractantă a interzis posibilitatea demonstrării compatibilității pe baza unei declarații.

Pe de altă parte, în cazul în care va aprecia că anumite înscrisuri depuse de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice nu reflectă realitatea,

(...) SRL are posibilitatea de a formula contestație cu privire la modalitatea de evaluare a respectivelor oferte.

În referire la critica (...) SRL, la pct. 3.1, în privința modificării obiectului lotului în discuție din *"Detergent dezinfectant"* în *"Detergent enzimatic"*, Consiliul reține faptul că, prin contestație s-a susținut că, prin impunerea produsului pentru lotul 3 *Detergent dezinfectant concentrat enzimatic pentru instrumentarul medical – biocid sau dispozitiv medical*, s-au încălcat prevederile art. 1 și art. 4 din Ordinul nr. 1761/2021, având în vedere faptul că, pentru curățare se utilizează detergenți care nu conțin substanțe active biocide, fără efect asupra microorganismelor patogene, motiv pentru care produsul nu poate avea și acțiune dezinfectantă.

Mai mult, contestatoarea a susținut că *"Detergenții enzimatici sunt formulați pentru a îndepărta eficient încărcătura organică (ex. sânge, secreții, țesuturi) prin acțiunea specifică a enzimelor (proteaze, lipaze, amilaze), facilitând astfel curățarea mecanică ulterioară a instrumentarului."*

Prin punctul de vedere, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *«Solicitarea contestatoarei este de modificare a lotului în discuție din detergent dezinfectant în detergent enzimatic cu consecința eliminării precizărilor care fac referire la dezinfecția instrumentarului.*

În fapt, prin critica sa contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire după capacitatea sa de a furniza produsul. Însă necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile proprii prin exprimarea unor caracteristici care pot să vizeze inclusiv utilizarea unui produs pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului.

"Autoritatea contractantă este cea care își cunoaște și își determină cel mai bine necesitățile în vederea încheierii contractului de achiziție publică, nefiind obligată să dovedească, cu ocazia întocmirii caietului de sarcini toate aspectele care justifică impunerea unor caracteristici tehnice pentru a anticipa o critică a celor interesați să participe la procedură" **Curtea de apel Ploiești Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal în ședința nr. 106 din 4 octombrie 2023.**

Rugăm să se observe că OMS nr. 1761/2021, nu are nicio prevedere care să interzică autorităților contractante să achiziționeze produse care să aibă destinație comună, respectiv de curățare și dezinfecție. De altfel, contestatorul nu a indicat niciun act normativ care să prevadă o astfel de interdicție, respectiv achiziționarea unui produs care să aibă dublă destinație.

Nicăieri în OMS nr. 1761/2021 nu se indică faptul că detergentul nu trebuie să prezinte activitate dezinfectantă sau că produsul dezinfectant nu trebuie să prezinte activitate de curățare, ci doar impune

obligativitatea utilizării detergenților special destinați, fără a preciza dacă aceștia trebuie să fie în formă pură sau în combinație cu un dezinfectant.

Așadar, nu este interzis ca etapa de curățare să se realizeze cu un produs detergent care prezintă și acțiune dezinfectantă, ori ca dezinfectantul să aibă acțiune de curățare.

Această caracteristică a produsului reduce la minim riscul de contaminare accidentală a personalului care intră în contact cu instrumentarul și echipamentele murdărite cu sânge, spută, materii fecale sau alte fluide biologice și este în conformitate cu art. 37 (1) din Ordinul 1761/2021.

"Art. 37 - (1) Transportul instrumentarului și dispozitivelor medicale către serviciul de sterilizare trebuie să se realizeze cu asigurarea protecției față de contaminări accidentale atât a instrumentelor în tranzit, cât și a personalului care le transportă. Cutiile de transport trebuie să se închidă cu capac, să fie rigide, ușor de curățat și să reziste la acțiunea substanțelor dezinfectante."

Aceleași considerente sunt aplicabile și la produsul dezinfectant care potrivit art. 18 c) din Ordinul 1761/2021, indică faptul că trebuie să fie eficient și în prezența substanțelor interferente care nu pot fi eliminate dacă produsul nu prezintă și activitate detergentă.

EN 14885 indica standardul EN 17111 (standard ales de noi pentru acest lot) ca fiind necesar pentru dovedirea activității virucide pentru produse combinate de pre-curățare cu un agent de curățare/dezinfectant chimic așa cum este produsul solicitat la acest lot.

Prin folosirea unui singur produs dezinfectant detergent enzimatic se utilizează în mod eficient fondurile publice alocate, comparativ cu achiziționarea a două produse, unul pentru curățarea instrumentarului și altul pentru dezinfecția instrumentarului.

Din cele mai sus arătate rezultă că produsul solicitat poate fi utilizat atât în faza de curățare unde autoritatea contractantă își dorește un minim de siguranță pentru personalul utilizator prin efectul dezinfectant cât și în faza de dezinfecție unde produsul trebuie să acționeze în prezența substanțelor interferente, iar solicitarea este una lipsită de utilitate practică, deoarece în forma solicitată se îngreunează semnificativ gestionarea materialelor sanitare (două contracte diferite, spații de depozitare diferite etc.) în plus, pe piața din România se regăsesc o mulțime de produse de acest tip și care pot fi comercializate, inclusiv de contestatoare, liber pe piața din UE din care Romania face parte.

Pentru aceste motive va rugăm să respingeți criticile contestatoarei.»

Consiliul va respinge critica ca fiind nefondată.

Documentația de atribuire cuprinde specificații tehnice pentru achiziția produselor, și nu reguli după care se realizează dezinfecția în spital. Astfel, din denumirea lotului nu rezultă, așa cum tendențios

susține contestatoarea, că autoritatea contractantă ar urmări să nu respecte procedurile. În realitate, în cadrul acestui lot **urmează a se achiziționa un produs cu dublă utilizare, detergent și dezinfectant, pentru instrumentarul medical**. De asemenea, Consiliul nu poate fi împuternicit de părți să verifice modalitatea în care autoritatea contractantă va respecta dispozițiile referitoare la dezinfecție, existând organe ale statului specializate pe acest aspect, ci rolul său este acela de a verifica documentația de atribuire pentru achiziția produselor, respectiv existența unor cerințe restrictive de natură a-i afecta pe contestatori.

Faptul că documentația de atribuire folosește cuvântul "simultan", nu înseamnă că se folosește în stabilirea procedurilor de dezinfecție, ci acestea urmăresc reguli specifice, a căror verificare nu intră în competența Consiliului. Cert este că se dorește un produs cu dublă natură, respectiv detergent și dezinfectant, autoritatea urmând a-l folosi potrivit propriilor necesități.

Consiliul mai reține că Registrul național al Produselor Biocide, în varianta sa din 2023, cuprinde o multitudine de produse din categoria detergenți/dezinfectanți, cu caracter exemplificativ amintind: Cleanex, Enzioklin, Sterizym, Septimed, Septoquill, Soltank, Total Sept, Vivid Multipurpose etc, toate aceste substanțe având rolul atât de dezinfectanți, cât și de detergenți.

Din cuprinsul OMS nr. 1761/2021, Consiliul constată că nu există nicio prevedere care să interzică autorităților contractante să achiziționeze produse care să aibă destinație comună, respectiv de curățare și dezinfecție. De altfel, contestatoarea nu a indicat niciun act normativ care să prevadă o astfel de interdicție, respectiv achiziționarea unui produs care să aibă dublă destinație.

Cu alte cuvinte, nu este nici exclus și nici interzis ca aceeași soluție să poată fi utilizată în mai multe etape (precurățare, curățare, dezinfecție de nivel scăzut, dezinfecție de nivel intermediar, dezinfecție de nivel înalt, decontaminare, sterilizare), etape care, evident, rămân distincte și separate (succesive).

În fapt, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din HG nr. 395/2016], sens în care s-a pronunțat și **Curtea de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 245 din 1 februarie 2023**. Legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor

economici. Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*. Caracteristicile de ordin tehnic pot să vizeze inclusiv utilizarea produsului constând în curățarea și dezinfecția instrumentarului spitalicesc. *„Autoritatea contractantă este cea care își cunoaște și își determină necesitățile în vederea încheierii contractului de achiziție publică, nefiind obligată să dovedească, cu ocazia întocmirii caietului de sarcini, toate aspectele care justifică impunerea unor caracteristici tehnice pentru a anticipa o critică a celor interesați să participe în procedură”* – **Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în sentința nr. 106 din 4 octombrie 2023.**

Așadar, achiziționarea unui produs care are capacitatea de curățare și dezinfecție nu este contrară OMS nr. 1761/2021. Drept urmare, Consiliul nu poate valida susținerea contestatoarei că spitalul are intenția să achiziționeze un produs care va realiza atât dezinfecția, cât și curățarea în aceeași etapă. În consecință, critica de la pct. 3.1 din contestație se va respinge ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință, având în vedere cele reținute cu privire la pct. 3.1 din contestație, Consiliul va respinge și solicitările contestatoarei de la pct. 3.2 din contestație.

Cât privește criticile societății contestatoare de la pct. 3.3 și pct. 3.4 din contestație, referitoare la cerința caietului de sarcini *„Să prezinte test de curățare din care să rezulte puterea de curățare și compoziția enzimatică. Nu se acceptă declarații”*, respectiv *„Să poată fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocessat imediat și, în acest sens să se prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore împotriva biofilmului care se poate forma în acest timp. Nu se acceptă declarații”*, considerate nelegale, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, s-au adus următoarele explicații: *«Se solicită de către contestatoare eliminarea cerințelor „Să prezinte test de curățare din care să rezulte puterea de curățare și compoziția enzimatică. Nu se acceptă declarații”, respectiv „să poată fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocessat imediat și în acest sens să prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore împotriva biofilmului care se poate forma în acest timp.”*

Solicitățile propuse pentru eliminare reflectă necesitățile autorității contractante și au la bază faptul că indiferent de etapa de procesare în

care se află (decontaminare, precurăţare, curăţare) asupra instrumentarului şi dispozitivelor medicale trebuie să se intervină cu produse care previn formarea biofilmului şi înlătură substanţele periculoase (materia organică şi anorganică), iar pentru confirmarea acestor caracteristici trebuie prezentate dovezi. Astfel am considerat oportun să solicităm test de curăţare şi demonstrare a componentei enzimatică respectiv test care să demonstreze că soluţia dezinfectantă ținută minim 8 ore (perioada **e minimă** şi a fost apreciată în raport de timpul de lucru) acţionează împotriva biofilmului fiind în acord cu necesităţile proprii, cât şi cu prevederile OMS 1761/2021.

art. 1 În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificaţii:

a) curăţare - etapa preliminară obligatorie, permanentă şi sistematică în cadrul oricărei activităţi sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică şi anorganică) de pe suprafeţe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operaţii mecanice sau manuale, utilizându-se agenţi fizici şi/sau chimici, care se efectuează în unităţile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea medicală să se desfăşoare în condiţii optime de securitate;

b) precurăţare - etapa prealabilă curăţării care se aplică instrumentarului şi echipamentelor murdărite excesiv cu sânge, spută, materii fecale sau alte fluide biologice, efectuată imediat după utilizare, în zona de îngrijire a pacientului;

g) decontaminarea - procesul de neutralizare/îndepărtare a unor substanţe periculoase sau radioactive, inclusiv a încărcăturii microbiene de pe un obiect, o suprafaţă sau persoană; etapă importantă în dezinfecţie şi sterilizare;

şi

"Art. 37 - (1) Transportul instrumentarului şi dispozitivelor medicale către serviciul de sterilizare trebuie să se realizeze cu asigurarea protecţiei faţă de contaminări accidentale atât a instrumentelor în tranzit, cât şi a personalului care le transportă. Cutiile de transport trebuie să se închidă cu capac, să fie rigide, uşor de curăţat şi să reziste la acţiunea substanţelor dezinfectante.

(2) Pentru evitarea formării biofilmului pe instrumentarul şi dispozitivele medicale care nu pot fi reprocessate imediat, acestea vor fi acoperite cu un detergent cu efect tensioactiv şi transportate către serviciul de sterilizare în containere închise, conform procedurilor standard pentru transportul produselor cu risc biologic."

Astfel solicitările criticate reprezintă în fapt, garanţii pe care autoritatea contractantă le solicită în vederea obţinerii/asigurării unui mediu de înaltă igienă, având în vedere dreptul dat de legiuitor astfel:

Legea 98/2016

Secţiunea 2 Definiţii Art. 3 Alin. 1 lit rr) specificaţii tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecăru

produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare **îndeplinirii necesității autorității contractante;**

Potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice pot fi formulate: fie prin trimitere la standarde, fie în termeni de performanță sau cerințe funcționale, fie printr-o combinație a acestora.»

Raportat la explicațiile aduse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că acestea sunt suficiente pentru a menține specificațiile tehnice criticate, solicitările "Să prezinte test de curățare din care să rezulte puterea de curățare și compoziția enzimatică. Nu se acceptă declarații" și "Să poată fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocessat imediat și, în acest sens să se prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore împotriva biofilmului care se poate forma în acest timp. Nu se acceptă declarații", reflectând necesitățile autorității contractante, având în vedere condițiile existente în cadrul spitalului.

În referire la critica societății contestatoare de la pct. 4.1 din contestația (...) SRL, legată de faptul că, pentru lotul 4 *Detergent dezinfectant gata de utilizare pentru instrumentar – biocid sau dispozitiv medical*, s-a solicitat un produs care să fie utilizat pentru dezinfecția instrumentarului prin pulverizare, precum și "Să poată fi utilizat și pentru precurățarea instrumentelor medicale înaintea sterilizării", contestatoarea a susținut că aceste solicitări nu respectă prevederile OMS nr. 1761/2021, având în vedere că etapa de precurățare este o procedură preliminară curățării, curățarea fiind preliminară dezinfecției, iar **precurățarea se realizează în zona de îngrijire a pacientului.**

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia a precizat că "... precurățare, fiind procesul de îndepărtare a murdăriei excesive la locul de îngrijire al pacientului, instrumentarul trebuie transportat apoi la serviciul sterilizare, acoperit fiind de un detergent tensioactiv – deci precurățarea se realizează prin metoda imersiei, nicidecum prin pulverizare".

Prin caietul de sarcini, aferent lotului 4, pentru produsul solicitat, printre alte specificații tehnice s-a solicitat **"Să fie aplicabil prin pulverizare sub formă de spumă densă".**

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus prin punctul de vedere față de contestație următoarele precizări: «Punctul 4.1

Se dorește un **produs detergent cu putere mare de curățare și dezinfectant de nivel scăzut pentru a putea fi utilizat pentru precurățare cu asigurarea protecției față de contaminări accidentale la transport.**

Alegerea tipului de produs a fost făcută avându-se în vedere și prevederile OMS 1761/2021

art. 1 În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

b) precurățare - etapă prealabilă curățării care se aplică instrumentarului și echipamentelor murdărite excesiv cu sânge, spută, materii fecale sau alte fluide biologice, **efectuată imediat după utilizare, în zona de îngrijire a pacientului;**

Art. 37 (1) Transportul instrumentarului și dispozitivelor medicale către serviciul de sterilizare trebuie să se realizeze **cu asigurarea protecției față de contaminări accidentale atât a instrumentelor în tranzit, cât și a personalului care le transportă.** Cutiile de transport trebuie să se închidă cu capac, să fie rigide, ușor de curățat și să reziste la acțiunea substanțelor dezinfectante.

(2) Pentru evitarea formării biofilmului pe instrumentarul și dispozitivele medicale care nu pot fi reprocesate imediat, acestea vor fi acoperite cu un detergent cu efect tensioactiv și transportate către serviciul de sterilizare în containere închise, conform procedurilor standard pentru transportul produselor cu risc biologic.

O altă aplicație dorită pentru produs este și cea de curățare și dezinfecție de nivel scăzut a instrumentelor încadrate corespunzător în categoria instrumentelor noncritice potrivit prevederilor OMS 1761/2021 art. 1 În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăturilor;

Art. 11 alin (1) În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

c) noncritice - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. **Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfecție de nivel scăzut.** Exemplu: stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializatoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

De asemenea în cazul în care este necesar și pentru

g) decontaminarea - procesul de neutralizare/îndepărtare a unor substanțe periculoase sau radioactive, inclusiv a încărcăturii microbiene de pe un obiect, o suprafață sau persoană; etapă importantă în dezinfecție și sterilizare.

În speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Astfel nu regăsim că solicitarea ... unui produs în forma din caietul de sarcini intră în contradicție cu prevederile OMS 1761/2021, motiv pentru care vă rugăm să respingeți cererea contestatoarei.»

Având în vedere că solicitarea autorității contractante pentru produsul lotului 4 *Detergent dezinfectant gata de utilizare pentru instrumentar – biocid sau dispozitiv medical* este de a fi aplicabil prin pulverizare sub formă de spumă densă, și nu o simplă pulverizare cum a arătat societatea contestatoare, Consiliul consideră că solicitarea în discuție nu încalcă prevederile Ordinului nr. 1761/2021.

În condițiile în care *precurățarea este etapa prealabilă curățării care se aplică instrumentarului și echipamentelor murdărite excesiv cu sânge, spută, materii fecale sau alte fluide biologice, **efectuată imediat după utilizare, în zona de îngrijire a pacientului***, solicitarea unui produs care se aplică prin pulverizare sub formă de **spumă densă**, nu este de natură a aduce vreun inconvenient pacientului.

Mai mult, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție publică.

Din aceste motive, critica societății contestatoare în discuție, se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) SRL, de la pct. 4.3 din contestație, în referire la cerința ca produsul oferat "*Să fie aplicabil prin pulverizare sub formă de spumă densă*", despre care susține că nu respectă prevederile art. 16 alin. (1) din OMS nr. 1761/2021 [(1) *Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitive medicale sunt următoarele: a) ștergerea; b) **pulverizarea**; c) imersia; d) nebulizarea*], se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care prevederile referitoare la metodele de aplicare a dezinfectanților, mai sus redate, cuprind și pulverizarea, fără vreo altă mențiune, Consiliul consideră că este acceptată varianta de aplicare a produsului, realizată prin pulverizare, inclusiv varianta impusă de autoritatea contractantă pentru produsul solicitat la lotul 4.

Cu referire la critica societății contestatoare (...) SRL, de la pct. 4.4 din contestație, legată de cerințele "*Să prezinte test de curățare manuală din care să rezulte puterea de curățare. Nu se acceptă declarații; Să acționeze printr-un mecanism enzimatic cu minim trei enzime*", s-a precizat că este valabilă motivația de la pct. 4.1.

Din verificarea celor contestate anterior la pct. 4.1, Consiliul a constatat că s-a criticat faptul că s-a solicitat un produs care să fie utilizat pentru dezinfecția instrumentarului prin pulverizare, precum și "*Să poată fi utilizat și pentru precurățarea instrumentelor medicale înaintea sterilizării*", contestatoarea susținând că aceste solicitări sunt

contrare prevederilor OMS nr. 1761/2021, având în vedere că etapa de precurățare este o procedură preliminară curățării, curățarea fiind preliminară dezinfectiei, iar **precurățarea se realizează în zona de îngrijire a pacientului.**

Se constată astfel că cele criticate la pct. 4.1 sunt fără legătură cu critica de la pct. 4.4 în discuție, motiv pentru care, această critică se consideră nemotivată.

Cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod proced. civ. cel care face o susținere trebuie să o dovedească, autoarea contestației nu a motivat critica de la pct. 4.4, făcând doar trimitere la motivarea de la pct. 4.1 care este fără legătură cu critica în discuție.

În ceea ce privește critica societății contestatoare (...) SRL, de la pct. 4.6 din contestație, referitoare la solicitarea ca produsul oferit la lotul 4 *"Să mențină umiditatea și să prevină uscarea materiei organice pe suportul de tratat pentru minim 24 ore de la aplicare – se solicită să se prezinte test. Nu se acceptă declarații"*, Consiliul reține că s-au susținut următoarele: *"Pentru evitarea uscării pe instrumentar a materiei organice OMS 1761/2021 precizează îndepărtarea excesului de murdărie prin precurățare **și în situația în care acesta nu poate fi procesat imediat, păstrarea acestuia imersat în detergenți tensioactivi – dezinfectantul prin pulverizare nu poate substitui aceste etape precizate de către OMS 1761/2021**"*.

În referire la acest aspect, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"Contestatoarea solicită eliminarea cerinței "Să mențină umiditatea și să prevină uscarea materiei organice pe suportul de tratat pentru minim 24 de ore de la aplicare – se solicită să se prezinte test. Nu se acceptă declarații."*

Susținem că temeinicia cerinței este dată tot de necesitatea subscrisei care prin achiziționarea acestui produs dorește obținerea avantajelor pe care le-am prezentat și la punctul 4.1 și anume menținerea unui mediu umed și prevenirea uscării materiei organice pe instrumentar în etapa de precurățare și transport al recipientului eventual și de așteptare până la manevrele de curățare și dezinfectie ulterioare (perioada de 24 de ore **e minimă** și a fost apreciată în raport de timpul de lucru).

OMS 1761/2021 Art. 37 (3) *Precurățarea dispozitivelor în punctul de utilizare nu înlocuiește procedura de curățare. **Îndepărtarea prealabilă a materialului organic are rol de a preveni uscarea acestuia pe instrumentar și echipamente și de a facilita o bună curățare.*** Pentru această procedură nu se folosesc soluții saline sau soluții pe bază de clor activ.

Având în vedere cele menționate anterior consideram că se impune respingerea criticii ca neîntemeiate."

Luând în considerare cele precizate de autoritatea contractantă față de critica în analiză, precum și cele față de critica de la pct. 4.1, Consiliul

admite că, în conformitate cu prevederile art. 37 din OMS nr. 1761/2021,

(1) *Transportul instrumentarului și dispozitivelor medicale către serviciul de sterilizare trebuie să se realizeze cu asigurarea protecției față de contaminări accidentale atât a instrumentelor în tranzit, cât și a personalului care le transportă. Cutiile de transport trebuie să se închidă cu capac, să fie rigide, ușor de curățat și să reziste la acțiunea substanțelor dezinfectante.*

(2) ***Pentru evitarea formării biofilmului pe instrumentarul și dispozitivele medicale care nu pot fi reprocesate imediat, acestea vor fi acoperite cu un detergent cu efect tensioactiv și transportate către serviciul de sterilizare în containere închise, conform procedurilor standard pentru transportul produselor cu risc biologic.***

(3) *Precurățarea dispozitivelor în punctul de utilizare nu înlocuiește procedura de curățare. **Îndepărtarea prealabilă a materialului organic are rol de a preveni uscarea acestuia pe instrumentar și echipamente și de a facilita o bună curățare.** Pentru această procedură nu se folosesc soluții saline sau soluții pe bază de clor activ.*

Față de cele reținute, Consiliul consideră că, în mod nelegal a fost impusă cerința tehnică în discuție, *Să mențină umiditatea și să prevină uscarea materiei organice pe suportul de tratat pentru minim 24 de ore de la aplicare – se solicită să se prezinte test. Nu se acceptă declarații.*, prevederile art. 37 din OMS nr. 1761/2021 fiind explicate în acest sens.

Astfel, precurățarea presupune ***îndepărtarea prealabilă a materialului organic având rol de a preveni uscarea acestuia pe instrumentar și echipamente și de a facilita o bună curățare***, iar pentru evitarea formării ***biofilmului pe instrumentarul și dispozitivele medicale care nu pot fi reprocesate imediat, acestea vor fi acoperite cu un detergent cu efect tensioactiv și transportate către serviciul de sterilizare în containere închise***, neexistând prevăzută niciun interval de timp în acest sens (precum a prevăzut achizițarea minim 24 ore apreciate în raport de timpul de lucru).

În fapt, nici prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu a indicat care sunt prevederile legale care permit impunerea unei astfel de cerințe.

Considerând că specificația tehnică în discuție este nelegală, operatorii economici neavând posibilitatea de a asigura îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul va dispune eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini.

Cu privire la critica societății contestatoare de la pct. 5.1 din contestație, respinsă, ca nefondată, în paginile de mai sus, pentru alinierea cerinței la standardul SR EN 14885:2022, este de reținut că, prin adresa nr. 8376/15.05.2025, cuprinzând măsuri de remediere,

autoritatea contractantă a susținut în mod incorect că cerința caietului de sarcini este în sensul celor solicitate de contestatoare, respectiv "EN 17111 pe tulpinile de Adenovirus și Murine Norovirus".

Societatea contestatoare a solicitat "... modificarea specificației tehnice referitoare la activitatea virucidă conform EN 17111 în conformitate cu prevederile de testare din EN 14885:2022, astfel cum am arătat în cadrul lotului 4, punctul 4.5 – respectiv produsele trebuie să fie testate **doar** pe tulpinile Adenovirus și Murine Norovirus", în condițiile în care, prin caietul de sarcini se solicitase ca activitatea virucidă să fie demonstrată conform EN 17111 pe tulpinile Adenovirus, **Poliovirus** și Murine Norovirus.

În referire la critica societății contestatoare (...) SRL, de la pct. 5.2 din contestație, cu privire la completarea specificației tehnice referitoare la "prezentarea unor teste de compatibilitate a produselor cu materialele specificate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini prin menționarea ca aceste teste să fie efectuate de organisme independente de producător și distribuitor – pentru obiectivitatea rezultatului, conform standardelor europene existente la momentul procedurii, respectiv "SR EN ISO 175 și DIN 50905", se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind valabile cele constatate pentru pct. 2.4 din contestație.

Cât privește critica societății contestatoare de la pct. 6.3 din contestație, în referire la cerința ca produsele oferite la lotul 6 să demonstreze activitate conform standardelor EN 14561 și EN 14562 specifice doar dezinfecției instrumentarului prin imersie, în condițiile în care, la lotul 6, modul de aplicare a dezinfectantului este prin pulverizare pe suprafețe, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: "Rugăm să se observe că denumirea produsului conține și precizarea instrumentar medical, drept urmare considerăm cerința ... întemeiată".

Este de reținut faptul că, pentru lotul 6 *Dezinfectant gata preparat pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale – biocid sau dispozitiv medical*, în caietul de sarcini s-a stabilit că **produsele oferite** se vor aplica prin **pulverizare**, iar la spectru de acțiune s-au solicitat: "Bactericid: EN 13727, **EN 14561**; Fungicid: EN 13624, EN 13697, **EN 14562**; Virucid: EN 14476 (Vaccinia Virus), EN 16777 (Vaccinia Virus) ...", iar standardele EN 14561 și EN 14562 sunt doar pentru **dezinfecția instrumentarului prin imersie**.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, cele două standarde EN 14561 și EN 14562 fiind pentru dezinfecția instrumentarului prin imersie, se impun a fi eliminate, în condițiile în care, dezinfectantul de la lotul 6 se va aplica prin pulverizare.

Faptul că în denumirea produsului se regăsește și precizarea instrumentar medical nu reprezintă un argument suficient pentru a se

păstra standardele EN 14561 și EN 14562 care sunt pentru dezinfecția instrumentarului prin imersie, fără legătură cu lotul 6 pentru care se ofertează produse care se vor aplica prin pulverizare.

În aceste condiții, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să elimine standardele EN 14561 și EN 14562 fără aplicabilitate la lotul 6.

În referire la critica societății contestatoare (...) SRL, de la pct. 6.4 din contestație, privind faptul că, pentru dezinfecția de nivel mediu, conform prevederilor OMS nr. 1761/2021, produsele biocide trebuie să demonstreze o activitate virucidă completă, conform standardelor EN 14476 și EN 16777, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect s-au precizat următoarele: *"... în raport de nivelul de dezinfecție solicitat (cel scăzut), spectrul de acțiune este suficient și acoperitor necesităților subscrisei dar și a prevederilor legale astfel cum am arătat anterior. Rugăm să se observe și faptul că cererea contestatoarei este în sensul îngreunării accesului la procedură, nefiind ținută de spectrul deja solicitat în caietul de sarcini să participe"*.

Constatând că dezinfecția avută în vedere de autoritatea contractantă este de nivel scăzut, o măsură de remediere de tipul celei cerute de societatea contestatoare pentru un nivel mediu de dezinfecție nu se impune.

După cum s-a mai precizat, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție publică.

Cu privire la critica societății contestatoare de la pct. 6.5 din contestație, în legătură cu testele suplimentare solicitate pe tulpini nestandardizate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Asupra acestui aspect Consiliul s-a pronunțat și cu referire la pct. 2.3 din contestația (...) SRL, astfel că rămân valabile și pentru acest lot cele constatate la lotul 2, pct. 2.3.

În referire la critica societății contestatoare de la pct. 6.6 din contestație, privind completarea specificației referitoare la *"prezentarea unor teste de compatibilitate a produselor cu materialele specificate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini prin menționarea ca aceste teste să fie efectuate de organisme independente de producător și distribuitor – pentru obiectivitatea rezultatului, conform standardelor europene existente la momentul procedurii, respectiv SR EN ISO 175 și DIN 50905"*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind valabile cele reținute față de critica de la pct. 2.4 din contestația (...) SRL.

Trecând la soluționarea contestației depuse de (...) SRL, se constată că privește unele dintre specificațiile tehnice impuse de

autoritatea contractantă pentru produsele de la loturile 1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8.

În ceea ce privește prima solicitare generală a contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.1.1 din contestație, de completare a caietului de sarcini cu următoarea cerință: *"Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătura persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată."*, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

În condițiile în care documentele ofertei se depun cu semnătură electronică extinsă, faptul echivalează cu depunerea documentelor conform cu originalul, astfel că o precizare în acest sens, cum a solicitat contestatoarea, nu se mai impune.

Cu toate acestea, pentru a se realiza o evaluare corectă a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței, prezentarea unor documente dintr-o țară terță României, fără traducerea lor autorizată, nu poate fi acceptată.

Astfel că, se va dispune autorității contractante completarea caietului de sarcini în acest sens.

Cât privește cea de-a doua solicitare generală formulată de (...) SRL, de la pct. 2.1.2, din contestație, de modificare a cerinței caietului de sarcini *"Perioada de garanție a produsului să fie de minim un an din momentul livrării și minim doi ani de la data fabricației"* în sensul *"Perioada de garanție a produsului să fie de minim 6 luni din momentul livrării și minim 12 luni de la data fabricației"*, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Din argumentele prezentate de societatea contestatoare prin contestație și prin adresele nr. 1358/15.05.2025 și nr. 1479/23.05.2025, sunt reținute trimiterile la prevederile Regulamentului UE nr. 528/2012, Versiunea 2.1, martie 2022, pag. 50 și 51, în care se precizează faptul că produsul biocid **"este stabil timp de doi ani la depozitare la temperatură ambiantă pentru a justifica o autorizare"**, astfel că solicitarea de **"minim doi ani de la data fabricației"**, este în afara cadrului legal.

Celelalte solicitări rămânând neschimbate, considerându-se că în absența unor argumente temeinic motivate, Consiliul nu poate să dispună modificarea specificațiilor tehnice impuse de spital, prin raportare la condițiile existente și la nevoile acesteia.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea sintagmei "minim" referitoare la cei doi ani impuși pentru garanția produsului de la data fabricației, cerința urmând a avea următoarea formulare: *"Perioada de garanție a produsului să fie de minim un an din momentul livrării și de **doi ani de la data fabricației**"*.

Cu referire la cea de-a treia solicitare generală a societății contestatoare (...) SRL, de la pct. 2.1.3, din contestație, de obligare a autorității contractante la recunoașterea expresă a obligației sale și a operatorilor de a se conforma prevederilor OMS nr. 1761/2021, se constată temeinicia, în parte, a acesteia, în condițiile în care, din verificarea cerințelor caietului de sarcini, s-a regăsit o singură referire la acest act normativ, pentru una dintre specificațiile tehnice aferente produsului care se achiziționează la lotul 8.

În condițiile în care prevederile OMS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, **sunt de importanță majoră** în activitatea desfășurată de autoritatea contractantă (spital), inclusiv în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică (furnizare biocide), se impune precizarea respectării acestui act normativ în partea de introducere a caietului de sarcini.

Cu referire la obligația operatorilor economici de a respecta acest act normativ, se consideră că nu se impune o precizare în acest sens, aceștia având obligația respectării documentației de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini, clarificări etc.) publicate în SEAP.

În ceea ce privește cea de-a patra solicitare generală a societății contestatoare (...) SRL (pct. 2.1.4 din contestație), în referire la obligarea autorității contractante la menționarea obligației operatorilor economici de a prezenta documentele de autorizare a produselor oferite conform prevederilor art. 6 din OMS nr. 1761/2021, se constată temeinicia acesteia.

Potrivit prevederilor evocate "(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție **dovada avizării/autorizării produsului** de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), **condiție obligatorie în vederea achiziției**."

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, **condiția obligatorie** în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) **declarație de conformitate CE** în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale,

transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, **sau declarație de conformitate UE** în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) **certificatul sau certificatele de conformitate** emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) **recomandările producătorului** cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP la data de 15.05.2025, cu referire la pct. 2.1.4 din contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *”Subliniem că achiziția se va face cu respectarea legislației, aspect care implică și faptul că produsele vor fi însoțite pe lângă documentele solicitate deja în documentația de atribuire și de documentele necesare de punere pe piață indicate de Ordinul 1761/2021.*

Pentru o claritate mai bună completăm caietul de sarcini cu următoarele precizări:

Pentru loturile la care se solicita biocide se vor prezenta și:

- Fișa tehnică a produsului în limba română;
- Produsul trebuie să dețină și să prezinte aviz cu indicație de utilizare în unități sanitare valabilă conform prevederilor legale;
- Fișa tehnică de securitate a produsului;
- Eticheta, cu text în limba română.

Pentru loturile la care se solicită dispozitive medicale se vor prezenta și:

- Fișa tehnică a produsului în limba română (recomandările producătorului);
- Eticheta, cu text în limba română;
- Declarație de conformitate CE din care să rezulte încadrarea produsului conform prevederilor legale;
- Certificatul CE conform prevederilor legale.
- Fișa tehnică de securitate a produsului.”

Din verificarea măsurilor de remediere adoptate, Consiliul determină că autoritatea contractantă nu a respectat, în integralitate, prevederile art. 6 din OMS nr. 1761/2021:

- Pentru produsele biocide există obligația de a depune **dovada avizării/autorizării produsului** de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), autoritatea contractantă cuprinzând doar dovada avizării cu indicație de utilizare în unitățile sanitare, valabilă, conform prevederilor legale;

- Pentru dispozitivele medicale există obligația de a depune: a) **declarație de conformitate CE** sau **declarație de conformitate UE**; b) **certificatul sau certificatele de conformitate**; c) **recomandările producătorului**, autoritatea contractantă cuprinzând doar Declarație de conformitate CE din care să rezulte încadrarea produsului conform prevederilor legale; Certificatul CE conform prevederilor legale.

În condițiile în care, prin măsurile de remediere din data de 15.05.2025 autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 6 alin. (2) și (3) din OMS nr. 1761/2021, Consiliul constată că este întemeiată solicitarea contestatoarei, motiv pentru care se va dispune remedierea caietului de sarcini în sensul celor impuse de aceste prevederi.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.1.1, în privința produsului solicitat la lotul 1 **Detergent dezinfectant concentrat lichid pentru suprafețe cu utilizare prin ștergere – produs biocid**, de obligare a autorității contractante la stabilirea nivelului de dezinfecție pe care trebuie să-l realizeze produsul solicitat, cel puțin intermediar (mediu), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: "...precizam faptul că, potrivit spectrului de acțiune solicitat rezultă clar nivelul de dezinfecție dorit de subscrisa și anume dezinfecție de nivel scăzut.

Observăm și faptul că cererea reprezintă o formă de îngreunare a accesului la procedură prin ridicarea nivelului de dezinfecție de la scăzut la cel puțin mediu.

Impunerea de către operatorii economici a nivelului de dezinfecție nu poate reprezenta un demers protejat de lege, stabilirea procedurilor de dezinfecție adaptate categoriilor de risc fiind în sarcina și răspunderea exclusivă a autorității contractante care își cunoaște cel mai bine necesitățile.

Subliniem și faptul că, potrivit art. 18 Anexa nr. 1 la OMS 1761/2021, **unul din criteriile de alegere corectă a dezinfectantului este: a) spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate**.

Prevederea este în sensul în care este în sarcina utilizatorului în speță în sarcina autorității contractante să aleagă timpul de produs pe care îl dorește și nu în sarcina operatorilor economici interesați.

OMS nr. 1761/2021 nu are nicio prevedere care să interzică autorităților contractante să achiziționeze și să utilizeze produse de nivel scăzut și nici contestatorul nu a indicat niciun act normativ care să prevadă o astfel de interdicție.

Spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini acesta este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - **dezinfecție de nivel scăzut** - procedura de dezinfecție

prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăturilor;

*Iar potrivit tot OMS 1761/2021 Anexa nr. 1 art. 15 2) Riscul se considera c) scăzut (scor 2-3), care **necesită cel puțin curățenie** cu o frecvență stabilită în procedura de curățenie și ori de câte ori este nevoie.*

*Așadar, nu este interzis ca pentru suprafețele cu nivel de risc scăzut să se efectueze o curățare și o dezinfecție de nivel scăzut simultan cu un produs de timpului celui solicitat ... (detergent dezinfectant de nivel scăzut) prevederea legală fiind "**cel puțin curățenie**".*

Considerăm deci că nu se impune modificarea caietului în sensul ridicării nivelului de dezinfecție la cel puțin mediu."

Având în vedere ansamblul susținerilor părților, precum și prevederile legale invocate de acestea, respectiv art. 15 Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021 de către contestatoare, precum și art. 15 alin. (2) și art. 18 Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021 de către autoritatea contractantă, Consiliul consideră că o măsură de remediere de tipul celui susținute de societatea contestatoare nu se impune.

Mai mult, prevederile legale invocate de autoritatea contractantă confirmă faptul că nivelul scăzut de dezinfecție a fost, în mod corect stabilit.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.1.2, în privința produsului solicitat la lotul 1 **Detergent dezinfectant concentrat lichid pentru suprafețe cu utilizare prin ștergere – produs biocid**, de obligare a autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate al produsului solicitat, pentru un produs de nivel mediu, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere cele anterior analizate, pentru pct. 2.2.1.1 din contestație, prin care s-a admis că, pentru produsul oferit la lotul 1, în mod corect a fost ales un **nivel scăzut al dezinfecției**, astfel cum s-a indicat în caietul de sarcini.

În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit nivelul de dezinsecție pentru produsul lotului 1, având în vedere prevederile OMS nr. 1761/2021, precum și propriile necesități raportate la condițiile din cadrul spitalului, nu sunt motive pentru a se dispune o măsură de remediere în acest sens.

Pe cale de consecință, se vor respinge, ca rămase fără obiect solicitările contestatoarei generate de o schimbare a nivelului de dezinfecție de la scăzut la mediu.

Cât privește solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.1.3, de eliminare a cerinței ca produsul să acționeze și pe tulpinile "MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.3 din contestația (...) SRL.

În referire la solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.1.4, de obligare a autorității contractate la precizarea explicită a cerinței ca toate eficacitățile microbicide solicitate să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie, se constată că este rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, la data de 15.05.2025, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul celor solicitate de contestatoare la acest punct.

Cât privește solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.1.5, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *"Un litru concentrat să genereze minim 200 litri soluție de lucru"*, în condițiile în care această cerință implică stabilirea unei concentrații (minimale) a soluției de lucru, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu privire la acest aspect, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *"... cerința ... este rezultatul nevoii de a ne raporta la o anumită concentrație minimă pentru a ne asigura în primul rând că nevoia cantitativă este acoperită fiind diferențe foarte mari între cantitatea de soluție de lucru care rezultă dintr-un produs concentrat care are o concentrație de exemplu de 4% (generează 25 litri de soluție de lucru) și un produs care are o concentrație de 0,5% (generează 200 litri gata de utilizare). Astfel dacă nu ar exista o cerință de acest tip nu ar exista nici garanția că necesarul de soluție concentrată exprimat în caietul de sarcini ar acoperi nevoia noastră reală de produs, având în vedere că produsul se utilizează după diluare sub forma soluției de lucru.*

La baza stabilirii acestei cerințe a stat și faptul că produsul se dorește pentru dezinfecția de nivel scăzut iar în acest caz concentrațiile produselor se cunoaște că sunt mai bune spectrul de acțiune fiind minim.

Nu considerăm așadar că cerința este restrictivă precizarea fiind minim 200 litri si nu o valoare fixă, orice altă concentrație care generează o cantitate mai mare de soluție de lucru fiind acceptată.

Pentru aceste motive va rugăm să nu rețineți critica contestatoarei."

Consiliul apreciază că, în speță, nu este impusă de către autoritatea contractantă o anumită concentrație pentru produsul care se va oferta pentru lotul 1, fapt care ar fi fost și nelegal, câtă vreme concentrația soluției de lucru a produsului biocid la care acesta își produce efectul microbicid dorit este cea indicată în avizul CNPB – Anexa 2 la OMS nr. 10/2010, ci doar a solicitat un produs pentru care, **un litru concentrat să genereze minim 200 litri soluție de lucru.**

Astfel cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, cerința în discuție a fost impusă pentru a se asigura în primul rând că nevoia cantitativă (**minim 200 litri soluție de lucru**) este acoperită de produsul ofertat.

Deciziile CNSC și ale Curții de Apel Iași din care contestatoarea a prezentat extrase, nu au putut fi reținute, fiind în referire la impunerea unei anumite concentrații a soluției de lucru, cu caracter restrictiv, care nu face obiectul criticii în analiză.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei analizată în cele de mai sus.

În referire la solicitările contestatoarei de la pct. 2.2.1.6 și pct. 2.2.1.7, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *"Timp maxim de contact pentru tot spectrul solicitat – 30 minute"*, motivat de faptul că nu există temei legal pentru a susține această cerință, și pe cale de consecință eliminarea sintagmei *"în maxim 30 minute"* din cuprinsul cerinței *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 30 minute"*, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: *"Este adevărat că pentru fiecare activitate antimicrobiană există parametrii proprii de testare standardizată printre care și timpul de contact, însă întreaga acțiune antimicrobiană a produsului trebuie raportată la cel mai mare timp ales și care să înglobeze, să fie acoperitor tuturor timpilor de acțiune ai tuturor acțiunilor antimicrobiene în care utilizatorul stabilește conform condițiilor practice de utilizare că dorește utilizarea produsului."*

În cazul de față timpul maxim de 30 minute este cel ales de subscrisa conform condițiilor practice de utilizare, ceea ce înseamnă că orice timp de acțiune mai mic de 30 minute prezentat (în acord cu metodologiile de testare solicitate – acesta fiind și scopul raportării cerințelor caietului la metodologia de testare aferentă fiecărei acțiuni) este primit de autoritatea contractantă.

În orice caz considerăm necesară stabilirea unui timp maxim pentru tot spectrul de acțiune și pentru ca produsul se prepară și utilizează în vederea asigurării unei acțiuni acoperitoare pentru tot spectrul și nu se prepară și utilizează separat/de fiecare dată pentru fiecare activitate antimicrobiană în parte la timpi și concentrații diferite (ar fi imposibil în practică).

Acest motiv a condus și la precizarea formulei actuale de analiză comparativă, aceasta fiind în sensul obținerii unui mod unitar de abordare a comparării prețurilor ofertelor prin stabilirea concentrației produsului raportat la timpul maxim de contact dorit, avându-se în vedere că, pentru fiecare acțiune în parte pot exista timpi și concentrații diferite.

Precizam și faptul că timpul de contact a fost ales în concordanță cu necesitățile specifice ale spitalului în raport de activitățile desfășurate fiind în acord cu prevederile metodelor standardizate de testare dar și că ofertantul contestator nu aduce dovezi din care să rezulte nelegalitatea cerinței caietului în forma actuală.

Pentru aceste motive vă rugăm să respingeți cererile contestatoarei."

Se reține în aceste condiții că, raportat la criticile contestatoarei (...) SRL și la argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin raportare la necesitățile sale, având în vedere condițiile existente în cadrul spitalului, inclusiv termenele impuse de standardele corespunzătoare spectrului de acțiune cerut, nu se justifică o măsură de remediere în sensul celor solicitate de contestatoare, de eliminare a cerinței privind *"Timpului maxim de contact pentru tot spectrul solicitat – 30 minute"*.

Având în vedere cele constatate, se va dispune, deopotrivă, menținerea sintagmei *"în maxim 30 minute"* din cuprinsul cerinței *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în maxim 30 minute."*

Cu privire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.1.8 din contestație, de eliminare sau la precizarea cerinței *"Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială"*, prin alăturarea sintagmei *"în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului"*, se constată că este rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei în sensul eliminării cerinței din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1358/15.05.2025, societatea contestatoare a recunoscută că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă este conform solicitării sale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.2.1, în privința produsului solicitat la lotul 2 ***Dezinfecțant concentrat pulbere de nivel înalt pentru suprafețe cu aplicare prin ștergere – produs biocid***, de obligare a autorității contractante la precizarea ca eficacitățile impuse prin prevederile caietului de sarcini referitoare la spectrul de activitate microbică să fie recunoscute prin respectivele acte de autorizare, se constată temeinicia acesteia.

Fiind deja analizată solicitarea de la pct. 2.1.4 din contestație, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (2) și (3) din OMS nr. 1761/2021 și la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă la data de 15.05.2025, publicate în SEAP, cele deja constatate rămân valabile.

Cu referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.2.2, din contestație, de obligare a autorității contractante la precizarea explicită a cerinței ca toate eficacitățile microbicide solicitate trebuie să fie dovedite prin testări în condiții de murdărie, se constată că este rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, iar prin adresa nr. 1358/15.05.2025, societatea contestatoare a recunoscută că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă este conform solicitării sale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.2.3, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *"Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV, CI, Sporogenes"*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.3 din contestația (...) SRL.

Cu referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.2.4, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *"Un litru/kg concentrat să genereze minim 100 litri soluție de lucru"*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.2.1.5 din contestație.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.3.1, în privința produsului solicitat la lotul 3 ***Detergent dezinfectant lichid concentrat enzimatic pentru instrumentar medical – biocid sau dispozitiv medical***, de obligare a autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbicidă a produsului *"Să prezinte spectru larg de acțiune: Bactericid EN 13727, EN 14561; Levuricid: EN 13624, en 14562; Virucidă 17111 (Vaccinia Virus)"*, în sensul prevăzut de OMS nr. 1761/2021 și în concordanță cu celelalte cerințe din caietul de sarcini, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, au fost reținute explicațiile prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere: *"... Referitor la spectrul de activitate solicitat precizăm că, așa cum rezultă și din nivelul spectrului de acțiune din caietul de sarcini, dorim ca nivelul de dezinfecție atins să fie cel scăzut în raport de propriile necesități așa cum vom arăta în continuare.*

În fapt prin critica sa contestatorul solicită modificarea documentatiei de atribuire după capacitatea sa de a furniza produsul. Însă necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse sunt stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile proprii prin exprimarea unor caracteristici care pot să vizeze inclusiv utilizarea unui produs pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului.

Impunerea de către operatorii economici a nivelului de dezinfectie nu poate reprezenta un demers protejat de lege, stabilirea procedurilor de dezinfectie adaptate categoriilor de risc fiind în sarcina și răspunderea exclusivă a autorității contractante care își cunoaște cel mai bine necesitățile.

Precizăm că subscrisa utilizează și dezinfectanți de nivel înalt (cel propus de contestatoare) în acest sens ofertanții interesați sunt rugați să depună oferte pentru produsul de la lotul 5.

În plus cererea contestatoarei este și în sensul îngreunării accesului la procedură prin inserarea unor cerințe noi, contestatoarea nefiind ținută să participe la procedură în lipsa acestora.

*Cât privește spectrul de acțiune stabilit în cuprinsul caietului de sarcini acesta este acoperitor în considerarea definiției existente în cadrul Ordinului nr. 1761/2021 - **dezinfectie de nivel scăzut** - procedura de dezinfectie prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mucegaiurilor. ...".*

Având în vedere ansamblul susținerilor părților, precum și prevederile OMS nr. 1761/2021, corespunzătoare dezinfectiei de nivel scăzut, raportat la necesitățile autorității contractante, față condițiile existe în cadrul spitalului, Consiliul consideră că o măsură de remediere de tipul celei susținute de societatea contestatoare nu se impune.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.3.2, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței de testare "Produsul să acționeze și pe tulpinile MRSA, HIV, HBV, HCV, Herpesvirus", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analiza criticii de la pct. 2.3 din contestația (...) SRL.

Cu referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.3.3, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței "Să poată fi utilizat pentru instrumentarul care nu poate fi reprocesat imediat și, în acest sens, să prezinte un raport de testare pentru minim 8 ore împotriva biofilmului care se poate forma în acest timp. Nu se acceptă declarații", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analiza criticii de la pct. 3.4 din contestația (...) SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.3.4, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței "Să aibă acțiune prin toxicitate celulară", Consiliul a reținut că, prin contestație s-au susținut următoarele: "Prevederile

ORDINULUI nu stabilesc vreun anume mecanism chimic de realizare a EFICACITĂȚII produsului solicitat.

Deci, sub aspect legal, cerința nu are temei.

Cerința apare și ca inutilă - un produs autorizat pentru realizarea dezinfectiei INSTRUMENTARULUI **nu poate fi eliminat din procedura de atribuire pentru că îndeplinește scopul autorizării într-un anume mod, altul decât cel dorit de AC.**

Așa încât, prin instituirea acestei cerințe, AC încalcă (și aici) principiile non- discriminării și tratamentului egal (art.2 (2) L.nr.98/2016), precum și pe cele ale art.16 (2) L.nr.98/2016".

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a adus în acest sens următoarele precizări: "... După natura substanțelor chimice care intră în compoziția unui dezinfectant aceștia se împart, în funcție de modul de acțiune, **în dezinfectanți care acționează prin toxicitate celulară și dezinfectanți care acționează prin oxidare celulară.** Dezinfectanții care acționează prin toxicitate celulară conțin substanțe active care blochează sinteza proteică la nivel citoplasmatic, precum și proteinele responsabile de replicarea ADN-ului sau ARN-ului microorganismelor respective. Dezinfectanții care acționează prin oxidare celulară conțin substanțe active care oxidează conținutul citoplasmatic inhibând sinteza proteică, dezmembrând și acizii nucleici purtători ai informațiilor genetice.

Fiecare mecanism de acțiune este specific unui anumit nivel de dezinfectie (toxicitate celulară – nivel scăzut și mediu și oxidare celulară – nivel înalt).

În acest sens subscrisa a solicitat pentru acest lot mecanism de acțiune prin toxicitate celulară iar pentru dezinfectantul de nivel înalt loturile 5 și 8 mecanism de acțiune prin oxidare celulară.

Cerința nu este deci una restrictivă ofertanții având posibilitatea să ofere produse care acționează prin oxidare celulară la loturile unde se cere astfel.

În același sens (în care stabilirea unui mecanism de acțiune nu are caracter restrictiv) s-a pronunțat și CNSC după consultarea cu Ministerul Sănătății prin **Decizia nr. 610/C5/90, 92 Data: 07.03.2025.**

Astfel, nicio dispoziție legală nu permite Consiliului schimbarea necesității obiective a autorității, clar exprimată în conținutul caietului de sarcini: dezinfectant de nivel înalt, pentru suprafețe critice, cu toxicitate redusă, pediatrie, pneumoftiziologie, bloc operator, ATI, indicarea mecanismului oxidativ fiind o simplă informare, fără caracter restrictiv, atât timp cât în registrul național al produselor biocide există sute de produse pe bază de peroxizi, concurența fiind suficientă. De altfel, trimiterea la o substanță nu reprezintă o restricționare nejustificată, în acest sens, practica ultimilor ani tinzând spre unificare: necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță/calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru

acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității [art. 2 din HG nr. 395/2016]. Legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorității contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici. Specificațiile tehnice sunt definite de Legea nr. 98/2016 ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”. Caracteristicile de ordin tehnic pot să vizeze inclusiv utilizarea produsului constând în curățarea și dezinfecția instrumentarului spitalicesc. „Autoritatea contractantă este cea care își cunoaște și își determină necesitățile în vederea încheierii contractului de achiziție publică, nefiind obligată să dovedească, cu ocazia întocmirii caietului de sarcini, toate aspectele care justifică impunerea unor caracteristici tehnice pentru a anticipa o critică a celor interesați să participe în procedură” – **Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în ședința nr. 106 din 4 octombrie 2023.**

Așadar, **achiziționarea unui produs care are capacitatea de curățare și dezinfecție prin mecanism oxidativ nu este contrară OMS nr. 1761/2021.** Drept urmare, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că spitalul are intenția să restricționeze participarea la procedură a altor substanțe, ci are în vedere că necesitatea autorității este clar exprimată în ansamblul specificațiilor solicitate.”

Este de reținut și faptul că, în vederea unificării practicii administrativ-jurisdicționale, Consiliul a formulat o adresă către Ministerul Sănătății, înregistrată la CNSC cu nr. 19220/10.04.2023, la care Ministerul a răspuns cu adresa **nr. 1/7459/19.05.2023**, înregistrată la CNSC cu nr. 27728/ 23.05.2023, în conținutul căreia s-a atașat și un **punct de vedere al Institutului Național pentru Sănătate Publică nr. 7277/10.05.2023.** Cu privire la „4. Dreptul spitalului de a-și alege specificațiile tehnice în funcție de propriile necesități”, Institutul arată că „*fiecare produs biocid autorizat are consemnat în aviz substanța activă, spectrul biocid, precum concentrațiile eficiente asupra microorganismelor, ceea ce permite*

orientarea în alegerea produsului biocid considerat cel mai potrivit situației punctuale a spitalului / unității contractante.

Totodată fișa cu date de securitate de care se ține cont în eliberarea avizului, prezintă date privind toxicitatea, mutagenitatea, toxicitatea pe reproducere carcinogenitatea, ale produsului, ceea ce permite orientarea și alegerea produsului cel mai potrivit pentru specificul spitalului și siguranței pacientului a personalului medico-sanitar de îngrijire (de ex. pediatrie, boli pulmonare etc.).”.

Așadar, față de cele reținute, având în vedere atât explicațiile aduse de autoritatea contractantă, cât și cele din adresa nr. 7277/10.05.2023 emisă de Institutului Național pentru Sănătate Publică, Consiliul consideră că un produs care are capacitatea de curățare și dezinfecție prin mecanism de toxicitate celulară, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini pentru produsul de la lotul 3, nu este contrar OMS nr. 1761/2021.

În același sens, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 610/C5/90, 92 din data de 07.03.2025, menținută de Curtea de Apel Alba – Iulia, Secția Contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 230/2025 din 16.04.2025 (dosar nr. 144/57/2025). Plângerea formulată de (...) SRL împotriva deciziei Consiliului a fost admisă cu referire la un alt aspect, menținând celelalte dispoziții ale deciziei, printre care și cele privind aspectul în discuție.

Drept urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței *”Să aibă acțiune prin toxicitate celulară”*.

Cât privește solicitările contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.3.5 și 2.2.3.6, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *”Să fie sub formă lichidă”* sau completarea cerinței cu sintagma *”sau solidă”*, respectiv la modificarea cerinței *”Forma de prezentare: recipienti cu capacitate de maxim 5 litri”*, prin adăugarea sintagmei *”sau kg”*, se constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, au fost avute în vedere cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație: *”... Se dorește la acest lot un produs lichid deoarece **timpul de preparare al soluției de lucru este mai scurt (necesitatea autorității contractante fiind în acest sens)** și nu se mai așteaptă dizolvare pulberii, manevra specifică produselor solide. Se solicita un asemenea produs solid/pulbere în mod expres în cazul dezinfectantului de nivel înalt unde timpul permite o preparare a produsului mai îndelungată.*

Nu consideram deci restrictivă cerința noastră ofertanții având posibilitatea depunerii de oferte cu acest mod de prezentare la lotul 5.

În orice caz cerințele din caiet trebuie să fie adaptate nevoii autorității contractante și nu raportate portofoliilor de produse ale operatorilor economici interesați.

Pentru aceste motive vă rugăm să respingeți cererile contestatoarei."

Având în vedere argumentele prezentate de autoritatea contractantă, în susținerea formei de prezentare a produsului de la lotul 3, lichidă, argumente legate de timpul de preparare al soluției de lucru, care este mai scurt în această situație, ceea ce reprezintă necesitatea sa, în fapt, produsul fiind utilizat pentru instrumentarul medical, Consiliul consideră că, fiind o necesitate exprimată explicit de către spital, iar pe piața acestor produse existând un număr semnificativ de astfel de produse, impunerea cerinței în discuție nu poate fi considerată restrictivă.

Deciziile Curților de Apel din care contestatoarea a prezentat extrase, nu au putut fi reținute, fiind în referire la justificările prezentate de autoritatea contractantă, care a fost considerată în două din cele trei decizii a fi un element pur subiectiv, iar în cea de-a treia decizie s-a constatat că achizițtoarea nu a furnizat nicio explicație concretă, ceea ce nu este cazul în speța analizată.

Prin urmare se respinge solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.3.5 din contestație și implicit și cea de la pct. 2.2.3.6.

În referire la solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.3.7, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *"Un litru concentrat să genereze minim 200 litri soluție de lucru pentru spectrul de acțiune și timpul solicitat"*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.2.1.5 din contestație.

Cu privire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.3.8, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *"Timp maxim de contact pentru tot spectrul solicitat – 15 minute"*, motivat de faptul că nu există temei legal pentru a susține această cerință, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.2.1.6 din contestație.

În referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.4.1, în privința produsului solicitat la Lotul 5 ***Detergent concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară – biocid sau dispozitiv medical***, privind eliminarea posibilității de participare la procedură pentru produsele biocide, cu motivarea că dezinfectia dispozitivelor medicale se realizează exclusiv cu dezinfectanți din aceeași categorie, se constată că este rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, iar prin adresa nr. 1358/15.05.2025, societatea contestatoare a recunoscută că măsura de

remediere adoptată de autoritatea contractantă este conform solicitării sale.

Cu referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.4.2, din contestație, Consiliul constată că privește modificarea cerinței "Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumente Wolf, Storz, Olympus **sau** raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu un minim unul din tipurile de apratură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus **sau** să prezinte teste de compatibilitate cu materialele (polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorură de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoarte de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele", **în sensul eliminării posibilității de dovedire alternativă a cerinței de compatibilitate a produsului cu materialele instrumentarului:** " Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumente Wolf, Storz, Olympus sau raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu un minim unul din tipurile de apratură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus", **rămânând deci cerința** "teste de compatibilitate cu materialele (polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorură de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoarte de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele", **dar cu eliminarea** (polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorură de vini - pvc) **sau cu precizarea că enunțurile din paranteză au caracter exemplificativ.**

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări prin punctul de vedere față de contestație: "Cerința exprimată astfel de autoritatea contractantă deschide posibilitatea participării la procedura a cât mai multor ofertanți și este rezultatul nevoii noastre obiective de a proteja instrumentarul și de a asigura compatibilitatea acestuia cu soluția dezinfectantă pe care dorim să o achiziționăm.

Cu privire la cererea de eliminare a unor alternative de îndeplinire arătăm că ofertantul contestator poate depune oferta nefiind afectat de prezența lor în caietul de sarcini. Nu se poate considera deci că cerințele propuse spre eliminare aduc o vătămare contestatoarei motiv pentru care vă rugăm să respingeți cererea sa de eliminare a alternativelor.

Nu considerăm restrictivă cerința și deoarece se oferă multiple posibilități de îndeplinire, astfel:

Ori declarație de la producătorii de instrumentar dar nu de la toți ci de la minim unul dintre cei mai reprezentativi de la care subscrisa deține instrumente, ori un raport de testare din care să rezulte compatibilitate cu instrumente fabricate de acești producători de instrumentar, dar nu cu toate ci cu minim unul dintre cei mai reprezentativi, ori testare de

compatibilitate cu materialele (polipropilenă, polycarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc) dar nu cu toate, (căci ar fi practic imposibil de determinat) **ci doar cu unele reprezentative existente în componența instrumentarului.**

Consideram că este în sarcina achizitorului stabilirea caracteristicilor produselor într-o formă care să satisfacă nevoile proprii și subliniem că enumerarea materialelor (din paranteza) este o cerință minimă, iar toate ofertele care vor prezenta testări și pe alte materiale componente nu vor fi eliminate pentru aceasta.

Deși există în practica CNSC decizii care admit temeinicia unei cerințe de compatibilitate prin raportare la anumiți producători (Decizia 424/C5/150,157/20.02.2024) subscrisa a decis tocmai în sensul creșterii concurenței posibilității alternative de demonstrare a compatibilității precizând în afară de declarație de la producătorul de instrumentar și rapoarte de testare cu tipurile de produse ori cu tipurile de materiale considerate relevante.

Citam din **Decizia CNSC 424/C5/150, 157/20.02.2024**

Contestatoarea arată că producătorii Storz și Philips menționează anumite produse din portofoliul lor în manualele de utilizare ale dispozitivelor medicale produse de aceste societăți și, prin urmare, este improbabil să emită o declarație de compatibilitate în acest sens.

Contestatoarea consideră nelegală solicitarea ca produsele oferite să fie înscrise în manualul de utilizare a dispozitivelor menționate de autoritatea contractantă și prin prisma faptului că niciun act normativ în materie de achiziții publice și în materie de avizare a produselor dezinfectante nu impune astfel de reglementări. Mai mult decât atât, scopul achiziției acestui lot are în vedere un produs capabil să distrugă microorganismele patogene cauzatoare de posibile infecții nosocomiale, nicidecum achiziția unor dispozitive medicale dedicate prin achiziții publice mascate.

Consiliul, analizând critica, observă că în fapt, autoritatea contractantă urmărește achiziția unor dispozitive medicale, compatibile cu acele aparate, pe care le deține în exploatare.

Deși apărările contestatoarei pot părea pertinente, în cauză, Consiliul reține că broșurile specifice acestor aparate au liste cu produse compatibile, peste 100 de produse, nelimitându-se la produsele proprii, având producători diverși, substanțe variate și modalități de aplicare diferite. Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la o anumită dificultate de a-și trece produsul pe această listă nu este fondată, iar cerința se dovedește a nu fi restrictivă, iar autoritatea contractantă își justifică pertinent cerința.

Pentru motivele de mai sus vă rugăm să respingeți solicitarea contestatoarei."

Ca un prim aspect, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea dezinfectantului de la

lotul 5 cu instrumentarul medical, în mod evident nu a restricționat participarea în procedura de atribuire.

Existând variante alternative de îndeplinire a cerinței privind compatibilitatea, societatea contestatoare cu certitudine nu este împiedicată să depună ofertă.

În fapt, (...) SRL nici nu a precizat de ce anume este împiedicată să depună oferta dacă s-au impus mai multor variante de îndeplinire a cerinței privind compatibilitatea.

Cât privește materialele indicate în paranteză "(polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc)", pentru demonstrarea compatibilității, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a precizat că acestea sunt minimale și nu este necesară demonstrarea compatibilității cu toate, ci doar cu **unele reprezentative existente în componența instrumentarului**.

În condițiile în care nu rezultă care sunt materialele reprezentative existente în componența instrumentarului medical deținut de spital și nici pentru câte anume dintre aceste materiale trebuie demonstrată compatibilitatea [conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*], Consiliul consideră că este întemeiată solicitarea contestatoarei din acest punct de vedere, urmând ca autoritatea contractantă să indice explicit aceste elemente.

Se constată în acest condiții că este întemeiată, în parte, solicitarea contestatoarei.

În referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.4.3, în privința produsului solicitat la Lotul 5 **Detergent concentrat pulbere de nivel înalt pentru instrumentarul medical cu acțiune prin oxidare celulară – biocid sau dispozitiv medical**, de obligare a autorității contractante la precizarea că indicatorii chimici urmând a fi folosiți pentru controlul calității soluției de lucru a produsului oferit trebuie să fie compatibili cu produsul oferit, iar această compatibilitate trebuie să fie dovedită prin documente de autorizare pentru punerea pe piață prevăzute de ordin, se constată că este rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, introducând în caietul de sarcini următoarea cerință: *"Produsele vor fi însoțite de bandele de control pentru verificarea activității/inactivității soluției de lucru. Benzile de testare vor fi livrate împreună cu produsul și vor fi incluse în prețul acestuia – se va prezenta fișa tehnică a benzilor de testare din care să rezulte modul de utilizare/compatibilitatea împreună cu produsul dezinfectant oferit (5 bandele de control pentru fiecare kg*

de produs oferit) SAU alternativ prezentarea unui raport de stabilitate a soluției de lucru de minim 24 ore din care să rezulte că soluția este activă și eficientă după preparare timp minim de 24 ore”.

Prin adresa nr. 1358/15.05.2025, societatea contestatoare a acceptat măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă conform solicitării sale.

Cu privire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.4.4, din contestație, de obligare a autorității contractante la introducerea cerinței ca produsul oferit să nu necesite utilizarea în încăperi prevăzute cu ventilație specială, considerată restrictivă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Societatea contestatoare nu a indicat cum anume este împiedicată să depună ofertă.

Doar pentru faptul că, în cadrul procedurii, la loturile 1 și 7, autoritatea contractantă a impus cerințe de tipul celei solicitate de (...) SRL, nu înseamnă că se impune o astfel de solicitare și pentru produsul lotului 5, câtă vreme autoritatea contractantă a considerat că nu este necesar, fapt care rezultă și din punctul de vedere față de contestație.

În referire la solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.4.5, din contestație, de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței *”Un kg concentrat să genereze minim 50 litri soluție de lucru”*, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.2.1.5 din contestație.

Cât privește solicitarea contestatoarei (...) SRL, în privința produsului solicitat la Lotul 6 ***Dezinfectant gata preparat pe bază de alcool pentru dezinfecția suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale – biocid sau dispozitiv medical***, la pct. 2.2.5.1, de obligare a autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbiană, se constată temeinicia, în parte, a acesteia.

Din întreaga motivare a contestatoarei prezentată în susținerea solicitării adresate, rezultă că a avut în vedere pentru produsul lotului 6, o dezinfecție de **nivel mediu**, în condițiile în care, din punctul de vedere față de contestație, achiziția a explicat că propusul acestui lot este destinat pentru o **dezinfecție de nivel scăzut**, astfel că, o măsură de remediere de tipul celei cerute de societatea contestatoare pentru un nivel mediu de dezinfecție nu se impune.

După cum s-a mai precizat, în speță, are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție publică.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare a standardelor EN 14561 și EN 14562 care sunt pentru dezinfecția instrumentarului prin imersie, iar dezinfectantul de la lotul 6 se va aplica prin pulverizare,

Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere cele reținute la pct. 6.3 din contestația (...) SRL.

Totodată, Consiliul constată că impunerea standardului SR EN 13697 fiind pentru eficacitate în arii non – medicale, este incorectă, produsul oferat urmând a fi utilizat în arii medicale, se impune a se realiza corecția corespunzătoare.

În aceste condiții, critica societății contestatoare sub acest aspect se consideră întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să înlocuiască standardul EN 13697 pentru eficacitate în arii medicale.

În referire la solicitarea contestatoarei de la pct. 2.2.5.2, de eliminare a cerinței ca produsul să acționeze și pe tulpinile "MRSA, Rotavirus, HIV, HBV, HCV", se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt valabile cele reținute la analizarea criticii de la pct. 2.3 din contestația (...) SRL.

Cu privire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.5.3, din contestație, de obligare a autorității contractante la modificarea actualei formule de analiză comparativă a prețului ofertelor *"Analiza comparativă va avea în vedere prețul litru soluție"*, **în sensul "Analiza comparativă va avea în vedere prețul cantității necesare pentru dezinfectia unui m² de suprafață; în cazul produselor care au indicată cantitatea necesară dezinfectiei unui m² de suprafață sub formă de interval se va lua în considerare cantitatea maximă, aceasta fiind singura care asigură realizarea eficacităților microbicide revendicate"**, susținând că într-un proces de dezinfecție nu este importantă cantitatea achiziționată, ci eficiența utilizării acesteia – **nu prețul per litru** este concordant cu scopul de eficiență al oricărei achiziții publice, **ci prețul per m² de suprafață**.

Autoritatea contractantă față de această solicitare a contestatoarei a precizat următoarele: *"Aplicarea produsului în forma propusă de contestatoare este imposibil de pus în practică deoarece dezinfectia vizează inclusiv obiecte neuniforme ce nu se încadrează la suprafețe netede măsurabile în mp. În plus cantitatea de dezinfectant nu poate fi dozată precis pe suprafață metoda fiind prin pulverizare neputându-se aplica, de pildă, o jumătate de puf sau un sfert, în funcție de suprafața tratată* .

Totodată, fiind prevăzut spectrul de activitate, timpul de contact și faptul că soluția este gata de utilizare, este lipsită de relevanță concentrația sa și faptul că poate trata o suprafață mai mare, nefiind necesitatea autorității o soluție mai concentrată, ci aceasta este interesată exclusiv de cantitate, cerințele calitative fiind deja stabilite. Prin urmare, modificarea nu face altceva decât să complice modalitatea de comparare a ofertelor, fără a aduce un beneficiu autorității contractante.

Pentru aceste motive vă rugăm să respingeți cererea contestatoarei."

Ulterior punctului de vedere, prin adresa nr. 1358/15.05.2025, societatea contestatoare a revenit cu argumente suplimentare "... Nu asta presupune analiza comparativă a prețului ofertelor – ci exact ce arată denumirea ei: să se compare prețul, iar nu suprafețele.

Cantitatea de produs necesară pentru dezinfectia unei unități metrice de suprafață este indicată în documentele ofertei (în primul rând în documentele de autorizare), astfel încât nimeni nu invită autoritatea contractantă să facă măsurători și calcule ...".

Având în vedere cele reținute și ținând seama de faptul că produsul de la lotul 6 este un **Dezinfectant gata preparat pe bază de alcool pentru dezinfectia suprafețelor aparaturii medicale, instrumentelor medicale – biocid sau dispozitiv medical**, Consiliul consideră, în acord cu cele stabilite de autoritatea contractantă că, relevant pentru analiza comparativă a prețului ofertat este prețul/litru soluție gata de utilizare.

Societatea contestatoare nu a prezentat suficiente argumente care să demonstreze că analiza comparativă impusă de autoritatea contractantă în cazul acestui lot, cu **prețul per litru** este incorectă, fiind necesar pentru realizarea analizei comparative "prețul per m² de suprafață".

În referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.7.1, în privința produsului solicitat la Lotul 8 **Dezinfectant de nivel înalt lichid pentru instrumentarul termosensibil, stabil în timp, cu acțiune prin oxidare celulară – produs pentru dezinfectia de nivel înalt a dispozitivelor medicale termosensibile - biocid sau dispozitiv medical**, de obligare a autorității contractante la precizarea că la acest lot pot fi oferite numai produse notificate ca dispozitive medicale, se constată că este rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, iar prin adresa nr. 1358/15.05.2025, societatea contestatoare a recunoscută că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă este conform solicitării sale.

Cu referire la solicitarea contestatoarei (...) SRL, de la pct. 2.2.7.2, din contestație, Consiliul constată că privește modificarea cerinței "Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumente Wolf, Storz, Olympus **sau** raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu un minim unul din tipurile de aparatură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus **sau** să prezinte teste de compatibilitate cu materialele (polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorură de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoarte de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele", **în sensul eliminării posibilității de dovedire alternativă a cerinței de compatibilitate a produsului cu**

materialele instrumentarului: *"Să fie compatibil și să prezinte declarație de compatibilitate de la minim un producător de instrumente Wolf, Storz, Olympus sau raport de testare din care să rezulte compatibilitatea, efectuat cu un minim unul din tipurile de apratură endoscopică/laparoscopică Wolf, Storz, Olympus", rămânând deci cerința* *"teste de compatibilitate cu materialele (polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorură de vinil - pvc). Nu se acceptă declarații ale producătorului de dezinfectant sau alte documente care nu sunt însoțite de rapoarte de testare propriu zise în cazul testării compatibilității cu materialele", dar cu eliminarea (polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorură de vini - pvc) sau cu precizarea că enunțurile din paranteză au caracter exemplificativ.*

Astfel cum s-a constatat și la analiza pentru solicitarea de la pct. 2.2.4.2 din contestație, întrucât autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței privind compatibilitatea dezinfectantului de la lotul 8 cu dispozitive medicale termosensibile, în mod evident nu a restricționat participarea în procedura de atribuire.

Existând variante alternative de îndeplinire a cerinței privind compatibilitatea, societatea contestatoare cu certitudine nu este împiedicată să depună ofertă.

În fapt, (...) SRL nici nu a precizat de ce anume este împiedicată să depună oferta dacă s-au impus mai multor variante de îndeplinire a cerinței privind compatibilitatea.

Cât privește materialele indicate în paranteză *"(polipropilenă, policarbonat, cauciuc, silicon, policlorura de vinil - pvc)"*, pentru demonstrarea compatibilității, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a precizat că acestea sunt minimale și nu este necesară demonstrarea compatibilității cu toate, ci doar cu **unele reprezentative existente în componența instrumentarului.**

În condițiile în care nu rezultă **care sunt materialele reprezentative** existente în componența dispozitivelor medicale termosensibile deținute de spital **și** nici **pentru câte anume dintre aceste materiale trebuie demonstrată compatibilitatea** [conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*], Consiliul consideră că este întemeiată solicitarea contestatoarei din acest punct de vedere, urmând ca autoritatea contractantă să indice explicit aceste elemente.

Se constată în acest condiții că este întemeiată, în parte, solicitarea contestatoarei.

Vizavi de solicitarea (...) SRL, de la pct. 2.2.7.3, de obligare a autorității contractate la modificarea cerinței "Stabilitatea soluției de lucru să fie de minim 14 zile pentru maxim 30 cicluri de **sterilizare** – cu respectarea OMS 1761/2021 art. 1 alin. 1. Produsele vor fi însoțite de bandele de control pentru verificarea activității/inactivității soluției de lucru. Benzile de testare vor fi livrate împreună cu produsul și vor fi incluse în prețul acestuia – se va prezenta fișa tehnică a benzilor de testare din care să rezulte modul de utilizare/compatibilitatea împreună cu produsul dezinfectant oferit (minim 14 bandele de control pentru fiecare 5 litri de produs)", Consiliul are în vedere următoarele:

- prin adresa nr. 8376/15.05.2025, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a corectat cerința în sensul că termenul "sterilizare" se va înlocui cu "**dezinfecție de nivel înalt**";
- prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că " In varianta corectată considerăm că cerința este în total acord cu prevederea legală invocată art. 21 alin. 1 OMS 1761/2021, autoritatea contractantă dorind să achiziționeze un produs stabil în timp "minim 14 zile" timp în care să se efectueze "maxim 30 cicluri de dezinfecție de nivel înalt" adaptat nevoilor noastre practice.

Rugăm să se observe că limitarea prevederii legale este la **maximum 24 ore sau la 30 cicluri de dezinfecție**.

La formularea cerinței s-au avut în vedere și prevederile OMS 1761/2021 Anexa 1 Art. 18 Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: g) să fie stabile în timp ...";

- societatea contestatoare a precizat prin adresa nr. 1358/15.05.2025, că cerința și după măsurile de remediere, nu respectă prevederile art. 21 (1) Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021, potrivit căruia (1) Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi **maximum 24 de ore sau 30 de cicluri**, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flocoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice).

- prin adresa nr. 1479/23.05.2025, (...) SRL a adus precizări suplimentare în referire la acest aspect: "... mașinile lucrează în CICLURI, iar nu oamenii (care realizează MANUAL procedura de dezinfecție).

Menținerea în cuve speciale se face pentru ca soluția de lucru să-și păstreze calitățile (**timp de maximum 24 ore**, așa cum prevede art. 21 (1).

Iar susținerea AC «In cazul modalității automate de dezinfecție soluția nu se păstrează în cuve cu capac, procedura realizându-se automat în mașina de spălat în sistem one shot (după fiecare procedură de dezinfecție soluția dezinfectantă care a fost folosită este aruncată). Nu se poate vorbi deci despre beneficiul utilizării soluțiilor dezinfectante stabile în timp sau reutilizabile în cazul în care dezinfecția este

automată.» **descrie exact ciclicitatea operațiunii desfășurate de o mașină de curătat și dezinfectat instrumentarul.**

Mașina de spălat cu caracter specific la care se referă art. 22 ANEXA nr. 1 la ORDIN nu folosește "soluție chimică pentru dezinfecția de nivel înalt", ci atât detergent, cât și dezinfectant (de obicei determinabile într-un singur produs); în timp ce "soluția chimică pentru dezinfecția de nivel înalt" este folosită în etapa d) a procedurii de dezinfecție de nivel înalt, MANUALA a instrumentarului, realizată prin imersie:

ART. 20 **In cazul dezinfecției de nivel înalt** pentru instrumentarul, dispozitivele și echipamentele care nu suportă autoclavarea, se vor respecta următoarele etape în procesarea manuală:

- a) curățare cu detergent cu efect tensioactiv;
- b) curățare prin acțiune mecanică;
- c) clătire cu apă filtrată;
- d) **dezinfecție de tip înalt, prin imersie;**
- e) clătire cu apă filtrată;
- f) uscare.

Așadar, după etapele a)-c), **instrumentarul este scufundat în soluția de lucru a dezinfectantului, care poate fi refolosită maximum 24 ore de la crearea ei** (ceea ce nu se poate întâmpla în cazul mașinilor specifice, care elimina întreaga soluție după încheierea unui ciclu de utilizare).

Chiar de s-ar admite interpretarea dată de AC, **cele 30 cicluri trebuie oricum să se epuizeze în timpul de 24 ore** - scopul evitării contaminării prin instituirea unui termen cât mai scurt de utilizare subzistând în ambele variante de utilizare a dezinfectantului.

Deci, "economicitatea" invocată de AC nu trebuie să prevaleze în fața prevederilor legale care asigură protecția sănătății publice."

Față de cele reținute, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica societății contestatoare, motiv pentru care autoritatea contractantă va fi obligată la modificarea cerinței în discuție cu respectarea prevederilor art. 21 (1) Anexa 1 la OMS nr. 1761/2021, având în vedere că impunerea unui interval de timp de minim 14 zile pentru stabilitatea soluției de lucru este în afara cadrului legal.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de (...) SRL și de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Totodată, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini pentru solicitările considerate întemeiate de la pct. 4.6 (lot. 4) și 6.3 (lot 6) din contestația depusă de (...) SRL și de la pct. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4 (cereri generale), 2.2.2.1 (lotul 2), 2.2.4.2 (lotul 5), 2.2.5.1 (lotul 6), 2.2.7.2 și 2.2.7.3 (lotul 8), din contestația depusă de (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea

celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen se vor publica în SEAP măsurile de remediere adoptate de achizitoare și se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere oferte, pentru loturile respective.

Respinge ca nefondate/rămase fără obiect, celelalte solicitări ale contestatoarelor.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care

Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.000 lei și reprezintă onorariu asistare și/sau reprezentare juridică pentru contestație CNSC la documentația de atribuire pentru anunțul de participare nr. (...)/25.04.2025, factura seria 2 nr. 130/02.05.2025, pentru servicii prestate de Tomescu Codruța, Cabinet de avocat, precum și ordinul de plată nr. 574/05.2025 ca dovadă a efectuării acestei plăți, prin intermediul BRD.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitoare la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de TOMESCU CODRUȚA – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate și/sau rămase fără obiect, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității

contractante la plata sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.000 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la

plata sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2025**), cu sediul în (...) și de (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2025**), cu sediul în (...), reprezentată juridic prin „Tomescu Codruța - cabinet de avocat”, cu sediul profesional în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini pentru solicitările considerate întemeiate de la pct. 4.6 (lot. 4) și 6.3 (lot 6) din contestația depusă de **(...) SRL** și de la pct. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4 (cereri generale), 2.2.2.1 (lotul 2), 2.2.4.2 (lotul 5), 2.2.5.1 (lotul 6), 2.2.7.2 și 2.2.7.3 (lotul 8), din contestația depusă de **(...) SRL**, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. În cadrul aceluiași termen se vor publica în SEAP măsurile de remediere adoptate de achizitoare și se vor stabili noi termene de depunere și de deschidere oferte, pentru loturile respective.

Respinge ca nefondate/rămase fără obiect celelalte solicitări.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de (...) SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă autoritatea contractantă la plata către (...) SRL a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 86 pagini.