

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1826 / C9 / 1826

Data: 18.08.2021

Prin contestația nr. 1339/19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37294/20.07.2021, depusă de SC SRL, cu sediul în, parter, județul, și adresa de corespondență în, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază lot 1-5, loturile 4 și 5, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru loturile 4 și 5, reevaluarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, respectiv reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale SRL pentru aceste loturi.

..... SRL, cu sediul în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., a formulat cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare, oferta sa clasându-se pe locul 2 pentru loturile 4 și 5, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

În ceea ce privește propunerile financiare ale SRL, contestatoarea a invocat prevederile HG nr. 4/2021 și ale Codului Muncii, precum și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24 h, 7/7 zile.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, reține următoarele:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018);
- cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2.25%;
- contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006;
- conform Codului Muncii este obligatorie de asemenea și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale;
- compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Față de cele ce preced, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție în ceea ce privește sustenabilitatea acestora.

Așadar, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și

indirecte, tariful orar minimal sub 17,33 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale.

Ca urmare, consideră că societatea comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu buna știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Din însumarea componentelor detaliate, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, spor pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă etc) este de 17,00 lei/oră.

Cu privire la oferta depusă de SRL declarată câștigătoare pentru lotul 4, contestatoarea prezintă următoarele:

1. În ceea ce privește oferta financiară, apreciază că este ilegală, fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale astfel:

- are prevăzut 0 lei la contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006 - la calculația prezentată, acesta a luat în calcul doar 4% din numărul de angajați necesar pentru acest contract și nu din totalul salariaților așa cum prevede legea. Legea prevede că se calculează contribuția la fondul de handicap raportat la numărul total de salariați, respectiv:

$4\% \times (\text{număr angajați existenți} + \text{număr angajați necesari})$

Astfel, ofertantul SRL trebuie să facă dovada că are angajate persoane cu handicap conform prevederilor Legii nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 4% din numărul total de angajați la care se adaugă necesarul de personal pentru acest contract.

Tarifele nu includ, de asemenea, Polița de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puțin cota parte din cheltuielile cu aceasta poliță trebuie să se regăsească la nivelul fiecărui contract și tarif, dotările și uniforme necesare postului.

- conform Codului Muncii este obligatorie, de asemenea, și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv: 1,13 lei/oră/post.

Este evident că oferta financiară SRL este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, contribuția la Fondul de handicap și plata concediilor de odihnă și prevederile Codului Fiscal.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică - nu a prezentat „descrierea modului de organizare a serviciilor de pază, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/ subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini”, deci nu

îndeplinește cerințele prevăzute la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, oferta tehnică fiind neconformă.

Referitor la oferta SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 5, arată că:

1. În ceea ce privește oferta financiară, este ilegală, fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale astfel:

- are prevăzut 0 lei la contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006, ofertând 0 la fondul de handicap, dar la calculația prezentată a luat în calcul doar 4% din numărul de angajați necesar pentru acest contract și nu din totalul salariilor așa cum prevede legea.

2. În ceea ce privește propunerea tehnică - nu a prezentat „descrierea modului de organizare a serviciilor de pază, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/ subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini” deci nu îndeplinește cerințele prevăzute la Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date*, oferta tehnică fiind neconformă.

Prin urmare, solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii pentru loturile 4 și 5 și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare conform celor prezentate, raportat la prevederile legale și cerințele documentației de atribuire și să declare ofertele SRL pentru cele două loturi inacceptabile și neconforme.

Ofertele financiare prezentate de SRL nu respectă legislația în ceea ce privește sporul pentru sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă și fondul de handicap.

În final, solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38326/1826/C9/23.07.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de SRL pentru loturile 4 și 5, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, apreciază că aceasta este neîntemeiată întrucât oferta tehnică și financiară depusă pentru loturile 4 și 5 este conformă cu cerințele documentației de atribuire și prevederilor legale aplicabile.

Cu privire la oferta financiară depusă pentru lotul 4, din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă depus la autoritatea contractantă, rezultă faptul că în tariful ofertat pentru lotul 4 de 16,47 lei/oră/post (fără TVA) sunt incluse toate cheltuielile cu salariile agenților de securitate, având în vedere următoarele elemente:

- salariu brut de 2300 lei pentru un program de lucru de 169.333 ore pe lună, conform HG nr. 4/13.01.2021;
- posturile menționate în caietul de sarcini pentru lotul 4 au fost următoarele:

- 1 post 16/24 cu un număr de ore de 6.768 pe perioada 01.05.2021-30.04.2022. Pentru acest post a rezultat un număr de agenți necesar de 3,33 agenți/lună/post, astfel:

$6768:12 \text{ luni} = 564/\text{ore pe luna/post}; 564/\text{ore pe luna}: 169.333 = 3,33 \text{ agenți /luna pe post}$

- 1 post 24/24 cu un număr de ore de 8.760 pe perioada 01.05.2021-30.04.2022. Pentru acest post a rezultat un număr de agenți necesari de 4,31 agenți/luna/post, astfel:

$8760:12 \text{ luni} = 730/\text{ore pe luna/post}; 730/\text{ore pe luna}: 169.333 = 4,31 \text{ agenți /luna/post}$

În oferta financiară suma de 210.588 lei reprezintă totalul salariilor pentru cele 2 posturi adică 3,33 agenți/luna/post+ 4,31 agenți/luna/post= 7,64 agenți pentru lotul 4. La cei 7.64 agenți s-a aplicat salariul minim de 2300 de lei pentru cele 12 luni.

- pentru sporul de noapte, a avut în vedere prevederile art. 125 alin. (2) din Codul Muncii.

Raportat la aceste prevederi legale, rezultă că un agent trebuie să lucreze noaptea minim 50,799 ore ($169,333 \times 30\% = 50,799$ minim) pentru a i se plăti sporul de noapte.

Pentru postul 1 (16 cu 24 ore) conform graficului întocmit de către SRL, numărul de schimburi de Luni până Vineri este de 2, pentru Sâmbătă și Duminică sunt 3 schimburi.

Astfel, Agentul 1 lucrează în intervalul 23-7 dimineața 20 de zile/lună și în intervalul 23-01 dimineața 1 zi/lună, astfel $8h \times 20 \text{ zile/luna} + 2h \times 1 \text{ zi/luna} = 142 \text{ ore de noapte}$ (se depășește minimul de 30% din totalul orelor lucrate într-o lună).

Agentul 2 lucrează în intervalul 23-7 dimineața 5 zile/lună și în intervalul 15-23 noaptea 13 zile/lună $7h \times 5 \text{ zile/lună} + 1h \times 13 \text{ zile/luna} = 48 \text{ ore} - 28,3\%$ (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

Agentul 3 lucrează în intervalul 23-7 dimineața 5 zile/luna și în intervalul 15-23 noaptea 13 zile/luna $7h \times 5 \text{ zile/luna} + 1h \times 13 \text{ zile/luna} = 48 \text{ ore} - 28,3\%$ (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

Agentul 4 lucrează în intervalul 1-7 dimineața 1 zi/lună și în intervalul 22-23 noaptea 5 zile/lună $5h \times 1 \text{ zi/lună} + 1h \times 5 \text{ zile/lună} = 10 \text{ h/lună} - 5,91\%$ (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

În aceste condiții, în oferta financiară au fost incluse cele 142 ore de noapte pentru postul 1 întrucât acest agent depășește cel puțin 30% din timpul sau lunar și reprezintă salariatul de noapte. În calculul sporului de noapte pentru postul 1 s-au luat cele 142 de ore de noapte ale Agentului 1 care efectuează munca de noapte de cel puțin 30% din timpul sau lunar de lucru.

Pentru postul 2 (24 cu 24), conform programării întocmite, numărul de schimburi pe parcursul unei zile este de 3 schimburi, astfel fiecare agent efectuează un număr de 8 ore/zi pentru postul 24/24 ore:

Agentul 1 lucrează în intervalul 22-6 dimineața 8 zile $\times 8$ ore de noapte = 64 ore de noapte-38,4% (se depășește minimul de 30% din totalul orelor lucrate într-o lună);

Agentul 2 lucrează în intervalul 22-6 dimineața 7 zile $\times 8$ ore de noapte = 56 ore de noapte - 33,6% (se depășește minimul de 30% din totalul orelor lucrate într-o lună);

Agentul 3 lucrează în intervalul 22-6 dimineața 6 zile $\times 8$ ore de noapte = 48 ore de noapte - 28,8% (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate)

Agentul 4 lucrează în intervalul 22-6 dimineața 6 zile $\times 8$ ore de noapte = 48 ore de noapte-28.8% (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate)

Agentul 5 lucrează în intervalul 22-6 dimineața 4 zile $\times 8$ ore de noapte = 32 ore de noapte- 19,2% (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate)

Rezultă un număr de 120 de ore de noapte (64 ore de noapte + 56 ore de noapte) pentru postul 2 menționat în oferta financiară.

Pentru postul 1 și postul 2:

$142 \text{ ore/noapte} + 120 \text{ ore/noapte} = 262 \text{ ore de noapte} \times 12 \text{ luni} \times 13,58 \times 25\% = 10673,88 \text{ lei}$

- în ceea ce privește sporul de weekend, susține că a inclus în tariful ofertat un spor de 1% stabilit prin Regulamentul Intern al societății.

Astfel:

-sporul acordat pentru zilele de weekend : $13,58 \text{ lei} \times 101\%$.

- în 12 luni sunt 104 zile de weekend (Sâmbătă + Duminică), adică 52,143 săptămâni

- $52,143 \times 48 \text{ ore/weekend} \times 13,58 \text{ tarif orar} \times 2 \text{ posturi} \times 1\% = 679,78 \text{ lei}$ reprezentând suma plătită în decursul celor 12 luni pentru cele 2 posturi pentru 7,64 agenți.

Rezultă că a respectat prevederile art. 132 din Codul Muncii privind obligația angajatorului de a acorda, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, un spor la salariu stabilit prin Contractul Colectiv de Muncă/Regulamentul Intern/Contractul individual de muncă.

- în ceea ce privește sporul privind sărbătorile legale în cuantum de 100% din salariul de bază, a inclus în oferta financiară acest spor, în 12 luni fiind declarate zile de sărbătoare legală un număr de 15 zile, zile plătite dublu, astfel:

$15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 13,58 \text{ tarif orar} \times 2 \text{ posturi} = 9.777,60 \text{ lei}$, reprezentând suma plătită în decursul celor 12 luni pentru cele 2 posturi, pentru 7,64 agenți.

- concediul de odihnă: 1,13 lei/h (20 zile/an)

$2300 \text{ salariu minim} : 12 \text{ luni} : 169,333 \text{ ore/luna/agent} = 1.13 \text{ lei ora/agent}$

- cu privire la contribuția pentru fondul de handicap, precizează că a prevăzut în oferta financiară 0 lei, deoarece la momentul depunerii ofertei (martie 2021) avea angajați un număr de 16 persoane cu handicap, fiind respectate prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Potrivit art. 2 din Instrucțiunea din 2008 pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006: „Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună”.

La nivelul societății sale, numărul mediu de salariați în luna martie 2021 a fost de 330,10 + 7,64 necesarul de agenți pentru cele 2 posturi = 337,74 agenți * 4% fond de handicap rezultă un număr necesar 13,50 persoane cu handicap. Având în vedere că SRL avea angajate, la data depunerii ofertei un număr de 16 persoane cu handicap, nu avea obligația de a include în tarif contribuția privind fondul de handicap.

Face precizarea că a avut angajați și în lunile următoare (aprilie-iulie 2021) numărul minim pentru a nu fi obligată să achite contribuția la fondul de handicap, dovadă în acest sens fiind adeverința nr. 1015/23.07.2021.

Rezultă că și-a îndeplinit obligațiile legale privind contribuția pentru fondul de handicap, atât raportat la numărul mediu de salariați, cât și la numărul salariaților necesari pentru prestarea serviciilor pentru lotul 4.

- a aplicat contribuția asiguratorie de muncă la suma de 249.268,26 valoare care reprezintă totalul salariilor + sporuri aferente celor 2 posturi pentru perioada de 12 luni.

- în ceea ce privește cheltuielile indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări) a inclus în valoarea ofertată suma de 801.15 lei: 3,33 agenți postul 1 : 4.31 agenți postul 2 = 104,86 lei/agent, cost care îi acoperă toate cheltuielile indirecte. Contrar susținerilor contestatoarei, costul poliței de asigurare, a avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat, fiind inclusă o cotă parte din costul poliței

având în vedere că polița asigură răspunderea societății pentru toate contractele încheiate de societate.

Contrar susținerilor contestatoarei, menționează că a prezentat în oferta tehnică pentru lotul 4 modul de organizare a serviciilor de pază, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, dovedind, cu înscrisuri justificative, că îndeplinește condițiile impuse din documentația de atribuire de către autoritatea contractantă pentru toate serviciile oferite.

Referitor la oferta financiară depusă pentru lotul 5, ... SRL precizează că din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă depus la autoritatea contractantă, rezultă faptul că în tariful oferit pentru lotul 5 de 16,78 lei/ora/post (fără TVA) sunt incluse toate cheltuielile cu salariile agenților de securitate, prezentând același mod de calcul ca cel argumentat pentru lotul 4.

Rezultă că și-a îndeplinit obligațiile legale privind contribuția pentru fondul de handicap, atât raportat la numărul mediu de salariați, cât și la numărul salariaților necesari pentru prestarea serviciilor pentru lotul 5.

A aplicat contribuția asiguratorie de muncă în procent de 2,25% la suma de 110.580,77 lei, valoare care reprezintă totalul salariilor + sporuri aferente celor 3,33 agenți/post pentru perioada de 12 luni.

În ceea ce privește oferta tehnică, a prezentat în documentele depuse pentru lotul 5 modul de organizare a serviciilor de pază, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, dovedind, cu înscrisuri justificative, că îndeplinește condițiile impuse din documentația de atribuire de către autoritatea contractantă pentru toate serviciile oferite.

Prin prezentarea în detaliu a costurilor incluse în oferta financiară pentru loturile 4 și 5, a făcut dovada că au fost respectate toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind incluse în tariful oferit pe lângă salariul minim pe economie, și sporurile și contribuțiile datorate la bugetul de stat.

Din contră, oferta de preț a tarifului serviciului de pază depusă de către contestatoare la autoritatea contractantă nu respectă cerințele din documentația de atribuire și nici legislația muncii privind salarizarea angajaților și acordarea de sporuri, tariful de 14,72 lei/oră/agent oferit pentru lotul 4 ($228623,04 / 15528 \text{ ore/lot} = 14,72 \text{ lei/ora/agent}$), fiind cum mult sub valoarea minimă care rezultă din însumarea salariului minim și a sporurilor care trebuie acordate agenților de securitate.

Față de toate cele arătate, solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației promovată de către SC SRL, ca nefondată.

A anexat copia adeverinței nr. 1015/23.07.2021, privind numărul angajaților cu handicap existenți la nivelul societății în perioada martie-iunie 2021.

Prin adresa nr. 1612/03.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 40580/04.08.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL pentru loturile 4 și 5, precizând că urmare a deciziei CNSC nr. 1194/C9/.....,1066/08.06.2021, comisia de evaluare a reevaluat ofertele financiare. Rezultatele reevaluării sunt menționate în procesul-verbal nr. 1344/30.06.2021 și în raportul procedurii (reevaluare) nr. 12103/1412/ 08.07.2021 .

Rezultatul reevaluării ofertelor a fost transmis ofertanților prin adresele nr. 1431, 1432, 1437 din data de 12.07.2021.

În subsidiar, menționează că:

- SC SRL - în oferta financiară pentru lotul 4 nu a prezentat calculația de preț - tariful unitar ofertat (16,89 lei/oră) și greșește la calculul valorii ofertate - valoarea corectă a ofertei este de 262.267,92 lei, (pentru postul de pază 24/24- Bălăușeri numărul solicitat de ore prestate este de 5880 - și nu 4528 ore pentru perioada 01.05.- 31.12.2021, respectiv numărul solicitat de ore prestate este de 2880 - și nu 2240 ore pentru perioada 01.01.- 30.04.2022).

- Având în vedere cerințele din fișa de date - IV.4.1.) Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă consideră că ofertele tehnice prezentate de SRL pentru loturile 4 și 5 îndeplinesc în totalitate cerințele solicitate.

Ca urmare a studierii dosarului, SC SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 1470/10.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 41769/11.08.2021, precizând că în cadrul raportului procedurii întocmit în data de 08.07.2021, pentru lotul 4, societatea sa este trecută cu o ofertă financiară în valoare de 262.267,92 lei, sumă ce este greșită, valoarea ofertei financiare depuse și criptată în SEAP este de 228.623,04 lei, prin urmare solicită admiterea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază lot 1-5, ... , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1082640/02.03.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se

atribui este de 913.308,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 16.03.2021, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC SRL și au înaintat contestații care au fost admise, în parte, prin decizia nr. 1194/C9/....., 1066/08.06.2021.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de către ..., Curtea de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 408/2021 menținând cele decise de Consiliu cu privire la loturile 4 și 5.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea conform prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 8.250,00 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 207361967/1 din 22.07.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de SC SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire pentru aceste loturi.

Pe fondul contestației, se constată că demersul SC SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru loturile 4 și 5, care s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, considerând că oferta SRL a fost declarată câștigătoare pentru aceste loturi eronat/nelegal de către autoritatea contractantă.

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră relevante cele decise prin decizia sa nr. 1194/C9/....., 1066/08.06.2021, rămasă definitivă, referitor la evaluarea ofertei SRL:

În ceea ce privește evaluarea efectuată pentru loturile 4 și 5 de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că a fost declarată câștigătoare oferta DEBRIEFING SECURITY TEAM SRL, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locurile 2 și respectiv 4.

.....
Ca și în cazul analizei efectuate de Consiliu se constată că nu sunt aduse argumente concrete legate de tariful orar ofertat de SRL.

Doar prin concluziile scrise este invocat de contestatoare faptul că valoarea inclusă pentru fondul de handicap nu este calculată corect, însă nici procesul-verbal nr.

705/22.04.2021 și nici raportul procedurii de atribuire nr. 715/ 22.04.2021 nu conțin informații cu privire la evaluarea făcută de autoritatea contractantă din acest punct de vedere.

.....
În aceste condiții, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, formulată în contradictoriu cu SRL, în sensul că va admite contestația sa privind evaluarea ofertei DEBRIEFING SECURITY TEAM SRL, depusă pentru lotul 4 și a DEBRIEFING SECURITY TEAM SRL, ... SRL și WESTERN SECURITY GUARD SRL, pentru lotul 5 ...

.....
Referitor la oferta clasată pe locul 3 pentru lotul 3 se constată că este cea depusă de SRL.

Analiza Consiliului asupra modului de formare al tarifului ofertat de acest operator economic va fi realizată raportat la faptul că întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost în stabilirea tarifului ofertat, rezultate conform prevederilor legale, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful respectiv.

Astfel, propunerea financiară a ofertantului în cauză conține în calculația de preț, aceleași elemente ca și cea a contestatoarei, fiind inclus salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25%, cheltuieli directe altele decât cele legate de salarizarea personalului, cheltuieli indirecte și cotă de profit, rezultând un tarif orar de 16,78 lei/oră.

Pentru fondul de handicap s-a ofertat valoarea "0", ca și contestatoarea, iar atașat ofertei au fost depuse mai multe documente în scopul justificării nulității acestei valori.

Cum autoarea contestației nu a adus niciun argument concret legat de elementele constitutive ale tarifului orar ofertat de SRL și valorile acestora, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei să facă analiza tarifului ofertat de acești ofertanți în locul acesteia.

Prin urmare, se constată că sunt nefondate criticile contestatoarei cel puțin în ceea ce privește oferta clasată pe locul 3 pentru acest lot.

.....
Pe locul 4 în cadrul lotului 4 se constată că s-a clasat oferta depusă de SRL.

Analiza Consiliului, ca și în cazul ofertei acestui operator economic depusă pentru lotul 3, va fi realizată raportat la faptul că întregul raționament al contestatoarei se bazează pe lipsa luării în considerare a anumitor elemente de cost în stabilirea tarifului ofertat, rezultate conform prevederilor legale, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful respectiv.

Fără a relua analiza efectuată pentru lotul 3 asupra ofertei depuse de acest operator economic se constată că cele reținute sunt valabile și pentru acest lot, inclusiv în ceea ce privește fondul de handicap, a cărui valoare cuprinsă în calculația de cost este nulă, motiv pentru care sunt considerate nefondate criticile contestatoarei cel puțin în ceea ce privește oferta clasată pe locul 4 pentru acest lot.

.....
În ceea ce privește evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru lotul 5 ...

... analiza Consiliului va continua prin verificarea modului de întocmire a ofertei clasate pe locul 4, respectiv cea depusă de SC SRL.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că a fost transmis de ofertant centralizatorul de prețuri și calculația de preț care să ateste justificarea tarifului necesar de 17,41 lei/oră și a celui ofertat de 16,79 lei/oră.

Ca și în cazurile precedente se constată că nu sunt aduse argumente concrete legate de tariful orar ofertat de SC SRL.

Cu toate acestea, din documentele aflate la dosar, precum și din susținerile autorității contractante ori procesul-verbal nr. 705/22.04.2021 sau raportul procedurii de atribuire nr. 715/ 22.04.2021, nu rezultă că a fost efectuată vreo verificare a sustenabilității acestui tarif și nici măsura în care reducerea tarifului ofertat a fost utilizată cu respectarea prevederilor legale.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002:

"(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)".

Astfel, Consiliul constată că nu se poate determina dacă reducerea tarifului în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă acoperă tot personalul necesar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a făcut vreo verificare în acest sens și nu a solicitat depunerea convențiilor care au stat la baza diminuării tarifului ofertat.

Pentru a beneficia de reducerea de tarif dată de facilitățile oferite de prevederile legale amintite la momentul întocmirii ofertei, operatorii economici trebuie să depună convențiile în baza cărora au uzat de aceste reduceri.

În [Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002](#), privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 174/2002](#), la art. 60 se stipulează:

"(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. (1).

(2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. (3)".

Prin urmare, fără a face vreo apreciere legată de cuantumul folosit în calculul tarifului orar al facilităților de care dispune SC SRL, aceasta trebuie să demonstreze că beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, și modul în care se reflectă aceste facilități în tariful propus. Aplicarea reducerii pentru justificarea tarifului ofertat pentru aceste persoane trebuie atestată de convențiile aferente, mai ales având în vedere că trebuie luate în considerare numai sumele rămase de încasat, prin raportare la perioada de încheiere a convenției, iar autoritatea contractantă nu poate accepta o astfel de reducere a tarifului ofertat fără a avea dovada posibilității de a beneficia de ea a celui ce o invocă.

Luând în considerare toate acestea, Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SC SRL pentru acest lot, motiv pentru care stabilește necesitatea reevaluării acestei oferte din punct de vedere al sustenabilității tarifului orar ofertat.

.....
Referitor la oferta SRL, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC SRL pentru acest lot. Cum nu au fost aduse alte argumente concrete referitoare la aceste ofertă, nu vor fi făcute verificări suplimentare legate de modul de întocmire a tarifului de către acești ofertanți.

.....
În aceste condiții, constatând necesitatea reevaluării ofertelor clasate pe primele 6 locuri în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 5, și caracterul nefondat/lipsit de interes

al criticilor privind loturile 1-4, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de BS PAZĂ ȘI PROTECȚIE SRL, în contradictoriu cu

Ulterior deciziei Consiliului se constată că autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1344/30.06.2021, în care, referitor la loturile 4 și 5, a reținut următoarele:

- oferta contestatoarei pentru lotul 5 este admisibilă, iar pentru lotul 4 valoarea corectă a ofertei este de 262.267,92 lei, numărul solicitat de ore prestate fiind 5880 și nu 4528 pentru perioada 01.05 - 31.12.2021, respectiv 2880 și nu 2240 pentru perioada 01.01 - 30.04.2022.
- ofertele SRL sunt admisibile – conforme.

În același proces-verbal este stabilit și clasamentul ofertelor pentru cele două loturi, oferta SRL fiind declarată câștigătoare pentru ambele loturi (255.746,16 lei și 113.567,04 lei), iar oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2 (262.267,92 lei și 113.634,72 lei).

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat valoarea ofertei contestatoarei pentru lotul 4 fără ca să fi avut acceptul din partea acesteia, obligație prevăzută expres la art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 395/2016, aspect referitor la care, prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului la Consiliu, contestatoarea invocă faptul că oferta sa pentru lotul 4 nu este 262.267,92 lei, ci 228.623,04 lei, așa cum a fost aceasta încărcată în SEAP.

Consiliul consideră că anterior operării acestei modificări autoritatea contractantă era obligată să clarifice situația existentă cu atât mai mult cu cât corecția realizată de achizitoare conduce la schimbarea clasamentului ofertelor depuse.

De altfel, referitor la acest aspect, contestatoarea nu a adus niciun argument concret care să ateste motivele pentru care a utilizat în ofertă, conform centralizatorului de prețuri, alt număr de ore pentru locația Balauseri decât cel solicitat (același ca pentru Hidro), în sensul că numărul solicitat de ore prestate este 5880 ore și nu 4528 ore cum s-a ofertat pentru perioada 01.05 - 31.12.2021, respectiv 2880 ore și nu 2240 ore pentru perioada 01.01 - 30.04.2022.

Ori, în situația în care s-ar accepta modificarea realizată de autoritatea contractantă prin corectarea numărului de ore prestat pentru acest lot în sensul stabilit prin formularele puse la dispoziție de achizitoare în SEAP (Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă), clasamentul ofertelor ar fi corect stabilit de achizitoare.

Totodată, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea invocă faptul că pentru acest lot nu este prezentată de contestatoare calculația de preț și că este greșit calculul valorii ofertate, Consiliul însă nu poate analiza critici aduse de autoritatea contractantă ofertei contestatoarei. Dacă consideră că a făcut o evaluare eronată achizitoarea poate propriile acte.

Revenind la criticile contestatoarei împotriva ofertei SRL depuse pentru lotul 4, se constată că aceasta invocă faptul că respectivul ofertant nu ar fi inclus toate costurile necesare prestării serviciului de pază supus achiziției în sensul în care nu a inclus contribuțiile la fondul de handicap.

În acest sens se invocă faptul că, în conformitate cu prevederile legale incidente, numărul de persoane cu handicap care trebuie angajate trebuie să fie 4% din totalul angajaților și nu doar din cei utilizați pentru acest contract.

Ori analizând procesul-verbal amintit, respectiv raportul procedurii de atribuire nr. 12103/08.07.2021, Consiliul nu poate identifica, din nou, cum a determinat autoritatea contractantă sustenabilitatea prețului ofertat de SRL, fiind menționat doar rezultatul evaluării, orice analiză din acest punct de vedere lipsind.

Cu toate acestea, se constată că atașat propunerii financiare au fost depuse mai multe documente, considerate suficiente de către SRL pentru a demonstra motivele pentru care a introdus un cost nul pentru contribuția pentru fondul de handicap.

Cum autoarea contestației nu a adus niciun argument concret legat de elementele constitutive ale tarifului orar ofertat de SRL și valorile acestora, raportat la documentele depuse în susținerea de acest ofertant, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei să facă analiza tarifului ofertat de respectivul ofertant în locul acesteia, cu atât mai mult cu cât petenta a studiat la Consiliu dosarul constituit pentru soluționarea contestației.

Cât privește susținerile sale legate de neincluderea costurilor privind polița de asigurare de răspundere civilă, Consiliul constată că este făcută doar o simplă afirmație nefiind adus niciun argument în acest sens pentru a putea pune la îndoială necuprinderea acestui cost în cadrul cheltuielilor indirecte cum a susținut și intervenienta prin demersul său.

Ori, deși a avut cunoștință despre argumentele aduse de către SRL cu privire la modul de stabilire a prețului ofertat, se constată că autoarea contestației nu a adus niciun argument care să combată cele susținute de aceasta ori să demonstreze lipsa de legalitate a modului de întocmire a tarifului ofertat.

Prin urmare, în lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către SRL, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest operator economic în locul acesteia.

Faptul că a prezentat sub formă tabelară costurile și cuantumurile acestora care, în opinia sa, sunt minim acceptabile pentru stabilirea tarifului ofertat sunt lipsite de relevanță dacă, atunci când are cunoștință despre costurile luate în considerare de ofertantul a cărei ofertă o contestă nu prezintă, măcar prin concluziile scrise, argumente concrete care să le infirme.

De altfel, similar sunt formulate criticii și legat de propunerea tehnică a acestui ofertant, fără a fi aduse argumente concrete care să susțină cele afirmate. În aceste condiții, afirmațiile sale sunt simple speculații lipsite de susținerea necesară unui astfel de demers.

Deși susține că nu sunt îndeplinite cerințele fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu aduce niciun argument pentru care ar trebui ignorate informațiile existente în propunerea tehnică a SRL depusă pentru acest lot.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de stabilirea câștigătoare pentru lotul 5 tot a ofertei depuse SRL, Consiliul constată că sunt formulate aceleași critici ca și în cazul lotului 4 și anume că s-a prevăzut 0 lei pentru contribuția la fondul de handicap, procentul de 4% trebuind a fi raportat la numărul total de salariați și nu la cel aferent contractului pentru acest lot, respectiv că nu este inclusă contravaloarea poliței de asigurare pentru răspundere civilă față de terți, iar legat de propunerea tehnică, că nu ar fi prezentată descrierea modului de organizare a serviciilor de pază, activitățile și sarcinile concrete ale personalului implicat în prestarea serviciilor aferente contractului.

Cum nici în acest caz afirmațiile nu sunt însoțite de dovezi care să susțină afirmațiile contestatoarei, lipsind orice argument pentru care ar trebui considerate insuficiente documentele și informațiile prezentate de SRL atât în propunerea financiară, cât și cea tehnică, Consiliul va respinge ca nefondate criticile petentei pentru lotul 5, fără a relua cele reținute în soluționarea criticilor privind lotul 4.

Prin urmare, constatând că nu există niciun motiv pentru care ar trebui reluată evaluarea ofertei SRL pentru fiecare dintre cele două loturi, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

În consecință, contestația fiind respinsă, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, cererea de intervenție formulată de SRL va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată SC SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practica deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.