



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „...”, cod ..., (**dosar ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- dispunerea continuării procedurii având în vedere că oferta sa nu se încadrează în situațiile prevăzută la art. 143 alin. (1) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, fiind conformă;
- continuarea procedurii cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar ...**), s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) - b) al Legii nr. 101/2016, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., respectiv a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;

- și, pe cale de consecință, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie” – (**dosar ...**), ..., cu sediul social în a solicitat Consiliului următoarele:

- Să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată ca o cerere de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;

- Să dispună respingerea contestației formulate de contestatoarea Asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.A., prin ... S.R.L. lider de asociere, cu consecința menținerii, în totalitate, a rezultatului procedurii;

- Să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul încheierii acestuia cu ... în calitate de ofertant economic declarat câștigător;

- Să oblige contestatorul la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie” – (**dosar ...**), ..., reprezentată legal prin, a solicitat Consiliului următoarele:

- Să i se permită accesul la dosarul contestației, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- Să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată ca o cerere de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;

- Să dispună respingerea contestației formulate de contestatorul ..., cu consecința menținerii în totalitate a rezultatului procedurii și implicit a Raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- Să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul încheierii acestuia cu ... în calitate de ofertant economic declarat câștigător;

- Să oblige contestatorul la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., prin care operatorul economic **SC ... SRL**, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA, critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză - (**dosar ...**), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA a solicitat Consiliului să i-a act de renunțarea la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA în contradictoriu cu

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., operatorul economic ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri (**dosar ...**), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, potrivit descrierii realizate prin fișa de date a achiziției „prin proiect se urmărește realizarea tronsoanelor 2 și 3 ale conductei de aducțiune ... - ..., respectiv tronsonul 2: ... - ... sa tronsonul 3: ... - ...”. Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât „documentele justificative prezentate de dumneavoastră la solicitarea comisiei de evaluare nu au confirmat cele declarate în DUAE cu privire la experiența similară”.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în raportul procedurii de atribuire, se menționează următoarele: “În temeiul prevederilor art. ... alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul următor, respectiv ..., să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost Ofertantul a transmis documentele suport în data de ..., cu adresa nr. nespecificat, răspunsul său fiind înregistrat la entitatea contractantă sub nr. .../.... Comisia de

evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate. Procesul de verificare a documentelor este detaliat în Procesul verbal nr. 4, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu sunt demonstrate în totalitate. Valoarea totală a lucrărilor executate de ofertantul ..., așa cum reiese din documentele justificative prezentate de acesta este:).

Totodată, precizează că cerința experienței similare este cuprinsă în art. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Informații privind experiența similară demonstrată prin lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limita de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare/aducțiuni de apă".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autorul contestației susține că s-a întemeiat, conform DUAE, pe 5 contracte de lucrări de construire în domeniul infrastructurii de apă uzată:

....

Prin decizia de respingere a ofertei sale, entitatea contractantă a exclus integral valorile lucrărilor din Contractele nr. 1-2, respectiv nr. 4-5.

Având în vedere cele de mai sus, afirmă contestatorul, nelegalitatea respingerii ofertei sale rezultă în mod vădit din faptul că:

a) Anterior emiterii deciziei de respingere, entitatea contractantă nu a solicitat nici o clarificare cu privire la valorile lucrărilor încadrate în cerința art. III.1.3.a) al fișei de date;

b) Toate cele 5 contracte incluse în DUAE se referă la lucrări care îndeplinesc cu claritate condiția prevăzută de Art. III.1.3.a) al fișei de date.

Stațiile de epurare a apelor uzate sunt fără niciun fel de îndoială „lucrări de infrastructură de apă/apă uzată”, așa cum se solicită în secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date, privind experiența similară.

Stația de epurare reprezintă punctul fizic în care apa uzată este adună, tratată, purificată și de unde este întoarsă în circuitul natural prin reintroducerea acesteia în corpurile naturale de apă.

Realmente nu există altă definiție posibilă pentru astfel de lucrări decât „lucrări de infrastructură de apă/apă uzată”. Acest lucru a fost de asemenea confirmat chiar de ..., prin răspunsul la clarificare oferit în cadrul procedurii de atribuire aferentă contractului CL1.

Proiectul aferent contractului CL1 formează împreună cu proiectul CL2 (licitat în prezenta procedură) două părți ale aceluiași sistem întreg de aducțiune a apei: proiectul CL1 constă în realizarea conductei principale de aducțiune de la ... la ..., iar proiectul CL2 constă în realizarea celor două ramificații principale ale acestei conducte de aducțiune de la ... la ... și de la ... la

În consecință, ... învederează că cerințele tehnice pentru experiența similară definite în cele două Fișe de date ale achizițiilor aferente contractului CL1 și contractului CL2 sunt exact aceleași pentru ambele proiecte.

După declararea ofertei sale ca fiind admisibilă în urma evaluării criteriilor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, comisia de evaluare i-a solicitat, pe data de ..., să prezinte documentele care probează îndeplinirea celor declarate în DUAЕ. În mod corespunzător, a transmis în data de ..., cu respectarea termenului limită, documentele solicitate, care nu se abat în niciun fel de la informațiile declarate în DUAЕ. Cu toate acestea, din motive necunoscute și fără vreo clarificare a subiectului, entitatea contractantă i-a comunicat că doar unul dintre cele cinci proiecte de stații de epurare a fost acceptat ca experiență similară, ducând la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

În acest sens, apreciază că decizia de inacceptabilitate luată de către entitatea contractantă ar fi putut fi evitată dacă aceasta i-ar fi solicitat clarificări cu privire la punctele pe care le considera neclare din oferta sa, potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2016.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența Consiliului.

De asemenea, arată că lucrările declarate în oferta sa sunt probate de documentele individualizate pentru dovedirea experienței similare, relevante fiind dispozițiile art. 5 alin. (1) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 ce stabilesc: „nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”. Decizia ... de a exclude oferta sa din procedură ignoră pur și simplu faptul că proiectele prezentate reprezintă o experiență similară literalmente egală cu lucrările definite în secțiunea III.1.3.a) din Fișa de date a achiziției.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă prezintă următoarea justificare pentru respingerea ofertei ...:

<<Referitor la contractul nr. nespecificat din ..., din documentele transmise rezultă că tipul contractului este proiectare și execuție, inclusiv furnizare echipamente, iar lucrările executate nu sunt lucrări similare în conformitate cu cerința Fișa de date Secțiunea III.1.3.a). Acestea nu sunt lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere a rețelelor de apă/canalizare/aducțiuni de apă, întrucât rețelele de apă/apă uzată nu fac obiectul contractului, împreună cu stația de epurare>>.

Aceeași susținere este oferită și pentru celelalte 3 proiecte respinse:

- „.....

Față de cele de mai sus, contestatorul evidențiază următoarele:

a) În cadrul proiectului ... au fost realizate următoarele rețele (a se vedea și Anexa nr. 6):

- Rețele de conducte de proces pentru apă uzată brută (structură rețele de proces);
- Rețea de bypass (conductă cu o singură linie);
- Rețele de conducte pentru apă tratată (structură rețele de proces);
- Rețele de conducte interne pentru apă uzată (structură rețele ramificații);
- Rețele de conducte pentru nămol (structură rețele de proces);
- Rețele de conducte pentru evacuarea aerului (structură rețele de proces);
- Rețele de conducte pentru apă potabilă și apă de stingere a incendiilor (structură rețea inelară);
- Rețele de conducte interne pentru apă tehnologică (apă de serviciu, structură dublă rețea inelară inclusiv hidranți);
- Rețele de conducte pentru drenaj (structură rețele ramificații).

b) În cadrul proiectului ... au fost realizate următoarele rețele (a se vedea și Anexa nr. 7 [7A] Plan General SEAU ...):

- Rețele de conducte de proces (inclusiv bypass) pentru apă uzată brută și pentru apă tratată (structură rețele de proces);
- Rețele de conducte pentru apă tehnologică (structură rețea inelară);
- Rețele de conducte pentru supernatant;
- Rețele de conducte pentru canalizare (apă uzată internă, structură rețele ramificații);

- Rețele de conducte pentru nămol (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru aer presurizat (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru apa potabilă.

c) În cadrul proiectului Larnaca au fost realizate următoarele rețele (a se vedea și Anexa nr. 8 Plan General SEAU Larnaca):

- Rețele de conducte de proces pentru apa uzată brută (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru apa tratată (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru nămol (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru aer (structură rețele de proces).

d) În cadrul proiectului ... au fost realizate următoarele rețele (a se vedea și Anexa nr. 9 Plan General SEAU ...):

- Rețele de conducte de proces pentru apa uzată brută (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru apa tratată (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru nămol (structură rețele de proces)

- Rețele de conducte pentru apă potabilă și apă de stingere a incendiilor (structură rețea inelară);

- Rețele de conducte pentru apa tehnologică (structură rețea inelară);

- Rețele de conducte pentru canalizare (apa uzată internă, structură rețele ramificații);

- Rețele de conducte pentru aer presurizat (structură rețele de proces);

- Rețele de conducte pentru evacuarea aerului (structură rețele de proces).

Rețelele de conducte reprezintă o parte importantă și indispensabilă a fiecărei stații de epurare a apelor uzate. Contrar afirmațiilor ..., toate contractele prezentate de ... ca experiență similară presupun realizarea unor rețele importante.

În conformitate cu Documentația de atribuire - Volumul II - A.4. Liste cu cantități de lucrări - Preambul liste de cantități și cu Formularul F3 - Listele cu cantități, pe categorii de lucrări, obiectul lucrărilor pentru contractul CL2 este format din următoarele componente principale de lucrări:

I. Lucrări de terasamente: Săpătura, Depozitarea materialului rezultat din săpătura, Evacuarea surplusului de material excavat, Materiale de umplutura aduse pe șantier (nisip, pământ, balast), Excavarea în teren tare, Refacerea sistemului rutier, Lucrări speciale;

II. Lucrări de Construcții: Cămine, Masive de ancoraj;

III. Lucrări de instalații: Procurare și montare conducte, Procurare și montare fittinguri în cămine (vane, compensatoare, debitmetre, coturi, adaptoare, teuri, reducții, senzori, filtre, etc.), Alimentare cu energie electrică, Procurare și montare pompa cu turație variabilă, RTU - Punct de monitorizare debit/presiune.

Toate activitățile necesare a fi executate pentru contractul CL2 se regăsesc în totalitate și în cadrul realizării unei stații de epurare, precum SEAU ..., SEAU ..., SEAU Larnaca și SEAU

Cele de mai sus, subliniază contestatorul, demonstrează că entitatea contractantă a exclus în mod arbitrar 4 referințe privind experiența similară a Toate aceste referințe au presupus realizarea de categorii de lucrări similare, dacă nu identice, cu cele din proiectul CL2. De altfel, acest fapt este demonstrat de acceptarea de către a celei de-a 5 a referințe - contractul „..... este literalmente aproape identic cu cele precedente.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ... solicitând Consiliului următoarele:

- respingerea contestației ca fiind nefondată, menținerea Raportului procedurii nr. ..., menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă,

- și, pe cale de consecință, menținerea tuturor documentelor/înscrierilor comisiei de evaluare, ce au stat la baza emiterii acestor acte.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, oferta ... a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din același act normativ deoarece documentele justificative prezentate la solicitarea comisiei de evaluare nu au confirmat cele declarate în DUAE. Chestiunea litigioasă în acest diferend privește îndeplinirea cerinței experienței similare prin cele 5 contracte de lucrări menționate în DUAE ca documente justificative, așa cum a fost cerută în Secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date. Comisia de evaluare a apreciat că documentele justificative prezentate au fost suficiente pentru a lămuri aspectele legate de dovedirea experienței similare a ofertantului. Prin lucrări similare se înțelege: lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare/aducțiuni de apă.

În ceea ce privește contractul nr. **1** „...”, din cadrul investiției Proiectul de Tratare a Apei Reziduale ..., organizatoarea procedurii menționează că acesta nu îndeplinește cerința din fișa de date privind dovedirea experienței similare în sensul că tipul lucrărilor executate în cadrul acestui contract, așa cum reiese din documentele de mai jos, nu include lucrări de construire/reabilitare/modernizare/ extindere a rețelelor de apă/canalizare/aducțiuni de apă.

În, nu sunt menționate lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere a rețelelor de apă/canalizare/aducțiuni de apă.

În, nu sunt menționate lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere a rețelelor de apă/canalizare/aducțiuni de apă.

În Referința - emisă de sunt descrise lucrările realizate

Pe cale de consecință, în lipsa menționării unor lucrări care pot fi apreciate ca fiind similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui și așa cum au fost descrise în fișa de date, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări asupra acestui contract.

În ceea ce

În opinia comisiei de evaluare, din documentele prezentate de ofertant rezultă ca s-au realizat o serie de racorduri ale conductelor de la și către rețeaua de canalizare existentă, acestea nefiind lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extinderea a rețelelor de apă/canalizare/aducțiuni de apă.

Pe cale de consecință, în lipsa menționării în documentele de recepție ale ofertantului care sunt lucrările care pot fi identificate ca fiind similare celor din fișa de date, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări asupra acestui contract.

În ceea ce privește

Din documentele operatorului economic ofertant, transmise pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date privind experiența similară, pentru acest contract (Referința din) rezultă că obiectul contractului mai sus menționat este proiectare, obținerea autorizațiilor, construirea, achiziția și instalarea echipamentelor, punerea în funcțiune, probe și teste pentru stația de epurare a apelor reziduale, fără includerea: "infrastructurii tehnice a amplasamentului: rețea de alimentare cu apă, canalizare, canalizare ape pluviale, drumuri de șantier, peisagistică, rețea de conducte apă potabilă și de stingere a incendiilor", așa cum a declarat în DUAЕ.

Pe cale de consecință în lipsa menționării unor lucrări care pot fi apreciate ca fiind similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui și așa cum au fost descrise în fișa de date,

comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări asupra acestui contract.

În ceea ce privește pentru dovedirea îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv, înștiințarea (Anunțul) din, emisă de

Din cele menționate în documentul mai sus precizat, deși lucrările contractului prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt lucrări din domeniul infrastructurii de apă și apă uzată, acestea nu sunt lucrări similare în conformitate cu cerința din fișa de date.

Pe cale de consecință și pentru acest contract în lipsa menționării unor lucrări care pot fi apreciate ca fiind similare celor care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui, comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări asupra acestui contract.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia aceasta în cadrul contractelor mai sus menționate a realizat lucrări de: conducte de apă brută, apă tratată, apă potabilă și apă pentru stingerea incendiilor, conducte interne pentru apă tehnologică, conducte pentru drenaj, în continuare entitatea contractantă arată motivele pentru care a apreciat că acestea nu pot fi luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date:

În primul rând, contestatorul în încercarea de a lămuri Consiliul, folosește în explicații termenul de "rețele" acreditând ideea că are experiență similară așa cum s-a solicitat în fișa de date, însă în realitate acestea sunt circuitele tehnologice din cadrul stațiilor de epurare care asigură funcționalitatea stațiilor transferând substanțe/fluide între diverse componente ale stației și nu poate fi avută în vedere ca fiind similare lucrărilor de construire/reabilitare/modernizare/extindere a rețelelor de apă/ canalizare/ aducțiuni de apă.

Obiectul contractului din prezenta procedură de achiziție presupune realizarea unui sistem de transport a apei alcătuit din rețeaua de conducte de mari dimensiuni, care să asigure transportul apei sub presiune pe o distanță considerabilă pe teritoriul jud.

În privința realizării operațiunilor de pozare a conductelor tehnologice din cadrul stațiilor de epurare care asigură funcționalitatea acestora, pentru care sunt necesare operațiuni asemănătoare realizării unei conducte de mari dimensiuni, precum cea care face obiectul contractului ce urmează a se atribui, în realitate acestea nu sunt lucrări similare deoarece nu au gradul de complexitate precum cel a unei rețele de aducțiune apă potabilă.

Pe de altă parte, conductele tehnologice din cadrul stațiilor de epurare asigură funcționalitatea stației și a clădirilor operaționale

(utilități/asigurarea apei pentru stingerea incendiilor și pentru procesul tehnologic de epurare și întreținere a echipamentelor) în timp ce o rețea de aducțiune de mari dimensiuni de apă potabilă asigură transportul la mari presiuni a unor cantități mari de apă, pe distanțe mari, între zonele de înmagazinare a apei și rețelele de distribuție orășenești, în cazul de față aducțiunea ce urmează a se realiza urmând să asigure transportul apei între localitățile de pe teritoriul jud.

Pe cale de consecință, ... învederează că lucrările menționate de contestator nu pot fi avute în vedere pentru dovedirea experienței similare și nu pot îndeplini cerința din fișa de date secțiunea III.1.3.a) din documentația de atribuire.

În cazul procedurii invocate de contestatoare (CL1) a existat o clarificare prin care entitatea contractantă a acceptat că în vederea dovedirii experienței similare, pe lângă lucrările de construire/reabilitare/modernizare/extindere a rețelelor de apă/canalizare/aducțiuni de apă, ofertanții să poată prezenta și lucrări aferente unei stații de epurare și/sau stații de tratare, însă în prezenta procedură ofertanții nu au solicitat o astfel de clarificare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul adresei înregistrate la CNSC cu nr., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis *Concluzii scrise* reiterând susținerile din cuprinsul contestației sale înregistrată la Consiliu sub nr. În acest sens, este de precizat că, conținutul *Concluziilor scrise* nu va fi redat detaliat, pentru a nu încărca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., denumită „Cerere de intervenție voluntară accesorie” – (**dosar ...**), ..., a solicitat Consiliului următoarele:

- Să i se permită accesul la dosarul contestației, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- Să admită, în principiu, cererea de intervenție formulată ca o cerere de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante;

- Să dispună respingerea contestației formulate de contestatorul ..., cu consecința menținerii în totalitate a rezultatului procedurii și implicit a Raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

- Să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul încheierii acestuia cu ... în calitate de ofertant economic declarat câștigător;

- Să oblige contestatorul la plata cheltuielilor de judecată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că, prin Raportul din data de membrii comisiei de evaluare au declarat câștigătoare oferta sa, după ce entitatea contractantă a decis (legal și corect) că ofertantul clasat pe locul 1, în speță contestatorul, nu a demonstrat în totalitate informațiile preliminare din DUAE referitoare la experiența similară, întrucât valoarea totală a lucrărilor executate de acesta este inferioară valorii minime impuse prin fișa de date, respectiv, fără TVA.

În cadrul prezentei proceduri, în ceea ce privește experiența similară, contestatorul a declarat, în cadrul DUAE, un număr de 8 contracte, deși condiția din documentația de atribuire stipula că numărul maxim de contracte în vederea dovedirii experiențe similare este 5. Urmare a solicitării de clarificare a entității contractante nr., contestatorul a retrimis DUAE revizuit, păstrând doar cele 5 contracte analizate de comisia de evaluare.

Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, arată intervenientul, singurul impediment pentru admiterea cererii formulate de către o parte, prin care aceasta solicită studierea dosarului constituit la Consiliu, o reprezintă declararea (și dovedirea), de către operatorul economic (în cazul de față contestator), caracterului confidențial a documentelor care se regăsesc la dosar. Este imperios necesar ca părțile să aibă acces la documentele cuprinse în dosarul de contestație, în contextul în care, doar prin studierea înscrisurilor anexate în susținerea cererii formulate își pot exprima poziția în mod corect, complet și în cunoștință de cauză, chiar și să susțină cum este în cazul de față apărarea autorității contractante. În prezenta speță, apreciază că, în acest moment se află în imposibilitate de a formula o cerere de intervenție în completă cunoștință de cauză, în contextul în care până la acest moment nu cunoaște conținutul contractelor care nu au fost luate în calcul de către comisia de evaluare (practic conținutul documentelor doveditoare ale celor declarate prin DUAE).

În concret, din raportului procedurii, rezultă că anumite informații din oferta prezentată trebuie tratate ca fiind confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin compararea acestei liste cu cea a documentelor anexate în probațiune de către contestator, rezultă, în mod neechivoc, că acestea din urmă nu au fost declarate de către ... ca având caracter confidențial. La fel ca documentele aferente celor 5 contracte analizate de către entitatea contractantă. De altfel, nici nu aveau

cum, fiind vorba de documentele care justifică cele declarate pe proprie răspundere prin DUAE.

Astfel, susține intervenientul, contractele, procesele verbal de recepție, precum și cele 4 planuri menționate la pozițiile 6-9 din cererea în probațiune

Totodată, învederează intervenientul, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita (mai multe) clarificări cu privire la valorile lucrărilor referite de către contestator, având în vedere dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră: "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/ solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței". Potrivit raportului procedurii, în situația dedusă judecății, oferta contestatorului a fost declarată acceptabilă și conformă în prima fază, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și chiar clasată la un moment dat pe primul loc, însă s-a aflat în imposibilitatea de a face dovada valabilității informațiilor declarate în formularul DUAE, privind experiența similară.

În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, intervenientul evidențiază că lucrările executate, în temeiul contractelor depuse în scopul dovedirii acestei experienței nu fac obiectul contractului ce se va atribui, întrucât "rețelele" de apă construite în interiorul unei stații de epurare sau cu privire la un obiectiv stație de epurare, împreună cu stația de epurare nu sunt similare obiectului contractului atribuit prin achiziție publică, în cadrul procedurii contestate. Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în speță, este clar definit în Fișa de date, și anume: realizarea tronsoanelor 2 și 3 ale conductei de aducțiune ...-... pe cele două tronsoane, ... - ... și ... - ..., Cod CPV Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță.

Aceleași prevederi ale Legii nr. 241/2006, includ conductele de aducțiune (obiectivul ce se urmărește a fi construit prin Contractul de achiziție publică în speță), în noțiunea de sistem public de alimentare cu apă, astfel cum se prevede în art. 3 pct. 2 lit. d) „sistem public de alimentare cu apă - ansamblul construcțiilor și terenurilor, instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de alimentare cu apă. Sistemele publice de alimentare cu apă cuprind, de regulă, următoarele componente: captări; aducțiuni; stații de tratare; stații de pompare cu sau fără hidrofor; rezervoare de

înmagazinare; rețele de transport și distribuție; branșamente, până la punctul de delimitare”.

Referitor la stațiile de epurare (construite potrivit susținerilor contestatorului ... în cadrul altor contracte prin care s-a urmărit dovedirea experienței similare), acestea sunt încadrate de lege în noțiunea de sistem public de canalizare, astfel cum rezultă din prevederile legale ale art. 3 pct.2 lit. e) din Legea 241/2006: „sistem public de canalizare - ansamblul construcțiilor și terenurilor aferente instalațiilor tehnologice, echipamentelor funcționale și dotărilor specifice, prin care se realizează serviciul public de canalizare. Sistemele publice de canalizare cuprind, de regulă, următoarele componente: racorduri de canalizare de la punctul de delimitare și preluare; rețele de canalizare; stații de pompare; stații de epurare; colectoare de evacuare spre emisar; guri de vărsare în emisar; depozite de nămol deshidratat”. Din punct de vedere tehnic și legal, aducțiunile de apă și stațiile de epurare, fac parte din categorii diferite de servicii și sisteme: serviciul de alimentare cu apă și sistemul public de alimentare cu apă pe de-o parte, iar pe de altă parte serviciul de canalizare și sistemul public de canalizare.

Intervenientul subliniază că, în acest context, nu poate să nu evidențieze modul în care contestatorul utilizează, în mod repetitiv și cu obstinație, noțiunea de "rețele" în cuprinsul contestației, încercând astfel inducerea în eroare a Consiliului cu privire la așa-zisele "rețele" executate. Da, au executat "rețele" în cadrul stațiilor de epurare și au făcut dovada în acest sens, însă nu acesta era criteriul ce trebuia dovedit.

"Rețelele" referite de contestator nu sunt altceva decât instalații tehnologice, parte a procesului de epurare, astfel cum reiese chiar din referința la profilul hidraulic de la punctul 47 din contestație. Așadar, prin aceste "rețele" nu se transportă apa, cum se solicită din punct de vedere al experienței similare în prezenta procedură, în mod paradoxal, toți ceilalți participanți la procedură au înțeles sensul acestei cerințe privind experiența similară și au depus în vederea demonstrării informațiilor din DUAE contracte care atestă executarea de rețele, în sensul prevăzut de lege și nu executarea structurii interioare a unei stații de epurare.

Potrivit caietelor de sarcini aferente procedurii de atribuire, Contractul pentru execuția lucrărilor de aducțiune cu apă în județul ... și parțial în județul ... este implementat în cadrul

În ceea ce privește Contractul nr. **1** (care în mod corect nu a fost luat în considerare de autoritatea contractantă), intervenientul menționează că se poate observa din însăși denumirea contractului „...”, că nici măcar nu au făcut obiectul contractului eventuale lucrări de execuție la stația de epurare, activitățile pentru care a fost responsabil ... par din denumirea contractului a consta strict în

furnizarea și punerea la dispoziție a echipamentelor necesare în vederea construirii unui astfel de obiectiv, stație de epurare.

Mai mult decât atât, obiectele principale despre care se pretinde că reprezintă lucrări similare, astfel cum rezultă și din cuprinsul contestației, pot fi circumscrise fără prea mari eforturi "rețelelor/ structurilor" din cadrul stației de epurare și nicidecum unei infrastructuri care să lege stația de epurare de alte părți ale sistemului de alimentare cu apă și/ sau sistemului de canalizare.

Referitor la

Concluzia comună cu privire la contractele depuse de către contestator în vederea dovedirii experienței similare este aceea ca rețelele de apă construite în interiorul unei stații de epurare sau cu privire la un obiectiv stație de epurare, împreună cu stația de epurare nu pot fi luate în considerare ca lucrări similare în cadrul prezentei proceduri.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul cererii de intervenție de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., ... a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis *Concluzii scrise* reluând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție și, în plus, în referire la lucrările executate de ... în temeiul contractelor din DUAE, precizând că pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, contestatorul a depus la dosar doar anumite tipuri de documente – certificate de referință, de recepție, certificat de performanță, confirmări – fără a depune contractele în baza cărora înțelege să își probeze experiența similară pe tipul de lucrări aferente proiectului CL2.

Conținutul *Concluziilor scrise* nu va fi redat detaliat, pentru a nu încărca excesiv și astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție sectorială având ca obiect „...”, cod ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., ... a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cautiunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

În prezenta speță, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara

inacceptabilă oferta depusă de ..., întrucât „documentele justificative prezentate (...) la solicitarea comisiei de evaluare NU au confirmat cele declarate în DUAЕ cu privire la experiența similară”, deși, susține contestatorul, “toate cele 5 contracte incluse în DUAЕ se referă la lucrări care îndeplinesc cu claritate condiția prevăzută de art. III.1.3.a) al FDA”.

Conform pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Informații privind experiența similară demonstrată prin lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte.

Prin **lucrări similare** se înțelege: **lucrări** de construire/reabilitare/modernizare/extindere **rețele de apă/canalizare/aducțiuni de apă”**.

Urmare a evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ..., cu adresa nr., prezentarea documentelor justificative care să probeze îndeplinirea celor declarate în DUAЕ, respectiv: “Documentele prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum este detaliat în fișa de date, secțiunea III.1.3.a), privind contractele:

- ...;

....

Referitor la acest proiect/contract prezentat ca experiență similară în prezenta procedură de atribuire, este de reținut că la dosarul cauzei Consiliul nu a regăsit niciun document, tradus/sau nu, în limba română, în care să fie menționat explicit, atât obiectul contractului, cât și valoarea acestuia în lei, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Însăși lipsa contractului, în sine, face imposibil de evaluat concordanța sau neconcordanța lucrărilor ce se presupun a fi executate de ..., în cadrul său, precum și similaritatea lor cu lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

....

.....

De asemenea, relevanță în speță au și prevederile art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 conform căruia:

“(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui,

pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

Or, în sensul celor mai sus prezentate trebuie avut în vedere că, potrivit DEX definiția noțiunii *similar* este = *de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, și nu identic* care, tot conform DEX, este = *care coincide întru totul cu ceva, aidoma, întocmai, la fel, exact*. Astfel, motivarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de ..., apare ca fiind eronată. În acest sens, este necesar ca ofertantul în cauză să dovedească, în mod real, care este valoarea lucrărilor executate, exclusiv, de către ... în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, ce intră în categoria *lucrărilor de infrastructură de apă/apă uzată*, în condițiile în care din documentele prezentate, rezultă și livrări și instalări de echipamente aferente stațiilor de epurare, care însă nu pot fi luate în considerare în evaluarea experienței similare.

Că lucrările executate pentru construirea și punerea în funcțiune a unei "stații de epurare a apelor uzate" sunt similare „lucrărilor de infrastructură de apă/apă uzată”, așa cum se solicită la pct. III.1.3.a) din fișa de date, este evident. În același timp evident este și faptul că aceste lucrări nu au fost dovedite și nici evaluate distinct în documentele prezentate de ..., ca urmare a solicitărilor autorității contractante. Simpla enumerare sau menționare a unor valori, exprimate în diverse valute, realizată de ofertant, neputând fi doveditoare, în sensul solicitării autorității contractante, din fișa de date.

Având în vedere că, solicitările anterioare evaluării finale a ofertei ..., se refereau la: "demonstrarea experienței similare trebuie să fie făcută la nivelul a maxim 5 contracte"; "să se precizeze care este valoarea exactă a lucrărilor executate și duse la bun sfârșit care îndeplinesc cerința din fișa de date cap. III.1.3.a)", Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să revină cu solicitarea ca, "Ofertantul ... să demonstreze că ..., a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructură de apă/apă uzată în valoare cumulată de minim lei, similare celor care fac obiectul contractului, la nivelul a maxim 5 contracte".

În contextul de fapt și de drept expus, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea vizând oferta depusă de ..., precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Relativ la cererile de intervenție aparținând ..., Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, în cadrul termenului legal de 10 zile de la comunicarea contestațiilor, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează, în principiu, aceste cereri de intervenție.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia renunțării la contestație, de către SC ... SRL, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă de ... sunt rămase fără obiect, astfel încât va respinge această cerere.

Raportat la măsura dispusă în ce privește contestația ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ..., ca nefondată.

Referitor la cererea intervenientului *în sensul încheierii contractului cu ... în calitate de ofertant economic declarat câștigător*, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia, deoarece în raport de competențele CNSC conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, desemnarea operatorului economic câștigător constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, iar dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea contractului către un anumit operator economic, acesta fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În ce privește cererile intervenientului de obligare a ambilor contestatori la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea*

în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, dar având în vedere măsurile dispuse în cauză, va respinge aceste cereri, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA - SC ... SA, în contradictoriu cu

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. ... în partea vizând oferta depusă de ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea ofertei ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție aparținând ..., și respinge aceste cereri de intervenție, astfel:

- ca rămasă fără obiect, cea formulată împotriva contestației SC ... SRL;

- ca nefondată, cea formulată împotriva contestației

Respinge cererile intervenientului ..., de obligare a ambilor contestatori la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.