

În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr...../C../.....,....

Data:.....

.. Prin contestația nr. /..... înregistrată la CNSC cu nr. /....., depusă de către . SRL, lider al Asocierii . SRL & .SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../...../....., cod unic de identificare RO....., reprezentată legal de .și convențional prin .- Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales la reprezentantul convențional SCPA „.", în ..., Str. ...nr. .., Sector ., Avocat ..., formulată împotriva procedurii de atribuire identificată conform anunțului de participare nr. SCN...../....., finalizată prin emiterea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa înregistrată cu nr. /..... ("Comunicarea rezultatului procedurii"), precum și prin Raportul procedurii nr. /....., comunicate de către ... (...), cu sediul în Localitatea ..., Strada ... nr. .., Jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.... ”...., ..., JUD. ...”, cod CPV-., s-a solicitat:

.. Admiterea Contestației formulată raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință:

► Anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii;

► Anularea Raportului procedurii

► Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile;

.. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....;

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei Contestații, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

.. Prin contestația nr. /..... înregistrată la CNSC cu nr. /....., depusă de către . SRL, lider al Asocierii . SRL & .SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J../.... /...., cod unic de identificare RO....., reprezentată legal de .și convențional prin .- Societate Civilă Profesională de Avocați, cu sediul ales la reprezentantul convențional SCPA „.", în ..., Str. ...nr. .., Sector ., Avocat ..., formulată împotriva Proceselor-verbale nr. /....., nr. /....., nr. /..... de evaluare a propunerilor tehnice și financiare elaborate în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, s-a solicitat anularea acestora și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ...SRL- ...SRL - a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv a oricăror acte care au fundamentat/au urmat această decizie și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei respective de la etapa verificării conformității ofertei câștigătoare identificată conform anunțului de participare nr. SCN..... /....., de către ... (...), cu sediul în Localitatea ..., Strada ... nr. .., Jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care . SRL (dosar /....) și . SRL (dosar /....) reclamă rezultatul procedurii de atribuire și Procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, considerându-le nelegale.

.. În ceea ce privește contestația formulată de . SRL (dosar /....) nr. /..... înregistrată la CNSC cu nr. /....., Contestatorul învederează următoarele:

I. ASPECTE PRIVIND DERULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Contestatorul subliniază că, în realitate, prin publicarea Anunțului de participare cu nr. SCN..... din data de, ... (...), a organizat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect "..., ... și ... "...., ..., JUD."

În cadrul procedurii de atribuire, Contestatorul a depus o ofertă în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precum și cu respectarea legilor în vigoare. Cu toate acestea, printr-o Adresă nr. /....., a fost comunicat că oferta subscrisei a fost declarată neconformă, invocând, în mod neîntemeiat, incidența prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../....

Pentru a demonstra temeinicia Contestației, Contestatorul va expune motivele reținute de autoritatea contractantă în Adresa nr. /....., cerințele pretinse de autoritate, precum și aspectele de fapt și de drept care arată nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei Asocierii . SRL & .SRL. Se

subliniază că, în esență, autoritatea contractantă a reținut, în mod neîntemeiat, că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini.

Deoarece Contestatorul consideră că decizia autorității de respingere a ofertei subscrisei este netemeinică și nelegală, pentru motivele prezentate în Comunicarea din data de, în conformitate cu prevederile Legii nr. .../....., se formulează prezenta Contestatie, iar criticiile aduse rezultatului evaluării vor fi dezvoltate în continuare.

II. MOTIVELE DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SOLICITĂ ADMITEREA CONTESTAȚIEI

Contestatorul subliniază că, în primul rând, procedura de atribuire care face obiectul prezentului litigiu este una cu specific "proiectare și execuție". În acest sens, prin documentația de atribuire, s-au pus la dispoziția operatorilor economici care doreau să depună ofertă următoarele elemente: Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - în care se regăseau date tehnice referitoare la lucrările ce urmau să se realizeze după elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție -, Caietul de Sarcini, Fișa de Date a Achiziției, Formularul pentru serviciile de proiectare, precum și alte formulare și informații pe care ofertanții trebuiau să le utilizeze pentru întocmirea unei oferte în concordanță cu documentele enumerate anterior.

II. A. REFERITOR LA SERVICIILE DE PROIECTARE

II.A.a) Aspecte introductive

Contestatorul subliniază că, conform Comunicării raportului procedurii / și a Comunicării rezultatului procedurii nr. /, autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a reținut că oferta subscrisei este neconformă și a fost respinsă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ... /, Totodată, se constată că, decizia autorității, redată anterior, a fost fundamentată pe faptul că răspunsul subscrisei la Solicitarea de clarificări nr. / ar fi fost neconcludent.

Conform Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut drept motiv de neconformitate al ofertei subscrisei faptul că oferta depusă, în ceea ce privește serviciile de proiectare, nu ar satisface în mod corespunzător prevederile Caietului de sarcini.

În acest sens, în cadrul Caietului de sarcini, mai exact, la pagina ., punctul . A, sunt descrise activitățile solicitate pentru întocmirea ofertei, așa cum urmează:

"A ...

- *Elaborare proiect tehnic cuprinzând:*
- *Elaborare Proiect Tehnic și detalii de execuție*
- *Elaborare Caiete de Sarcini*
- *Ajustarea, completarea și/ modificarea Proiectului Tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verifcatorilor de proiect*

Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor constând în:

- *Acordarea de asistență tehnică pentru fiecare fază determinantă indicată în proiectul tehnic*
- *Acordarea de asistență la solicitarea Autorității Contractante*
- *Participarea la recepția lucrărilor, etc.*
- *Toate activitățile trebuie să fie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții."*

De asemenea, în cadrul formularului nr. .. "FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ - MODEL CADRU partea A, referitoare la prestarea serviciilor de proiectare, se regăsesc următoarele cerințe:

„... Descrierea modului de realizare a serviciilor de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații și asistența tehnică din partea contractantului, cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini și a legislației în domeniu în vigoare pe perioada execuției lucrărilor.

Descrierea modului de elaborare a fiecărei activități/subactivități ce au legătură cu proiectarea din cadrul contractului se realizează cu încadrarea în termenul stabilit pentru proiectare.

Graficul fizic al activităților de proiectare.

Personalul disponibil și propus de ofertant pentru desfășurarea contractului.

De asemenea, în cadrul Fișei de date a achiziției, la nivelul Secțiunii IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, pentru partea A- ..., au fost redată, în oglindă, aceleași cerințe ca cele prevăzute în cadrul Formularului nr. .., menționat mai sus.

Contestatorul adaugă că prin documentele emise de autoritatea contractantă și puse la dispoziția subscrisei, în speță, Raportul procedurii nr. /..... și Comunicarea rezultatului procedurii nr. /....., subscrisa se află în dificultate, deoarece se constată o inconsecvență în ceea ce privește considerentele care au stat la baza declarării ofertei lor ca neconformă. Comisia de evaluare oscilează între a susține faptul că oferta lor nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini (Raportul procedurii nr. /....., pag. .) și neconcludența răspunsului lor la Solicitarea de clarificări nr. /....., conform secțiunii IV a Fișei de date a achiziției (Comunicarea rezultatului evaluării /....., pag. .)“.

Este important de menționat că modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii unei achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au contribuit la adoptarea deciziei comunicată. Informarea completă a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale, dar și în vederea respectării principiului transparenței actului decizional. De asemenea, justificarea clară și completă a deciziei autorității contractante prezintă importanță din perspectiva faptului că aceasta influențează hotărâtor instrumentul pus la dispoziția operatorilor economici pentru atacarea actelor vătămătoare și pentru învestirea organismului de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile impuse prin Legea nr. .../.... și pentru a preîntâmpina o eventuală sancțiune din partea organismului administrativ jurisdicțional, ce ar decurge din comunicarea deficitară realizată de autoritatea contractantă cu privire la motivele care au stat la baza adoptării deciziei atacate.

II.A. b) MOTIVAREA DIN CADRUL RAPORTULUI PROCEDURII NR. .../.....

Contestatorul face o prezentare amănunțită a argumentelor sale, subliniind că raportul comisiei de evaluare din Raportul procedurii nr. /..... furnizează motive pentru respingerea ofertei subscrisei în cadrul procedurii de atribuire. Aceste motive se bazează pe dispozițiile legale

din HG nr. .../.... și Legea nr. ../..., care prevăd condițiile în care o ofertă poate fi declarată neconformă și respinsă.

Contestatorul menționează că oferta a fost respinsă conform articolului ..., alineatul (.) din HG nr. .../...., care specifică că o ofertă poate fi considerată neconformă și respinsă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele de achiziție și prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale, corupție sau este considerată de autoritatea contractantă ca neobișnuit de scăzută, conform Legii nr. ../... cu modificările și completările ulterioare. Acest aspect este coroborat cu articolul ..., alineatul (.) lit. a) din HG nr. .../...., care precizează că o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază și faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr. .../...., autoritatea contractantă are obligația de a întocmi un raport al procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat. Acest raport trebuie să conțină, cel puțin, informații referitoare la procesul de calificare și selecție a candidaților/ofertanților, inclusiv motivele pentru care unii au fost acceptați și alții respinși.

Totodată, contestatorul amintește că Legea nr. .../...., în alineatul (.) din articolul ..., specifică în mod expres ce informații trebuie să fie incluse în raport, respectiv: a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selecționați și motivele care au stat la baza acestor decizii; b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu aceste prevederi legale, autoritatea contractantă are obligația de a furniza motive clare pentru respingerea unei oferte. Cu toate acestea, el susține că raportul furnizat de autoritatea contractantă se concentrează exclusiv pe o presupusă nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, conform secțiunii introductive a documentului.

Contestatorul argumentează că oferta sa a detaliat cu atenție modul în care vor realiza proiectul tehnic și detaliile de execuție, precum și serviciile de asistență tehnică, pe numeroase pagini ale documentului. Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a emis o decizie nelegală afirmând că oferta sa nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a furniza motive clare și concludente pentru această decizie.

II.A. c) MOTIVAREA DIN CADRUL COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII NR.

Contestatorul subliniază că comisia de evaluare a considerat în mod nefondat că Răspunsul înregistrat sub nr., formulat de . SRL față de Solicitarea de clarificări nr., ar fi unul neconcludent. Contestatorul adaugă că în acest sens, comisia a indicat că, "*Pentru fazele de Elaborare PROIECT PENTRU OBTINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE (P.A.C.) și elaborare PT, ați transpus într-o manieră generală conținutul H.G. .../...., fără a se plia pe specificul contractului de achiziție publică.*"

De asemenea, Contestatorul menționează că comisia de evaluare a redat câteva rânduri din H.G. nr. .../...., specifice serviciilor de proiectare ale lucrărilor civile, pe care societatea subscrisă le folosește cu titlu de exemplificare a experienței dobândite în acest domeniu iar în vederea corectării presupusei neconcludențe a răspunsului, subscrisa a transmis următoarea clarificare referitoare la serviciile de proiectare: "*Ați transpus*

Într-o manieră generală conținutul H.G. .../.... pentru Elaborare PROIECT PENTRU OBJINEREA AUTORIZAȚIEI DE CONSTRUIRE (P.A.C) și elaborare PT. În consecință, comisia de evaluare vă solicită să clarificați modul de abordare general în elaborarea ofertei și care este momentul exact când vor interveni: manager de proiect, arhitect cu drept de semnătură, experți-ingineri proiectanți în domeniul infrastructurii rutiere, construcții civile, instalații electrice, instalații sanitare și nu numai, așa cum s-a menționat în ofertă. Față de solicitarea redată mai sus, subscrisa a precizat că "în cadrul ofertei tehnice pentru serviciile de proiectare a fost prezentată metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare cu nominalizarea personalului implicat în fiecare etapă de proiectare."

Contestatorul subliniază că, prin răspunsul formulat, a indicat partea din cadrul propunerii tehnice în care se regăsesc informațiile despre momentul în care experții propuși vor interveni în etapele de realizare ale contractului iar conform practicii constante a CNSC, Autoritatea contractantă ar trebui să exercite în mod corect rolul activ și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, fără a se concentra pe bucăți, evitând astfel excesul de formalism, interpretarea strict textul și analiza scolastică a documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că, în oferta prezentată în cadrul procedurii, a menționat atât specializările solicitate prin documentația de atribuire pentru experții propuși, cât și alte specializări deținute de aceste persoane. Aceasta este o chestiune care nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei și apreciază că nu poate fi admis raționamentul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, deoarece a prezentat o ofertă în care a specificat persoanele implicate în fiecare etapă de proiectare, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Contestatorul concluzionează că respingerea ofertei sale, așa cum rezultă din motivele prezentate în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /....., demonstrează că s-a efectuat o evaluare excesiv de formalistă, cu încălcarea flagrantă a principiului proporționalității reglementat de art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. .. /.....

Contestatorul subliniază că, în legătură cu oferta sa depusă în cadrul procedurii și cu modul în care aceasta a fost evaluată, apreciază că comisia de evaluare a încălcat atribuțiile ce îi revin, așa cum au fost acestea instituite prin Lege iar conform art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr.... /....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din perspectiva elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare implicate. Propunerea tehnică trebuie să se conformeze cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini. În plus, în conformitate cu art. ... alin. (.) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Totodată, se subliniază că, la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, se regăsesc principii precum nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, conform legii.

Contestatorul susține că, pentru a asigura o evaluare imparțială, aceasta trebuie să fie completă și temeinică, fără să lase loc pentru presupuneri de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, dezavantajarea acesteia. În acest context, conform normelor legale, se

constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice în conformitate cu normele legale, inclusiv prin examinarea răspunsurilor la solicitările de clarificări, cu atenție adecvată. În aceste circumstanțe, se subliniază că evaluarea ofertei EM PRIME este deficientă.

Contestatorul subliniază că rolul autorității, prin comisia de evaluare, este să examineze ofertele în ansamblul lor, iar nu să dea dovadă de un formalism excesiv în considerarea conformității. Contestatorul adaugă că, deși legea prevede că o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini va fi respinsă ca neconformă, această prevedere nu se aplică în cazul ofertei depuse de subscrisa, deoarece oferta îndeplinește cerințele documentației de atribuire și conține mai multe informații decât cele solicitate și afirmă că decizia de respingere a ofertei a fost luată împotriva întregului conținut al ofertei și a ignorat principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, conform Legii nr. ../.....

Contestatorul menționează că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute pentru părțile implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor stabilite la art. . alin. (.) din Legea nr. ../....., inclusiv principiul proporționalității. El susține că sancționarea ofertei lor cu respingerea ca neconformă nu poate fi justificată prin constatarea formală a unor date generale despre lucrări de altă natură sau despre alte autorizări ale personalului nominalizat în cuprinsul ofertei. Respingerea unei oferte trebuie să fie justificată exclusiv în măsura în care toate informațiile din ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Contestatorul solicită Consiliul să observe că oferta lor a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește serviciile de proiectare. El argumentează că oferta lor pentru componenta de proiectare a fost particularizată în funcție de specificul contractului de achiziție publică, oferind ca dovadă întregul ansamblu al propunerii tehnice depuse, experții nominalizați, descrierea serviciilor de proiectare, perioada de timp a prestării lor și declarațiile de însușire a documentației de atribuire.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a respins în mod ilegal oferta depusă de Asocieria în care el este lider, manifestând un formalism exagerat și încălcând principiul proporționalității.

II. B. REFERITOR LA EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Contestatorul subliniază că deciziile autorității contractante referitoare la procesul de evaluare și la stabilirea ofertelor admisibile sau inadmisibile trebuie să fie fundamentate pe o evaluare în conformitate cu principiile transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal, în corelare cu toate prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Contestatorul adaugă că, în ciuda faptului că oferta lor îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, deține calificarea, experiența similară și personalul necesar executării contractului, autoritatea contractantă a considerat oferta subscrisei drept neconformă, susținând că nu a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire.

II. B. .) REFERITOR LA INFORMAȚIILE DE LA NIVELUL DALI ȘI LA MODUL ÎN CARE A FOST PREZENTAT PCCVI

Contestatorul susține ferm că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei subscrisei în mod incorect, iar acest lucru contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, cum ar fi transparența, asumarea răspunderii și tratamentul egal. El consideră că deciziile privind evaluarea și admiterea sau respingerea ofertelor trebuie să fie fundamentate pe o analiză riguroasă și conformă cu toate prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul subliniază că, în ciuda eforturilor de a respecta toate cerințele din documentația de atribuire, de a demonstra calificarea și experiența necesare și de a prezenta personalul corespunzător pentru a executa contractul, autoritatea contractantă a decis că oferta lor este neconformă. Această decizie este văzută drept nejustificată și incorectă.

În privința motivelor prezentate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Contestatorul subliniază că aceste motive nu au fost solicitate sau clarificate anterior de către autoritate. Referitor la primul motiv, care se referă la presupusa copiere a informațiilor din documentația DALI și greșelile de tehnoredactare, Contestatorul oferă dovezi că oferta lor respectă cerințele documentației de atribuire, inclusiv lungimea corectă pentru strada

Contestatorul menționează faptul că oferta lor a acoperit în mod detaliat toate aspectele legate de managementul de trafic, inclusiv în zonele de intersecții, contrazicând afirmațiile autorității contractante.

În ceea ce privește motivul legat de modul de prezentare al PCCVI, Contestatorul susține că oferta lor a acoperit toate cerințele din documentația de atribuire și a inclus toate activitățile necesare în cadrul PCCVI.

Contestatorul consideră că sancțiunea aplicată, bazată pe Fișa de date, Secțiunea IV...., nu are temei, deoarece oferta lor a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și subliniază, de asemenea, că autoritatea contractantă ar fi putut să solicite clarificări în cazul unor neclarități legate de oferta lor, dar nu a făcut acest lucru conform legii. Contestatorul menționează, de asemenea, că există precedente în practica Consiliului care susțin că nerespectarea formei unui document solicitat nu poate justifica respingerea unei oferte atâta timp cât informațiile necesare se regăsesc în conținutul ofertei depuse.

Concluzionând, Contestatorul consideră că respingerea ofertei lor încalcă principiul proporționalității prevăzut la art. . alin. (.) lit. e) din Legea nr. ../...., deoarece autoritatea contractantă a declarat oferta lor ca neconformă în mod nejustificat, ignorând probele și informațiile clare din oferta lor. Aceasta este percepută ca o acțiune excesiv formalistă și injustă din partea autorității contractante.

II. B. .) REFERITOR LA LISTA DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE. DOVADA DISPUNERII UTILAJELOR

Contestatorul subliniază că, conform adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține următoarele:

- Pe de o parte, inițial, s-a prezentat o listă cu principalele utilaje pe care contestatorul le va pune la dispoziție pentru lucrarea ce face obiectul procedurii, împreună cu numerele de inventar corespunzătoare fiecăruia. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a prezentat o listă a mijloacelor fixe.

- Pe de altă parte, lista prezentată inițial în oferta contestatorului nu este în totalitate în concordanță cu tabelul cu utilajele de la pagina ..., în sensul că nu se regăsesc numerele de inventar ale buldoexcavatoarelor (. buc). De asemenea, se observă că sunt specificate doar . numere de inventar pentru autobasculantele declarate în tabel, deși în oferta se menționează că sunt disponibile mai multe exemplare.

În soluționarea acestei critici, se impune a fi avute în vedere cerințele de la nivelul documentației de atribuire, anume cele de la nivelul Fișei de date:

"Conform informațiilor și/sau nivelurilor minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces la cel puțin următoarele echipamente/instalații/utilaje necesare pentru execuția lucrărilor, conform secțiunii III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a documentației de atribuire:

a) Stație de preparat mixtura asfaltică sau contract de furnizare mixturi asfaltice; . buc.

b) Repartizator finisor; . buc.

c) Tăietor rosturi; . buc.

d) Freza pentru asfalt; . buc.

e) Buldoexcavator; . buc.

f) Autogreder; . buc.

g) Autobasculante necesare pentru transportul mixturii asfaltice și a altor materiale; . buc.

h) Încărcător cu cupă frontală; . buc.

i) Perie mecanică; . buc.

j) Compactor static autopropulsat cu rulouri (pentru asfalt); . buc.

k) Tractor; . buc.

l) Autogreder; . buc.

m) Autocisternă cu dispozitiv de stropire; . buc.

n) Excavator; . buc.

o) Camioane cu basculantă; . buc."

Contestatorul subliniază că, în legătură cu cele reținute de autoritatea contractantă la pagina nr. . din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, se face următoarea clarificare:

- a prezentat lista cu utilaje în cadrul paginii ... din propunerea tehnică. Această listă a inclus numărul de inventar din registrul imobilizărilor și toate utilajele au fost prezentate în conformitate cu cerințele documentației.

- aspectele menționate mai sus au fost clarificate și în răspunsul la solicitarea de clarificări. Acolo, s-a subliniat că în pagina ... a propunerii tehnice a . SRL, se arată că toate utilajele necesare pentru execuția lucrărilor vor fi puse la dispoziție. Documentele aferente acestei informații au fost prezentate la nivelul paginilor ...-....

Contestatorul a informat autoritatea contractantă prin intermediul răspunsului la clarificări că utilajele au fost prezentate în conformitate cu cerințele documentației. De asemenea, a fost evidențiat faptul că utilajele din cadrul extraselor de utilaje din devize nu au fost solicitate prin documentație. În plus, pentru a facilita înțelegerea modului de ofertare și pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, subscrisa a anexat lista mijloacelor fixe la răspunsul la clarificări, arătând astfel că dețin toate utilajele din cadrul

extraselor de utilaje din devize și susține că autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie eronată, deoarece nu a analizat cu atenția cuvenită răspunsul la clarificări și anexele acestuia. Dacă ar fi făcut acest lucru, ar fi constatat că, în cadrul aceleiași poziții, au fost înregistrate mai multe utilaje.

Pentru a ilustra aceste aspecte, se precizează că în cadrul listei de inventar la numărul de inventar ..., au fost înregistrate . autobasculante cu următoarele numere: B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP.

Prin urmare, contestatorul consideră că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în cadrul Adresei nr. /..... este nefondat, având în vedere clarificările și documentația prezentate.

II. B. .) REFERITOR LA LISTA DE MATERIALE LIVRATE ȘI ALTE BUNURI LIVRATE

Contestatorul precizează că, conform Adresei nr. /....., autoritatea contractantă susține că au fost prezentate trasee cu menționarea duratei transportului, dar a declarat în extrasele de transport C. că transportul este de . km. De asemenea, cu privire la mențiunea din cuprinsul ofertei tehnice, trebuie să se probeze conformitatea ofertei și a tuturor documentelor, inclusiv laboratorul propriu autorizat ISC, așa cum este specificat în ghilimele.

În ceea ce privește prima teză din cuprinsul motivului de respingere menționat mai sus, se aduce la cunoștința Consiliului faptul că transportul a fost planificat pentru . km, de la organizarea șantierului la punerea în operă a lucrărilor, și nu de la furnizor, așa cum susține eronat autoritatea.

Referitor la a doua teză din cuprinsul motivului de respingere menționat anterior, se evidențiază că în documentația de atribuire nu există o cerință expresă din partea autorității contractante referitoare la dovada deținerii unui laborator propriu autorizat. Datorită absenței unei cerințe explicite privind acest aspect, se consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să evalueze o ofertă pe baza unor cerințe care nu au fost incluse în documentația de atribuire publicată în SEAP și care au devenit obligatorii pentru părți. Mai mult decât atât, autoritatea nu poate respinge o ofertă pe motivul unei posibile lipse a unui document sau a informațiilor pentru care nu au fost impuse prescripții în documentația de atribuire.

Contestatorul, în acord cu cele exprimate, menționează și considerentele reținute de Consiliu în Decizia nr. ... /C. /... /... /... din data de, conform cărora:

"Potrivit ort... alin. (.) și art. ... alin. (.) din HG nr.... /....., comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. ... alin. (.) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. ... alin. (.), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezulta că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În concluzie, presupusa neconcludență a răspunsului Contestatorului, cauzată de absența prezentării unei dovezi care să ateste deținerea unui laborator propriu autorizat ISC, trebuie să fie analizată în lumina cerințelor clare stabilite în documentația de atribuire. Conform prevederilor documentației de atribuire aplicabile în acest caz, autoritatea contractantă nu a inclus o astfel de solicitare explicită.

II. B. .) REFERITOR LA MOTIVUL DE RESPINGERE DE LA LITERA B "Referitor la Execuție lucrări", PUNCTUL .. MĂSURILE GENERALE PENTRU ASIGURAREA SECURITĂȚII ȘI SĂNĂTĂȚII LUCRĂTORILOR ȘI PENTRU ORGANIZAREA LOCULUI DE MUNCĂ

Contestatorul evidențiază că, în baza Adresei nr. /....., autoritatea contractantă afirmă, fără temei, că *"măsurile de coordonare stabilite de coordonatorul în materie de securitate și sănătate și obligațiile ce decurg din acestea trebuie să se refere, în special, la: pct*

d) delimitarea și amenajarea zonelor de depozitare a diverselor materiale, în mod deosebit dacă se depozitează materiale sau substanțe periculoase; ej condițiile de depozitare, eliminare sau de evacuare a deșeurilor și a materialelor rezultate din dărâmăridemolări și demontări;

f) condițiile de ridicare a materialelor periculoase utilizate;

g) utilizarea mijloacelor de protecție colectivă și a instalației electrice generale".

"(...) se regăsesc informații care nu se pliază pe specificul contractuluineavând încadrare sau utilitate în raport cu acțiunile premergătoare lucrărilor de execuție și a altor activități conexe"

Autoritatea prezintă, de asemenea, motive contradictorii, menționând în Adresa nr. /..... că oferta conține informații suplimentare, dar, în același timp, motivul de respingere este lipsa informațiilor.

În ciuda alegațiilor autorității, Contestatorul susține că a abordat cu specificitate măsurile în conformitate cu obiectul procedurii de atribuire, conform propunerii tehnice prezentate. Autoritatea nu furnizează niciun exemplu de măsură care să nu fie în acord cu specificul obiectului contractului ce urmează să fie atribuit. Prin urmare, solicită Consiliului să constate că motivul de respingere al autorității referitor la "MĂSURILE GENERALE PENTRU ASIGURAREA SECURITĂȚII ȘI SĂNĂTĂȚII LUCRĂTORILOR ȘI PENTRU ORGANIZAREA LOCULUI DE MUNCĂ" este evident nejustificat.

II. B. .) REFERITOR LA DETALIILE PRIVIND MĂSURILE DE PROTECȚIE A MEDIULUI

Contestatorul subliniază că, similar punctului precedent, în urma analizei Adresei nr. /....., autoritatea contractantă face o afirmație neîntemeiată, susținând că în cuprinsul Planului de management al mediului și a Planului de intervenție în situații de urgență se găsesc informații care nu sunt relevante pentru obiectul contractului.

Un aspect esențial ce trebuie menționat în această critică este că autoritatea contractantă nu specifică niciun exemplu cu privire la informațiile care "nu au relevanță și aplicabilitate în cadrul contractului". De asemenea, se remarcă faptul că, prin intermediul Solicitării de clarificări din, autoritatea a cerut subscrisei "să indice cu precizie care este gradul de aplicabilitate și pliabilitate al Planului de management al mediului propus". În răspunsul său, subscrisea a afirmat că "gradul de aplicabilitate și pliabilitate al Planului de management al mediului propus este de ...%".

Conform reglementărilor legale, autoritatea contractantă are obligația de a efectua o evaluare concretă a răspunsului la solicitările de clarificări pentru a determina cât de complete și clarificatoare sunt informațiile și documentele furnizate de către ofertant, în ceea ce privește cerințele inițiale.

Analizând conținutul solicitării de clarificări, Contestatorul menționează că CNSC trebuie să constate că, în opoziție cu concluziile autorității, a oferit un răspuns categoric și clar, precizând gradul de aplicabilitate și pliabilitate al planului conform cerințelor autorității.

II. B. .) REFERITOR LA PLANUL DE MANGEMENT AL CALITĂȚII LUCRĂRILOR EXECUTATE

Contestatorul subliniază că, similar observațiilor precedente, autoritatea contractantă a emis o decizie nejustificată și nefondată, susținând că și în ceea ce privește informațiile prezentate în Programul calității propus, există informații care nu sunt relevante și aplicabile în cadrul contractului. De asemenea, se menționează că *"întregul conținut este legat de situații generale, fără a fi specificat"*.

În același context, Contestatorul subliniază că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, subscrisea a indicat că "Gradul de aplicabilitate și pliabilitate al Planului Calității propus este de ...%", ceea ce, în conformitate cu solicitarea autorității contractante, constituie un răspuns clar și concludent. În plus, propunerea tehnică prezentată de subscrisea a adaptat toate procedurile tehnice de execuție din Programul calității la specificul obiectului procedurii de atribuire și reiterează că motivul de respingere prezentat anterior nu este motivat în mod concret și nu indică care informații din Programul prezentat de subscrisea nu sunt relevante și aplicabile în cadrul contractului, așa cum a fost solicitat de autoritate.

II. B. .) REFERITOR LA DATELE FURNIZORILOR PRINCIPALI

Contestatorul subliniază că, conform Adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reclamă o presupusă lipsă de prezentare a datelor referitoare la furnizorii principali de materiale.

Așa cum autoritatea contractantă menționează în aceeași adresă, documentația de atribuire a pus în sarcina ofertanților obligația de a furniza datele furnizorilor principali, iar modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a făcut obiectul solicitărilor de clarificări transmise prin Adresa nr.

Contestatorul menționează că afirmația autorității contractante, care susține că nu au prezentat informații despre furnizorii principali de materiale, în concordanță cu cerințele la punctul . "Prezentarea modului de realizare a lucrărilor" din Formularul nr. .. FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, este contrazisă de conținutul propunerii tehnice prezentate de subscrisea în cadrul procedurii de atribuire și, mai exact, oferta a fost elaborată în strictă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, includând toate

informațiile solicitate de autoritate, inclusiv informații referitoare la principalii furnizori de materiale. Acest lucru este susținut de datele incluse în pagina ... a propunerii tehnice depuse de subscrierea în cadrul procedurii. Prin urmare, Consiliul trebuie să constate că în cadrul propunerii tehnice, la pagina ..., se găsește lista furnizorilor subscrisei, contrazicând astfel afirmațiile din Adresa nr. /, și demonstrând că răspunsul oferit de subscrierea este unul complet, respectând cerințele documentației de atribuire.

II. B. .) REFERITOR LA MANAGEMENTUL DEȘEURILOR INERTE

Contestatorul remarcă că, similar observațiilor anterioare, autoritatea contractantă a evaluat nejustificat și fără argumente concludente Planul de management al mediului, care include și managementul deșeurilor inerte. Comisia de evaluare a concluzionat că în capitolele și subcapitolele prezentate se regăsesc informații care nu sunt relevante sau aplicabile în cadrul contractului, fără a furniza exemple sau argumente în sprijinul acestei concluzii. Autoritatea contractantă a afirmat, de asemenea, că întregul conținut este legat de situații generale, dar nu a prezentat argumente sau exemple în susținerea acestei afirmații.

Prin urmare, în contextul observațiilor anterioare, subliniază că autoritatea contractantă a evaluat cu superficialitate oferta subscrisei, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, și a furnizat doar afirmații generale fără a specifica cu precizie care informații nu se potrivesc obiectului contractului.

Contestatorul susține că interpretarea și evaluarea subiectivă a conținutului propunerii tehnice depuse nu pot să servească drept fundament pentru respingerea ofertei, deoarece acest lucru contravine principiilor de tratament egal și transparență care stau la baza achizițiilor publice. Autoritatea contractantă avea obligația de a indica cu claritate care informații anume nu sunt conforme cu obiectul achiziției.

De asemenea, mai menționează că oferta a furnizat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, adaptate la obiectul contractului. Prin urmare, se solicită Consiliului să constate că motivul de excludere reținut de autoritatea contractantă cu privire la modul de prezentare a informațiilor în Planul de management al mediului este neîntemeiat.

II. B. .) REFERITOR LA DEVIZUL GENERAL AL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII

Contestatorul subliniază că începe prezentarea argumentelor referitoare la evaluarea ofertei subscrisei prin menționarea prevederilor HG nr. ... / privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru obiectivele/proiectele de investiții finanțate din fonduri publice, în special articolul .. al HG nr. ... /

Articolul .. din HG nr. ... / stabilește că devizul general este o parte componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții prin care se determină valoarea totală estimativă a cheltuielilor necesare pentru realizarea unui obiectiv de investiții. Devizul general este structurat pe capitole și subcapitole de cheltuieli, și în cadrul fiecărui capitol sau subcapitol se detaliază cheltuielile estimate legate de realizarea obiectivului de investiții.

De asemenea, autoritatea a cerut ca ofertanții să utilizeze modelele de formulare reglementate de HG nr. ... /, conform Fișei de date a achiziției. Totodată, subscrierea a subliniat în răspunsul la solicitarea de clarificări

din că în propunerea tehnică prezentată de aceasta se regăsește devizul general, care acoperă toate cheltuielile legate de această procedură și urmează a fi actualizat odată cu întocmirea proiectului tehnic de execuție.

Astfel, Contestatorul indică faptul că devizul general a fost inclus în propunerea tehnică la pagina, contrazicând astfel argumentul autorității privind absența acestuia iar în final, subliniază că respingerea ofertei nu poate fi considerată legală, deoarece subscrierea a răspuns în mod clar la solicitarea de clarificări, indicând pagina din propunerea tehnică unde se află devizul general.

II. B. ..) REFERITOR LA DEVIZUL PE OBIECT ȘI LA FORMULARELE F.-F., RESPECTIV EXTRASELE C., C., C., C..

Contestatorul subliniază că, conform prevederilor HG nr. .../...., "devizul pe obiect" se referă la acel deviz care determină valoarea estimativă a obiectului din cadrul obiectivului de investiții prin însumarea valorilor categoriilor de lucrări care alcătuiesc obiectul respectiv.

În oferta prezentată de subscrierea, se arată că în listele de cantități de pe pagina se regăsesc Formularele F., ceea ce reprezintă devizul pentru fiecare obiect. De asemenea, subscrierea a precizat în răspunsul la solicitarea de clarificări că Formularele F. pentru fiecare obiect de investiție pot fi găsite la paginile, ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Formularul F., care este lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, este prezentat la pagina Contestatorul menționează că Formularul F. nu este relevant pentru această procedură și, prin urmare, nu a fost inclus.

De asemenea, extrasele C., C., C. și C. au fost prezentate la paginile-.... și au fost corelate cu necesarul de materiale, manoperă, utilaje și transport în funcție de fiecare obiect de investiție prezentat la paginile ...-... din propunerea tehnică.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta subscrisei în mod superficial și fragmentat, în loc să o evalueze ca un tot unitar. Cu toate că toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire sunt prezente în oferta subscrisei, autoritatea a decis în mod injust să respingă oferta.

III. ASPECTE FINALE

Contestatorul precizează că, în legătură cu criticii exprimați cu privire la informațiile furnizate de subscrisă, acestea fiind considerate generale și neadecvate specificului obiectului contractului, rugăm Consiliul să țină cont de faptul că autoritatea contractantă nu a detaliat care informații sunt considerate generale în context. Cu privire la majoritatea criticilor prezentate anterior, autoritatea a menționat în mod limitat și generic că anumite informații nu se potrivesc cu specificul contractului, fără a specifica care sunt aceste informații, ceea ce limitează dreptul subscrisei la apărare. Este important de subliniat că subscrisa a respectat toate cerințele din documentația de atribuire, adaptându-le la specificul contractului care urmează a fi încheiat, conform propunerii tehnice prezentate.

Nu în ultimul rând, referitor la evaluarea ofertei Contestatorului, au observat că atât instanțele judecătorești, cât și practica au confirmat constant că autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă deficiența semnalată în ceea ce privește o ofertă este susținută de întreaga documentație depusă. În acest sens, este relevant un pasaj din Decizia nr. ... din .. februarie a

Curții de Apel Cluj, Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal, unde s-a stabilit că:

"Autoritatea trebuia să aplice principiul eficienței utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele ca fiind neconforme pe baza unui formalism excesiv și tendențios. Deși solicitarea de clarificări este un drept al autorității și nu o obligație, aplicarea acestui principiu trebuie să fie circumstanțiată în fiecare caz. Prin urmare, este nejustificat să se considere o ofertă ca fiind neconformă pentru aspecte evidente minore în comparație cu complexitatea generală a ofertei și cu cerințele acesteia."

De asemenea, Decizia civilă nr. din .. martie a subliniat că procedura de achiziție publică, fiind guvernată de norme din domeniul public, trebuie să respecte cu strictețe interesul public, ceea ce înseamnă că se impune examinarea cuprinzătoare a ofertelor, fără a se acorda prea multă atenție unor aspecte nesemnificative în raport cu întregul proces de achiziție, astfel: *"procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. .), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii."*

Contestatorul subliniază că proporționalitatea măsurilor adoptate reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Astfel, respingerea ofertei subscrisei pentru aspecte minore, ce puteau fi clarificate cu ușurință, ori pentru o pretinsă lipsă a unor informații ce se regăseau în cuprinsul ofertei tehnice depusă în cadrul procedurii, denotă reaua credință a autorității contractante în procesul de evaluare.

Conform Deciziei nr. /C../.... din data de a Consiliului:

"Este de notorietate în practica achizițiilor publice faptul că evaluarea ofertelor și stabilirea celei câștigătoare nu reprezintă un proces pur formal al comisiei de evaluare, activitatea acesteia, concretizată în documentele emise, trebuie să vizeze condițiile de achiziție impuse de achizitoare, elementele concrete ale ofertei și stabilirea nivelului lor de conformitate și relevanță față de cerințele stabilite, precum și respectarea principiilor stabilite la art. . alin. (.) din Legea nr. ../....."

Contestatorul concluzionează că măsura respingerii ofertei subscrisei este disproporționată și nelegală, întrucât respingerea ofertei pe baza unor informații ce se regăseau în oferta prezentată sau pe baza unor omisiuni ușor de remediat contravine prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și jurisprudenței relevante. Este important de menționat că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica ofertele ambiguu sau care conțin deficiențe minore, ușor de corectat, în loc să respingă ofertele fără a solicita clarificări sau a analiza răspunsurile la solicitările de clarificare.

Toate argumentele prezentate în cadrul acestei Contestații demonstrează cu claritate că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei subscrisei a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Prin urmare, solicităm ca decizia pe

care o veți pronunța să admită Contestația formulată de subscrisă. Subscrisa își rezervă, de asemenea, dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Contestatorul menționează că, în acest context și în conformitate cu dispozițiile art. .. din Legea nr. .../....., pentru a asigura accesul la mijloacele de probă care susțin prezenta contestație și pentru a respecta principiile legalității, contradictorialității și a asigura dreptul la apărare în procesul de soluționare a contestațiilor, solicităm aprobarea cererii noastre de a analiza dosarul aflat pe rolul CNSC și de a face copii conforme ale documentelor necesare pentru administrarea tuturor probelor relevante, conforme cu prevederile legale, în legătură cu obiectul acestei contestații, și pentru a formula și depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... (...), formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de . SRL (dosar /.....), solicitând:

.. Admiterea prezentului punct de vedere și respingerea contestației formulată de . SRL,

.. Menținerea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsectente Raportului procedurii și implicit a Comunicării nr. /..... și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de . SRL,

.. Menținerea rezultatului evaluării ofertelor prezentate de către ofertanții participanți în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel cum au fost formulate și în Comunicări,

.. Respingerea accesului la dosarul de achiziție publică, având în vedere prevederile legale,

.. Obligarea . SRL la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic, pentru următoarele motive:

În fapt:

Autoritatea contractantă UAT ... precizează că a organizat procedura de achiziție publică "procedura simplificată" pentru atribuirea contractului de achiziție publică cu obiectul contractului de lucrări "..., ... și ... "...., ..., JUD. ...", cod CPV:-. Lucrări de construcții de drumuri, ...- Servicii de inginerie, ...-. ... tehnică pentru construcția de lucrări publice, ...-. ... tehnică pentru infrastructura de transport, ...-. Servicii de asistență tehnică. Anunțul de participare simplificat SICAP are numărul SCNU.H.../..... Criteriul de atribuire stabilit este "*Cel mai bun raport calitate-preț*".

Potrivit Declarației de participare, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, respectiv Asocierea . SRL (lider de asociere) - ...SRL (ofertant asociat).

La data de, prin adresa cu numărul /....., s-a comunicat că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă, așa cum a fost menționat în Adresa.

Referitor la motivele în baza cărora oferta a fost respinsă, urmărind argumentele contestatorului, menționează următoarele:

I. Motivele de fapt și de drept pentru care se solicită admiterea contestației.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum însuși contestatorul precizează, *"procedura de atribuire ce face obiectul prezentului litigiu, este o procedură cu specific "proiectare și execuție", sens în care, prin documentația de atribuire, au fost puse la dispoziția operatorilor economici care doreau să depună oferte: Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (D.A.L.I.) - în care se regăseau date tehnice referitoare la lucrările care urmau să se realizeze după elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție, Caietul de Sarcini, Fișa de Date a Achiziției, Formularul pentru ..., precum și alte formulare și informații de care ofertanții trebuiau să se servească pentru întocmirea unei oferte în concordanță cu documentele enumerate anterior."*

Este evident și logic că operatorii economici trebuiau să examineze cu atenție fiecare informație prezentată, să facă corelații între documentele care compun documentația de atribuire și, mai ales, să respecte prevederile legale astfel încât oferta elaborată să îndeplinească cerințele solicitate.

II. A. REFERITOR LA SERVICIILE DE PROIECTARE

II. A. a) Aspecte introductive

Autoritatea contractantă subliniază că, prin documentele emise și puse la dispoziția ofertanților, în speță, Raportul procedurii nr. și Comunicările rezultatului procedurii, au fost furnizate motivele de respingere/admisibilitate în conformitate cu cadrul legal și au fost detaliate pentru fiecare punct în parte, identificat în oferta depusă, fără a lăsa loc de interpretare.

De asemenea, presupusa nerespectare a cerințelor din Caietul de sarcini, invocată de ofertan, reprezintă o încălcare iresponsabilă a cerințelor din documentația de atribuire, cu așteptarea și pretenția ca, la finalul evaluării, să existe o ofertă admisibilă. Pentru ca acest lucru să se întâmple, ofertanții au obligația să semnaleze orice neclaritate sau potențiale abateri de la cadrul legislativ prin intermediul clarificărilor.

În cazul . SRL, această companie consideră că specificațiile din secțiunile documentației de atribuire, pe care acum le invocă ca fiind relevante, au fost pe deplin înțelese, în conformitate cu legea și asumate în momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă se întreabă de ce aceste aspecte considerate inconsecvente nu au fost contestate în cadrul documentației de atribuire și consideră că aceasta se datorează faptului că aceste cerințe erau exprimate clar. Se pare că ofertanții tind să creeze un precedent prin contestarea documentației de atribuire la finalul procedurii de atribuire, ceea ce este inadmisibil, întrucât au fost de acord cu acestea inițial. Atunci când se constată că ofertele sunt citite și evaluate în integralitate și că se face corelarea între documente, din cauza lipsei de profesionalism, toate aceste aspecte sunt atribuite Autorității contractante și nu celor care sunt, de fapt, responsabili.

II. A. b) MOTIVAREA DIN CADRUL RAPORTULUI PROCEDURII NR. .../.....

Autoritatea contractantă subliniază că, în Raportul procedurii, la pagina ., se poate vedea foarte clar că motivele de respingere nu sunt altele decât cele menționate în Comunicarea nr.... și ofertantul a omis intenționat să menționeze în contestația formulată următoarea frază din Raport: *"Concluziile comisiei de evaluare se regăsesc detaliat în Procesul-verbal*

privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, în cazul înregistrat cu numărul (...)."

De asemenea, conform prevederilor art. ... din Legea ../.... (alin. .), "Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea încheierii contractului de achiziție publică-acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile de la emiterea deciziilor respective." (alin. .) "În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. .), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Autoritatea contractantă susține că respectă aceste prevederi legale și că a menționat clar motivele respingerii în urma procesului de evaluare, cu referire la cadrul legal, conform Raportului procedurii și Comunicării nr. /..... și argumentează că ofertantul a făcut o eroare de interpretare a dispozițiilor legale în materie de achiziții publice prin susținerea că autoritatea contractantă încalcă legea, în timp ce acesta a fost informat corespunzător despre motivele respingerii, iar decizia a fost fundamentată și rezultată în urma unei analize și evaluări riguroase, în special când este vorba despre Propunerea tehnică și de transparență maximă, așa cum reiese din Raportul procedurii și Comunicarea nr. /.....

Autoritatea contractantă afirmă că nu există alt mod de a formula respingerile decât acela de a menționa clar motivul și de a face referire la cadrul legal. Prin urmare, nu se poate invoca încălcarea legii de către Autoritatea contractantă, deoarece ofertantul nu a abordat responsabil etapele de elaborare a ofertelor și a încercat să inducă în eroare cu privire la mențiunile din documente.

II. A. c) MOTIVAREA DIN COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII NR. /.....

Conform documentelor emise de Autoritatea contractantă și puse la dispoziția ofertanților, precum și conform Fisei de date, Secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, se specifică că orice descriere din documentația de atribuire sau caiet de sarcini care este incompletă va avea ca efect respingerea ofertei ca neconformă, după transmiterea unei solicitări de clarificare care se va referi doar la elementele prezentate de ofertant și primirea unui răspuns la aceasta. De asemenea, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice sau a prezentării acestuia într-o formă incompletă în concordanță cu solicitările, Autoritatea contractantă va respinge oferta ca fiind neconformă.

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent.

Autoritatea contractantă subliniază că prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului s-a urmărit înțelegerea și lămurirea aspectelor declarate de acesta în oferta tehnică pentru serviciile de proiectare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a observat că modul în care ofertantul a răspuns în oferta tehnică și a prezentat metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv nominalizarea personalului implicat în fiecare etapă de

proiectare, arată lipsa de interes și necunoașterea specificului contractului în cauză, precum și necunoașterea conținutului ofertei depuse.

Paragrafele din oferta tehnică prezentate de către Autoritatea contractantă reprezintă o explicație punctuală a respingerii formulate și demonstrează că ofertantul nu a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire. Acesta a considerat că este suficient să menționeze aceste aspecte în propunerea tehnică depusă și să își mențină poziția prin răspunsul la solicitarea de clarificări. De aici se poate deduce că ofertantul nu a dorit să clarifice intențiile și argumentele din spatele propunerii tehnice, în special în ceea ce privește personalul menționat în solicitarea de clarificări.

Referitor la mențiunile privind cerințele formulate de autoritatea contractantă, ofertantul arată modul unitar, consecvent și clar de redare a acestora. El susține că cerințele prevăzute în Fisa de date a achiziției, la nivelul Secțiunii IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, pentru partea referitoare la ..., sunt aceleași ca cele prevăzute în Formularul nr. ... Cu toate acestea, ofertantul ar fi trebuit să țină cont de faptul că SICAP impune un număr limitat de caractere, iar informațiile detaliate se regăsesc în alte secțiuni ale documentației de atribuire, care fac parte integrantă din aceasta. De aceea, ofertantul avea obligația de a citi întregul conținut al documentației.

În consecință, în oferta prezentată de către . SRL privind serviciile de proiectare, în conformitate cu H.G. .../...., autoritatea contractantă a respins oferta în mod legal, deoarece a constatat că aceasta conținea informații greșit formulate și menținute în răspunsul la solicitarea de clarificări. Prin această decizie, autoritatea contractantă a dat dovadă nu doar de formalism exagerat, ci și de rigoriitate, perspicacitate și profesionalism în procesul de citire completă a ofertelor.

II. B. REFERITOR LA EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește contestatorul, acesta afirmă: "(...) ca oferta subscrisei îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire". Cu toate acestea, autoritatea contractantă remarcă că, deși acesta afirmă că oferta sa corespunde cerințelor, el a invocat motive pentru care a fost "pus în dificultate" începând cu pagina . a contestației. Acest lucru contrazice afirmația inițială a ofertantului.

În legătură cu declarația că oferta sa nu a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respins oferta din acest motiv. Cu alte cuvinte, conform autorității contractante, oferta nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ceea ce ar putea constitui o încălcare a prevederilor legale și a principiilor conform art. . din Legea ../.... cu modificările și completările ulterioare.

Mai departe, contestatorul a fost solicitat să clarifice modul în care intenționează să execute lucrările în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv strategia de abordare a obiectivului, metodele de lucru, și conceptul pentru testarea lucrărilor executate.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini prin prezentarea propriei abordări și metodologii privind modul în care intenționează să îndeplinească contractul și să rezolve orice dificultăți legate de acesta. Conform autorității contractante, oferta nu este fundamentată din

punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în mod corespunzător și nu este adaptată cerințelor din documentația de atribuire.

În propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că PCCV. (Planul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări) nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, deoarece este prezentat într-o manieră generală și nu este particularizat la obiectivul de investiții în cauză. Astfel, contestatorul induce în eroare și nu se conformează la cerințele din Fisa de date. Secțiunea IV...., care afirmă că lipsa descrierii din documentația de atribuire sau caietul de sarcini sau o descriere incompletă a ofertei duce la respingerea acesteia ca neconformă, cu condiția să se transmită o solicitare de clarificări și să se primească un răspuns la aceasta. În cazul în care lipsesc documentele referitoare la propunerea tehnică sau acestea sunt prezentate într-o formă incompletă sau neconformă solicitărilor, autoritatea contractantă respinge oferta ca neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește contestatorul, acesta solicită Consiliului să observe că din ansamblul ofertei sale reiese că respectă documentația de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea contractantă consideră că această solicitare este nefondată, deoarece contestatorul nu pare să conștientizeze greșelile și lipsurile din oferta sa. Acest lucru este evidențiat și de răspunsul pe care l-a furnizat în urma solicitărilor de clarificări. Contestatorul afirmă că metodologia de lucru, care acoperă toate lucrările conforme documentației de atribuire, poate fi găsită în paginile ...-... ale ofertei sale. De asemenea, contestatorul menționează că abordarea lucrărilor în zonele de intersecții cu drumul județean este prezentată în Planul de management de trafic, paginile-.....

În opinia autorității contractante, aceste afirmații ale contestatorului sunt incorecte, deoarece solicitarea de clarificări a fost formulată pentru a clarifica aspecte neclare din oferta sa. De asemenea, autoritatea contractantă susține că informațiile cerute prin documentația de atribuire nu se regăsesc în mod clar în oferta contestatorului, contrar afirmațiilor acestuia. Autoritatea contractantă a subliniat că a formulat clar solicitările de clarificări pentru aspectele neclare.

În concluzie, respingerea ofertei contestatorului este rezultatul unei evaluări temeinice a ofertei, care a inclus analiza atentă a acesteia de către comisia de evaluare. Decizia de respingere a ofertei a fost luată pe baza unor dovezi concludente, care au fost materializate printr-un act de evaluare detaliat. Autoritatea contractantă subliniază că nu ar fi putut identifica greșeli, omisiuni și lipsuri din oferta contestatorului dacă analiza ar fi fost superficială.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului cu privire la sancțiunea la care se face referire la nivelul Fisei de date, Secțiunea IV...., autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă doar transpunerea obligației legale de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, așa cum este stabilit de art. .. din Legea nr. ../.... și de art. ... din HG nr. ../..... Autoritatea contractantă argumentează că, în cazul său, a prezentat oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, contrar afirmațiilor contestatorului.

În final, autoritatea contractantă subliniază că detaliile tehnice specifice contractului sunt reglementate de legi specifice, care nu pot fi incluse în documentația de atribuire. Astfel, solicitările de clarificări nu au ca scop

adăugarea tuturor acestor detalii, ci doar clarificarea aspectelor neclare din oferta depusă. Autoritatea contractantă argumentează că oferta contestatorului nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a fost respinsă în consecință.

II. B. .) REFERITOR LA LISTA PE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE. DOVADA DISPUNERII UTILAJELOR

Autoritatea contractantă subliniază că referitor la mențiunile ofertantului cu privire la un anumit punct, ea a formulat solicitări clare pentru a clarifica aspectele respective. Autoritatea menționează că a cerut o listă de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și documentele care atestă că ofertantul dispune de acestea, precum și tipul și modelul acestor utilaje, instalații și echipamente.

În răspunsul ofertantului, acesta afirmă că lista de utilaje se găsește la pagina ... a ofertei, precizând și numerele de inventar din registrul imobilizărilor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă remarcă că ofertantul a omis să menționeze unde se regăsesc în oferta sa lista imobilizărilor și justificarea diferenței dintre utilajele prezentate pentru execuția lucrărilor și extrasul de utilaje în urma devizelor și evidențierea clară a acestora.

Autoritatea contractantă acuză ofertantul de tentativa de a părea că informațiile solicitate se găsesc deja în oferta sa, în timp ce acestea lipsesc în totalitate din oferta depusă. Autoritatea subliniază că ofertantul nu a reușit să îndeplinească cerințele documentației de atribuire și că, prin răspunsul său, a încercat să ascundă această lipsă.

Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, modul obsedant în care ofertantul încearcă să se sustragă de la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, pe care susține că le respectă în totalitate, și cum încearcă să ascundă greșelile și să prezinte elemente care lipsesc în mod evident din oferta sa.

II. B. .) REFERITOR LA LISTA DE MATERIALE LIVRATE ȘI ALTE BUNURI LIVRATE

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a omis și a prezentat informații incorecte în răspunsul său, mai ales că solicitarea de clarificări a vizat informații despre furnizorii principali și nu lista de furnizori.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a evidențiat o listă de utilaje și echipamente la pagina ..., menționând că se regăsesc și numerele de inventar din registrul imobilizărilor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a evitat să indice unde se găsesc în oferta sa lista imobilizărilor și justificarea diferenței dintre utilajele prezentate pentru execuția lucrărilor și extrasul de utilaje în urma devizelor, nereușind să furnizeze o explicație clară.

Autoritatea contractantă remarcă modul mincinos în care ofertantul a încercat să inducă în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, cu privire la informațiile solicitate, care sunt legate direct de distanțele declarate în formularul C..

De asemenea, autoritatea subliniază că ofertantul a neglijat să furnizeze distanțele de transport pentru balast și piatră spartă, elemente lipsă în ofertă. Aceasta susține că ofertantul a prezentat un răspuns neconcludent și a încercat să ascundă aceste lacune. Autoritatea argumentează și faptul că ofertantul nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și că

răspunsul său nu a fost concludent, încercând să prezinte o imagine falsă a conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul a interpretat greșit pașii de evaluare și insistă că toate cerințele din documentația de atribuire trebuie respectate în mod clar și concret. Ea mai arată că ofertantul nu a argumentat în mod corespunzător în răspunsurile sale și a indicat articole din lege care nu sunt relevante pentru motivele reale ale respingerii ofertei. Autoritatea își reafirmă respectarea cerințelor legale și solicită Consiliului să analizeze toate aceste aspecte în lumina legii achizițiilor publice.

II. B. .) REFERITOR LA MOTIVUL DE RESPINGERE DE LA LITERA B "Referitor la Execuție lucrări", PUNCTUL .. MĂSURILE GENERALE PENTRU ASIGURAREA SECURITĂȚII ȘI SĂNĂTĂȚII LUCRĂTORILOR ȘI PENTRU ORGANIZAREA LOCULUI DE MUNCĂ

Autoritatea contractantă precizează că "*Comisia de evaluare a solicitării ofertantului trebuie să menționeze străzile pentru care se impun măsurile descrise în oferta, exact cum s-au menționat în capitolul ... MASURI GENERALE PENTRU ASIGURAREA SECURITATII SI SANATATII LUCRATORILOR SI PENTRU ORGANIZAREA LOCULUI DE MUNCA.*" Totuși, se observă că în aceste informații există elemente care nu sunt relevante pentru specificul contractului și care nu au legătură cu acțiunile pregătitoare pentru lucrările de execuție și activitățile conexe.

Mai mult decât atât, "*Răspunsul: Măsurile descrise se impun pentru toate străzile din cadrul obiectivului.*" Demonstrează că contestatorul contrazice cerințele din documentația de atribuire și susține că oferta sa a fost elaborată în mod corect, în conformitate cu solicitările, așa cum au fost expuse în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că în documentația de atribuire nu se face referire la demolări, dărâmări sau demontări, sau la instalații electrice, astfel că aceste aspecte nu sunt relevante în acest context.

II. B. .) REFERITOR LA DETALIILE PRIVIND MĂSURILE DE PROIECȚIE A MEDIULUI

Autoritatea contractantă precizează că "*Răspuns: Gradul de aplicabilitate și pliabilitate al Planului de management al mediului propus este de ...%.*" în raport cu solicitarea de clarificări, din nou arată necunoașterea conținutului ofertei. Având în vedere solicitarea și existând presupunerea că se cunosc informațiile, contestatorul trebuia să argumenteze ceea ce a prezentat. Deoarece în urma analizării Programului Calității propus, comisia de evaluare a constatat că în capitolele și subcapitolele prezentate, sunt cuprinse și detaliate informații care nu au relevanță și pliabilitate în raport cu obiectul contractului.

De asemenea, întregul conținut este raportat la situații generale, fără a particulariza. Prin urmare, este legal și responsabil faptul că am constatat neconcludența și nu am dat curs manipulării pe care o tot încearcă și acum contestatorul.

În același mod invocat ca fiind similar, Autoritatea contractantă, prin solicitarea transmisă, a cerut lămurirea asupra aplicabilității Planului, ceea ce presupune cunoașterea ofertei, citirea în urma primirii solicitării de clarificări a secțiunilor asupra cărora discutăm și transmiterea unui răspuns adecvat, care lămurește asupra celor constatate.

II. B. .) REFERITOR LA DATELE FURNIZORILOR PRINCIPALI

Autoritatea contractantă constată că ofertantul are o înclinație deosebită în a minți asupra modului în care au fost formulate solicitările de clarificări.

În primul rând, i s-a solicitat să indice unde se regăsesc în oferta Datele furnizorilor principali, și în niciun caz să prezinte acea listă. Ofertantul nu a prezentat date despre furnizorii principali de materiale. Având în vedere prevederile de la punctul .. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor din Formularul nr. .. FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ, conform cărora: *"Propunerea Tehnică a ofertantului va include, dar nu se limitează la următoarele: ... Date despre furnizorii principali."*

În al doilea rând, Autoritatea contractantă a consemnat anterior, așa cum reiese din Procesele verbale, existența acelei liste în cadrul ofertei. Prin urmare, în mod iresponsabil, se sustrag de la recunoașterea vinii și de elaborarea deficitară și neconformă a ofertei, având în vedere că aceste date solicitate lipsesc efectiv din cadrul propunerii.

II. B. .) REFERITOR LA MANAGEMENTUL DEȘEURILOR INERTE

Autoritatea contractantă precizează: *"Da. În urma analizării Planului de management al mediului ce conține și managementul deșeurilor inerte, comisia de evaluare a constatat faptul că în capitolele și subcapitolele prezentate de către ofertant, sunt cuprinse și detaliate informații care nu au relevanță și pliabilitate în raport cu obiectul contractului."*

De asemenea, întreg conținutul este raportat la situații generale, fără a particulariza. Prin urmare, este de necontestat faptul că potrivit Fișei de date, Secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice "Lipsa oricărei descrieri din documentul de atribuire sau caietul de sarcini sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă (după transmiterea unei solicitări de clarificări ce va viza doar elementele prezentate de ofertanți și primirea unui răspuns la aceasta), iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă/necorespunzătoare solicitărilor, Autoritatea Contractantă va respinge oferta ca fiind neconformă."

Autoritatea contractantă menționează că pune la dispoziția Consiliului documentele așa cum au fost elaborate, în susținerea argumentelor, care arată că oferta a fost citită cu responsabilitate, superficialitatea fiind de partea contestatorului atât la momentul elaborării ofertei, a răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și prin prezentarea contestației.

Autoritatea contractantă precizează: *"Conform Fișei de date, Secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Atentie, se vor folosi modelele de formulare reglementate de H.G....../.... privind criteriile de elaborare a conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice". Prin urmare, devizul general trebuie să respecte formatul din HG.../...., așa cum îl punem și la dispoziția Consiliului anexat la acest punct de vedere."*

Pe lângă faptul că ofertantul a prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări că fiind DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții – F.-CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, mai face mențiunea la pag. ... din oferta: *"întocmirea proiectului tehnic executantul va ridica în programul de devize cantitățile de lucrări rezultate din întemăsurătorile date de proiectant, după care se va întocmi devizul general"*, de unde consideră că rezultă clar faptul că în mod tacit recunoaște lipsa acestuia din cadrul ofertei dar și arată cum vor proceda, doar că încearcă un răspuns omisiv.

În consecință, a observat, în urma prețului atașat mai sus, chiar de către ofertant, cum acela este doar CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv și nu Deviz General conform H.G..../...., cum susține."

II. B. ..) REFERITOR LA DEVIZUL PE OBIECT ȘI LA FORMULARELE F.- F.. RESPECTIV EXTRASELE C ., C., C ., C..

Autoritatea contractantă precizează: "Ofertantul prezintă extrasele C. C. C. C. cumulate pe toată investiția și Conform Fișei de date, Secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Nota: Operatorii economici nu se vor limita la acestea și vor ține cont în elaborarea ofertei de informațiile cuprinse în întreaga documentație de atribuire, așa cum au fost formulate.

Se vor prezenta Formularele și Centralizatoarele corespunzătoare executării lucrărilor, după cum urmează:

- *DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții*
- *Devizul pe obiect*
- *Formularul FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*
- *Formularul F. - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - pentru fiecare obiect de investiție în parte*
- *Formularul F. - Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiect de investiție în parte și nu cumulate pe lucrare*
- *Formularul F. - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (dacă este cazul)*
- *Formularul F. - Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (dacă este cazul)*

Însoțite de extrasele de resurse necesare C., C., C., C., pentru fiecare obiect de investiție în parte.

Atenție! Se vor folosi modelele de formulare reglementate de H.G..../.... privind etapele de elaborare al conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice."

Autoritatea contractantă consideră că de aici rezultă faptul că oferta prezentată de Asocieria . SRL (lider de asociere) ...SRL (ofertant asociat), nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, documentație pe care o putea contesta sau putea să solicite clarificări în legătură cu cerințele formulate de autoritate, acolo unde a "crezut" că este ceva interpretabil."

Pe parcursul procesului de evaluare a propunerilor tehnice, au fost solicitate clarificări care au vizat aspecte sesizate și de clarificat, iar raportarea în cadrul legal a motivelor concrete identificate de respingere are la bază următoarele mențiuni din lista de date a achiziției: MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE:

Autoritatea contractantă subliniază că propunerea tehnică trebuie încărcată în SEAP de către operatorii economici înregistrați și trebuie să cuprindă descrieri detaliate ale modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a DAU din cadrul Documentației de Atribuire. Este esențial ca această propunere să furnizeze informații relevante privind abordarea specifică propusă de fiecare ofertant pentru fiecare componentă a obiectului contractului, în acest caz, pentru ... și asistență tehnică. Această descriere trebuie să includă modul de realizare al serviciilor de elaborare a proiectului tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea de avize, acorduri și autorizații, precum și asistență tehnică din partea contractantului. Toate

aceste informații trebuie să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini și cu legislația în vigoare pe durata execuției lucrărilor.

De asemenea, trebuie prezentat modul de elaborare a fiecărei activități/subactivități legate de proiectarea din cadrul contractului, respectând termenul stabilit pentru proiectare. Un grafic fizic al activităților de proiectare și detalierea personalului disponibil și propus pentru desfășurarea contractului sunt, de asemenea, elemente importante care trebuie să fie incluse în propunerea tehnică.

Aceste cerințe sunt menționate în documentația de atribuire și trebuie respectate de către toți operatorii economici care depun oferte pentru acest contract.

În cadrul secțiunii B. B. Execuția lucrărilor, Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul trebuie să prezinte modul de realizare a lucrărilor într-un mod care demonstrează că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini. Aceasta se referă la strategia de abordare a obiectivului și metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic.

Ofertantul trebuie să descrie în detaliu metodele de lucru propuse, să specifice cum va ține cont de condițiile existente și să propună soluții pentru menținerea lor în timpul execuției. De asemenea, trebuie să descrie metoda de lucru adoptată pentru lucrările în zonele drumurilor județene și cum va limita perturbarea traficului rutier. Alte elemente importante ce trebuie incluse în propunerea tehnică sunt lista de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor, lista de materiale și alte bunuri livrate pentru a fi puse în operă, fișele tehnice ale utilajelor, programul de execuție, informații privind măsurile de protecție a mediului, programul de instruire, și detaliile privind sistemul de asigurare a calității lucrărilor.

Ofertantul trebuie să prezinte proiectul pentru Organizarea de șantier și procesul tehnologic de execuție, inclusiv măsurile de proiecția muncii, măsurile de protecție a mediului, și sistemul de asigurare a calității. Acesta trebuie, de asemenea, să ofere informații despre furnizorii principali și orice alte documente pe care le consideră necesare.

Este important de menționat că ofertantul trebuie să respecte modelele de formulare reglementate de H.G. .../.... și să se asigure că toate detaliile solicitate sunt incluse în propunerea tehnică pentru a se conforma cerințelor documentației de atribuire.

Conform art. .., alin. ., litera b) din H.G. nr. .../...., oferta va fi considerată neconformă dacă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, care sunt evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, chiar după ce a fost informat cu privire la această situație, nu acceptă renunțarea la acele clauze.

Pentru a obține informații detaliate privind reglementările referitoare la domeniile mediului și legislației sociale și al relațiilor de muncă, operatorii economici pot contacta următoarele instituții competente:

"Pentru domeniul mediului: Ministerul Mediului - Agenția Națională pentru Protecția Mediului, cu sediul în ... sau accesând site-ul web: <http://mmediu.anpm.ro>.

Pentru legislația socială și relațiile de muncă: Ministerul Muncii și Justiției Sociale, cu sediul în ... și la adresa de internet: <http://www.mmuncii.ro/>.

Ofertele care nu includ toate elementele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice, corelate cu documentele care alcătuiesc documentația de atribuire, vor fi considerate neconforme. Lipsa oricărei descrieri din documentația de atribuire sau caietul de sarcini, sau prezentarea lor în mod incomplet, va duce la respingerea ofertei ca neconformă, după transmiterea unei solicitări de clarificare care va viza doar elementele prezentate de ofertant și primirea unui răspuns la aceasta. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice sau a prezentării lui în formă incompletă și necorespunzătoare solicitărilor, Autoritatea Contractantă va respinge oferta ca fiind neconformă.

Ofertele pot fi completate ulterior cu informațiile constatate lipsă, cu condiția ca acestea să reprezinte un element esențial fără de care nu s-ar fi putut concepe oferta inițial prezentată.

Reprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va duce la respingerea ofertantului. Eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau confirmarea informațiilor deja prezentate.

Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor va duce la respingerea ofertantului.

Orice propunere tehnică elaborată prin simpla copiere a caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice disponibile pe SEAP va fi respinsă ca neconformă.

Nota .: Ofertantul are obligația de a numerota propunerea tehnică și de a întocmi un index al documentelor incluse în Propunerea Tehnică. Propunerea tehnică, inclusiv toate formularele menționate mai sus, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în conformitate cu legea și vor fi transmise în SEAP în format electronic numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare simplificat, în conformitate cu prevederile art. .., alin. . din H.G. .../...., cu modificările și completările ulterioare.

Nota .: În situația în care, în scopul verificării conformității Propunerii Tehnice cu cerințele documentației tehnice, Autoritatea Contractantă solicită clarificări și completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului, se transmit în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Nota .: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție ireală, care ar putea duce la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme."

În consecință, Autoritatea contractantă precizează două aspecte pe care le consideră a fi lămurite în ceea ce privește contestația depusă de către ofertantul . SRL:

.. Autoritatea contractantă precizează că ofertanții își asumă responsabilitatea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la prezenta procedură. Ofertantul poartă exclusiv responsabilitatea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura și conținutul ofertei sau execuția contractului. Aceasta este menționată în Istoria de date a achiziției - MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI.

.. Ofertantul, în mod evident, se sustrage de la răspunderea și acceptarea faptului că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, așa cum susține. Sau ar trebui să concluzionăm că maniera omisivă și mincinoasă în care a redat aspectele prezentate sunt concepute precum elaborarea ofertei și răspunsurile la solicitarea de clarificări. Fără de aceasta, autoritatea contractantă menționează că rolul principal este acela de a căuta să nu existe potențiale probleme/situații care să afecteze punerea în executare a contractului, și din acest motiv nu ne putem dezice de faptul că orice situație prezentată/descrisă de ofertant în cadrul ofertei prezentate are menirea de a oferi cu precizie datele exacte în vederea abordării execuției propriu-zise a lucrărilor. De aceea, este absolut necesar ca acesta să trateze cu maximă prudență orice aspect.

Potrivit prevederilor art. ... Legea ../.... (alin. .), Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile de la emiterea deciziilor respective (alin. .). În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. ., autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde fiecărui ofertant respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, vin în susținerea acestui articol de Lege prin exact conținutul Raportului procedurii de atribuire, cât și a comunicării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că motivele respingerii în urma procesului de evaluare au fost exprimate clar și fără echivoc, iar este necesară menționarea cadrului legal atât pentru ofertant în oferta sa, cât și pentru Autoritatea contractantă. Ofertantul se află în gravă eroare de interpretare atât a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice prin susținerea faptului că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. . din Legea ../.... cu modificările și completările ulterioare. Aceasta se datorează faptului că ofertantul a fost informat în mod legal și corespunzător despre motivele respingerii, decizia fiind rezultatul unei analize și evaluări riguroase, mai ales că vorbim despre un timp consistent alocat citirii, și de maxima transparentă, așa cum reiese și din Raportul procedurii. Autoritatea contractantă nu cunoaște alt mod de a formula respingerile decât acela de a

menționa clar motivul și de a face referire la cadrul legal. De asemenea, aproape la fiecare punct al contestației, se menționează că oferta îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, chiar dacă din oferta depusă rezultă contrariul, conform solicitărilor de clarificări. Autoritatea contractantă informează, pe această cale, ofertantul că avea la dispoziție cadrul legal de a solicita acces la dosarul achiziției, însă rezultă că a preferat să ocolească prevederile Art. .. (.) din Legea ../.... cu modificările și completările ulterioare, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public sau ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante. Autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț conținute în oferta operatorilor economici, indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de dreptul de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform prevederilor art. .. (.) din Legea ../.... cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă este convinsă că prin Consiliu este mai ușor a accesa informații confidențiale.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea către Consiliu este formulată contrar legii. Se solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentului contestației, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare. Se remarcă inconsecvența ofertantului în abordarea argumentelor prezentate. Pe de o parte, acesta susține că oferta elaborată respectă întocmai cerințele documentației, iar pe de altă parte solicită acces la dosarul achiziției.

Din aceasta, reiese că ofertantul este conștient că rezultatul procedurii este unul corect și încearcă să găsească motive externe pentru a invoca reluarea procedurii. În cazul unei contestații, este logic să se solicite accesul la studiul dosarului înainte de a transmite contestația către CNSC, pentru a demonstra Autorității contractante că informațiile și documentele contestate lipsă și neconcludente se regăsesc în cuprinsul propriei oferte.

Prin urmare, se solicită respingerea accesului la dosar, deoarece este un motiv invocat tardiv, ținând cont de faptul că mijloacele de probă pe care se sprijină prezent contestație au fost deja prezentate, iar în cazul în care ofertantul nu mai are acces la propria ofertă din diverse motive, aceasta poate fi pusă la dispoziția comisiei care o va solicita. Astfel, o asemenea solicitare este contrară legii.

Un astfel de comportament din partea . SRL este atât contrar legii, cât și abuziv, și trebuie sancționat ca atare, deoarece art. .. din Codul de Procedură Civilă prevede: "*Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale celeilalte părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate*".

Din text, Autoritatea contractantă subliniază că maniera în care . SRL prezintă omisiuni atât în ceea ce privește solicitările autorității contractante, cât și răspunsurile date de aceștia în legătură cu aspectele existente și lipsă din oferta lor este lipsită de fundament legal.

Mai mult, se menționează că a motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o astfel de afirmație. Contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată ulterior, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă afirmă că a urmărit cu atenție ca fiecare cerință din Documentația de atribuire să fie respectată punctual, astfel încât să nu se aducă atingere prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, se subliniază importanța profesionalismului în toate etapele procedurii de achiziție publică, atât în elaborarea ofertelor cât și în procesul de evaluare, deoarece lipsa rigurozității poate avea consecințe nefaste pe parcursul execuției lucrărilor și se concluzionează că criticile aduse de contestator cu privire la atitudinea autorității contractante sunt inadmisibile, deoarece comisia de evaluare a procedat corect în spiritul legii, ținând cont de precizările din Documentația de atribuire.

Mai mult, se afirmă că aceasta poate fi o oportunitate pentru contestator de a crea circumstanțe îndoielnice cu privire la integritatea profesională a membrilor comisiei de evaluare, ceea ce este inacceptabil, deoarece autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu procesul de evaluare și așteaptă un control ulterior din partea organelor abilitate.

În sprijinul argumentelor, Autoritatea contractantă menționează că Legea ../.... cu modificările și completările ulterioare este foarte clară și definește ce înseamnă o ofertă admisibilă, fiind în concordanță cu prevederile legii. Oferta poate fi fie neconformă, fie inacceptabilă având în vedere și faptul că în SEAP se va introduce rezultatul final al etapei de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform Ghidului de bune practici din domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale, reieșind din pct., orice decizie a autorității contractante trebuie să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a documentelor puse la dispoziție, inclusiv prin apelarea la un expert cooptat. Aceasta trebuie să se bazeze pe elemente solide și clare, care permit o evaluare obiectivă.

Autoritatea contractantă adaugă că, în conformitate cu art. ... alin. . din OG ../.... și cu prevederile Codului de procedură civilă, o contestație trebuie să includă o motivație completă în fapt și în drept și nu trebuie să fie formulată sau completată ulterior în funcție de ceea ce contestatorul speră să descopere în urma consultării sau studierii dosarului cauzei. Contestatorul trebuie să se concentreze doar pe motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Autoritatea subliniază că dispozițiile legale din art. ... alin. . lit.c din OG nu sunt doar formulări neesențiale ale legiuitorului. Contestația trebuie să ofere o motivație completă în fapt și în drept, fără a fi o motivație parțială și neîntemeiată, care ulterior să fie completată de contestator când dorește,

peste termenul de formulare a contestației împotriva actului autorității contractante, care i-a fost cunoscut.

De asemenea, Autoritatea contractantă menționează că Consiliul este organul administrativ jurisdicțional competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire. Contestatorul nu poate să oblige autoritatea contractantă să ceară înscrisuri, doar pentru a le studia în vederea completării cu noi motive sau contestații. Acest lucru se datorează prevederilor legale expres și imperative, conform cărora probele trebuie să fie admisibile în conformitate cu legea și să contribuie la soluționarea procesului.

Autoritatea contractantă arată că, prin modul în care contestatorul și-a formulat susținerile, acesta pare să urmărească eliminarea obstacolelor pe care nu le poate îndeplini, fie din neglijență, fie din motive străine de autoritatea contractantă. Cu toate acestea, contestatorul nu a prezentat argumente solide, atât din punct de vedere tehnic, cât și juridic, care să justifice în mod real și concludent presupusa încălcare a prevederilor legale.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să admită punctul său de vedere, să respingă contestația . SRL, să mențină Raportul procedurii și rezultatul evaluării, să respingă accesul la dosarul de achiziție publică, conform prevederilor legale, și să oblige . SRL să suporte cheltuielile legate de acest proces juridic.

Cu adresa /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., . SRL depune *Concluzii scrise la Punctul de vedere* nr. /..... formulat de Autoritatea contractantă, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea tuturor actelor care au condus la respingerea ofertei Asocierii . SRL, cu obligația autorității contractante de a relua procedura de atribuire și de a suporta cheltuielile de judecată aferente, precizând următoarele:

.) REFERITOR LA SERVICIILE DE PROIECTARE

Contestatorul precizează că, conform Punctului de vedere înregistrat cu numărul /....., Autoritatea Contractantă redă o serie de prevederi legale esențiale pe care orice Comisie de evaluare se bazează în procesul de evaluare a ofertelor. În prima parte a motivării expuse în Punctul de vedere, se poate concluziona că autoritatea contractantă nu reușește să înțeleagă raționamentul eronat pe care l-a adoptat în ceea ce privește analizarea ofertei contestatorului. Acest raționament a fost prezentat Consiliului prin Contestația formulată și evidențiază faptul că autoritatea contractantă a modificat considerentele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca neconformă. În esență, Comisia de evaluare a oscilat în privința afirmării faptului că oferta contestatorului nu corespunde cerințelor Caietului de Sarcini (conform Raportul procedurii nr. /....., pag. .) și că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. /..... a fost neconcludent, conform secțiunii IV a Fișei de date a achiziției (conform Comunicarea rezultatului evaluării /....., pag. .).

În ceea ce privește a doua parte a Punctului de vedere, a constatat că Autoritatea expune motivele pentru care oferta contestatorului privind serviciile de proiectare a fost respinsă și reiterează aspectele comunicate asocierii contestatorului prin documentele elaborate în urma evaluării, în special prin decizia de a considera răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. /..... ca fiind neconcludent.

Modul în care a fost elaborat Punctul de vedere relevă modalitatea defectuoasă și părtinitoare de evaluare practică de achizitor în ceea ce

privește oferta contestatorului, chiar dacă autoritatea subliniază rigurozitatea, corectitudinea și analiza detaliată a fiecărei oferte în parte.

Contestatorul a avut acces la dosarul achiziției, furnizat de Consiliu, și consultarea lui a confirmat din nou că oferta sa pentru serviciile de proiectare este la fel de conformă ca cea a ofertantului clasat pe primul loc, asocierea ...SRL, ...SRL și SRL.

Ca parte a motivării și în cadrul acestui Punct de vedere, Comisia de evaluare a considerat că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nr. / la solicitarea de clarificări nr. / este neconcludent, deoarece a transcris într-un mod general conținutul HG .../....., un document de referință pentru proiectanți, fără a-l particulariza la proiectul în discuție.

Contestatorul subliniază că, în ciuda declarațiilor Autorității referitoare la rigurozitatea analizei complete a propunerilor, care constă în citirea și evaluarea integrală a documentelor și corelarea acestora, în urma procesului de evaluare s-a concluzionat că oferta sa pentru serviciile de proiectare nu se potrivește specificului contractului, fiind "nepliată pe specificul contractului".

Prin urmare, într-un exercițiu de logică și dezvoltare a argumentelor prezentate în cadrul Contestației, în care s-a menționat evaluarea preferențială și principiul duble măsurii, prin analizarea meticuloasă a fiecărei pagini și corelarea documentelor, rezultă că doar oferta contestatorului conține conținutul general al HG .../.....

Beneficiind de posibilitatea de a consulta dosarul achiziției, în oferta asocierii clasate pe primul loc, formată din ...SRL, ...SRL și SRL, Contestatorul a identificat următoarele:

La pagina .. din cadrul ofertei privind serviciile de proiectare:

„II. Memorii tehnice pe specialități

- a) Memoriu de arhitectura - conține descrierea lucrărilor de arhitectură, cu precizarea echipării și dotării

- specifice funcțiunii

- b) Memorii corespondente domeniilor/subdomeniilor de construcții

- c) Memorii corespondente specialităților de instalații, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii”

La pagina .. din același document:

”- Planșe de arhitectură

- Definesc și explicitează toate elementele de arhitectură ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni,

- distanțe, funcționarii, precizări privind finisajele și calitatea acestora și alte informații de această natură:

- planurile de arhitectură ale fiecărui nivel subteran și suprateran, inclusiv sistemul de acoperire, cotate, cu indicarea funcțiunilor și finisaje, cu mobilier reprezentat;

- secțiuni caracteristice, cotate, cu indicarea finisajelor;

- fațade, cu indicarea finisajelor; inclusiv cu reprezentarea încadrării în frontul stradal existent, după caz.

- Planșe de structură

- Definesc și explicitează pentru fiecare obiect alcătuirea și execuția structurii de rezistență, cu toate caracteristicile acesteia, și cuprind:

-• planurile infrastructurii și secțiunile caracteristice cotate;

-• planurile suprastructurii și secțiunile caracteristice cotate;

-• descrierea soluțiilor constructive, descrierea ordinii tehnologice de execuție și montaj (numai în situațiile speciale în care aceasta este obligatorie recomandări privind transportulmanipularea, depozitarea și montajul.

- Planșe de instalații

- Definesc și explicitează pentru fiecare obiect amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiunitoleranțe și altele asemenea.

- Planșe de utilaje și echipamente tehnologice

- Vor cuprinde, în principalplanșele principale de tehnologie și montaj secțiunivederidetalii, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe, detalii montaj, și anume:

-• planșe de ansamblu;

-• scheme ale fluxului tehnologic;

-• scheme cinematice, cu indicarea principalilor parametri"

La paginile ..-.. din același document

".... Memorii pe specialități

- Descrierea lucrărilor de: arhitectura; structură;

- instalații;

- dotări și instalații tehnologice, după caz; amenajări exterioare și sistematizare verticală.

- Date și indici care caracterizează investiția proiectată, cuprinși în anexa la cererea pentru autorizare:

- suprafețele - construită desfășurată, construită la soi și utilă;

- înălțimile clădirilor și numărul de niveluri; volumul construcțiilor;

- procentul de ocupare a terenului - P.O. T.;

- coeficientul de utilizare a terenului - C. U. T.

- Arhitectură

- Proiectul de arhitectură va cuprinde planșele principale privind arhitectura fiecărui obiect, redactate la

- scara :... sau :...., după cum urmează:

planurile cotate ale tuturor nivelurilor subterane și supratere, cu indicarea funcțiilor, dimensiunilor și a suprafețelor;

planurile acoperișurilor - terasa sau șarpantă cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice și a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitorile;

- secțiuni caracteristice - în special pe linia de cea mai mare pantă, acolo unde este cazul, care să cuprindă cota $\pm$,..., cotele tuturor nivelurilor, înălțimile determinante ale acoperișului cotele la coamă și la cornișă fundațiile clădirilor învecinate, la care se alătură construcțiile proiectate;

toate fațadele, cu indicarea materialelor și finisajelor, inclusiv culorile, cotate și cu indicarea racordării la nivelul terenului amenajat;

- în situația integrării construcțiilor într-un front existent, se va prezenta și desfășurarea stradală prin care se va arăta modul de integrare a acestora în țesutul urban existent.

- Structura

- Planul fundațiilor

- Se redactează la scara :... și va releva:

- modul de respectare a condițiilor din studiul geotehnic;

- măsurile de protejare a fundațiilor și a construcțiilor învecinate, la care se alătură construcțiile proiectate."

Contestatorul consideră că expunerea de mai sus este deosebit de relevantă în cadrul acestei evaluări extrem de obiective întreprinse de Comisia de evaluare, care a analizat cu atenție fiecare pagină. El exprimă speranța că, fără a avea acces la dosarul achiziției, aceste "mici detalii" vor rămâne necunoscute.

În încheiere, subliniază din nou faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, împreună cu toate drepturile și obligațiile stabilite pentru părțile implicate în acest proces, au ca scop principal asigurarea respectării principiilor stipulate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Aceste principii includ proporționalitatea și tratamentul egal, fără de care nu poate exista transparență și un proces de evaluare corect.

Pe baza argumentelor prezentate în acest document, precum și a motivelor prezentate în cadrul Contestației, Contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să dispună anularea atât a comunicării Raportului procedurii nr., cât și a comunicării rezultatului procedurii nr.

.) REFERITOR LA EXECUȚIA LUCRĂRILOR

.... REFERITOR LA INFORMAȚIILE DE LA NIVELUL DALI ȘI LA MODUL ÎN CARE A FOST PREZENTAT PCCVI

Contestatorul menționează că, așa cum a indicat în cuprinsul Contestației depuse, pentru strada ..., indicată drept exemplu de către autoritatea contractantă, în oferta sa a prezentat cu exactitate lungimea corespunzătoare acestei străzi, adică ... de metri liniari, în conformitate cu documentația de atribuire, după cum a fost aceasta clarificată prin procedurile corespunzătoare.

Concret, în cadrul ofertei tehnice, la paginile ... și, Contestatorul a inclus lungimea echivalentă în kilometri din listele de prețuri pentru semnalizarea rutieră a străzii Astfel, lungimea indicată pentru strada ... este clară și demonstrează că aceasta corespunde în totalitate documentației DALI, la fel ca și clarificările asociate. În contrast, Contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător a preluat documentația DAU în mod identic, fără a ține cont de clarificările publicate de autoritatea contractantă. Acest lucru este evident în oferta ofertantului desemnat câștigător, care menționează clar la paginile ., .. și ... din oferta tehnică.

Contestatorul subliniază că în oferta sa tehnica sunt incluse toate lucrările din documentația de atribuire, inclusiv PCCVI-uri și managementul de trafic. De exemplu, la pagina ... și paginile-...., sunt prevăzute podurile și șanțurile. Toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire DALI sunt incluse în PCCVI-urile prezentate. Autoritatea contractantă afirmă că oferta Contestatorului a prezentat PCCVI-urile într-o manieră generală și nu a fost particularizată la acest obiectiv de investiții, însă în comparație cu oferta ofertantului desemnat câștigător, se constată că acesta din urmă nu a acoperit toate categoriile importante de lucrări ale Programului propriu de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției. Aceste categorii lipsesc, așa cum se poate observa la paginile ...-....:

- Predarea - primirea amplasamentului
- Lucrări pregătitoare
- Stratul de nisip
- Emulsia bituminoasă
- Amorsarea
- Lucrările de săpătură

- Lucrările de umplură
- Recepția lucrărilor
- încercările
- Planul de monitorizare al mediului

Contestatorul menționează că pentru a respecta principiul egalității de tratament, reglementat în Legea nr. ../.... la art. . alin. (.) lit. b), toți ofertanții trebuie să se afle într-o poziție de egalitate atât în momentul elaborării ofertelor, cât și în momentul evaluării acestora de către autoritatea contractantă. Cu toate acestea, Autoritatea contractantă, potrivit Contestatorului, aplică un tratament diferențiat ofertei sale în comparație cu oferta ofertantului desemnat câștigător.

Contestatorul invocă obligația Autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament și menționează jurisprudența relevantă, inclusiv Decizia nr. ../.... a Curții de Apel Bacău din data de, care subliniază importanța acestui principiu pentru asigurarea unei concurențe corecte și efective în achizițiile publice: *"Obligația autorității contractante de respectare a principiului egalității de tratament al ofertanților, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice presupune în special faptul ca ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă menționată, așa cum se arată în jurisprudență Curții de Justiție a Uniunii Europene reflectată de hotărârea din pronunțată în cauza C-.../.., hotărârea din din cauza C-.../..."*

.... REFERITOR LA LISTA DE UTILAJE ȘI ECHIPAMENTE. DOVADA DISPUNERII UTILAJELOR

Contestatorul subliniază că, fără a repeta aspectele menționate anterior în cadrul Contestației, se observă că oferta prezentată de către el conține toate utilajele, conform cerințelor documentației de atribuire, și sunt indicate numerele de inventar corespunzătoare. Prin simpla lecturare a răspunsului la clarificări și a anexelor acestuia, autoritatea contractantă ar fi putut constata că în cadrul aceleiași poziții sunt înregistrate mai multe utilaje.

De exemplu, în lista de inventar, la numărul de inventar ..., sunt înregistrate . autobasculante cu următoarele numere de inventar: B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP, B...EMP și B...EMP. Prin prezentarea listei mijloacelor fixe, Contestatorul a demonstrat că deține deja toate utilajele din extrasul de utilaje din devize, susținând astfel declarația de pe pagina

De asemenea, a observat că ofertantul declarat câștigător nu a respectat extrasul de utilaje conform devizelor, iar în mod concret, se remarcă că în extrasul de pe pagina ... sunt evidențiate alte utilaje față de lista de pe pagina ...

.... REFERITOR LA FORMULARUL C.

Conform Contestatorului, precum reiese din Formularul C. depus de el, sunt evidențiate în mod explicit următoarele transporturi:

- TRA..A.. - transport apă
- TRA..A..P - transport pământ/mat rezultat din săpătură

- TRA..A.. - o parte din transportul asfaltului, până la o distanță de .. km, deoarece indicatoarele nu includ codificări pentru distanțe mai mari de .. km. Diferența de transport până la distanța reală de ... km (conform traseului declarat pentru furnizarea asfaltului) este fundamentată și adăugată în prețul furnizării mixturilor asfaltice. Acest lucru este clar vizibil în decriptarea ofertei financiare. Contestatorul consideră că această situație ar fi putut fi clarificată printr-o simplă solicitare de clarificare din partea autorității.

- Transportul pietrei sparte, care include contravaloarea transportului pe distanța de ... km de la Cariera ... a furnizorului declarat ... până la șantierul Această contravaloare este inclusă în prețul materialului și poate fi observată cu ușurință în decriptarea ofertei financiare. De asemenea, Contestatorul consideră că această situație ar fi putut fi clarificată printr-o simplă solicitare de clarificare din partea autorității.

- Transportul balastului, care cuprinde contravaloarea transportului pe distanța de ... km de la Balastiera ...a furnizorului declarat . până la șantierul Această contravaloare este inclusă în prețul materialului și poate fi observată cu ușurință în decriptarea ofertei financiare. Contestatorul susține că și în acest caz, autoritatea ar fi putut clarifica situația printr-o solicitare de clarificare simplă.

Conform Contestatorului, autoritatea contractantă a procedat din nou la o evaluare care încalcă principiul egalității de tratament. De exemplu, Contestatorul susține că, dacă autoritatea ar fi efectuat o analiză detaliată a listelor furnizorilor de materiale prezentate de ofertantul declarat câștigător, ar fi observat că acesta nu a prezentat listele pentru toți furnizorii de materiale, ci doar pentru principalii furnizori.

Pentru a evidenția diferența de tratament, Contestatorul arată că oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător include exclusiv următoarele:

LISTA SURSELOR DE APROVIZIONARE ALE PRINCIPALELOR MATERIALE
"..., COMUNA, JUD. ..."

Nr. cit.	Denumire material	Furnizor - Adresa	Punct de lucru
..	Agregate de balastiera (balast)		
..	Agresate de carieră (piatra sparta)		
..	Mixturi asfaltice		
..	Beton de ciment		
..	Tuburi prefabricate din beton		
..	Teava corugata PEHD		

În comparație, Contestatorul prezintă în continuare lista sa pentru materialele ofertate, care include și furnizorii pentru marcajele rutiere:

Lista furnizori

NR CRT	DENUMIRE	FURNIZOR
.	MIXTURI ASFALICE, EMULSIE, BALAST	
.	BETOANE	
.	NISIP, PIATRA SPARTA	
.	ȚEAVA CORUGATA	
.	TUBURI PREFABRICATE DIN BETON,	
.	MATERIALE MARCAJE	
.	MATERIALE SEMNALIZARE VERTICALA	

.... REFERITOR LA LABORATORUL PROPRIU AUTORIZAT ISC

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu se găsește o cerință expresă care să impună prezentarea unei dovezi pentru deținerea unui laborator propriu autorizat. Prin urmare, autoritatea nu ar trebui să evalueze oferta sa pe baza unei cerințe care nu există în documentația de atribuire. Cu toate acestea, Contestatorul menționează că în propunerea tehnică prezentată la pagina, au indicat că dețin un laborator propriu ISC, iar prin răspunsul la solicitările de clarificare, au prezentat dovada celor afirmate în propunerea tehnică, respectiv autorizația de laborator.

Contestatorul argumentează că, deoarece în documentația de atribuire nu se regăsește o cerință specifică pentru prezentarea unei dovezi privind deținerea unui laborator propriu ISC, nu pot fi imputate subscrisei neconcordanțe legate de răspunsul la solicitările de clarificare. Acesta subliniază că evaluarea ofertelor trebuie să se concentreze doar pe cerințele prevăzute în documentația de atribuire, nu și pe cerințe suplimentare.

Contestatorul observă că autoritatea contractantă tratează oferta sa cu superficialitate și nu furnizează exemple concrete de informații pe care pretinde că nu le include în cadrul acestei proceduri. De asemenea, subliniază că a furnizat toate informațiile solicitate în documentația de atribuire și că autoritatea face afirmații contradictorii, susținând în comunicarea rezultatului că oferta conține informații suplimentare, dar invocând totuși lipsa de informații ca motiv de excludere.

Contestatorul concluzionează că oferta sa a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și că este conformă și admisibilă. Prin urmare, consideră că decizia autorității de respingere a ofertei Asocierii condusă de Contestator, . SRL, este ilegală și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu adresa /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., Autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) depune *Concluzii scrise* împotriva CONTESTATIILOR depuse de ...SRL prin care solicită:

.. Admiterea concluziei, a punctelor de vedere și respingerea contestațiilor: ca nefondată (dosar /....) și tardivă (dosar /....) formulate de ...SRL;

.. Menținerea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii și implicit a Comunicării nr. /..... și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de ...SRL;

.. Menținerea rezultatului evaluării ofertelor prezentate de către ofertanții participanți în cadrul procedurii de achiziție publică astfel cum au fost formulate și în comunicări;

.. Respingerea accesului la dosarul de achiziție public, având în vedere prevederile legale;

.. Argumentele legale care stau la baza permiterii accesului la dosarul de achiziție publică, cum nu au fost solicitate, atât UAT ... cât și ofertantului ...S.R.L., astfel încât să se constate că nu există consecințe juridice prin încălcarea, nu doar a art. ... din OG .. /.... coroborat cu art ... si ... cpp sunt exprese și imperative, în sensul „probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului” iar “probele se pot încuviința numai dacă sunt întrunite prevederile art....”, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă reia expunerea motivelor anterioare și susține că ...SRL se eschivează de la asumarea responsabilității pentru oferta neconformă și își reiterează motivele anterioare. De asemenea, solicită Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor (CNSC) să aplice prevederile Legii .../.... și să constate tardivitatea celei de a doua contestații, deoarece aceasta nu a fost formulată în termen. Autoritatea menționează că, în caz contrar, vor acționa către DNA și vor analiza nu doar decizia care va fi pronunțată, ci și consecințele accesului la dosarul de achiziție. Totodată, cer justificarea individuală a membrilor completului pentru acceptarea dosarului nr. - CIO fără a înregistra punctele de vedere ale UAT ..., care au făcut referire la acest aspect.

Autoritatea contractantă subliniază că motivele invocate în contestația tardiv depusă nu sunt subiectul asupra căruia CNSC se poate pronunța, și cer să se respecte termenele prevăzute de lege pentru soluționarea contestațiilor. Autoritatea se întreabă cine este vinovat de întârzierea punerii în aplicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, având în vedere un termen impus de lege și nerespectat.

Autoritatea contractantă susține că, dacă CNSC nu ar fi acceptat maniera în care contestatorul încearcă să evite asumarea propriului eșec în elaborarea ofertei, nu s-ar fi ajuns la o încălcare flagrantă a legii penale prin punerea la dispoziție a dosarului de achiziție publică și acceptarea contestației tardiv formulate. Autoritatea contractantă sugerează că aceste aspecte trebuie să fie stabilite de organele de cercetare penală, dacă există încălcări în acest sens.

În continuarea Concluziilor, Autoritatea contractantă reiterează ce a susținut în Punctul de vedere nr. înregistrat la CNSC cu nr.

În finalul concluziilor, Autoritatea contractantă subliniază că manifestă o atitudine fermă în ceea ce privește profesionalismul necesar demonstrat de toate părțile implicate într-o procedură de achiziție publică. Lipsa rigurozității, atât în elaborarea ofertelor, cât și pe parcursul procesului de evaluare, poate avea consecințe nefaste asupra execuției lucrărilor, lucru bine cunoscut și de către ...SRL.

Autoritatea consideră că această situație reprezintă o oportunitate pentru contestator de a crea circumstanțe dubioase nu doar în ceea ce privește modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ci și în ceea ce privește integritatea profesională a membrilor comisiei de evaluare. Autoritatea subliniază că procedura de achiziție publică este supusă controlului de către organele abilitate și că nu periclitează imaginea și conținutul documentelor din dosarul achiziției.

De asemenea, autoritatea menționează că nu a permis accesul la dosarul de achiziție publică și că prin punerea la dispoziție a acestuia, CNSC a favorizat încălcarea principiilor fundamentale în achizițiile publice. Autoritatea susține că comportamentul ...SRL este contrar legii și abuziv, și ar trebui sancționat conform articolului .. din Codul de Procedură Civilă, deoarece drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință și conform scopului pentru care au fost recunoscute, fără a încălca drepturile procesuale ale celeilalte părți.

Autoritatea contractantă afirmă că o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale actelor atacate, în momentul

redactării acesteia, și nu trebuie să fie o formă fără fond. Autoritatea consideră că dorința contestatorului de a studia dosarul cauzei în vederea completării cu noi motive sau contestații trebuie respinsă în această fază, deoarece probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că trebuie să se țină cont doar de motivele inițial invocate la pronunțarea deciziei și că sancțiunea pentru exercitarea abuzivă a cailor de atac constă în reținerea unei sume cu titlu de garanție de bună conduită de către operatorul economic conform articolului ... din OG ../..... Autoritatea subliniază că nicio apărare nu poate suplini sau înlocui o lipsă evidentă și o încercare de subminare a cadrului legal din partea contestatorului.

.. Prin contestația formulată de . SRL (dosar ../.....), ../..... înregistrată la CNSC cu nr. ../....., împotriva Proceselor-verbale nr. ../....., nr. ../....., nr. ../..... de evaluare a propunerilor tehnice și financiare elaborate în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având obiect „....., ...”....., ..., JUD. ...”, în care solicită anularea acestora și, pe cale de consecință, anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ...SRL- ...SRL - a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv a oricăror acte care au fundamentat/au urmat această decizie și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei respective de la etapa verificării conformității ofertei castigatoare, Contestatorul învederează următoarele motive:

I. ASPECTE PRIVIND DERULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Contestatorul subliniază că, prin publicarea Anunțului de participare cu nr. SCN..... din data de, ... (PRIMARIA ...) a inițiat procedura de atribuire a contractului pentru "..., ... și ... "...., ..., JUD. ...".

În cadrul acestei proceduri, contestatorul a depus o ofertă care respecta pe deplin cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire și dispozițiile legale în vigoare. Cu toate acestea, printr-o Adresă nr. ../....., contestatorului i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, cu referire la prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../.... cu modificările ulterioare, corelate cu prevederile art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. ../....., cu toate că acest motiv de respingere a ofertei este nefondat, așa cum va fi demonstrat în continuare.

În urma acestui rezultat nefavorabil al procedurii de atribuire, contestatorul a formulat o contestație care face obiectul Dosarului nr. ../C../....., în care au fost criticate motivele de respingere a ofertei sale.

În urma examinării documentelor furnizate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), contestatorul a avut acces la conținutul propunerii tehnice și financiare a Asocierii ...SRL- ...SRL -, precum și la rapoartele de evaluare emise de ... privind respectivele componente ale ofertei. Acest lucru a condus la formularea unei noi contestații împotriva actelor de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, în termenul legal de . zile calculat de la data la care contestatorul a luat cunoștință de actele contestate (.....).

În timpul analizei, contestatorul a observat că cerințele esențiale ale documentației de atribuire nu au fost respectate în mod flagrant de către ofertant. De asemenea, acesta a constatat că, în loc să respingă oferta

respectivă, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a permis modificări neautorizate, încălcând astfel grav principiul tratamentului egal al ofertanților.

Conform informațiilor obținute din oferta asocierii câștigătoare și procesele-verbale de evaluare întocmite de Primaria ..., contestatorul a constatat că activitatea de evaluare a fost afectată de multiple deficiențe și a implicat încălcarea gravă a dispozițiilor legale și ale documentației de atribuire. Aceasta a determinat refuzul autorității contractante de a furniza contestatorului acces la dosarul achiziției publice, în care ar fi trebuit să aibă acces la conținutul ofertei câștigătoare și la rapoartele de evaluare, lucru care s-ar fi făcut în mod nelegal.

NECONFORMITĂȚI ALE PROPUNERII TEHNICE:

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește NECONFORMITĂȚILE ALE PROPUNERII TEHNICE, ofertantul declarat câștigător a fost în mod evident favorizat, în ciuda faptului că a demonstrat o lipsă de rigurozitate în elaborarea ofertei, care nu a respectat cerințele obligatorii menționate în documentația de atribuire, atât la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, cât și în conținutul Caietului de sarcini. Mai exact:

.) În oferta declarată câștigătoare nu se regăsesc graficele de realizare a investiției, așa cum este cerut în caietul de sarcini, pct., paginile ..-... Contestatorul subliniază că aceasta reprezintă o omisiune importantă, deoarece aceste grafice sunt esențiale pentru verificarea capacității operatorului de a-și planifica activitățile și de a le corela cu resursele disponibile în vederea respectării termenelor contractuale asumate.

.) De asemenea, la pagina .. din caietul de sarcini, se menționează că în cadrul Graficului general de investiție trebuie să fie incluse informații despre secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, punctele cheie de control (jaloane/milestone), informații care lipsesc din oferta declarată câștigătoare.

.) În cadrul Ofertei declarate câștigătoare, ofertantul a făcut o declarație inexactă la pagina .., afirmând că vor avea loc modernizări ale drumurilor județene, deși obiectul contractului se referă numai la drumuri de interes local din ..., Jud. Aceasta demonstrează o înțelegere incorectă a obiectului contractului și o lipsă de atenție din partea ofertantului câștigător, care a preluat informații din ofertele prezentate în cadrul altor proceduri de atribuire.

.) În conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, pct. IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice (pagina ..), ofertanții aveau obligația de a include în propunerea lor tehnică o metodologie de execuție pentru realizarea lucrărilor. Aceste informații au fost tratate superficial în oferta declarată câștigătoare, cu utilizarea unei operațiuni de copiere (copy-paste) din documentația de atribuire.

.) Pentru execuția lucrărilor, în cadrul procedurii de realizare a podețelor tubulare, este necesară asternerea unui strat de nisip, dar oferta declarată câștigătoare nu abordează în mod adecvat tehnologia de execuție a acestei proceduri și procedura tehnică de execuție. Există doar o singură frază în oferta tehnică, copiată integral din documentația de atribuire.

.) La pagina .. a Ofertei tehnice, ofertantul declarat câștigător menționează lucrările pregătitoare înainte de începerea lucrărilor de

terasamente, care nu sunt relevante pentru obiectul contractului. Aceasta reprezintă o altă dovadă a lipsei de rigurozitate în elaborarea ofertei.

.) La pagina ... a propunerii tehnice, în cadrul listei surselor de aprovizionare a materialelor, nu au fost incluse materialele de semnalizare verticală și nici materialele pentru realizarea marcajelor, care sunt indispensabile pentru realizarea corespunzătoare a lucrărilor.

.) La pagina ... a propunerii tehnice, ofertantul declarat câștigător afirmă că deține o anumită structură de personal alocată pentru îndeplinirea contractului, deși aceasta nu este relevantă pentru obiectul contractului.

Contestatorul subliniază că aceste neconformități reprezintă probleme semnificative în oferta declarată câștigătoare și arată că ofertantul nu a respectat cu strictețe cerințele documentației de atribuire: Distribuția foitei de munca:

Nr. crt,	Poziție propusa	Pregătire profesionala/ calificare	Număr] de personal alocat	Momentul din procesul tehnologic de execuție a lucrărilor în care se utilizează (activitatea)
.	Manager proiect	Inginer	.	Pe întreg parcursul contractului
.	Sef Șantier .	Inginer	.	Pe întreg parcursul contractului
.	Responsabil tehnic cu execuția RTE	Autorizație KTB	.	Pe întreg parcursul contractului
.	Responsabil cu controlul calității	Subinginer	.	Pe întreg parcursul contractului
.	Coordonator SSM	Atestat SSM	.	Pe întreg parcursul contractului
.	Muncitori. calificați		..	Pe întreg parcursul contractului
.	Muncitori necalificați		..	Pe întreg parcursul contractului
.	Deservenii utilaje		..	Iu momentul folosirii utilajelor
.	Conducători auto		..	Iu momentul folosim utilajelor de transport

Contestatorul menționează că la paginile ...-... din propunerea tehnică sunt descrise rolurile și responsabilitățile personalului muncitor implicat în îndeplinirea contractului, și anume:

Meseria/Funcția	Personal alocat
Betonist	. persoana
Dulgher constructii	. persoana
Pavator	. persoane
Deservent utilaje	.. persoane
Conducător auto	.. persoane
Muncitor necalificat	.. persoane
Asfaltator	. persoane
Lacatus mecanic	. persoana
Fierar betonist	. persoana
Montator prefabricate	. persoana
Izolator hidrofulg	. persoana
Pietrar	. persoana

Contestatorul subliniază că, rezultă din acest tabel că se propune pentru executarea lucrărilor un număr de .. de persoane. Aceste informații sunt în contradicție cu Registrul salariaților de la paginile ...-... din propunerea tehnică, care indică un număr total de angajați de .. persoane, în loc de .., așa cum este prezentat în tabelele de la paginile menționate mai sus. Mai mult, este evident că ofertantul declarat câștigător nu deține în totalitate personalul declarat, și, în plus, meseriile diferă de la un tabel la altul.

Contestatorul, în continuare, precizează că:

.) Conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire (pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice), dacă anumite activități sunt realizate de asociați/subcontractanți în cadrul graficului Gantt, acestea trebuie să fie evidențiate distinct. Se constată că în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc aceste informații, cu toate că se prezintă o ofertă comună depusă de o asociație de operatori economici.

..) Conform pct. Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, pentru obținerea punctajului maxim al Planului de management al calității lucrărilor executate, ofertanții trebuiau să țină cont de caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și să le coreleze cu metodologia de executare a lucrărilor. Se face mențiune că ofertantul declarat câștigător nu a adaptat caracteristicile specifice ale contractului, iar planul de management al calității a fost elaborat într-un mod general și necorelat cu metodologia de execuție a lucrărilor. Acesta a inclus informații inadecvate, cum ar fi proceduri tehnice care nu sunt relevante pentru obiectul contractului de achiziție publică.

..) Conform documentației de atribuire, graficul Gantt trebuia să fie adaptat lucrării pentru a evidenția succesiunea logică și coerența lucrărilor, astfel încât să fie asigurate premisele respectării termenelor asumate și a calității corespunzătoare a lucrărilor. Din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, se constată că ordinea de execuție a lucrărilor nu a fost respectată, ceea ce ar fi trebuit să conducă la depunctarea ofertei.

..) Conform documentației de atribuire (pag. ..-.. din Caietul de sarcini), s-a impus prezentarea graficului fizic și procentual. Din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - pag. ... - Graficul fizic și procentual, se constată că acesta a fost prezentat doar fizic și nu conține procente.

..) Prin Fișa de date a achiziției (Modul de prezentare al propunerii tehnice), s-au solicitat următoarele informații: Fisele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (dacă este cazul) însoțite de extrasele de resurse necesare C., C., C., C., pentru fiecare obiect de investiție în parte. Din analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător rezultă că acesta a prezentat extrasele de resurse pe investiție și nu pe fiecare obiect, ceea ce reprezintă o deficiență care ar fi trebuit să determine respingerea ofertei, deoarece completarea cu informațiile lipsă ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal.

II. DEFICIENȚE ALE PROPUNERII FINANCIARE CÂȘTIGĂTOARE:

Contestatorul subliniază că, în mod similar cu modul superficial de elaborare a propunerii tehnice, și în ceea ce privește propunerea financiară, sunt sesizabile erori evidente care ar fi trebuit să atragă aplicarea sancțiunii respingerii ofertei. Cu încălcarea vădită a principiului tratamentului egal al ofertanților, comisia de evaluare a omis să își exercite atribuțiile prevăzute la art. ... alin. (.) lit. h) din HG nr. .../...., ignorând încălcări flagrante ale documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată, astfel:

Ofertantul nu a prezentat normele compuse explicitate, conform răspunsului consolidat nr. . din clarificarea nr. /....., fapt care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

Nu a cuprins în normele de executare a podețelor pentru accese și a podețelor transversale operațiunile necesare a se efectua și materialele necesare execuției în concordanță cu DALI; se constată că menționatele de ofertantul câștigător nu cuprind decât operațiunea de săpătură urmată de procurarea a două materiale (țeava corugată și beton - pentru podețele de accese și tub beton și beton - pentru podețele transversale); nu sunt cuprinse elemente precum manopera și nici utilajele de punere în operă a acestor două

materiale și prezintă mai jos răspunsul consolidat nr. . din clarificarea nr. /.....:

8	În listele autorității la categoria podețe în rețelele normelor nu sunt cuprinse toate operațiunile și materialele solicitate de către autoritate la executarea podețelor în partea scrisă (nu regăsim cofraje, balastul solicitat, nu regăsim betonul C30/37 solicitat în partea scrisă pt podețele transversal/laterale, plasă sudată etc etc) iar în plus în partea desenată nu regăsim planșe pentru nici un podeț. De asemenea la structura rutieră, în listele autorității nu este cuprinsă decât curățarea și amorsarea înainte stratului de legătură și este omisă curățarea și amorsarea înainte stratului de uzură. Vă rugăm să publicați planșe aferente podețelor solicitate, sau să confirmați ca ofertanții au deplină libertate în a oferi propriile cantități și rețete pentru executia categoriilor de lucrări necesare a se realiza pentru îndeplinirea contractului	Se vor respecta categoriile de lucrări prezentate de proiectant în listele de cantități. Ofertanții au libertatea de a folosi propriile norme și rețete pentru executia categoriilor de lucrări prezentate de proiectant în listele de cantități la DALI, fiind condiționați să respecte materialele principale (beton, mixtură asfaltică, etc.) prezentate în listele de cantități anexate la DALI pentru fiecare categorie/etapă de lucru în parte. Normele compuse/proprii se vor prezenta explicitate, prezentarea acestora sumară fără explicitare va duce la eliminarea ofertei! Nu sunt necesare planșe cu detalii de execuție (acestea fiind detalii de proiect tehnic), ofertanții fiind liberi de a oferi propriile rețete și metodologii în vederea realizării acceselor în concordanță cu DALI cu respectarea materialelor principale din listele de cantități. Curățarea și amorsarea a fost cuprinsă pentru ambele etape, anexăm norma explicitată. (ANEXA 3)
---	---	---

Contestatorul subliniază că, pentru facilitarea verificării de către Consiliu, atașează cerințele din DAU privind execuția podețelor de acces și a podețelor transversale/laterale:

"În dreptul acceselor se vor executa podețe din beton cu țeava corugată de ...mm, peste care se adaugă ..cm de balast urmat de încă .cm de balast și o placă betonată cu o grosime de ..cm, prevăzută cu o plasă sudată STPB de ...x...mm, cu o lățime de ...m și o lungime de .m. Acestea sunt dispuse pe un pat de fundare format din ..cm de pământ necoeziv compactat la ..% din proctorul standard, acoperit de un strat de nisip de .cm în grosime. Aceeași structură se adoptă și pentru accesele cu o lățime de ...m.

Podețe ..00mm, L~....m transversale drumului și în cadrul drumurilor laterale. Pentru evacuarea apei pe for pluviale se vor realiza podețe cu bula re cu diametrul de ...mm beton armat prefabricate și L=....m prevăzute la capete cu timpane din beton simplu clasa C../.. care vor fi amplasate transversal drumului cât și la unele intersecțiile cu drumurile/străzile laterale.

Podețele tubulare ..00mm sunt puse în opera pe o fundație din beton C../..cu grosime de ..cm lungime m și lățime 1.50m, se racordează la teren prin timpane cu fundație și elevație din beton simplu ..x.., C../... Radierul este așezat pe un substrat de nisip de 10cm. Manipularea și montarea tuburilor se realizează cu macaraua. Tuburile se îmbină prin mufe.

Tuburile se izolează cu subif (suspensie de bitum filerizat) peste care se realizează un dren din balast.

Peste drenul din balast se realizează sistemul rutier.

Timpanele cu grosimea de ..cm, lungimea de 1.50m și înălțimea de 1.00m de la partea superioară a tubului, se realizează din beton simplu C../.. și vor avea o înălțime de minim ..cm peste nivelul acostamentelor."

Pentru a demonstra neconformitatea ofertei cu cerințele anterior citate, Contestatorul prezintă un extras din oferta câștigătoare cu normele incomplete și incorecte ale podețelor de acces și ale podețelor transversale:

...

Contestatorul menționează că, din aceste informații, se poate observa că ofertantul câștigător nu poate executa podețele solicitate conform cerințelor din DAU și conform clarificărilor la documentația de atribuire prin utilizarea exclusivă a unui excavator și a două materiale, în condițiile în care erau necesare și alte resurse expres prevăzute de DAU, astfel:

La podețele de acces:

- Lipsesc balastul, plasa sudată, nisipul, cofrajelor, precum și forța de muncă și utilajele/echipamentele necesare pentru punerea în operă a acestora.

- Lipsește utilajul de pregătire a patului de fundare.

- Nu sunt cuprinse de asemenea transporturile aferente, nici măcar cele de evacuare a materialului rezultat din săpătură (sau cel puțin împrăștierea manuală a acestuia).

La podețele transversale:

- Lipsesc materiale precum nisipul, balastul, hidroizolația podețelor, cofrajele, precum și forța de muncă și utilajele/echipamentele necesare pentru punerea în operă a acestora.

- Lipsește utilajul de pregătire a patului de fundare.

- Nu sunt cuprinse de asemenea transporturile aferente, nici măcar cele de evacuare a materialului rezultat din săpătură (sau cel puțin împrăștierea manuală a acestuia).

Contestatorul prezintă extras din oferta câștigătoare cu normele podețelor de acces:

...

Contestatorul susține că sunt aceeași neconformități sesizabile și la podețele transversale, în condițiile în care norma compusă NC.. nu respectă cerințele autorității contractante menționate în DAU pentru podețele transversale/laterale, și anume:

...

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta asocierii câștigătoare, având în vedere incapacitatea tehnică și financiară a acestui ofertant de a realiza activitățile care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică și, din modul lipsit de rigoare în care a fost evaluată oferta câștigătoare, Contestatorul susține că reiese cum autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant caracterul obligatoriu al documentației de atribuire: *"Procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice presupune ca ofertanții să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă."*

În concluzie, raportat la considerentele anterior exprimate, Contestatorul solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația incidentă.

Prin adresa nr. / înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... (...), formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de . SRL (dosar /), solicitând:

.. Admiterea prezentului punct de vedere și respingerea contestației formulată de . SRL,

.. Menținerea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsectente Raportului procedurii și implicit a Comunicării nr. / . I. și a tuturor actelor care au stat la baza acestora, privind neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei depusă de . SRL,

.. Menținerea rezultatului evaluării ofertelor prezentate de către ofertanții participanți în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel cum au fost formulate și în Comunicări,

.. Obligarea . SRL la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la adresa nr. /, UAT ... își manifestă îngrijorarea cu privire la abordarea, atât din perspectivă practică, cât și din punct de vedere juridic, a punerii în aplicare a Legii ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Noul punct de vedere prezentat de contestator reflectă exclusiv nerespectarea cadrului legislativ, abuzul și absența asumării propriilor greșeli și deficiențe în oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică.

În ceea ce privește noile puncte de vedere, Autoritatea contractantă subliniază că evaluarea a fost efectuată în mod corect, în timp ce S.C. ... SRL pare să încerce să creeze confuzie cu privire la elemente pe care nu știm cum să le corelăm.

În calitate de Autoritate contractantă, prin ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, s-a asigurat că fiecare cerință din Documentația de atribuire a fost respectată, pentru a evita încălcarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, Autoritatea contractantă subliniază atitudinea sa fermă în ceea ce privește profesionalismul care trebuie demonstrat de toate părțile implicate într-o astfel de procedură de achiziție publică, deoarece absența rigurozității, atât în elaborarea ofertelor, cât și în procesul de evaluare, poate avea consecințe nefaste în desfășurarea lucrărilor, așa cum cunoaște bine și . SRL.

În situația de fapt, se consideră că acesta este un moment oportun pentru contestator de a genera suspiciuni cu privire nu doar la modul în care se desfășoară procedura de atribuire, ci și la integritatea profesională a membrilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că este incontestabilă atitudinea lor în ceea ce privește întregul proces de evaluare al ofertelor, având în vedere că după încheierea contractului de achiziție publică, procedura de achiziție publică este supusă controlului din partea organelor abilitate, fără a aduce vreo prejudicie imaginii și conținutului tuturor documentelor existente în dosarul achiziției.

De asemenea, se menționează din nou că nu s-a solicitat acces la dosarul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum reiese din adresa emisă de către ...SRL, CNSC prin punerea la dispoziție a dosarului de achiziție publică fără a transmite către aceștia solicitarea pentru fundamentarea temeiului juridic al încadrării înscrisurilor declarate ca fiind confidențiale și fără a justifica sau demonstra prin orice mijloc de probă caracterul confidențial și, mai ales, prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestora, a favorizat încălcarea principiilor fundamentale, nu doar în materie de achiziții publice.

Comportamentul . SRL este atât contrar legii, cât și abuziv, și trebuie sancționat corespunzător, deoarece art. .. din cpc prevede că drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, în conformitate cu scopul în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a încălca drepturile procesuale ale celeilalte părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Autoritatea contractantă menționează că o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, și nu trebuie să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată ulterior, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestatorii par să încerce să mute atenția către alte aspecte care nu au legătură cu motivele invocate inițial.

În sprijinul punctului de vedere formulat de Autoritatea contractantă, se aduc următoarele argumente:

- Legea ../.... cu modificările și completările ulterioare este extrem de clară și conformă cu articolul ... alineatul (.), care stabilește că oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. Prin urmare, oferta poate fi fie neconformă, fie inacceptabilă, având în vedere că în SKAP se introduce rezultatul final al etapei de evaluare.

- În Ghidul de bune practici (culegere de spețe) în domeniul achizițiilor publice aferente proiectelor finanțate din instrumente structurale la punctul, se specifică că "Respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă (R.) - Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție (inclusiv prin apelarea la un expert cooptat), iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective."

Autoritatea contractantă subliniază necesitatea ca motivarea integrală a contestației să existe la momentul redactării acesteia conform articolului .. alineatul . din OG ../...., la fel ca și în codul de procedură civilă. Aceasta trebuie să includă atât motivele în fapt, cât și în drept, și nu trebuie să fie formulată sau completată ulterior în raport cu ceea ce contestatorul speră să descopere în urma consultării/studierii dosarului cauzei. Este esențial ca contestatorul să se concentreze doar pe motivele care au condus la respingerea ofertei sale.

Autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile articolului ... alineatul . litera e din OG ../.... nu reprezintă simple formulări nesemnificative ale legiuitorului. Contestația trebuie să reprezinte o motivare în fapt și în drept, și nu trebuie să fie o motivare parțială și nefondată, așa cum se întâmplă în speța de față, pe care contestatorul o completează ulterior, depășind termenul de formulare a contestației împotriva actului Autorității contractante, care îi era cunoscut.

Consiliul, ca organ administrativ jurisdictional competent pentru soluționarea contestațiilor referitoare la procedura de atribuire, trebuie să aibă în vedere că dorința de a studia pentru a completa cu noi motive sau contestații trebuie respinsă cel puțin în această fază. Acest lucru se datorează faptului că, potrivit articolului ... din OG ../.... coroborat cu articolele ... și ... din Codul de procedură civilă, probele trebuie să fie admisibile în conformitate cu legea și să contribuie la soluționarea procesului, iar probele se pot încredința numai dacă sunt îndeplinite prevederile articolului

Se subliniază că, prin modul în care a formulat susținerile sale, contestatorul urmărește doar „eliminarea” acelor „obstacole” pe care nu le poate îndeplini, din neglijență sau motive străine de Autoritatea contractantă, fără a aduce argumente solide, atât de natură tehnică, cât și de natură juridică, care să justifice, în mod real și concludent, pretinsa încălcare a prevederilor legale.

De asemenea, se aduce în atenție faptul că, după pronunțarea deciziei, UAT ... va proceda la reținerea cauțiunii constituite de către . SRL, demonstrând consecințele acestei acțiuni nefondate.

În abordarea contestației formulate de către . SRL, se are în vedere și următoarele:

- Articolul ... din Codul de procedură civilă.
- Articolul ... din Codul de procedură civilă.

În concluzie, Autoritatea contractantă înțelege că, la pronunțarea unei decizii, se iau în considerare doar motivele invocate inițial și nicidecum nu se poate pronunța asupra unor noi solicitări care ar aborda o altă natură a spectrului juridic.

Prin urmare, se subliniază că sancțiunea pentru exercitarea abuzivă a căilor de atac, prevăzută de articolul ...A. din OG ../...., constă în reținerea în favoarea bugetului Autorității contractante a unei sume cu titlu de garanție a bunei conduite a operatorului economic, conform articolului ...A. din OG ../...., în situația respingerii contestației/aciunii de către CNSC și ulterior instanță, precum și în cazul renunțării la exercitarea căii de atac.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită punctul său de vedere și să respingă contestația formulată de . SRL, menținând raportul procedurii și toate actele subsecvente, rezultatul evaluării ofertelor și obligând . SRL să plătească cheltuielile legate de acest demers juridic, pe baza argumentelor legate de natura și gradul de complexitate al obiectului achiziției publice și de neconformitatea ofertei depuse de . SRL.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... (...), formulează *Punct de vedere* împotriva contestațiilor depuse de . SRL (dosar /.... și dosar /....), solicitând ca prin decizia viitoare, să fie admise observațiile și punctele de vedere formulate, precum și respingerea/anularea contestațiilor . SRL în baza regulilor privind contestațiile și să fie menținut raportul procedurii, comunicarea și rezultatul evaluării ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică. De asemenea, se solicită ca . SRL să suporte cheltuielile legate de acest demers juridic. În cazul unei decizii nefavorabile pentru UAT ..., se dorește accesul la dosarul de achiziție publică și motivarea conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă reiterează motivele punctului de vedere inițial, asupra cărora Consiliul poate emite o decizie și care, în opinia autorității contractante, au fost încălcate flagrant de contestator și face referiri la

articolele relevante din legislația privind contestațiile, precum Articolul .. referitor la conținutul contestației și Articolul .. privind accesul la documentele dosarului. Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu Articolul .., Consiliul ar trebui să ceară contestatorului să completeze contestația în termen de . zile, iar nepreluarea acestor informații ar duce la anularea contestației, în conformitate cu Legea .../..... Prin urmare, conform acestor dispoziții legale, Consiliul ar trebui să anuleze contestația formulată de . SRL.

În fapt:

Autoritatea contractantă UAT ... a organizat procedura de achiziție publică "procedura simplificată" pentru contractul de lucrări "..., ... și ...", cu diverse coduri CPV relevante. Criteriul de atribuire stabilit este "Cel mai bun raport calitate-preț". Au fost depuse trei oferte, inclusiv cea depusă de contestatoarea Asocieria . SRL (lider de asociere) - ...SRL (ofertant asociat). La data de, autoritatea contractantă a comunicat că oferta . SRL a fost respinsă, așa cum este specificat în adresa menționată.

Referitor la motivele de fapt și de drept în baza cărora oferta depusă de . SRL a fost respinsă precum și referiri la serviciile de proiectare, Autoritatea contractantă reiterează ce a comunicat și în Punctul de vedere nr. /..... înregistrat la CNSC sub nr. /.....

Autoritatea contractantă precizează că în ceea ce privește cea de a doua contestație-Dosar /....., este inadmisibil să se susțină de către Consiliu că a fost formulată în termen, așa cum s-a menționat în data de, către un reprezentant al UAT

Cadrul legal în legătură cu formularea acestora și în baza cărora se formulează este doar Articolul . (.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) .. zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, dacă de la data publicării Raportului procedurii și transmiterii comunicărilor, au apărut modificări legislative pe care nu ni le-am asumat corespunzător.

Autoritatea contractantă menționează că în susținerea poziției lor vine chiar și art. .. (.) Plângerea se formulează în scris, dispozițiile privind

conținutul contestației prevăzute la art. ... aplicându-se în mod corespunzător. (.) În plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului. (.) Plângerea se depune la instanța judecătorească competentă și, altfel spus, Consiliul poate constata doar modalitatea în care contestatorul a mințit, manipulat, abuzat și indus în eroare atât prin prima, cât și prin cea de a doua contestație formulată.

Prin urmare, UAT ... așteaptă pronunțarea Consiliului în baza art. .. alin (.) din Legea .../.....

De asemenea, pe această cale Autoritatea contractantă precizează că în legătură cu modul în care s-a desfășurat procedura de contestare, pentru toți factorii implicați, ne manifestăm intenția și începutul demersului prin care se acționează către organele abilitate în materie penală cu soluționarea unei astfel de cauze, în speță DNA.

Autoritatea contractantă subliniază că se vor ataca atât maniera în care . SRL înțelege să-și apere propriul drept, cât și modul în care aceasta își onorează atât obligațiile de apărare cât și cele contractuale, deja asumate dar neîndeplinite, prin demonstrarea în mod absolut și fără echivoc a demersurilor primăriei de a respecta obligațiile deja existente, în cadrul altor contracte și duse la neîndeplinire prin aceeași conduită lipsită de profesionalism, rea credință și manipulare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) să admită observațiile și punctele de vedere prezentate și să respingă contestațiile depuse de . SRL, menținând raportul procedurii și rezultatul evaluării ofertelor, solicitând, de asemenea, . SRL să suporte cheltuielile legate de acest proces, și să motiveze orice decizie nefavorabilă, în cazul în care este cazul.

Prin adresa nr. /..... înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ... (...), înștiințează CNSC că în legătură cu punctul "*.. Obligarea . SRL la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers juridic*" din cuprinsul punctelor de vedere anterioare, renunță la cheltuielile ocazionate de prezentul demers juridic pentru contestațiile formulate de către . SRL (dosarul /.... și dosarul /....).

Autoritatea contractantă consideră că cea de-a doua contestație înregistrată sub numărul de dosar, complet C., nu a fost depusă în termenul legal și, în consecință, nu merită a fi luată în considerare. Autoritatea contractantă susține că motivarea completă a contestației ar trebui să fie inclusă în momentul redactării acesteia, conform prevederilor articolului ..., alineatul . din Ordonanța de Urgență .. /.... și conform normelor de procedură civilă. Aceasta înseamnă că contestația trebuie să conțină atât motivele referitoare la faptele și circumstanțele care au dus la respingerea ofertei, cât și argumentele juridice pentru contestație, în momentul prezentării acesteia. Astfel, Autoritatea contractantă consideră că o contestație ulterioară sau completări ulterioare nu ar trebui să fie luate în considerare. Autoritatea contractantă susține că contestația trebuie să se concentreze numai pe motivele care au condus la respingerea ofertei sale inițiale.

Cu adresa /..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., . SRL depune *Concluzii scrise la Punctul de vedere nr. /.....* formulat de Autoritatea contractantă, menționând că prezentele Concluzii sunt formulate

în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul Contestației, pe care le mențin în integralitate și pe care solicită ca CNSC să le aibă în vedere în soluționarea acesteia, iar prin decizia care se va emite, să se dispună următoarele:

- Respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul Punctului de vedere, ca fiind nefondate;

- Admiterea Contestației raportat la motivele pe care le-au precizat în cadrul Contestației și pe care le dezvoltă în continuare în cuprinsul prezentelor Concluzii și, pe cale de consecință, să se dispună:

- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de Asocieria ... SRL- ...SRL- ca fiind admisibilă și câștigătoare, inclusiv a Proceselor verbale nr. /, nr. /, nr. /; pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează că, în primul rând, autoritatea contractantă a reiterat argumentele din Punctul de vedere nr. /, însă, în aceste Concluzii, se va concentra exclusiv pe dezvoltarea motivelor contestației referitoare la desemnarea nelegală a ofertantului ca fiind câștigător, așa cum a fost expus în a doua contestație depusă. Cu privire la argumentele autorității privind evaluarea ofertei Asocierii, contestatorul amintește că acestea fac obiectul Dosarului nr. / C. /, unde au formulat clarificări și concluzii scrise în data de

De asemenea, contestatorul solicită Consiliul să observe că, prin Punctul de vedere depus față de cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă nu a adus apărări privind modul de evaluare al ofertei Asocierii desemnate ca câștigătoare, ci s-a concentrat pe aspectele referitoare la evaluarea ofertei contestatorului. Astfel, susținerile autorității contractante din Punctul de vedere nr. / C. / nu invalidează argumentele contestatorului din contestație, în special cu privire la necesitatea excluderii ofertei Asocierii ...SRL-...SRL-... din procedură, având în vedere incapacitatea tehnică și financiară de a executa activitățile prevăzute în contractul de achiziție publică. Contestatorul va relua și dezvoltă aceste argumente în cadrul prezentelor Concluzii.

RESPECTAREA TERMENULUI DE FORMULARE A CONTESTAȚIEI

Contestatorul menționează că demersul de a contesta oferta câștigătoare a avut loc după studierea dosarului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), în momentul în care au avut acces la conținutul propunerii tehnice și financiare a Asocierii desemnate ca câștigătoare, precum și la rapoartele de evaluare emise de autoritatea contractantă. Contestatorul a constatat că cerințele documentației de atribuire nu au fost respectate și că ofertantul a modificat nepermis oferta sa în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Acesta a depus contestația în termenul legal de . zile de la data la care au luat cunoștință de documentele care au stat la baza deciziei autorității contractante, și anume data de . octombrie, când au studiat dosarul la sediul CNSC. Contestatorul face referire la prevederile legale din Legea nr. ... / privind achizițiile publice.

Contestatorul susține că acest termen de . zile a fost respectat și că au depus contestația în termenul legal, conform jurisprudenței relevante. Aceasta se bazează pe interpretarea unei decizii anterioare a CJUE, care stabilește că termenul pentru formularea contestației începe să curgă de la

data la care persoana vătămată ia cunoștință de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante, care au condus la decizia respectivă.

Contestatorul precizează că, conform prevederilor Directivei și deciziei CJUE pronunțate în cauza C-.../..., singura cale de atac în procedurile de achiziții publice este contestația și este reglementată distinct de concluziile scrise. Cu toate acestea, contestatorul nu a utilizat oportunitatea, după studierea dosarului la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), de a formula critici punctuale și detaliate conform art. . alin. (.) lit. b) coroborat cu art. .. din Legea nr. .../.... cu privire la aspectele legate de oferta asupra căroră și-a bazat contestația inițială. Acest lucru ar fi implicat prezentarea de mijloace de probă relevante pentru a demonstra caracterul nesustenabil și real al acestor aspecte.

Contestatorul afirmă că a avut acces la informații legate de oferta depusă de Asocierie, declarată câștigătoare, încă din data de . martie, fapt ce i-a permis să aibă cunoștință sau să aibă posibilitatea de a lua cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. .../.... care ar fi afectat decizia cu privire la oferta Asocierii. Astfel, Contestatorul avea posibilitatea de a formula o nouă contestație în termen, care ar fi fost conexată, în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., cu contestația anterioară.

Prin urmare, ambele contestații depuse de Contestator, atât cea din data de ..septembrie, cât și cea din data de . octombrie, respectă termenele reglementate de art. . din Legea nr. .../...., respectiv, în termen de . zile de la data la care au luat cunoștință despre actele autorității considerate ilegale. Contestatorul arată că ambele contestații au fost formulate cu respectarea cerințelor art. .. din Legea nr. .../.... și au fost transmise atât autorității contractante, cât și CNSC în termen.

NELEGALITATEA ACTELOR CONTESTATE. NECESITATEA EXCLUDERII DIN PROCEDURA DE ATRIBUIRE A OFERTANTULUI DESEMNAT CÂȘTIGĂTOR

Contestatorul menționează că, privind fondul contestației, din ansamblul dosarului achiziției și din absența argumentelor/apărărilor din partea autorității contractante care să justifice modul de evaluare al ofertei Asocierii ...SRL- ...SRL-, se poate constata că au fost încălcate dispozițiile legale și cerințele din documentația de atribuire cu privire la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

NECONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE

Conform contestatorului, Asocieria declarată câștigătoare a fost favorizată în mod evident, chiar dacă nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, ceea ce ar fi încălcat principiile ce ar trebui să guverneze atribuirea oricărui contract de achiziție publică.

► LIPSA GRAFICELOR DE REALIZARE A INVESTIȚIEI. LIPSA PREZENTĂRII SECVENȚIERII, DERULĂRII ÎN TIMP ȘI A DURATEI TESTELOR, CU EVIDENȚIEREA CLARĂ A ACTIVITĂȚILOR INCLUSE ÎN PROCESELE DE ASIGURARE, PUNCTELE CHEIE DE CONTROL (JALOANE/MILESTONE)

Contestatorul subliniază că oferta câștigătoare, prezentată de Asocieria ...SRL - ...SRL -, nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Aceasta este o problemă majoră, deoarece conform legislației privind achizițiile publice, ofertanții sunt obligați să se conformeze cu strictețe la cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Mai exact, articolul .. din Legea nr. .../.... și articolul ... din HG nr. .../.... stabilesc că ofertantul trebuie să depună o ofertă care să respecte în mod corespunzător informațiile și

cerințele din documentele achiziției. Cu alte cuvinte, oferta trebuie să se alinieze în mod fidel la ceea ce a stabilit documentația de atribuire.

Documentația de atribuire a cerut clar ofertanților să includă informații specifice în propunerile tehnice, cum ar fi un grafic general de realizare a investiției publice, un drum critic al proiectului, o diagramă de rețea pentru programarea și organizarea lucrărilor, precum și o diagramă Pert a proiectului. Aceste elemente erau cruciale pentru evaluarea propunerilor și pentru asigurarea că ofertanții înțeleg și pot îndeplini cerințele contractului.

Contestatorul susține că oferta câștigătoare nu a respectat aceste cerințe, și anume, nu a furnizat un grafic al drumului critic, o diagramă de rețea sau o diagramă Pert adecvate, așa cum a cerut documentația de atribuire. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a neglijat să analizeze aceste deficiențe și să le sancționeze, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei conform cerințelor legii.

În plus, documentația de atribuire a solicitat ofertanților să elaboreze propriile abordări și metodologii pentru îndeplinirea contractului, în loc să copieze în mod necritic documentația. Contestatorul susține că oferta câștigătoare nu a respectat această cerință, ci a copiat în mare măsură cerințele din documentația de atribuire, ceea ce contravine regulilor. Conform legii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta câștigătoare ca neconformă, deoarece a încălcat cerința clară de a prezenta o abordare proprie și detaliată pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu a respectat cerințele esențiale ale documentației de atribuire, și că autoritatea contractantă nu a sancționat aceste nereguli. Prin urmare, el consideră că decizia autorității de a declara oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - drept câștigătoare este nelegală și solicită anularea acestei decizii în favoarea contestației sale.

► REFERITOR LA LIPSA INCLUDERII, ÎN CADRUL LISTEI SURSELOR DE APROVIZIONARE ALE MATERIALELOR, A MATERIALELOR DE SEMNALIZARE VERTICALĂ ȘI A MATERIALELOR PENTRU REALIZAREA MARCAJELOR

Contestatorul subliniază importanța corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, în conformitate cu dispozițiile legale, în special articolul ... alineatul (.) din HG nr. .../..... Conform acestui articol, propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului și să fie corelată cu elementele propunerii tehnice. Scopul acestei cerințe este de a evita executarea defectuoasă a contractului, de a preveni situațiile prevăzute la articolul ... din Legea nr. ../.... și de a asigura conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul argumentează că autoritatea contractantă nu a respins oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - pe baza acestei neconformități. În particular, el observă că oferta câștigătoare nu a prezentat listele de cantități în mod corespunzător sau în detaliu. Acest lucru este important deoarece comisia de evaluare trebuie să analizeze propunerea tehnică în corelație cu propunerea financiară pentru a asigura că prețurile propuse corespund cu ceea ce este inclus în propunerea tehnică.

Deși Contestatorul subliniază această problemă, autoritatea contractantă nu răspunde direct acestei critici. Astfel, el susține că această neglijență poate duce la executarea defectuoasă a contractului și ar fi trebuit să fie sancționată de autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale.

Contestatorul solicită ca această problemă să fie luată în considerare în soluționarea contestației sale și subliniază că autoritatea contractantă nu a contrazis acest argument, lăsând neadresate preocupările sale în ceea ce privește corelarea inadecvată a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice în oferta câștigătoare.

► REFERITOR LA EXTRASELE DE RESURSE NECESARE C., C., CB, C.

Contestatorul subliniază că, conform Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unor informații specifice referitoare la utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv extrasele de resurse necesare C., C., C. și C., pentru fiecare obiect de investiție în parte. În contestația sa, el susține că Asocieria câștigătoare a prezentat doar extrasele de resurse pe investiție, și nu pentru fiecare obiect de investiție în parte, așa cum prevedea clar documentația de atribuire.

Conform Contestatorului, acest aspect ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei câștigătoare, deoarece nu este permisă completarea ofertei cu informații lipsă după expirarea termenului de depunere a ofertelor. Acest lucru poate fi permis doar în cazul unor abateri tehnice minore sau vicii de formă, dar nu pentru informații esențiale precum cele solicitate în acest caz.

De asemenea, Contestatorul subliniază că solicitările de clarificări făcute de autoritatea contractantă în procesul de evaluare trebuie să respecte principiile transparenței și tratamentului egal pentru toți participanții. Autoritatea nu poate solicita ulterior termenului limită de depunere al ofertelor informații care erau clar impuse de documentația de atribuire, mai ales dacă aceste informații nu au fost furnizate de ofertant în termenul stabilit.

Contestatorul argumentează că aceste abateri ar fi trebuit să aibă ca rezultat respingerea ofertei câștigătoare și solicită autorității contractante să ia în considerare aceste aspecte în soluționarea contestației.

MOTIVELE DE NE LEGALITATE ȘI NETEMEINIC.E A DECIZIEI DE DESEMNARE A OFERTEI ASOCIERII ...SRL- ...SRL- CA FIIND CÂȘTIGĂTOARE, sunt, în esență, următoarele:

Contestatorul subliniază următoarele puncte cheie în concluziile sale:

.. Documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură și pentru autoritatea în sine. Aceasta stabilește regulile și cerințele pe care toți ofertanții trebuie să le respecte în elaborarea ofertelor și pe care autoritatea contractantă trebuie să le respecte în evaluarea acestora.

.. Doar ofertele care se conformează cerințelor din documentația de atribuire pot fi considerate acceptabile și conforme, înainte de a se aplica criteriul de atribuire.

.. Contestatorul susține ferm că Asociera ...SRL - ...SRL -, declarată în mod ilegal câștigătoare a procedurii de atribuire, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire și nu a demonstrat că are capacitatea de a realiza activitățile solicitate în cadrul documentației.

Contestatorul menține toate criticiile și argumentele prezentate în contestația sa cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare și solicită Consiliului să admită contestația . SRL, conform solicitărilor inițiale și să ia în considerare toate argumentele prezentate în concluziile sale.

Contestatorul subliniază în concluziile sale că toate argumentele prezentate atât în aceste concluzii, cât și în contestația sa, demonstrează în mod concludent că actele emise de autoritatea contractantă, prin care s-a considerat oferta Asocierii ...SRL - ...SRL - ca fiind conformă și admisibilă, au fost emise cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Contestatorul susține astfel că oferta câștigătoare este nelegală și ar trebui respinsă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, . SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala, în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, . SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. / .. din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. ... /

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...., ..., Județul ...”, cod-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... /, criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În Raportul procedurii nr. / s-a consemnat depunerea a . oferte, după evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat neconforme . oferte care au fost respinse, printre care și a contestatorului . SRL, precum și desemnarea ofertei depusă de Asicierea ...SRL ca fiind câștigătorea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de, lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. / și în Comunicarea nr. /, . SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. /

În urma studierii dosarului la sediul CNSC în data de, . SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. /

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, cele două contestații au fost conexe.

.. În ceea ce privește contestația . SRL ce face obiectul dosarului nr. /, Consiliul reține următoarele:

Prin contestație, . SRL aduce critici deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, considerând-o nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator prin adresa nr. /

Prin adresa nr. /, contestatorul a transmis răspunsul său, prin care a precizat următoarele:

.....

Urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii . SRL-...SRL în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../...., considerând că răspunsul la clarificări, anterior redat, nu ar fi fost concludent.

Contrar deciziei autorității contractante, Consiliul apreciază că răspunsul (în fapt răspunsurile contestatorului) nu pot fi considerate ca fiind neconcludente, ci dimpotrivă, acestea răspund punctual solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, a beneficiat de răspunsuri clare, în concordanță cu solicitările autorității.

De altminteri, în opinia Consiliului, însăși modalitatea de formulare a solicitării de clarificări, respectiv prin utilizarea sintagmei „Vă rugăm să precizați unde sunt reflectate informațiile ..”, este neadecvată, în condițiile în care dispozițiile legale permit lămurirea unor informații precum și completarea acestora.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu pot fi formulate doar pentru a crea premise artificiale de respingere a unei oferte.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.... din Legea nr.../.... coroborate cu dispozițiile art.... din HG nr..../.....

În cazul de față, Consiliul, având în vedere solicitările de clarificări coroborate cu răspunsurile ofertantului contestator, reține și că măsura respingerii ofertei acestuia este disproporționată și nelegală întrucât, pe de o parte, majoritatea informațiilor solicitate se regăseau în fapt în oferta inițială, iar, pe de altă parte, omisiunile regăsite au fost minore și ușor de remediat. În opinia Consiliului, natura și obiectul contractului precum și complexitatea ofertei trebuie avute în vedere pe întreg parcursul evaluării ofertelor, iar eventualele deficiențe minore trebuie corelate cu principiul proporționalității, astfel că corectarea acestora trebuie acceptată. Deși, în aparență, motivele de respingere a ofertei asocierii . SRL-...SRL sunt numeroase, (corelate cu multitudinea de solicitări de clarificări adresate ofertantului), în realitate Consiliul reține că acestea par absolut formale, chiar nejustificate, autoritatea contractantă limitându-se doar la a cita din cuprinsul fișei de date a achiziției și la a menționa că răspunsul este neconcludent.

Din aceste considerente, Consiliul apreciază că evaluarea ofertei depuse de asocierea . SRL-...SRL nu este justificată și nu are suport legal, răspunsul la solicitările de clarificări ale acesteia neputând conduce la respingerea ofertei.

.. În ceea ce privește contestația . SRL ce face obiectul dosarului nr./...., Consiliul reține următoarele:

În urma studierii dosarului la sediul CNSC în data de, . SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr./...., prin care aduce

critici ofertei desemnate câștigătoare în prezenta procedură, respectiv oferta depusă de asocierea ...SRL- ...SRL -

În primul rând Consiliul reține că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului atât motivele de respingere a propriei oferte cât și identitatea câștigătorului procedurii de achiziție publică.

În soluționare se reține că . SRL , nemulțumită fiind de raportul procedurii nr. /, respectiv de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. /, precum și de conținutul Proceselor-verbale nr. /, nr. /, nr. / de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a transmis prin e-mail către CNSC, la data de ora, contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / De asemenea, contestația a fost transmisă autorității contractante la aceeași dată.

Potrivit anunțului de participare nr. SCN..... / publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări care face obiectul contestației este de RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .. /, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit dispozițiilor art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare:

"(.) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) . zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

În conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din același act normativ *"(.) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."*

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, raportul procedurii nr. / și adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul că asocierea ...SRL- ...SRL - a fost desemnată câștigătoare a procedurii au fost comunicate de autoritatea contractantă la data de

Astfel, ținând cont de faptul că . SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de, reprezintă un demers tardiv al . SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, acesta raportându-se la data la care a avut acces la oferta declarată câștigătoare, respectiv la data studierii dosarului constituit la Consiliu, întrucât dispozițiile Legii nr. .../.... (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../.....

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Ori, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Chiar dacă recent se observă o schimbare a opticii jurisprudenței ca urmare a deciziei pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-.../..., aceasta perspectiva jurisprudențială în speță nu apare ca fiind relevantă întrucât autorul contestației a avut la cunoștință faptul că oferta asocierii ...SRL- ...SRL - a fost desemnată câștigătoare a procedurii încă din data de

De altminteri, contestatorul a mai depus contestația ce face obiectul dosarului nr...../...., dosar conexas în prezenta cauză, contestație depusă în termenul legal, prin care a contestat decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte fără însă să conteste admisibilitatea ofertei câștigătoare.

Chiar dacă . SRL susține că critică și procese verbale de evaluare emise anterior raportului procedurii, în fapt acesta contestă raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii. Depunerea unei noi contestații care are ca obiect aceleași acte administrative emise de autoritatea contractantă nu poate fi acceptată, cu atât mai mult cu cât dispozițiile art... alin.(.) din Legea nr..../...., precizează în mod imperativ faptul că *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*. Ori, a accepta ca, printr-o nouă contestație, un ofertant participant la o procedură de achiziție publică să încerce să se repună în termen criticând actele considerate nelegale contestate anterior printr-o contestație depusă în termenul legal, ar contraveni dispozițiilor speciale din materia achizițiilor publice, care prevăd termene clare și modalitatea în care acestea încep să curgă.

A condiționa depunerea unei contestații de momentul studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului și a încerca repunerea în termenul de contestare prin invocarea unei așa-zise „luări la cunoștință” a actelor administrative contestate este excesiv și în neconcordanță cu dispozițiile legale în materie,

formularea unei contestații referitoare la ofertele cu care un operator economic se află în competiție, nu este și nu poate fi condiționată de accesul la ofertele depuse în întregul.

În ceea ce privește solicitarea . SRL ((dosar nr...../....) de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că acesta, până la data emiterii prezentei decizii, nu a depus dovada cuantumului acestora.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de . SRL (dosar nr...../....).

În temeiul art. .. alin. (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația depusă de . SRL (dosar nr...../....) și va dispune anularea raportul procedurii nr. /..... și a tuturor comunicărilor subsecvente precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei . SRL potrivit motivării, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) și alin.(.) din Legea nr. .../...., respinge ca tardivă contestația formulată de . SRL în contradictoriu cu ... (...) (dosar nr...../....).

În temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. .../...., admite contestația formulată de . SRL (dosar nr...../....) în contradictoriu cu ... (...).

Dispune anularea raportul procedurii nr. /..... și a tuturor comunicărilor subsecvente.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei . SRL potrivit motivării, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de .. zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în . (...) exemplare, conține .. (...) pagini.