

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3423/C2/3993

Data: 03.12.2024

Prin contestația nr. 2986/13.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 73295/14.11.2024, formulată de GB INDSCO SRL, cu sediul în București, B-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, sc. 1, ap. 8, sector 4, având cod unic de înregistrare RO10421821, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J40/2728/1998, reprezentată legal de Vargolici Alexandru - administrator și convențional prin Tomescu Grigore - Cabinet de avocat, împotriva raportului procedurii nr. 717616/04.11.2024, emis de UM 0929 BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Municipiul București, str. Franceză nr. 48-50, sector 3, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **Furnizare dezinfectanți - Lot 5**, s-au solicitat următoarele: anularea raportului în partea referitoare la lotul 5, precum și a comunicării, și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei KLINTENSIV SRL, urmată de întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 73700/15.11.2024, KLINTENSIV SRL, cu sediul în orașul Bragadiru, Șoș. Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județul Ilfov, având CUI RO29359178, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. J23/3025/2011, reprezentată legal de Geanina-Magdalena Stanciu - administrator și convențional prin Siniavschi Mihai-Codrin - Cabinet de Avocat, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii de intervenție și pe fond, în principal, respingerea contestației GBINDSCO SRL ca nefondată;

3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de prezentul demers procesual, în cuantum de 3.000 de lei conform dovezilor de achitare a cheltuielilor de judecată atașate prezentei cereri, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de GB INDCO SRL, în contradictoriu cu UM 0929 BUCUREȘTI.

Admite cererea de intervenție accesorie depusă de KLINTENSIV SRL.

Obligă contestatorul la plata către intervenientul KLINTENSIV SRL a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.