



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), având CUI (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de dl. (...), având funcția de administrator, împotriva rezultatului procedurii elaborat de (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suplimentului alimentar - pachet alimentar - „SUPPORT ALIMENTAR PENTRU ȘCOALA (...)*”, s-au solicitat următoarele:

I. În prealabil:

a) acordarea accesului la dosarul cauzei, inclusiv la documentele comisiei de evaluare, solicitările de clarificări adresate ofertanților, răspunsurile acestora și celelalte documente din cadrul procedurii care nu au fost dovedite ca fiind confidențiale, cu menționarea art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5)-(6) din Legea nr. 98/2016;

b) rezervarea dreptului de a formula critici suplimentare împotriva ofertelor celorlalți operatori economici după studierea dosarului și a documentelor puse la dispoziție.

II. Pe fond:

c) constatarea faptului că autoritatea contractantă a evaluat în mod necorespunzător oferta declarată câștigătoare, cu încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor publice și a dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f)-n), art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) cu sediul în (...), având CUI (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), reprezentată prin administrator (...), a formulat *cerere de intervenție*

voluntară accesorie având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită următoarele:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa în dosarul nr. 1960/C8/2026, în calitate de intervenient accesoriu în susținerea poziției autorității contractante;

2. respingerea contestației formulate de (...), în principal, ca tardiv formulată, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

3. în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată, apreciind că criticile formulate împotriva ofertei asocierii sunt nelegale și netemeinice;

4. menținerea calității de ofertant câștigător a Asocierii (...) & (...) și continuarea procedurii de atribuire în vederea încheierii contractului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire și modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026, susținând că reevaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost realizată formal și cu aplicarea unui standard diferit de evaluare față de cel impus de Consiliu.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menținut în mod nejustificat caracterul admisibil al ofertei desemnate câștigătoare, deși documentele depuse de aceasta nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind autorizarea DSVSA pentru transportul pachetelor alimentare și nu acoperă toate componentele produselor care fac obiectul contractului.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat în mod efectiv informațiile comunicate de (...) și a ignorat concluziile reținute prin decizia anterioară a CNSC referitoare la neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul apreciază că, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă a aplicat un standard diferit de evaluare ofertelor aflate în situații comparabile, menținând oferta declarată câștigătoare în pofida aceluiași deficiențe pentru care anterior au fost formulate critici și măsuri de remediere.

Contestatorul critică și caracterul insuficient motivat al noului rezultat al procedurii, susținând că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente concrete care să justifice schimbarea interpretării documentelor analizate și menținerea admisibilității ofertei declarate câștigătoare.

În consecință, solicită anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026 și aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanților.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), Asocierea (...)- (...)a formulat **cerere de intervenție voluntară accesorie** având ca obiect contestația formulată de (...), prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației, în principal ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii prin care asocierea a fost desemnată câștigătoare.

În susținerea excepției tardivității, intervenienta arată că aspectele referitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei sale au fost comunicate contestatoarei prin rezultatul procedurii din 03.03.2026, astfel încât eventualele critici trebuiau formulate în termenul legal de 7 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016. Potrivit intervenientei, contestația a fost introdusă abia la data de 20.05.2026, după expirarea termenului legal, astfel că dreptul de contestare s-ar fi stins prin neexercitare.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr. 1158/C8/14.04.2026 și a reevaluat oferta sa în conformitate cu dispozițiile acesteia. De asemenea, arată că autovehiculul declarat în ofertă este autorizat pentru transportul produselor care fac obiectul contractului, invocând în acest sens adresa (...)nr. 10344/11.05.2026.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr(...), contestatoarea (...) a transmis **concluzii scrise** ca urmare a studierii dosarului cauzei și a cererii de intervenție formulate de Asocierea (...)- (...) SRL, prin care își menține criticile formulate prin contestație și solicită admiterea acesteia.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026, susținând că a aplicat un standard diferit de evaluare ofertei declarate câștigătoare față de cel utilizat în cazul propriei oferte.

De asemenea, contestatoarea combate excepția tardivității invocată de intervenientă, arătând că demersul său vizează actele emise în urma reevaluării dispuse prin decizia CNSC, respectiv noul raport al procedurii, noua comunicare a rezultatului procedurii și dispoziția emisă în executarea deciziei, iar nu actele inițiale din 03.03.2026. Potrivit contestatoarei, vătămarea s-a produs prin noul rezultat al procedurii și prin modul de aplicare a concluziilor CNSC în etapa de reevaluare.

Pe fond, contestatoarea susține că oferta Asocierii (...)- (...)prezintă aceeași problemă de conformitate reținută anterior de CNSC în cazul propriei oferte, respectiv lipsa dovezii că mijlocul de transport declarat este autorizat pentru toate componentele pachetului alimentar ce face obiectul contractului.

Totodată, contestatoarea invocă existența unor informații necorelate rezultate din adresele emise de (...)cu privire la autorizarea autovehiculului (...)și susține că autoritatea contractantă nu a clarificat această situație și nu a analizat în mod efectiv documentele comunicate în cadrul reevaluării.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a realizat o evaluare formală și neuniformă a ofertelor, cu încălcarea principiului

tratamentului egal, prin aplicarea unor exigențe diferite ofertanților aflați în situații comparabile.

În consecință, solicită respingerea excepției tardivității, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare prin aplicarea aceluiași standard de evaluare reținut de CNSC în cazul ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. (...), eliberată de CEC Bank – Huși la data de 13.05.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 15.812,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „*Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suplimentului alimentar - pachet alimentar - «SUPPORT ALIMENTAR PENTRU ȘCOALA (...)»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1516861/17.02.2026, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data limită depunere ofertă fiind stabilită pentru 23.02.2026, ora 10:00 și valoarea estimată de 790.552,00 LEI, fără TVA.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta (...) SRL, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Intervenienta susține că aspectele referitoare la conformitatea ofertei sale sub aspectul autorizării mijlocului de transport erau cunoscute contestatoarei încă de la data comunicării rezultatului procedurii din 03.03.2026, motiv pentru care orice critică referitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei Asocierii (...)– (...)trebuia formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu poate reține aceste susțineri. Astfel, din analiza contestației rezultă că (...) nu a atacat actele emise de autoritatea contractantă la data de 03.03.2026, ci actele emise ulterior reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026, respectiv Raportul procedurii nr. 3648/05.05.2026 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 3802/07.05.2026.

Or, aceste acte administrative au un caracter distinct față de actele inițiale ale procedurii, fiind emise în executarea deciziei CNSC și producând efecte juridice proprii, susceptibile de a fi contestate în termenul prevăzut de lege de la data luării lor la cunoștință.

Consiliul reține că vătămarea invocată de contestatoare s-a născut ca urmare a noului rezultat al procedurii și a modului în care autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, la momentul punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026, iar nu ca urmare a rezultatului inițial comunicat la data de 03.03.2026. În consecință, termenul de contestare trebuie raportat la comunicarea actelor emise în urma reevaluării, iar nu la actele inițiale ale procedurii.

Întrucât contestația a fost formulată în termen legal raportat la comunicarea rezultatului procedurii nr. 3802/07.05.2026 și la celelalte acte emise ulterior reevaluării, Consiliul constată că excepția tardivității invocată de intervenientă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Față de contestația depusă, **ASOCIEREA (...)- (...) SRL, prin liderul asocierii (...)SRL**, a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că **ASOCIEREA (...)- (...) SRL**, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele menționate în partea introductivă a contestației.

Prin Decizia nr. 1158/C8/882/14.04.2026, Consiliul a dispus:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de (...)

Respinge excepția tardivității invocate de contestatoare privind punctul de vedere al autorității contractante.

Admite contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...), anulează raportul procedurii și comunicările și dispune ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...), ținând cont de prezentele considerente și legislația aplicabilă.

Respinge cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Consiliul a reținut prin decizia precedentă nr. 1158/C8/882/14.04.2026 că cerința privind autorizarea mijlocului de transport destinat livrării suportului alimentar reprezintă o cerință tehnică esențială, care trebuie îndeplinită în mod efectiv și dovedită prin documentele depuse în ofertă. În cadrul reevaluării, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica același standard de analiză tuturor ofertanților și de a verifica dacă autorizația prezentată acoperă în mod concret toate produsele care fac obiectul contractului.

Analizând documentele depuse de (...), Consiliul constată că autorizația sanitar-veterinară prezentată pentru autovehiculul VS-24-TOF vizează exclusiv transportul produselor de origine animală („carne și organe”), fără a rezulta autorizarea pentru celelalte componente ale pachetului alimentar, respectiv produse de origine nonanimală și fructe. Or, documentația de atribuire impunea prezentarea unei autorizații din care să rezulte că vehiculul este autorizat pentru transportul pachetelor alimentare ce fac obiectul contractului, în integralitatea lor.

În aceste condiții, Consiliul a apreciat că oferta (...) nu face dovada îndeplinirii unei cerințe tehnice esențiale și nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Deficiența constatată

nu poate fi calificată drept o neconcordanță formală și nici remediată prin clarificări ulterioare, întrucât privește un element esențial al propunerii tehnice.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este nelegală sub acest aspect, critica formulată de contestatoare fiind întemeiată, iar oferta (...) trebuia respinsă ca neconformă. Față de această concluzie, nu se mai impune analizarea celorlalte critici formulate, întrucât neconformitatea astfel reținută este suficientă pentru a conduce la excluderea ofertei din procedură.

Consiliul reține că Decizia nr. 1158/C8/882/14.04.2026, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 333/20.05.2026 a Curții de Apel Iași, pronunțată în dosarul având ca obiect plângerea formulată de (...): Respinge ca nefondată, plângerea formulată de petenta (...) (...), în contradictoriu cu intimata-autoritate contractantă com Stăniliești (...) și intimate (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL-(...)(...), împotriva Deciziei nr. 1158/C8/882/14.04.2026 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor. Definitivă. Pronunțată azi, 20.05.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Astfel, atât Consiliul, cât și instanța de control judiciar au reținut că cerința privind autorizarea sanitar-veterinară a mijlocului de transport reprezintă o cerință tehnică esențială, care trebuie îndeplinită și dovedită prin documentele prezentate în cadrul ofertei, nefiind permisă suplinirea sau completarea acesteia prin interpretări extinse ori prin clarificări ulterioare.

În ceea ce privește critica referitoare la pretinsa aplicare neunitară a standardului de evaluare și la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul autorizării mijlocului de transport utilizat pentru livrarea suportului alimentar, Consiliul reține că aceasta este neîntemeiată.

În esență, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi aplicat în mod diferit considerentele Deciziei CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026, întrucât, deși oferta sa a fost exclusă pentru lipsa dovezii autorizării mijlocului de transport pentru toate produsele care fac obiectul contractului, aceeași exigență nu ar fi fost aplicată și ofertei Asocierii (...)– (...) SRL. În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă adresa (...)nr. 9387/29.04.2026, apreciind că autovehiculul (...)nu ar fi autorizat pentru transportul preparatelor alimentare de tip catering și, prin urmare, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată însă că aceste susțineri nu se confirmă. Astfel, din Autorizația sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport ale produselor de origine animală nr. 354/10.04.2017, depusă de Asocierea (...)– (...) SRL, rezultă că mijlocul de transport declarat în ofertă este autorizat pentru transportul produselor la temperatură de refrigerare și congelare, fiind menționate în mod expres categoriile „lapte”, „produse lactate” și „alte produse”.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei, documentele depuse de ofertantul declarat câștigător demonstrează că autorizarea deținută nu se limitează exclusiv la anumite produse de origine animală, ci acoperă și categoria „alte produse”, categorie în care se încadrează și celelalte componente ale pachetului alimentar ce face obiectul contractului.

În aceste condiții, Consiliul constată că situația ofertei Asocierii (...)– (...)este diferită de cea analizată prin Decizia CNSC nr. 1158/C8/882/14.04.2026, întrucât, în cazul acesteia, există la dosar o

autorizație din care rezultă autorizarea pentru transportul produselor relevante pentru executarea contractului. Ca atare, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei privind aplicarea neunitară a aceluiași standard de evaluare și nici pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal.

Față de cele constatate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect și legal documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, criticile formulate de contestatoare sub acest aspect urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale.