CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată de către ....., în calitate de director general, împotriva anunţului nr. 6414/....., privind participarea la procedura simplificată proprie, având ca obiect „Servicii de pază şi securitate, însoţire transport valori, monitorizare sisteme antiferacţie şi intervenţie rapidă prin echipaje specializate la RATBV S.A.”, emis de către ...., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în calitate de entitate contractantă, se solicită .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică anunţul de participare nr. 6414/....., emis în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de ....., entitatea contractantă i-a comunicat anunţul nr. 6414/20.06.2016, prin care a invitat societatea sa să participe la prezenta procedură de achiziţie publică.

Ulterior, la data de 22.06....., S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis entităţii contractante notificarea nr. 6493, înregistrată la sediul .....S.A. ..... la data de 22.06.....

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea anunţului nr. 6414/....., privind participarea la procedura simplificată proprie, ca fiind nelegal, precum şi suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 25896/.....-...../28.06....., cât şi entităţii contractante ....., prin adresa nr. 25894/.....-...../28.06....., să formuleze, până la data de ....., ora 14:00, puncte de vedere cu privire la excepţia lipsei competenței materiale a C.N.S.C.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1423/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26020/....., precizând următoarele :

În principal, contestatorul lasă la aprecierea completului soluţionarea prezentei speţe şi, în subsidiar, în cazul în care Consiliul consideră că nu este competent material să soluţioneze prezenta contestaţia, raportat la valoarea estimată a procedurii, S.C. ..... S.R.L. solicită declinarea competenţei către Tribunalul ..... – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 6785/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26036/....., prin care arată că prezenta procedură simplificată proprie este organizată în baza art. 106 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016.

De asemenea, entitatea contractantă susţine că, raportat la valoarea estimată de 600.000 lei, valoare încadrată sub pragul de 4.445.400 lei din Legea nr. 99/2016, procedura de atribuire în cauză nu intră sub incidenţa Legii nr. 99/2016 şi a Legii nr. 101/2016 şi, implicit, nici în competenţa de soluţionare a Consiliului.

Totodată, ... consideră că prezenta procedură simplificată proprie nu face parte dintre procedurile de atribuire reglementate de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului, Consiliul fiind competent în a soluţiona doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 12 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În susţinerea celor expuse anterior, entitatea contractantă invocă şi anexează la dosarul cauzei, în copie, un punct de vedere la A.N.A.P., publicat pe site-ul propriu, precum şi decizii ale C.N.S.C. pronunţate în speţe similare.

În finalul punctului de vedere exprimat, ... menţionează că legea aplicabilă în speţă de faţă este Legea nr. 99/2016, privind achiziţiile sectoriale.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită admiterea excepţiei de necompetenţă materială a Consiliului în soluţionarea contestaţiei depuse.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

.... a organizat, în temeiul art. 106 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, o procedură simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului sectorial, având ca obiect „Servicii de pază şi securitate, însoţire transport valori, monitorizare sisteme antiferacţie şi intervenţie rapidă prin echipaje specializate la RATBV S.A.”, elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă şi publicând anunțul de publicitate nr. ...../....., la secțiunea “notificare”, din S.E.A.P. și nu un anunț de participare, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate de condițiile prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *"Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)."*

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (4), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 124 şi art. 125 din Legea nr. 99/2016, aşa cum se stipulează la art. 82 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice. Contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 99/2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunţului de publicitate nr. ...../..... rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 600.000 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (4.445.400 lei, fără T.V.A.), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 12 respectiv : „(2) Entităţile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) atribuie contractele sectoriale, acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) lit. a) şi b), prin aplicarea procedurii simplificate.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), entităţile contractante, altele decât cele prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b), pot organiza propriile proceduri de atribuire a contractelor sectoriale, acordurilor-cadru şi concursurilor de soluţii care privesc achiziţii sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (2) cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) şi (2) din HG nr. 394/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale: *„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 12 alin. (2) din Lege.*

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie sectorial/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii sectoriale ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege, entităţile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) din Lege pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege."

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulată de S.C. ..... S.R.L., Consiliul reţine că, în speţă, entitatea contractantă a organizat o procedură simplificată proprie, căreia îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 106 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, nu avea obligaţia aplicării prevederilor Legii nr. 99/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea contestaţiilor de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 99/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

În acest sens a opinat şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin răspunsul dat nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de clarificări a Consiliului nr. 34560/..... /11.11.2016, respectiv: "*Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o*

procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016".

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea "Biblioteca de spețe", privitor la speța "Căi de atac", există această explicație.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ si fiscal are competenţa materială şi teritorială de soluţionare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecinţă, aplicând dispoziţiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: "Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent", Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ si fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată, din oficiu, de Consiliu.

Declină competența de soluționare a contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în contradictoriu cu ..... S.A. ....., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în favoarea TRIBUNALULUI ..... - SECŢIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (şase) pagini.