



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 304/02.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.202, în ceea ce privește loturile 4, 7, 10, 12 și 14, postat în SICAP în data de 26.02.2020, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază a imobilelor cu destinații de sedii aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației; anularea raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020 și a actelor subsecvente ca fiind nelegale în ceea ce privește loturile 4, 7, 10, 12 și 14; reevaluarea ofertei financiare aparținând SC ... SRL pentru loturile 4, 7, 10, 12, 14; continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 360/12.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., ofertant desemnat câștigător pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14 ale procedurii de atribuire, a formulat „*cerere de intervenție în interes voluntară împotriva contestației nr. 8330/03.03.2020*”, formulată de SC ... SRL, solicitând următoarele:

1. În principal:
 - a) admiterea cererii de intervenție;
 - b) respingerea contestației nr. 8330/03.03.2020 pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14, *„fiind lipsită de temeinicie și legalitate”*;
 - c) menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în legătură cu procedura de atribuire pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14;
2. În subsidiar:
 - a) în cazul în care Consiliul nu dispune pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1)-(3), art. 63, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14;
 - b) respingerea, ca nefondată a contestației „nr. 2574/20.02.2020”, *„fiind lipsită de temeinicie și legalitate”*;
 - c) menținerea, ca temeinice și legale, a raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, precum și a tuturor actelor și lucrărilor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în legătură cu procedura de atribuire pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 304/02.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL împotriva raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.202, în ceea ce privește loturile 4, 7, 10, 12 și 14, postat în SICAP în data de 26.02.2020, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, pe care îl contestă, pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare ofertele depuse de SC ... SRL, cu următoarele valori ale propunerilor financiare: lotul 4 - 259996,80 lei; lotul 7 - 257719,20 lei; lotul 10 - 257719,20 lei; lotul 12 - 56946,24 lei și lotul 14 - 56946,24 lei.

În opinia sa, autoritatea contractanta nu a analizat în detaliu și cu suficienta rigurozitate oferta financiară a SC ... SRL și nu a verificat costurile care au stat la baza fundamentării prețului ofertat.

Subliniază faptul că, uzând de posibilitatea legală (deși interpretată eronat de către autoritatea contractantă) de a declara documentele ofertei ca fiind confidențiale, ofertantul declarat câștigător nu poate fi verificat, din punct de vedere legal, de către contracandidații săi, sarcina analizării rămânând doar a autorității contractante, care,

nefiind specializat[în acest domeniu, nu poate, de cele mai multe ori, să identifice erorile de calcul sau elemente de nelegalitate ale ofertelor.

În contextul celor expuse, SC ... SRL precizează că, plecând de la prețul pe care l-a oferat în cadrul procedurii, *„este nevoită să conteste, fără a avea acces la documentele ofertantului declarat câștigător”*, întrucât un preț semnificativ sub prețul oferat de către societatea sa, nu poate fi susținut în mod legal și nu poate fi fundamentat în concordanță cu prevederile legale.

Criticând faptul că autoritatea contractantă acceptat ca elemente precum: convențiile, certificatele de handicap, răspunsul la solicitările de clarificări, să fie declarate confidențiale, contestatoarea susține că societatea sa are motive justificate și rezonabile să considere nereserioasă oferta SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât, la momentul formulării contestației, acest ofertant are calitatea de contestator într-o alta procedura de achiziție aflat pe rolul C.N.S.C.

În susținerea criticilor sale invocă un alt dosar aflat pe rolul Consiliului, care face obiectul unei contestații depuse de către SC ... SRL.

Având în vedere calculația de preț practică de către SC ... SRL și ținând cont de prevederile legale, SC ... SRL solicită Consiliului să verifice sustenabilitatea propunerii financiare criticate, raportat la subvenții, numărul de persoane cu handicap pe care ofertantul le avea angajate la momentul depunerii ofertei, precum și numărul mediu de salariați în funcție de care angajatorul a dimensionat obligația de plată a fondului pentru persoanele cu handicap, în baza Legii nr. 448/2006, modalitatea de calcul a sporurilor legale.

Având în vedere cele prezentate solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Codul muncii și celelalte prevederi legale privind salarizarea personalului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa nr. 341/04.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. CRR-DSI 1996/05.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Organizatoarea procedurii menționează că, reunită în ședință, în data de 04.03.2020, comisia de evaluare a analizat contestația formulată de SC ... SRL, cu toate argumentele invocate de către aceasta din urmă și a decis să-și mențină poziția inițială, respectiv de

considerare a ofertelor financiare ale SC ... SRL pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14 ale licitației, ca admisibile.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că tariful orar/post de pază ofertat de SC ... SRL pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14 ale licitației a fost diminuat datorită luării în calcul a subvențiilor primite de la stat, în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002 privind angajarea șomerilor în vârstă de peste 45 ani, autoritatea contractantă precizează că a considerat că întrucât ofertanții pot face dovada obținerii de profit aferent derulării acordului-cadru/contractului care face obiectul licitației, indiferent de cuantumul acestuia, se pot lua în calcul toate ajutoarele/ subvențiile primite în mod legal.

Prin adresele nr. ... și ... din ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la luării la cunoștință de către SC ... SRL a valorii propunerii financiare ofertate de SC ... SRL, consemnată în raportul procedurii nr. CRR-DSI 938 din 20.02.2020 (postat în SICAP în **21.02.2020**) și data depunerii contestației nr. 304/02.03.2020, respectiv 02.03.2020 (înregistrată la Consiliu sub nr. ...), având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Termenul pentru transmiterea documentelor, de către părți, a fost data de 16.03.2020, ora 12.00.

Prin adresa nr. CRR-DSI 1341 din 16.03.2020, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a răspuns adresei Consiliului precizând că, întrucât prin contestația formulată în data de 03.03.2020 SC ... SRL a criticat tariful ofertat de către SC ... SRL, despre care avea cunoștință încă din data de 21.02.2020, când a fost postat primul raport al procedurii și având în vedere prevederile legale, consideră că petenta trebuia să formuleze contestația în termen de 5 zile de la data primirii raportului procedurii antemenționat, respectiv până la data de 27.02.2020.

Precizează că în raportul din data de 20.02.2020 s-au consemnat ofertanții câștigători pentru toate loturile, precum și valoarea totală ofertată. Totodată s-a consemnat clasamentul ofertanților și valorile financiare propuse de aceștia.

Subliniază că SC ... SRL nu a formulat contestația în termenul legal și solicită respingerea acesteia, ca tardivă.

Prin adresa nr. 375/16.03.2020 înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL a menționat că autoritatea a emis două rapoarte ale procedurii, respectiv Raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 și Raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, postat pe SEAP în data 26.02.2020. În opinia sa, consideră îndeplinită obligația legală impusă de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, susținând că se consideră vătămată prin ultimul act al autorității, respectiv Raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, postat pe SEAP în data 26.02.2020.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază a imobilelor cu destinații de sedii aparținând ...*”, cod CPV 79713000-5 servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Conform secțiunii nr. II din cadrul anunțului de participare, obiectul achiziției a fost divizat pe 15 loturi, pe o perioadă de 24 luni, iar valoarea estimată, fără T.V.A., aferentă acordului-cadru este cuprinsă între ... lei, criteriul de atribuire ales fiind „...”.

Loturile contestate de SC ... SRL sunt următoarele:

Lot 4 – sediul ... – valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 7 – sediul ... - valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 10 - sediul ... – valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 12 – sediul ... - valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA;

Lot 14 – sediul ... - valoare estimată cuprinsă între ... lei, fără TVA.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, potrivit Raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/ 20.02.2020 (postat în SICAP în 21.02.2020), pentru loturile 4, 12 și 14, oferta clasată pe primul loc aparține SC ... SRL, iar pentru loturile 7 și 10, oferta clasată pe primul loc aparține SC ... SRL.

În data de 25.02.2020, autoritatea contractantă a întocmit un alt Raport al procedurii nr. CRR-DSI 1023, în conținutul căruia a precizat că SC ... SRL, prin adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. CRR-DSI 938/20.02.2020, și-a exprimat intenția de retragere a valabilității ofertei depuse și pentru loturile 4, 12 și 14, astfel că, și pentru aceste loturi, ofertantul clasat pe primul loc a devenit SC ... SRL.

Împotriva acestui ultim document, SC ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14, a formulat contestația dedusă judecății.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, pentru aceste loturi, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a înaintat *cerere de intervenție voluntară*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii de atribuire, pentru loturi criticate.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de această societate și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei SC ... SRL.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către SC ... SRL, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul Raportului procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020 (postat pe SEAP în **21.02.2020**), comisia de evaluare a consemnat tarifele propuse de către SC ... SRL, pentru loturile criticate. Aceste tarife au fost preluate întocmai și în cadrul Raportului procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020 (postat pe SEAP în 26.02.2020), întocmit de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei ofertantului SC ... SRL (clasat pe locul 1 pentru loturile 4, 12 și 14) de retragere a valabilității ofertei sale.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că societatea contestatoare a cunoscut tariful propus de SC ... SRL pentru respectivele loturi, încă din data de **21.02.2020**, când documentul susmenționat a fost publicat pe SEAP, conform dovezii și afirmațiilor existente la dosarul cauzei.

Din analiza acestui dosar, precum și pe baza susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că SC ... SRL critică tariful mediu orar prezentat de SC ... SRL, pentru loturile 4, 7, 10, 12 și 14, considerând că propunerea financiară a acestui ofertant este „neserioasă”, iar *„autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu și cu suficientă rigurozitate oferta financiară a respectivului ofertant”*.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că, în condițiile în care SC ... SRL a luat la cunoștință despre aceste tarife în data de 21.02.2020, conținute de Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020, dacă ar fi considerat că aceste tarife sunt nesustenabile pentru loturile de mai sus, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând valoarea lor, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Persoana care se consideră vătămată de un act l autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, *Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020*, prin care autoritatea a consemnat tarifele orare propuse de către SC ... SRL, pentru loturile criticate, act ce i-a fost comunicat prin intermediul SEAP în data de **21.02.2020**, este evident că înaintarea contestației nr. 304/02.03.2020, transmisă prin e-mail, în data de 02.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., este un demers tardiv, ultimul termen legal fiind 26.02.2020, raportat la dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că obiectul contestației este reprezentat de Raportul procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, postat pe SEAP în 26.02.2020, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale, este evident *Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020*, postat pe SEAP în data de 21.02.2020, respectiv informațiile conținute de acesta cu privire la tariful orar al SC ... SRL, care nu a fost modificat.

În susținerea acestor concluzii, Consiliul ține seama de faptul că Raportul procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020, la care face trimitere contestatoare, nu a produs niciun efect asupra propunerii financiare a SC ... SRL, ci doar a consemnat, din nou, aceleași valorile ale tarifelor loturilor în discuție, pe care aceasta din urmă le-a propus.

Prin urmare, întrucât SC ... SRL cunoștea tariful orar propus de SC ... SRL, încă din data de **21.02.2020**, așa cum reiese din conținutul *Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020*, postat pe SEAP în data de 21.02.2020, trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal, dacă era nemulțumită de respectivele tarife și le considera nereale.

Altminteri, dacă s-ar admite o altă interpretare s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține aceleași informații, (în cazul de față Raportul procedurii nr. CRR-DSI 1023 din 25.02.2020), operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din diverse procese-verbale/rapoarte intermediare etc. aduse la cunoștința operatorilor economici, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea unui alt

document intermediar sau final, astfel încât, sub o formă *mascată*, să se repună în termen.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „considerăm întemeiat demersul nostru pentru a formula contestație atacând ultimul act al autorității contractante”, întrucât SC ... SRL nu trebuia să aștepte ca autoritatea să întocmească un alt document final, în conținutul căruia să se regăsească aceleași informații, ci trebuia să acționeze arătându-și nemulțumirea împotriva respectivelor informații, pentru a respecta termenul legal impus, raportat la prima data de luare la cunoștință despre acele informații.

Toate cele precizate anterior au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului - *Raportul procedurii nr. CRR-DSI 938/20.02.2020*, postat pe SEAP în data de 21.02.2020, în cadrul termenului legal de 5 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În același sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/24.06.2018, respectiv:

«Prin Decizia nr. 1894/C8/217G emisă de CNSC în data de 05.07.2018, a cărei anulare se solicită în prezenta cauză, a fost respinsă ca fiind tardivă contestația formulată de SC ... SRL.

Curtea constată, așa cum judicios a fost reținut și de CNSC că, prin contestația formulată petenta a înțeles să critice faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei SC ... SRL pentru produsul (...) solicitând obligarea autorității la reevaluarea tehnica a acestei oferte.

Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat petentei prin e-mail în data de 04.06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr.372/03.07.2018.

Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: (...).

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. ... la data de ... cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucratoare (duminică).

Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei SC ... SRL pentru produsul (...), ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediar nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două

oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei SC ... SRL. (...)».

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, citate mai sus, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară înaintată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ...,

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini