



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 606/26.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38506/26.07.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 148880/22.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare și reabilitare Creșa nr. 9»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 148880/22.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, reluarea încadrării clarificărilor transmise de acesta, reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv a ofertei sale și constatarea acesteia ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale.

... evocă interesul său în formularea contestației și solicită C.N.S.C. să îl constate, interes ce a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea

contractantă a unor măsuri care încalcă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Totodată, precizează că dacă nu ar recurge la acțiune, în momentul acesta, contestatorul s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele 3 condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatorul învederează CNSC faptul că s-a înscris și a depus oferta la procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei spețe. Date fiind aspectele referitoare la văditul interes pe care acesta îl are în formularea contestației, se prezintă în cele ce urmează, motivele pe care se fundamentează contestația.

La data de 22.07.2021, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatorului, prin adresa nr. 148880/22.07.2021, faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în consecință respinsă.

În concret, neregulile sesizate cu privire la decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă, sunt următoarele:

La data de 09.06.2021, contestatorul arată că a primit o solicitare de clarificări cu privire la oferta financiară, transmisă de către autoritatea contractantă cu nr. de înregistrare 140323/09.06.2021, prin care s-a solicitat, printre altele, prezentarea Formulelor F4 completate cu valorile ofertate și formulare F5 - fișele tehnice, conform documentației de atribuire.

Ca urmare a răspunsului contestatorului la această solicitare, comisia de evaluare a transmis o a doua solicitare de clarificări privind oferta financiară, prin care se aducea la cunoștința că s-au constatat diferențe privind valoarea Dotărilor dintre centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv de 215.300 lei fără TVA și cea din formularul F4 - listă dotări 182.803 lei fără TVA, aferente ofertei și se consideră că s-a modificat, prin răspunsul la clarificări, prețurile unitare prezentate în oferta inițială. Pentru aceste motive, autoritatea contractantă a cerut clarificări.

Prin răspunsul contestatorului nr. 492/11.06.2021, la punctul d) s-au precizat următoarele: *„Valoarea ofertată pentru dotări este de 215.300,00 lei fără TVA, cea din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Dintr-o eroare umană s-a atașat F4 - lista cu dotări în valoare de 182.803,00 lei fără TVA. Anexat, vă transmit F4 - lista cu dotări (pag. 65 - 66) și fișele tehnice conform prevederilor din caietul de sarcini (pag. 80 - 165)”*.

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a dispus că răspunsul la solicitările de clarificări se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și, raportat la cele

prezentate, apreciază că decizia autorității contractante este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă precizează că: „Oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece:

- formularul F4 - dotări, valoare totală ofertată (oferta inițială) - 182.803 lei fără TVA;

- formularul F4 - dotări, valoare totală conform formularului depus în răspuns la solicitarea de clarificări - 215.300 lei fără TVA;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare privind aspecte din conținutul propunerii financiare, nr. 140323/09.06.2021 pct. 1i), ați transmis Formularul 4 - listă dotări cu modificări privind anumite prețuri unitare, modificare preț total, fapt pentru care comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări (adresa nr. 142312/18.06.2021 - postată în SEAP).

Prin răspunsul dumneavoastră privind acest aspect, susțineți că ați fost nevoit să modificați anumite prețuri unitare deoarece furnizorii inițiali au modificat prețurile după data de 04.03. 2021, ca urmare a specificațiilor tehnice care au fost primite prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 04.03.2021. Acest răspuns nu este satisfăcător deoarece:

- Fișele tehnice - Dotări au fost publicate în documentația de atribuire inițială, iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 04.03.2021 (răspuns la întrebarea nr. 5) aceste fișe au fost retransmise fără a suporta modificări, doar pentru reconfirmarea existenței acestora;

- data limită de depunere a ofertelor conform anunțului de participare simplificat nr. SCN 1082242/19.02.2021 a fost în data de 16.03.2021;

- dumneavoastră, prin semnarea Ofertei (formularul de ofertă), vă asumați examinarea Documentației de atribuire și a Răspunsurilor la solicitările de clarificări, declarați că ați înțeles și ați acceptat prin oferta depusă prevederile legislației achizițiilor publice, acceptați în totalitate documentele achiziției, iar oferta este pregătită luând în considerare toate acestea.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 142312/18.06.2021, dumneavoastră confirmați și susțineți modificarea acestor prețuri unitare din conținutul propunerii financiare, în consecință, ați modificat conținutul propunerii financiare.”

Concluzii preliminare:

Conform ofertei ..., prețul ofertat este de 1.281.875,88 lei fără TVA, fiind compus din capitolele 1.2.2, 4.1, 4.3., 4.4., 4,5 și 5.1., însumând aceste sume, luând în considerare valoarea corectă de 215.300 lei, pentru capitolul Dotări rezultă valoarea corectă ofertată în SICAP. Ori, dacă valoarea de 182.803 lei (eronat înscrisă în F4 încărcat în ofertă) ar fi fost luată în calcul, valoarea ofertată nu ar mai fi fost corectă, respectiv cea criptată în sistem. Dovadă că valoarea de 215.300 lei este valoarea corectă, sta în prezentarea Formularului F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularului F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de

lucrări, centralizatoare care au stat la baza realizării ofertei și pe care le atașează.

Atașarea unei defalcări a sumelor pentru Formularul F4 Lista de dotări cu o valoare eronat înscrisă de 182.803 lei, este de fapt o eroare materială a personalului care a întocmit oferta financiară. Având mai mulți furnizori, cu prețuri diferite, contestatorul a avut mai multe variante de calcul a valorii pentru dotări. Luând-o în calcul pe cea mai recentă și cu furnizorii care au fost cei mai prompti și serioși și care au răspuns solicitărilor sale de a furniza obiectele de logistică pentru Creșa nr. 9, respectiv dotările, s-a calculat valoarea corectă de 215.000 lei aferentă capitolului 4.5 Dotări.

Contestatorul solicită să se constate că, de fapt, nu a modificat oferta prin transmiterea listelor de dotări cu valoarea corectă, ci a adus documente în susținerea prețului ofertat care se regăsește în Centralizatoarele prezentate în oferta financiară.

Eroarea la care contestatorul face referire este o eroare materială, așa cum este aceasta definită în Codul Civil. Totodată, aceste erori materiale pot fi încadrate ca vicii de formă, în realitate lista dotărilor cu valoarea corectă fiind depusă la etapa de clarificări, în conformitate cu dispozițiile legale. Ori, prezentarea astfel a ofertei nu reprezintă motiv de neconformitate a acesteia, care a fost îndepărtat prin clarificările aduse. Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost de natură a schimba clasamentul ofertanților sau de a avantaja în vreun fel, ci de a remedia deficiențele constatate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă trebuind a constata, mai întâi, că, în fapt, s-au respectat prevederile caietului de sarcini, iar prin corecțiile aduse nu s-au adus modificări ale propunerii tehnice și financiare.

Se consideră că respectivul contestator nu ar fi trebuit să fie sancționat cu excluderea din procedură pentru acest aspect, ci, având în vedere principiul legalității, se află în situația prevăzută de art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se consideră că ar fi fost oportună aplicarea de către comisia de evaluare a art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ori, prin această aplicare a legislației și contestatorul s-ar afla în legalitate cu privire la oferta depusă, în integralitatea sa, cu atât mai mult cu cât prețul ofertei financiare nu suferă modificări, cât și faptul că nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, precum și s-ar fi respectat legislația în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă. Prețul ofertat pentru dotări, respectiv 215.000 lei, rămâne același, și în condițiile în care s-ar fi permis corectarea/completarea prețurilor aferente dotărilor.

În aplicarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. respectiv de considerare a unei oferte ca fiind inacceptabilă, legiuitorul instituie două categorii de excepții de ordin imperativ, respectiv cele reglementate de art. 134 alin. (7) ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore și cele reglementate de art. 134 alin. (10) ca fiind erori aritmetice. În opinia

contestatorului, comisia de evaluare a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 134 alin. (6), când în speță erau în mod vădit aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3). În art. 209 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul explică că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, fără a aduce atingere asupra prețului total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Contestatorul apreciază conduita autorității contractante ca fiind în disonanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor, care deși nu este prevăzut expres de legislația actuală în materia achizițiilor, trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente, aceasta excluzând, pentru chestiuni netemeinice, cu multă ușurință, o ofertă care putea avantaja interesul public. În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective. Prin urmare, textul aplicabil în speță era cel reglementat la art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește atașarea eronată de către contestator a listelor de dotări, în oferta inițială, cu prețuri unitare eronate, acesta evocă prevederile art. 3 lit. nn) din Legea nr. 98/2016 și rezultă astfel că SEAP este o platformă electronică care este utilizată ca un instrument în vederea derulării procedurilor de atribuire și care nu înlătură principiul asumării răspunderii a comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor ce revin în temeiul art. 127 din H.G. nr. 395/2016, astfel, aceasta putea să aplice prevederile art. 209 din Lege fără niciun impediment și fără a încalca nicio normă juridică în materie, eroarea umană putând fi ușor înlăturată, iar remedierea putea fi făcută fără alterarea ofertei financiare.

Altfel spus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă propunerea sa financiară este sustenabilă prin raportare nu doar la un element al ofertei, care de altfel putea fi ușor corectat, ci la integralitatea ofertei, care era alcătuită, așa cum s-a precizat mai sus, din toate capitolele cu valorile aferente. Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Nu se regăsesc, în legislația aplicabilă domeniului achizițiilor publice, texte care să prevadă imposibilitatea exercitării dreptului autorității contractante, prevăzut la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și în ceea ce privește documentele ofertei financiare.

Cât privește dreptul acordat autorității contractante, în sensul celor reglementate la art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv al solicitării corectării viciilor de formă cu privire la oferta analizată, contestatorul solicită să se rețină că cele legiferate nu pot fi interpretate în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală.

În continuare, contestatorul invocă prevederile clare și nesusceptibile de interpretare ale art. 135 din H.G. nr. 395/2016 și consideră că corectarea modalității de formare a prețului, prin raportare la elementele/documentele inițiale ale ofertei determină aplicabilitatea în cauza a noțiunii de viciu de formă. În speță, trebuia să fi intervenit corectarea unui viciu de formă, cu păstrarea prețului total al ofertei și cu menținerea neschimbată a clasamentului ofertanților - ceea ce este cazul, iar această corectare este, în opinia sa, conformă cu reglementările legale anterior expuse, prin urmare dispozițiile legale invocate sunt aplicabile în prezenta cauză.

Corectarea se putea realiza fără a modifica oferta propusă, în măsura în care această corecție nu creează un avantaj contestatorului și nu are un impact asupra clasamentului ofertanților participanți la procedura de achiziție. Singura interdicție stabilită de către legiuitor este în sensul că nu se permite completarea ofertei cu capitole/informații solicitate expres și neprezentate inițial în integralitatea respectivei componente a acesteia, așa cum a fost ea solicitată, dacă respectiva completare poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților, ceea ce nu este cazul.

În situația sesizării unei abateri tehnice minore, ca și în cazul viciului de formă sau a erorii aritmetice, solicitarea de îndreptare a acestei abateri trebuie să aparțină autorității contractante, fiind incidente dispozițiile legale anterior menționate, având în vedere și faptul că prevederile legale în materia achizițiilor publice nu prevăd o altă modalitate specială de corectare a abaterilor tehnice minore.

Contestatorul precizează că în speță apar ca fiind aplicabile prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, pe care îl citează și, în aceste condiții, consideră nelegală conduita autorității contractante de a-i respinge oferta.

Așadar, pentru considerentele evocate mai sus și din motive de echitate juridică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat a dispus respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, și în mod eronat au fost dispuse prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 148880/22.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, reluarea încadrării clarificărilor transmise de acesta, reevaluarea ofertei sale și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv a ofertei sale și

constatarea acesteia ca fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 151122/03.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 40362/03.08.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca netemeinică, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 127 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și arată că la data de 22.07.2021, a transmis contestatorului adresa de comunicare rezultatului procedurii de achiziție având nr. de înregistrare 148880/22.07.2021, menționând faptul că, în urma analizei ofertelor depuse, oferta ... a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în consecință respinsă.

Analizând propunerea financiară depusă de ..., comisia de evaluare a constatat, printre altele, că valoarea ofertată pentru Dotări din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este 215.300 lei fără TVA și valoarea ofertată din formularul F4 - Listă dotări este 182.803 lei fără TVA. Considerând că ar fi fost contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă fără ca să existe posibilitatea de a se solicita explicații, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări cu nr. 140323/09.06.2021, oferind posibilitatea ca ofertantul să lămurească acest aspect.

Răspunzând solicitării, ... transmite Formularul F4 - Listă dotări cu multe prețuri unitare modificate față de cele ofertate inițial (tabel comparativ atașat).

Respectând principiului proporționalității, care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite, comisia de evaluare a transmis și a doua solicitare de clarificări cu nr. 142312/18.06.2021, dând posibilitatea ofertantului să justifice modificarea prețurilor unitare ofertate pentru dotări.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin solicitările de calificări transmise, a respectat prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează și apreciază că a întreprins toate diligențele privind clarificarea aspectelor semnalate în vederea finalizării procesului de analiză a ofertelor.

Analiza ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 65 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și în acord cu principiul legalității - art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, cu principiul bunei administrări și principiul asumării răspunderii - art. 2 alin. (2) lit. f din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă evocă și prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr.395/2016 și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, autoritatea contractantă susține că respectivul contestator declară prin răspunsul la clarificări că își modifică prețurile unitare din conținutul propunerii financiare, modificare de prețuri unitare ce nu poate constitui o eroare aritmetică și nici o eroare materială.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, potrivit prevederilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, modificarea propunerii financiare, respectiv a prețurilor unitare din Formularul F4 - dotări, nu poate constitui un viciu de formă, care este clar și expres definit de către legiuitor.

Modificarea propunerii financiare, respectiv modificarea prețurilor unitare din Formularul F4 – dotări, față de oferta inițială depusă, nu poate constitui nicio eroare aritmetică, nefiind indicată nicio greșală de calcul, nicio refacere a nici unui calcul. Eroarea aritmetică este clar și expres definită de către legiuitor la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 și consideră că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să culpabilizeze UAT Municipiul ... ca motiv al completării defectuoase a ofertei tehnice/financiare.

Pe de altă parte, ofertantul era îndreptățit și avea tot interesul să solicite toate clarificările privind întocmirea/conținutul documentelor înainte de deschiderea ofertelor, în termenul stabilit prin documentația de atribuire, prin care să învedereze necesitatea lămuririi unor „contradicții ușor de lămurit” cu privire la întocmirea ofertei, dar ofertantul nu a făcut acest demers referitor la dotări.

Astfel, ofertantul și-a asumat conținutul documentației de atribuire și al răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări și, în consecință, a depus oferta asumată și semnată.

Totuși, principiul proporționalității nu poate însă să estompeze importanța celorlalte principii aplicabile în procesul de achiziții publice. Principiul tratamentului egal ar fi fără îndoială încălcat dacă răspunsul la clarificări ar conduce la modificări importante care reprezintă, în fapt, o modificare a ofertei. De asemenea, modificarea ofertei prin schimbarea unor prețuri unitare aferente dotărilor ca urmare a modificărilor operate de către furnizori, aspect evidențiat chiar de contestator în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată.

Opinia contestatorului conform căreia comisia de evaluare ar beneficia de o libertate de apreciere nelimitată a ofertelor în cadrul procesului de evaluare, este eronată, aceasta neputând depăși cadrul legal existent, în procesul de evaluare, comisia trebuie să analizeze toate înscrisurile prezentate în ofertă, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări. Ori în împrejurarea de față, când contestatorul afirmă că a fost nevoit să modifice anumite prețuri unitare deoarece furnizorii inițiali au modificat

prețurile după data de 04.03.2021, fapt ce se circumscrie unei modificări de ofertă, comisia de evaluare nu putea să ignore acest aspect. Libertatea de apreciere nu poate fi exercitată în mod discreționar, aducându-se astfel atingere principiului tratamentului egal.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că Fișele tehnice pentru Dotări au fost publicate în documentația de atribuire inițială (postată în SICAP în data de 19.02.2021), iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 04.03.2021 (răspuns la întrebarea nr. 5), fișele au fost retransmise fără a suporta modificări, doar pentru reconfirmarea existenței acestora. Dotările, fiind mijloace fixe/obiecte de inventar distincte, se analizează individual, în funcție de caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească și de prețurile de piață existente, nu la valoare totală.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și consideră că decizia comisiei de evaluare prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în consecință respinsă, a fost luată corect și în deplină concordanță cu prevederile legale în vigoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca netemeinică și să dispună menținerea comunicării nr. 148880/22.07.2021, cu privire la declararea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă, menținerea raportului procedurii nr. 148875/22.07.2021, precum și respingerea solicitării de reevaluare a ofertei contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare și reabilitare Creșa nr. 9»”, cod CPV 45000000- – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.430.244,56 lei, fără TVA.

În cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 123511/30.03.2021*, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind și ..., contestația din prezenta cauză.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 148875/22.07.2021*, oferta CM TRUST S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.287.957,48 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin Adresa nr. 148880/22.07.2021.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ... a formulat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ..., respectiv declararea acesteia ca inacceptabilă.

Potrivit Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 148880/22.07.2021, motivele reținute de membrii comisiei care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... sunt următoarele:

"Va facem cunoscut ca in urma evaluării ofertei depuse la procedura precizata mai sus, oferta d-voastră a fost considerate inacceptabila in conformitate cu art. 134 litera (6) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, care precizează ca: (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Oferta dumneavoastră a fost respinsa ca inacceptabila deoarece:

-formularul F4 -dotări, valoare totala ofertata{ oferta inițială) -182.803 lei fără TVA;

-formularul F4-dotari, valoare totala conform formularului depus in răspuns la solicitarea de clarificări - 215.300 lei fără TVA.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, privind aspecte din conținutul propunerii financiare, nr. 140323/09.06.2021 pct. i), ați transmis Formularul 4-lista dotări cu modificări privind anumite preturi unitare, modificare preț total, fapt pentru care comisia de evaluare a stabilit solicitarea de clarificări (adresa nr. 142312/18.06.2021 - postata in SEAP).

Prin răspunsul dumneavoastră privind acest aspect, susțineți ca ați fost nevoit sa modificați anumite preturi unitare deoarece furnizorii inițiali au modificat preturile după data de 04.03. 2021, ca urmare a specificațiilor tehnice care au fost primite prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 04.03.2021. Acest răspuns nu este satisfăcător deoarece:

-Fisele tehnice -Dotări au fost publicate in Documentația de atribuire inițială, iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 04.03.2021 (răspuns la întrebarea nr. 5) aceste fise au fost retransmise fără a suporta modificări, doar pentru reconfirmarea existentei acestora;

-data limita de depunere a ofertelor, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1082242/19.02,2021 a fost in data de 16,03.2021;

-dumneavoastră , prin semnarea Ofertei (formularul de oferta) , va asumați examinarea Documentației de atribuire si a Răspunsurilor la solicitările de clarificări, declarați ca ați înțeles si ați acceptat prin oferta depusa: prevederile legislației achizițiilor publice, acceptați in totalitate documentele achiziției, iar oferta este pregătită luând in considerare toate acestea: Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 142312/18,06.2021, dumneavoastră confirmați si susțineți modificarea acestor preturi unitare din conținutul propunerii financiare, in consecința . ați modificat conținutul propunerii financiare."

Autoarea contestației reclamă motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă și precizează următoarele aspecte:

- *potrivit ofertei S.C. ..., prețul ofertat, respectiv criptat in SICAP in secțiunea aferenta este de 1.281.875,88 Iei fără TVA. Acesta este compus din capitolele 1.2.2, 4.1, 4.3., 4.4., 4,5 si 5.1. însumând aceste sume, luând in considerare valoarea corecta de 215.300 lei pentru capitolul DOTĂRI rezulta valoarea corecta ofertata in SICAP. Ori, daca valoarea de 182.803 lei (eronat înscrisă in F4 încărcat in oferta) ar fi fost luata in calcul, valoarea ofertata nu ar mai fi fost corecta, respectiv cea criptata in sistem. Dovada ca valoarea de 215.300 lei este valoarea corecta sta in prezentarea Formularului FI - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularului F2 - Centralizatorul*

cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări, centralizatoare care au stat la baza realizării ofertei si pe care le atașăm;

- Atașarea unei defalcări a sumelor pentru Formularul F4 Lista de dotări cu o valoare eronat înscrisă de 182.803 lei este de fapt o eroare materială a personalului care a întocmit oferta financiară. Având mai mulți furnizori, cu preturi diferite, subscrisa a avut mai multe variante de calcul a valorii pentru dotări. Luând-o în calcul pe cea mai recentă si cu furnizorii care au fost cei mai prompti si serioși si care au răspuns solicitărilor noastre de a furniza obiectele de logistica pentru Creșa nr. 9, respectiv dotările, s-a calculat valoarea corectă de 215.000 Iei aferenta capitolului 4.5 Dotări;

- Rugăm CONSILIUL sa constate ca. de fapt, nu am modificat oferta prin transmiterea listelor de dotări cu valoarea corectă, ci am adus documente în susținerea prețului ofertat care se regăsește în Centralizatoarele prezentate în oferta financiară."

În replică la cele mai sus reclamate, achizitoarea argumentează decizia de respingere a ofertei depuse de ..., motivat de faptul că, ofertanta contestatoare a declarat prin răspunsul la clarificări că își modifică prețurile unitare din conținutul propunerii financiare, modificare de prețuri unitare ce nu poate constitui o eroare aritmetică și nici o eroare materială.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu vizează tranșarea aspectului încadrării modificărilor efectuate de ... în cadrul Formulelor F4 - *Lista de dotări*.

Referitor la aspectul care face obiectul analizei Consiliului, se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 140323/09.06.2021 ... o solicitarea de clarificare:

"În temeiul art. 209 din Legea nr. 98 /2016, vă solicitam ca în termen de două zile lucrătoare de la primirea adresei sa clarificați/ corectați următoarele aspecte:

(...)

i) Vă solicităm să prezentați **formularele F4 completate cu valorile ofertate și formularele F5 - fișele tehnice**, conform Documentației de atribuire

Răspunsul se va transmite prin intermediul SEAP, la rubrica «Solicitări de clarificare/întrebări », aferenta procedurii menționate mai sus."

... a furnizat răspunsul la solicitarea adresată cu actul nr. 492/11.06.2021 precizând următoarele:

"Referitor la adresa nr. 140323 din 09.06.2021, privind procedura pentru atribuirea contractului de lucrări „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții "MODERNIZARE SI RABILITARE CRESA nr. 9"", Cod SMIS 128049, anunț de participare simplificat în SICAP nr. SCN1082242 din 19.02.2021, va transmitem răspunsurile noastre, după cum urmează:

(...)

l) Anexat va transmitem formularele F4 completate cu valorile ofertate si formularele F5-fisele tehnice, conform Documentației de atribuire (pag. 62-165).

Prezenta conține un număr de 170 pagini."

Urmare a transmiterii Formulelor F4 completate cu valorile ofertate și formularele F5 – fișele tehnice, membrii comisiei, constatând diferențe între valoarea aferentă dotărilor în scrisă în formularul F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și valoarea înscrisă în formularul F4 transmis ca urmare a solicitării de clarificare a adresat o nouă solicitarea de clarificare, prin intermediul adresei nr. 142312/18.06.2021

„În temeiul art. 209 din Legea nr. 98 /2016, vă solicitam ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea adresei să **clarificați/ corectați** următoarele aspecte:

a. Pentru diferențele constatate privind valoarea Dotărilor dintre centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv de 215.300 lei fără TVA și cea din formularul F4 - Listă dotări - 182.803 lei fără TVA,

aferente ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare a solicitat prin adresa 140323/09.06.2021 să clarificați acest aspect. Ca răspuns, ați prezentat o nouă Listă de dotări - Formular F4 - valoare totală 215.300 lei fără TVA, dar **care conține multe prețuri unitare modificate față de Lista de dotări prezentată în oferta inițială**. Comisia de evaluare vă solicită **să clarificați** acest aspect.

b. Urmare analizării răspunsului dumneavoastră la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare vă solicita să prezentați, în condițiile prevederilor normativului P91/1-2002, atât pentru societatea dumneavoastră și pentru subcontractanți deciziile interne sau alte documente similare din care să rezulte că este stabilită, în baza analizelor proprii, cota de cheltuielilor indirecte pentru anul 2021."

... a furnizat răspunsul la solicitarea adresată cu actul nr. 527/22.06.2021 precizând următoarele:

"Referitor la Formularul F4 cu valoarea dotărilor de 215.300 lei fără T.V.A. am fost nevoiți **să modificăm prețurile** deoarece în data de 04.03.2021 prin clarificarea nr. 116515 au fost trimise fișele tehnice pentru dotări. Fișele tehnice primite prin clarificare au fost trimise pe email către furnizorii inițiali care și-au modificat prețurile conform specificațiilor tehnice impuse prin Caietul de sarcini. **Dintr-o eroare umană, s-a atașat F4 - lista cu dotări în valoare de 182.803,00 lei fără TVA, așa cum s-a specificat și în adresa nr. 527 din 22.06.2021.**

Anexat vă transmitem **oferte de preț pentru dotările care au suferit modificări** (pag. 7-31).

b) Vă atașăm deciziile interne pentru cota de cheltuieli indirecte pentru anul 2021 (pag. 2-7)."

Răspunsul transmis de ... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 01.07.2021, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 144597/01.07.2021 privind finalizarea evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind de neconcludență a răspunsului transmis și de stabilire a inacceptabilității ofertei, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016, astfel cum au consemnat în cuprinsul procesului-verbal amintit:

"Analizând cele precizate de ofertant, documentele prezentate, cele existente, comisia de evaluare constata următoarele:

-F4 dotări depus inițial - valoare totala ofertata - 182.803 lei fără TVA

-F4-dotari transmisa prin răspunsul la solicitarea de clarificări - valoare totala ofertata -215.300 lei fără TVA

-Fisele tehnice -Dotări au fost publicate in Documentația de atribuire inițială, iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 04.03.2021 (răspuns la întrebarea nr. 5) aceste fise au fost retransmise fără a suporta modificări, doar pentru reconfirmarea existentei acestora;

-data limita de depunere a ofertelor, conform anunțului de participare simplificat nr.SCN1082242/19.02.2021 este 16.03.2021;

-ofertantul, prin semnarea Ofertei (formularul de oferta), își asuma examinarea Documentației de atribuire si a Răspunsurilor la solicitările de clarificări, declara ca a înțeles si a acceptat prin oferta sa prevederile legislației achizițiilor publice, accepta in totalitate documentele achiziției, iar oferta este pregătită luând in considerare toate acestea

In aceste condiții, comisia de evaluare stabilește ca cele declarate de ofertantul ROMCONSTRUCTOR SA in răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1423121 18.06.2021 nu au nicio susținere, Comisia de evaluare considera ca în intervalul de 12 zile, între data de 04.03.2010 -data publicării răspunsului consolidat la solicitările de clarificări si 16.03.2021 -data limita de depunere oferte, ofertantul luat act de Documentația de atribuire si de Răspunsurile la solicitările de clarificări si in consecința a întocmit si depus oferta sa.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări 140323/09.06.2021, ofertantul modifica preturi unitare din conținutul formularului F4-lista dotări. Modificarea propunerii financiare, respectiv a prețurilor unitare din Formularul F4 - dotări, NU poate constitui un viciu de formă si nici NU poate constitui o eroare aritmetică, nefiind indicată nicio greșeală de calcul, nicio refacere a nici unui calcul, așa cum sunt definite in art. 135 alin (3) si ari 134 alin (10) din HG 395/2016 Prin răspunsul la solicitarea de

clarificări nr. 142312/18.06.2021, acesta confirma modificarea acestor preturi unitare din conținutul propunerii financiare.

In consecința, comisia de evaluare in unanimitate respinge oferta depusa de ROMCONSTRUCTOR SRL ca fiind inacceptabila, in conformitate cu art. 134 litera (6) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, care precizează ca ; (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Din examinarea propunerii financiare depuse de ... la data depunerii ofertei, Consiliul reține că ofertanta a precizat în cadrul Formularului F1- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* pentru categoria *Dotări* o valoare de 215.300 lei, în timp ce în cadrul Formularul ui F4 - *Listă dotări*, valoarea ofertată este 182.803 lei.

Urmare a ultimei solicitări adresate de membrii comisiei vizavi de neconcordanța a valorilor precizate, ... transmite Formularul F4 - *Listă dotări*, valoarea ofertată fiind de 215.300 lei. Sunt atașate și ofertele de preț de la furnizori pentru dotările care au suferit modificări de preț.

Prin răspunsul transmis ... precizează că *a fost nevoit să modifice prețurile deoarece în data de 04.03.2021 prin clarificarea nr. 116515 au fost trimise fișele tehnice pentru dotări. Fișele tehnice primite prin clarificare au fost trimise pe email către furnizorii inițiali care și-au modificat prețurile conform specificațiilor tehnice impuse prin Caietul de sarcini. Dintr-o eroare umană, s-a atașat F4 - lista cu dotări în valoare de 182.803,00 lei fără TVA, așa cum s-a specificat și în adresa nr. 527 din 22.06.2021.*

Argumentul adus de societatea contestatoarea în favoarea faptului că nu a modificat propunerea financiară prin transmiterea noi liste de dotări cu valoarea corectată de 215.300 lei, care este valoarea corectă, se bazează pe faptul că în cadrul Formularului F1 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, Formularului F2 - *Centralizatorul cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări*, centralizatoare care au stat la baza realizării ofertei se regăsește valoarea corectă, cea de 215.300 lei.

... argumentează și faptul că atașarea unei defalcări a sumelor pentru Formularul F4-Lista de dotări cu o valoare eronat înscrisă de 182.803 lei, este de fapt o **eroare materiala/umană** a personalului care a întocmit oferta financiara. Motivul erorii materiale invocate este explicat de autoarea contestației astfel:

"Având mai mulți furnizori, cu preturi diferite, subscrisa a avut mai multe variante de calcul a valorii pentru dotări. Luând-o in calcul pe cea mai recenta si cu furnizorii care au fost cei mai prompti si serioși si care au răspuns solicitărilor noastre de a furniza obiectele de logistica pentru Creșa nr. 9, respectiv dotările, s-a calculat valoarea corecta de 215.000 lei aferenta capitolului 4.5 Dotări."

Situația creată care a condus la modificarea prețurilor unitare la o parte dintre dotări motivat de faptul că *furnizorii inițiali care și-au modificat prețurile* nu este de natură a conduce la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (10) sau ale art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, invocate de ...

În ceea ce privește propunerea financiară legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea acesteia.

Astfel art. 134 alin. (6) prevede:

“(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Prevederile art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016 dispun următoarele:

“(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Sunt incidente în speță și dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd următoarele:

”Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii financiare.

Dispozițiile ante menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul propunerii financiare s-au constatat modificări ale prețurilor unitare ale unor componente, corectarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o clarificare a unor abateri/neconcordanțe din cadrul propunerii financiare, ci de modificarea acesteia.

Dispozițiile legale mai sus amintite, dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii financiare pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile. În speța de față modificarea propunerii financiare nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor precitate.

Corectarea operată de petentă nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă.

Potrivit art. 134 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, **reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege**, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente."*

Corectarea operată de petentă nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, acestea reprezentând conform art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Or, în cazul analizat, corectarea efectuată de ..., vizavi de prețurile unitare ofertate, nu rezultă din conținutul altor documente și nu are rol de clarificare sau de confirmare.

Împrejurarea că furnizorii și-au modificat prețurile unitare inițial ofertate nu este de natură acceptării noilor prețuri ofertate.

Practic, în speță, societatea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de inacceptabilitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că furnizorii au fost nevoiți să modifice prețurile.

... susține faptul că, documentele transmise cu ocazia solicitării de clarificare adresate, reprezintă documente în susținerea prețului ofertat, preț care se regăsește în centralizatoarele prezentate în propunerea financiară depusă.

Sunt juste aceste susțineri, însă Formularul F4 – Listă de dotări depus inițial în cadrul propunerii financiare conține o serie de dotări pentru care ofertanta contestatoare a ofertat un preț unitar. În considerarea celor ante menționate sunt și susținerile achizitoarei potrivit cărora: *"Dotările, fiind*

mijloace fixe/obiecte de inventar distincte, se analizează individual, în funcție de caracteristicile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească și de prețurile de piață existente, nu la valoare totală”.

Împrejurarea că modificările efectuate nu au condus la modificarea prețului total al listei de dotări care se regăsește în centralizatoarele prezentate în propunerea financiară depusă, modificările intervenite, nu are relevanță, întrucât modificările efectuate se răsfrâng asupra prețurilor unitare ale elementelor componente, nefiind de natura a accepta aplicarea dispozițiilor invocate de contestatoare, din considerentele mai sus reținute de Consiliu, nefiind vorba nici de *eroare aritmetică* și nici de o *eroare de calcul*.

Sunt juste susținerile achizitoarei în favoarea neacceptării încadrării situației create ca și eroare materială și acceptarea noilor prețuri ofertate pentru dotările din Formularul F4, respectiv faptul că *modificarea propunerii financiare, respectiv modificarea prețurilor unitare din Formularul F4 - dotări față de oferta inițială depusă, nu poate constitui nici o eroare aritmetică, nefiind indicată nicio greșeală de calcul, nicio refacere a nici unui calcul*.

Aceeași concluzie de netemeinicie este avută în vedere de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea argument adus de contestatoare, respectiv aspectul invocat ca motiv al modificării prețurilor unitare ofertat inițial, *”deoarece în data de 04.03.2021 prin clarificarea nr. 116515 au fost trimise fișele tehnice pentru dotări. Fișele tehnice primite prin clarificare au fost trimise pe email către furnizorii inițiali care și-au modificat prețurile conform specificațiilor tehnice impuse prin Caietul de sarcini.”*

În stabilirea acestei finalități, se rețin și precizările autorității contractante precum că *fișele tehnice pentru dotări au fost publicare în documentația de atribuire inițială (postată în SICAP în data de 19.02.2021), iar prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din 04.03.2021 (răspuns la întrebarea nr. 5) fișele au fost retransmise fără a suporta modificări, doar pentru reconfirmarea existenței acestora*.

Chiar și în condițiile acceptării faptului că fișele tehnice ar fi suferit modificări în perioada stabilită pentru elaborarea ofertelor, și existau obiecțiuni de neclaritate în privința conținutului acestora, ... trebuia să solicite clarificări/să conteste respectivele neclarități înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea.

Ofertantul nu a făcut acest demers referitor la dotări, astfel că prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație.

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, dacă s-ar accepta teza contestatoarei, aceea a libertății de modificare oricând pe parcursul derulării etapei de evaluare a

prețurilor unitare (din variate motive) s-ar ajunge la concluzia că în fapt, la data ofertării, ... nu a avut nici o ofertă fermă dată de diverși furnizori, la care să se raporteze.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea susținerilor și solicitărilor adresate de către contestatoare în referire la încadrarea în categoria *erorilor materiale* a modificării valorii pentru lista de dotări, ținând seama de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 anterior redată.

Or, prin raportare la dispozițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și a dispozițiilor legale invocate anterior, Consiliul stabilește că operatorii economici aveau obligația includerii în propunerea financiară a tuturor costurilor și categoriilor de preț, orice modificare a elementelor de cost neputând fi asimilată ca fiind o îndreptare de eroare materială/umană.

Așadar, în condițiile în care eroarea aritmetică privește exclusiv erori de calcul constatate în propunerea financiară, în speță achizitoarea indicând punctual aceea componentă din cuprinsul valorii ofertate la care a constatat eroarea de calcul, modificarea de către ... a prețurilor unitare ofertate inițial pentru elementele componente din lista de dotări, pe considerentul că a intervenit *modificarea prețurilor unitare din partea furnizorilor* nu putea fi acceptată de către achizitoare, cum în mod corect aceasta a procedat, justificarea adusă de ofertanta în cauză neavând suport legal.

În considerarea celor ante menționate sunt relevante și susținerile achizitoarei, respectiv:

"Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta din urmă neputând să culpabilizeze UAT Municipiul ... ca motiv al completării defectuoase a ofertei tehnice/financiare.

Astfel, ofertantul si-a asumat conținutul documentației de atribuire si al răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări si în consecință a depus oferta sa asumată si semnată."

Se are în vedere că autoritatea contractantă a fost de bună credință și exercitându-și corect rolul activ, a solicitat clarificarea neconcordanței sesizate cu privire la propunerea financiară.

Astfel fiind, față de cele de mai sus, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ...cu respectarea art. 134 alin. (6) din normele metodologice.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în activitatea sa și prin demersurile întreprinse, comisia de evaluare a procedat în mod legal, oferta ... fiind respinsă justificat din punct de vedere legal, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.