



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 442/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21052/02.04.2025, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 11383/25.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 11222/25.03.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: ... Reabilitare și modernizare Drum strategic județean ... (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)» - Rest de executat Lotul nr. 2*”, se solicită anularea raportului procedurii nr. 11222/25.03.2025 și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., prin care se critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

I. Scurte considerente cu privire la situația de fapt:

Contestatorul face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că s-au depus trei oferte.

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa autorității contractante în data de 08.10.2024, ora 15:00 în prezența membrilor comisiei de evaluare, care a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ. În urma acestei evaluări s-a constatat că doar contestatorul împreună cu asocierea ... - ... îndeplinesc toate cerințele de calificare din anunțul de participare și documentația de atribuire, oferta Asocierii ... - ... fiind declarată inacceptabilă.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-Verbal nr. 7838/03.03.2025.

În urma desfășurării procesului de evaluare, Asocierea ... - ... a obținut 60 de puncte, reprezentând totalul de factori de evaluare tehnică.

Tot în cadrul acestei evaluări, oferta sa, arată contestatorul, a fost considerată, în mod nefondat, inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H,G, nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu ar fi concludent.

De asemenea, oferta sa, susține contestatorul, a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece aceasta nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini, referitoare la Capacitatea profesională (a managerului de proiect), astfel ofertantul nu face dovada ca și-a asigurat accesul la serviciile acestui expert.

În urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat, așa cum s-a stabilit în documentația de atribuire, oferta Asocierii ... - ... a fost clasată pe primul loc.

Din punctul său de vedere, oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă și neconformă pe baza unor motive nefondate, motiv pentru care solicită anularea raportul procedurii din 25.03.2025, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse.

II. Pe fondul cauzei:

Contestatorul evidențiază faptul că oferta sa a fost exclusă ca urmare a nerespectării unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele procedurii sau din legea națională în vigoare.

Astfel, se invocă cu titlu prealabil acest aspect, având în vedere că în motivarea care stă la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă, se invocă anumite vicii ce constau în neîndeplinirea unor condiții care nu au fost prevăzute și nici solicitate în cadrul procedurii de atribuire. Or, în acest sens, operatorii economici nu pot fi sancționați pentru încălcarea unor condiții care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire sau în caietul de sarcini, fapt reținut inclusiv practica CJUE – cauzele C-27/15, C-336/12, EU:C:2013:647, C-42/13, EU:C2014:2345 și C-368/10 din 10.05.2012, citate.

Cât privește raportul procedurii, respectiv respingerea ofertei depuse de Asociere, se arată faptul că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia în baza a două motive, respectiv:

A. nu s-ar fi făcut dovada respectării cerințelor din caietul de sarcini referitoare la capacitatea profesională a managerului de proiect;

B. calitatea dl. Balmuş Silviu Iulian de inginer proiectant nu ar fi suficient susţinută prin documentele relevante solicitate de autoritatea contractantă.

Decizia de a califica oferta ca fiind inacceptabilă şi neconformă, este una nelegală, urmând ca în cele ce urmează să se prezinte aspectele care atestă nelegalitatea acesteia.

II.A. Capacitatea profesională a managerului de proiect:

În ceea ce priveşte capacitatea profesională a managerului de proiect, sunt relevante:

a) art. 18.3, subpunctul 4 din caietul de sarcini, care stabilesc pentru ca managerul de proiect să poată fi desemnat în această calitate, este necesar ca acesta să deţină experienţă în cel puţin un contract: *„Experienţă specifică deţinută ca şi Manager de proiect în cadrul unui contract având ca obiect execuţia lucrărilor în domeniul construcţiei/ modernizării /reabilitării/ reparaţiilor capitale drumuri/lărgiri autostrăzi, drumuri expres, drumuri naţionale, drumuri judeţene, străzi urbane cu cel puţin două benzi de circulaţie care se încadrează cel puţin în clasa tehnică nr. IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr. 1295/07.09.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul Transporturilor.*

Cerinţă minimă solicitată: Experienţa specifică de cel puţin un 1 (un) contract”.

b) Experienţa specifică deţinută ca Manager de proiect trebuia să fie demonstrată conform Notei 3 (pag. 26) din caietul de sarcini, citată.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, respectiv a celorlalte documente relevante din documentaţia de atribuire, contestatorul arată că a depus propunerea tehnică de execuţie lucrări, în cuprinsul căreia a inserat şi documentele justificative în baza cărora era dovedită calitatea profesională a managerului de proiect, dl. Buruiană Ovidiu, respectiv din cuprinsul acestora rezultă faptul că asocierea şi-a asigurat accesul la serviciile acestui expert - cheie.

În acest sens, în cuprinsul secţiunii nr. 10 din propunerea tehnică (începând cu pag. 311), intitulată Documente suport privind specialiştii propuşi, inclusiv experţii cheie, au fost depuse următoarele documente justificative:

- Declaraţia de disponibilitate, prin care dl. Buruiană a declarat că este de acord să participe la licitaţie, respectiv în cazul în care ar urma să fie declarată câştigătoare asocierea, şi-a manifestat acordul expres de a participa la executarea obiectivului de investiţii;

- Curriculum Vitae, cuprinzând experienţa profesională a dl. Buruiană în calitate de manager de proiect;

- Certificat de atestare calitate de manager de proiect, respectiv diplomele de absolvire a studiilor de specialitate în domeniu;

- Recomandări din partea diversilor operatori economici cu care a colaborat de a lungul timpului dl. Buruiană.

Deşi documentele depuse erau suficiente pentru a face dovada capacităţii profesionale a managerului de proiect, respectiv a accesului asocierii la serviciile acestui expert cheie, autoritatea contractantă a apreciat că ar fi necesare clarificări suplimentare cu privire la serviciile pe care contestatorul le-a contractat.

În atare condiţii, la data de 10.01.2025, i-a fost transmisă o solicitare de clarificări, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat, printre altele, faptul că documentele depuse nu ar face dovada asigurării accesului la serviciile managerului de proiect, respectiv s-a comunicat faptul că nu reiese cum va fi

îndeplinită cerința privind asigurarea accesului la serviciile prestate de către expertul cheie, comisia punând în vedere să se clarifice aspectele astfel constatate.

Având în vedere această solicitare, la data de 15.01.2025, contestatorul a depus Răspunsul la solicitările autorității contractante, prin care a arătat că documentele depuse odată cu oferta tehnică fac dovada deplină a capacității profesionale a dl. Buruiană în calitate de manager de proiect, respectiv a arătat că toate aceste documente atestă faptul că asocieria și-a asigurat accesul la serviciile acestui expert - cheie, depunând în acest sens și contractul de prestări servicii încheiat între aceasta și dl. Buruiană Ovidiu.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat în continuare că nu ar fi îndeplinite cerințele prevăzute în caietul de sarcini, referitoare la capacitatea profesională a managerului de proiect, motiv pentru care, prin Raportul Procedurii din 25.03.2025, a respins oferta depusă de asocieria contestatoare.

Cât privește această soluție, așa cum s-a arătat și în preambulul contestației, este nelegală, impunându-se anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În cele ce urmează se prezintă motivele avute în vedere de comisia de evaluare, pentru a reține lipsa capacității profesionale a domnului expert Buruiană Ovidiu, respectiv argumentele care atestă nelegalitatea acestei soluții.

Astfel, comisia de evaluare a reținut cu titlu prealabil că din moment ce prevederile caietului de sarcini, (pag. 26 Nota nr. 3) impuneau dovedirea capacității profesionale a managerului de proiect prin: prezentarea unui contract de muncă/extras REVISAL/aranjament contractual al expertului cheie propus; prezentarea unei simple declarații de disponibilitate nu ar fi suficientă, susținând că aceasta nu ar putea constitui un angajament ferm, care să ateste raporturile dintre părți.

Cât privește această susținere, contestatorul arată că este lipsită de orice fundament, declarația de disponibilitate, împreună cu contractul de prestări servicii depus, reprezintă documente suficiente, care se conformează pe deplin cerințelor inserate în caietul de sarcini.

Totodată se arată că, potrivit prevederilor regăsite la pag. 26 Nota nr. 3 din caietul de sarcini, dovedirea capacității profesionale a managerului de proiect se va face prin oricare dintre următoarele documente justificative: „(...) *contract de muncă/ extras REVISAL/ aranjament contractual al expertului cheie propus.*”

Or noțiunea de aranjament contractual are o semnificație largă, prin aceasta înțelegându-se orice acord încheiat de către ofertant cu un manager de proiect în vederea asigurării accesului la serviciile acestui expert cheie, declarația de disponibilitate alături de contractul de prestări servicii, încadrându-se în mod cert în lista documentelor enumerate în caietul de sarcini.

În continuare, contestatorul citează pct. 8. PERSONALUL OFERTANTULUI de la pag. 13 din caietul de sarcini.

Potrivit propunerii financiare, pentru partea de Execuție, cap. 6 pct. 39, s-a prezentat „*modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile*

Legii 10/1995 și a altor legi incidente Specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente vor fi asigurați de către Asocieria S.C. ... - S.C. ... pentru execuția lucrărilor, parțial din cadrul personalului angajat al firmei, iar o parte prin contracte de colaborare.”

Mai mult, tot în cadrul propunerii financiare, s-au specificat aspecte legate de asigurarea personalului, din care se citează.

Mențiunea aranjament contractual semnifică astfel orice fel de raport contractual, altul decât un raport contractual în baza unui CIM.

Din moment ce prin documentația de atribuire nu a fost definit în mod concret termenul de „*aranjament contractual*”, este inadmisibil ca prin raportul procedurii, comisia de evaluare să susțină că declarația de disponibilitate, ce stă la baza contractului de prestări servicii „*nu este suficientă, deoarece nu are valoarea juridică a unui aranjament contractual.*”

Contrar celor susținute de comisie, declarația de disponibilitate constituie un aranjament contractual, având în vedere că:

a. Prin declarația de disponibilitate, dl. Buruiană s-a angajat în mod ferm să participe la executarea contractului de achiziție publică;

b. Declarația face dovada faptului că managerul de proiect va participa la executarea contractului de achiziție publică de la momentul începerii contractului și până la finalizarea acestuia;

c. Conform declarației de disponibilitate se menționează clar faptul că managerul de proiect va fi indisponibilizat pe durata execuției contractului, întreaga sa activitate urmând să fie alocată pentru executarea contractului de achiziție publică.

Ba mai mult, caracterul ferm și angajant al declarației de disponibilitate reiese pe deplin și din prevederile contractului de prestări servicii încheiat între asocierie și dl. Buruiană, declarația de disponibilitate completându-se cu prevederile acestui act, care prevede în mod clar întinderea drepturilor și obligațiilor părților.

În atare condiții, nu se poate susține că raporturile juridice dintre părți nu ar fi determinate în mod concret, documentele depuse prin propunerea tehnică și prin răspunsul din data de 15.01.2025, fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Comisia de evaluare nu poate interpreta care sunt acele documente care au valoarea juridică a unui aranjament contractual, în condițiile în care niciodată nu a definit sau exemplificat măcar, care ar fi acele acte, apte să reprezinte un astfel de aranjament sau ce se înțelege prin noțiunea de aranjament contractual.

În lipsa unei clarificări concrete din partea autorității contractante, se apreciază că documentația depusă satisface pe deplin exigențele stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii din această primă perspectivă.

Aceiași concluzie se impune de altfel și cu privire la criticile referitoare la contractul de prestări servicii.

Astfel, suplimentar criticilor referitoare la lipsa caracterului ferm și angajant al declarației de disponibilitate, comisia de evaluare susține că nici prevederile contractului de prestări servicii nu ar face dovada îndeplinirii

cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, expunând mai multe critici cu privire la conținutul documentului depus de către contestator, după cum urmează:

i. *Acesta nu îndeplinește condițiile legale, având în vedere ca funcția de manager este o profesie liberală, iar dl. Buruiană Ovidiu nu are o formă legală de organizare, care să permită încheierea unui contract de prestări servicii (P.F.A., II).*

Critica expusă este neîntemeiată, nu există o prevedere legală care să impună exercitare profesiei de manager de proiect în cadrul unei forme legale de organizare, PFA sau II, sau care are personalitate juridică distinctă, iar prevederile aplicabile din caietul de sarcini nu au stabilit asemenea obligație în sarcina managerului de proiect, dimpotrivă fiind aplicabile și în acest caz prevederile pct. 8 din caietul de sarcini, pag. 13, care permite externalizarea serviciilor. De altfel, colaborarea între factori poate fi realizată în temeiul Codului Civil, respectiv printr-un simplu contract între particulari, neexistând reglementări în materia achizițiilor publice care să impună o anumită formă raportului juridic dintre managerul de proiect și ofertant.

ii. *Din conținutul contractului prezentat, reiese că obiectul contractului îl reprezintă servicii de manager de proiect aferente contractelor încheiate de SC ... și prestarea serviciilor se realizează doar pentru contractele pentru care sunt încheiate declarații de disponibilitate și nu pentru contractele viitoare încheiate de ..., astfel din document nu rezultă că ofertantul și-a asigurat accesul pentru prezenta procedură.*

Și această critică este lipsită de orice fundament, în condițiile în care contestatorul precizează că a depus odată cu documentația tehnică de execuție și declarația de disponibilitate a dl. Buruiană Ovidiu, iar potrivit prevederilor contractului, serviciile sunt prestate pentru contractele pentru care sunt încheiate declarații de disponibilitate.

Se subliniază faptul că, contractul de prestări servicii are valoarea unui contract cadru, fiind utilizat de către asocierie în mod uzual, în procedurile de achiziție publică în care este implicată. Efectele contractului devin eficace odată cu încheierea declarației de disponibilitate, momentul relevant pentru aprecierea asigurării accesului la serviciile managerului de proiect fiind momentul semnării declarației de disponibilitate.

Or, din moment ce încă de la momentul depunerii propunerii tehnice de execuție, s-a depus și declarația de disponibilitate, în mod evident s-a realizat și accesul la serviciile managerului de proiect, astfel cum stabilesc prevederile obligatorii din documentația de atribuire.

Potrivit Contractului de prestări servicii, obiectul contractului îl reprezintă: servicii de manager de proiect, în calitate de Specialist atestat, aferente contractelor încheiate de ... în baza declarațiilor de disponibilitate, ceea ce presupune că implicarea managerului de proiect va avea loc, în baza declarației de disponibilitate, în virtutea căreia, societatea va semna contracte de achiziții publice cu autorități contractante. Cu alte cuvinte, contractul stabilește că managerul va fi disponibil de îndată ce se materializează un contract de achiziții publice pentru care sunt necesare serviciile managerului de proiect.

iii. *Contractul este încheiat la data de 03.06.2024, dată anterioară lansării anunțului de participare în SEAP, iar obiectul acestui contract nu îl reprezintă prestarea serviciilor de manager de proiect, de către dl. Buruiană, în cadrul prezentei proceduri.*

După cum s-a menționat la punctul precedent, contractul de prestări servicii depus este un contract de tip cadru utilizat în mod uzual de către contestator în cadrul procedurilor de achiziție publică, pentru proiecte viitoare,

acesta devenind eficace de la momentul la care declarația de disponibilitate emisă de către managerul de proiect și se activează de îndată ce are loc semnarea unui contract de achiziții publice de către ... Contractul de prestări servicii, deși încheiat la data de 03.06.2024, este valabil pe o durată de 2 ani, deci la momentul transmiterii odată cu propunerea financiară se afla în termenul de valabilitate. Nu prezintă relevanță astfel data încheierii contractului de prestări servicii, ci data încheierii declarației de disponibilitate, care corespunde cu perioada lansării anunțului de participare în SEAP, declarația fiind semnată la data de 08.10.2024.

Cât privește obiectul contractului, se subliniază că acesta este: servicii de Manager de proiect în calitate de Specialist Atestat, aferente contractelor încheiate de ... în baza declarațiilor de disponibilitate.

Așa fiind, și această critică este nefondată, impunându-se respingerea acesteia.

iv. Nu prevede un termen de prestare clar al serviciilor, menționând doar că prețul va fi negociat pentru fiecare lucrare în parte, ceea ce nu garantează un angajament real.

Termenul de prestare al serviciilor este stabilit cât se poate de clar în declarația de disponibilitate, acesta fiind: *de la încheierea contractului și până la finalizarea lucrărilor.*

Cât privește problema prețului, se subliniază că acesta nu prezintă relevanță pentru execuția lucrărilor contracte, fiind o chestiune care vizează strict raporturile dintre părțile contractului de prestări servicii, fără să aibă vreo relevanță cu privire la veridicitatea aranjamentului contractual.

v. Nu stabilește un mecanism clar de stabilire a remunerației, contrar dispozițiilor art. 165 din Codul Civil, conform căruia prețul într-un contract de prestări servicii trebuie să fie determinat sau determinabil

După cum s-a menționat la punctul precedent, remunerația managerului de proiect este relevantă doar din perspectiva raporturilor dintre părțile contractului de prestări servicii, neavând o influență sub aspectul valabilității acestuia în ceea ce privește procedura de achiziții publice pentru care acesta a fost prezentat.

În orice caz prețul este determinabil, așa cum reiese din prevederile secțiunii *Valoarea Contractului, Modalități și Condiții de Plată: Prețul prestației va fi negociat pentru fiecare lucrare în parte.*

Or potrivit prevederilor Codului civil, art. 1661, prețul este determinabil atunci când părțile au convenit asupra unei modalități prin care acesta poate fi determinat ulterior. Or, din moment ce determinarea prețului urmează a se face pentru fiecare lucrare în parte, în mod cert prețul este cel puțin determinabil, contractul fiind ferit de critici din această perspectivă.

vi. Nu conține elemente verificabile privind serviciile prestate, ci doar mențiuni generale despre posibile negocieri ulterioare.

Afirmația este contrazisă de prevederile contractului, respectiv de declarația de disponibilitate, motiv pentru care și această critică este nefondată.

vii. Nu asigură în mod transparent existența unui angajament ferm, ceea ce contravine principiilor de claritate și verificabilitate impuse de legislația achizițiilor publice.

După cum s-a argumentat chiar la începutul secțiunii, declarația de disponibilitate face dovada fermă a angajamentului managerului de proiect, fiind respectate principiile impuse de legislația achizițiilor publice.

viii. *Nu oferă certitudinea că expertul cheie propus va fi efectiv implicat în contractul derulat, având un caracter vag și neangajant.*

Afirmația este contrazisă de conținutul declarației de disponibilitate, care se completează cu prevederile contractuale și care face parte integrantă din acesta, unde se prevede clar faptul că expertul cheie va fi indisponibilizat pentru întreaga durată a lucrărilor.

ix. *Nu conține clauze clare în ceea ce privește drepturile și obligațiile părților.*

Critica este lipsită de fundament în condițiile în care contractul stipulează foarte clar care sunt drepturile și obligațiile părților.

Așa fiind, întreaga critică expusă de autoritatea contractantă este neîntemeiată și contrazisă de documentele depuse, conduita sa încălcând flagrant prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii și corelativ reevaluarea ofertei contestatorului.

În continuare, se citează dintr-o speță similară (Decizia CNSC nr. 237/C7/97/2020 din 14.02.2020).

De altfel, excluderea sau declararea ca neconformă a unei oferte ar putea să intervină doar în situația în care un operator economic, deși știa despre o anumită cerință impusă prin documentația de atribuire, nu a făcut dovada îndeplinirii acesteia.

În acest sens se pronunță și cauza C-42/13, CJUE, din care se citează pct. 42-44.

În atare condiții, nu poate fi imputat operatorului economic faptul că documentele depuse sunt neconforme, culpa aparținând autorității contractante, care ar fi trebuit să prevadă clar condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un anumit contract/act pentru a putea fi calificat ca și aranjament contractual.

II.B. Dovedirea calității de inginer proiectant:

Pct. 18.3, subpunctul 3 din caietul de sarcini aferent proiectului de achiziție, prevede că experiența specifică inginerului proiectant drumuri (P3) are o pondere de 10% (10 puncte din totalul factorilor de evaluare a ofertei).

Această cerință prevede următoarele: *„Experiența specifică deținută ca și Manager de proiect în cadrul unui contract având ca obiect execuția lucrărilor în domeniul construcției / modernizării / reabilitării / reparațiilor capitale drumuri / lărgiri de autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale, drumuri județene, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr. 1295/07.09.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul Transporturilor.*

Cerință minimă solicitată: Experiență specifică în cel puțin 1 (un) contract.”

Mai departe, se citează Nota 2 (pag. 26) din caietul de sarcini, dovedirea capacității profesionale prin prezentarea de documente.

Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică pe care contestatorul a înaintat-o, prevedea că pentru analiza/întocmirea în detaliu a documentației, s-a stabilit echipa minimă de specialiști compusă din:

- Șef proiect - inginer cu specializarea drumuri, căi ferate și poduri - ing. Balmuș Silviu - Iulian;

- inginer proiectant cu specializarea drumuri, căi ferate și poduri - ing. Bârsan Andrei - Ștefan;

inginer proiectant cu specializarea drumuri, căi ferate și poduri - ing. Anghel Ionuț Radu.

În ceea ce privește pe dl. Balmuș Silviu-Iulian, pentru a demonstra cerințele cu privire la experiența minimă solicitată prin caietul de sarcini, contestatorul arată că a depus odată cu propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, următoarele documente suport pe care le-a considerat relevante și care, din punctul său de vedere, sunt concludente în ceea ce privește stabilirea capacității profesionale:

- Curriculum Vitae - Balmuș Silviu-Iulian, din care rezultă vasta experiență profesională în calitate de inginer proiectant drumuri din perioada 2010-2025;

- Scrisoare de recomandare din partea Consiliului Județean Prahova, din care reiese clar faptul că acesta, în calitate de inginer de drumuri, a prestat servicii de proiectare fazele SF+D.T.A.C.+P.T.E. pentru investiția *„Pasaj Denivelat peste DN1 (Centura Vest) la intersecția cu DJ 101L și strada Buda, Județul Prahova”*;

- Recomandare din partea Municipiului Curtea de Argeș, prin care se atestă că dl. ing. Balmuș Silviu-Iulian. în calitate de inginer C.F.D.P, a participat la faza de proiectare a trei proiecte *„Reabilitarea străzilor Eroilor, Negru Vodă, B-dul Basarabilor”*; *„Reabilitarea str. Albești, Cuza Vodă, Râmnicu Vâlcea”*; *„Reabilitarea str. Albești, Cuza Vodă, Râmnicu Vâlcea (Parte D.A.L.I.)”*;

- Recomandarea nr. 13539/15.04.2021, emisă de Municipiul Curtea de Argeș atestă faptul că dl. Balmuș Silviu Iulian a prestat următoarele servicii de proiectare pentru autoritatea contractantă, în cadrul următoarelor proiecte:

- *„Servicii de proiectare pentru Reabilitare drum strada Valea Iașului - elaborare documentație DALI; elaborare documentație PT+DE”* în cadrul contractului nr. 11371/14.04.2016, care a avut o durată de realizare de 8 luni și;

- *„Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru Reabilitarea drum Valea Iașului”*, în cadrul contractului nr. 14918/22.05.2019, cu o durată de realizare de 25 luni.

- Recomandarea Consiliului Județean Giurgiu, care atestă că dl. Balmuș Silviu-Iulian, în calitate de inginer căi ferate drumuri și poduri, a participat la faza de proiectare D.A.L.I. în cadrul a trei proiecte de reabilitare a DJ 412 A; DJ 401 și DN61.

- Recomandarea Direcției Județene de Transport, Administrarea Drumurilor Județene și Control Trafic Giurgiu, din care reiese că dl. Balmuș Silviu-Iulian, în calitate de inginer căi ferate drumuri și poduri, a participat la faza de proiectare D.A.L.I. în cadrul a două proiecte de modernizare a DJ 505 Gogoșari;

- Recomandarea ...S.R.L., prin care se atestă că dl. Balmuș Silviu-Iulian a îndeplinit funcția de inginer proiectant în cadrul a mai multor proiecte.

- Documente privind calificarea de inginer CFDP și master în specializarea *„Ingineria infrastructurii transporturilor”*.

Cu privire la aceste documente, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări cu privire la o neconcordanță în ceea ce privește datele menționate în Curriculum Vitae și cu privire la faptul că recomandările prezentate în propunerea tehnică - Execuție și Propunerea Tehnică – Proiectare, emise de către Consiliul Județean Giurgiu și de către Direcția Județeană de Transport, Administrarea Drumurilor Județene și Control Trafic Giurgiu, ar fi nedatate și neînregistrate.

De asemenea, se menționează faptul că recomandarea ...S.R.L.. pentru dl. ing. Balmuș Silviu-Iulian, în calitate de inginer C.F.D.P, aceasta este neînregistrată, totodată nefiind respectată cerința din caietul de sarcini, respectiv asigurarea accesului la serviciile prestate de către expertul cheie.

Contestatorul arată că a răspuns prin adresele nr. 57/15.01.2025 și nr. 168/11.02.2025 la solicitările autorității contractante.

Pe scurt, a indicat faptul că autoritatea contractantă a refuzat să accepte recomandarea emisă de ...S.R.L. pentru dl. Balmuș Silviu Iulian, în mod nejustificat, deși documentația de atribuire nu specifică cine trebuie să fie beneficiarul serviciului, întrucât inginerul a prestat servicii pentru ...S.R.L. Conform Codului Muncii (art. 34 alin. 5), doar angajatorul poate elibera documente care atestă activitatea unui expert, iar autoritățile contractante pot emite documente constatatoare doar pentru ofertanți, nu pentru angajații acestora (art. 166 din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 365/2016). Limitarea recomandărilor doar la beneficiarii finali (autorități publice) ar încălca principiile nediscriminării și proporționalității, restricționând nelegal participarea la achiziții publice. Pentru susținerea cererii, contestatorul a atașat extrase din memorii tehnice și planșe, demonstrând implicarea inginerului în proiecte relevante.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul oferit prin adresa nr. 168/11.02.2025 că ar fi doar parțial concludent. Deși din extrasele tehnice ar reieși clasa tehnică solicitată prin documentația de atribuire, comisia consideră că recomandarea ...S.R.L. nu face parte din categoria documentelor relevante.

Pe scurt, s-a stabilit că, deși a fost probată calitatea dl. Balmuș de ing. proiectant în cadrul proiectelor mai sus menționate, dar nu este susținută prin documente relevante.

De asemenea, s-a reținut, în mod nefondat, faptul că deși s-au depus mai multe extrase din care ar reieși clasa tehnică solicitată prin documentația de atribuire, reiese că societatea ...S.R.L. a avut calitatea de proiectant, aceasta nefăcând parte din asocieri.

În primul rând, calificarea ofertei contestatorului, raportat la documentele emise de Direcția Județeană de Transport și Consiliul Județean Giurgiu, este una disproporționată. Așa cum s-a arătat, cerința minimă prevăzută de caietul de sarcini pentru experiența proiectantului este de cel puțin un an, iar această experiență este clar demonstrată prin celelalte documente depuse, cum ar fi recomandările emise de Consiliul Județean Prahova și Municipiul Curtea de Argeș, prin care se atestă destul de clar faptul că dl. ing. Balmuș a avut calitatea de proiectant în ample proiecte de infrastructură rutieră și asistență tehnică și care au durat mult mai mult de un an.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, contestatorul a depus recomandări emise de autorități contractante, care atestă fără echivoc faptul că dl. Balmuș Silviu-Iulian a participat, în calitate de proiectant, la proiecte de reabilitare și modernizare a drumurilor. Astfel, documentația sa justificativă nu s-a limitat exclusiv la recomandările emise de ...S.R.L. și Consiliul Județean Giurgiu, ci a inclus și alte documente relevante, care susțin pe deplin îndeplinirea cerințelor impuse de documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă a ignorat complet celelalte documente relevante și s-a concentrat exclusiv asupra celor pentru care a solicitat

clarificări, este o abordare nejustificată și părtinitoare. Dacă s-ar fi analizat întregul set de documente depuse, s-ar fi constatat că oferta contestatorului îndeplinește condiția impusă de caietul de sarcini privind experiența minimă de un an.

În cel mai nefavorabil caz, oferta putea fi depunctată, dar în niciun caz nu putea fi considerată neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere faptul că există suficiente documente care atestă experiența solicitată, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă, nu este unul obiectiv și nu are temei legal. Decizia comisiei de evaluare de a considera oferta inacceptabilă, în aceste condiții, este disproporționată și contrară principiilor transparenței, egalității de tratament și proporționalității, principii fundamentale ale achizițiilor publice. În consecință, se solicită reevaluarea ofertei contestatorului, având în vedere toate documentele depuse și asigurarea unui tratament echitabil în procesul de atribuire a contractului.

S-a reținut însă în jurisprudență că la aplicarea tuturor cazurilor de excludere din procedura de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să acorde atenție principiului proporționalității și se citează din Decizia nr. 93/01.02.2021 a Curții de Apel Alba Iulia.

Se conchide că autoritatea contractantă a procedat contrar principiului proporționalității la respingerea ofertei ca inacceptabilă, fără a lua în considerare toate documentele suport depuse.

Cu toate acestea, calificarea recomandărilor ...S.R.L. ca fiind neconcludente, este și ea una nefondată.

Contestatorul menționează că recomandările care atestă prestarea unei activități nu pot fi obținute de către experți decât de la angajator, singurul care, potrivit art. 34 alin. (5) din Codul Muncii, poate elibera un astfel de document. Beneficiarii finali (autoritățile contractante) pot emite, potrivit art. 166 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, recomandări doar către ofertantul câștigător cu care au încheiat contractul, iar nu față de angajații acestuia, care nu sunt părți în cadrul contractului de achiziție și nici nu au un raport de muncă încheiat cu autoritatea contractantă. Astfel, atât clienții (entități de drept public sau privat), cât și colaboratorii și angajatorii unei persoane sunt beneficiari ai serviciilor prestate de către persoana în cauză, iar recomandările emise de aceștia trebuie să fie luate în considerare.

Este cel puțin absurd să se considere că o recomandare emisă de ...S.R.L., angajatorul direct al dl. Balmuş Silviu-Iulian, nu are relevanță, în condițiile în care această companie însăși a participat în calitate de proiectant la diverse proiecte de infrastructură. Dacă firma a fost recunoscută ca având capacitatea tehnică necesară pentru a executa proiecte de reabilitare și modernizare a drumurilor, atunci este evident că și inginerii săi au dobândit experiența necesară în cadrul acestor proiecte.

Respingerea unei astfel de recomandări echivalează cu negarea experienței unui specialist doar pentru că nu a fost angajat direct de o autoritate publică, ceea ce este illogic și discriminatoriu. Mai mult decât atât, această interpretare ar exclude orice inginer care a lucrat pentru un contractant privat, deși munca efectuată este aceeași și rezultatele sunt identice. De asemenea, observația autorității cu privire la faptul că extrasele pe care le-a depus în cadrul răspunsului la solicitări nr. 168/11.02.2025 aparțin unei societăți

(...S.R.L.) și astfel ar fi neconcludente, este una absurdă. Toate extrasele pe care le-a depus în legătură cu clarificarea recomandării emise de ...S.R.L. sunt semnate și asumate personal și de către dl. inginer Balmuș în calitate de proiectant, astfel că recomandarea emisă de ...S.R.L. poate fi avută și ea în vedere în demonstrarea experienței profesionale a proiectantului.

Mai mult decât atât, documentele de recomandare nu sunt prevăzute exhaustiv în documentația de atribuire sau caietul de sarcini, iar nota de informare indică faptul că documentele relevante pentru demonstrarea experienței profesionale pot include referințe, recomandări, procese-verbale de recepție etc.. Această formulare generală demonstrează că nu există o limitare strictă privind tipul exact de documente acceptabile, ci doar o cerință ca acestea să fie relevante și să ateste experiența expertului. În aceste condiții, excluderea unui document emis de angajator, cum este recomandarea ...S.R.L., fără a analiza conținutul și relevanța acestuia, reprezintă o interpretare restrictivă și abuzivă a cerințelor.

În concluzie, soluția de a considera nerelevantă recomandarea emisă de ...S.R.L. este nefondată, deoarece aceasta putea fi luată în considerare ca parte a documentației justificative. Cu toate acestea, indiferent de această recomandare, experiența minimă de un an a proiectantului este deja dovedită prin documentele emise de autorități contractante, precum Consiliul Județean Prahova și Municipiul Curtea de Argeș. Decizia comisiei de evaluare s-a bazat exclusiv pe analiza recomandării ...S.R.L., ignorând complet ansamblul documentelor depuse. Oferta nu poate fi declarată neconformă doar prin raportare la un singur document, mai ales când există suficiente dovezi clare că cerințele minime sunt îndeplinite.

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., solicită C.N.S.C. să dispună anularea raportul procedurii din data de 25.03.2025, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanți în cadrul proiectului amintit anterior.

Prin adresa nr. (RU)13388/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23914/11.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele motive:

În cadrul licitației, contestatorul a depus ofertă alături de următorii operatori economici: Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ...

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa autorității contractante în data de 08.10.2024, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare, care a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ. În urma acestei evaluări, s-a constatat că doar Asocierea ... - ... - - ... împreună cu ofertantul Asocierea ... - ... au îndeplinit toate cerințele de calificare din anunțul de participare și documentația de atribuire, oferta Asocierii ... - ... fiind declarată inacceptabilă.

Propunerile tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-Verbal nr. 7838/03.03.2025.

În urma desfășurării procesului de evaluare, Asocierea ... - ... a obținut 60 de puncte, reprezentând punctajul total la factorii de evaluare tehnică.

Oferta depusă de către Asocierea S ... - ... - - ... a fost considerată:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu este concludent;

- neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele din caietul de sarcini, referitoare la „Capacitatea profesională a managerului de proiect”, astfel ofertantul nu a făcut dovada că și-a asigurat accesul la serviciile acestui expert.

Astfel, contestatorul susține că oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, pe baza unor motive nefondate, motiv pentru care solicită anularea Raportul procedurii din 25.03.2025 emis de către JUDEȚUL ..., cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse.

Față de susținerile contestatorului, comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a constatat următoarele:

În caietul de sarcini, la pag. 13, s-a menționat: *„În propunerea tehnică se va descrie momentul în care acest personal va interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor respective.”*

Potrivit caietului de sarcini, la pag. 26, se precizează: *„Capacitatea profesională (a managerului de proiect) se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: - contract de muncă/extras REVISAL salariați și/sau aranjament contractual a/al expertului cheie propus, din care rezultă că ofertantul și-a asigurat accesul la prestarea serviciilor de către acesta;”*

În FORMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ, din secțiunea Formulare a documentației de atribuire, punctul 6. Personalul contractantului - *„Se vor prezenta aranjamentele contractuale (personal propriu, asociere, subcontractare) pentru execuția acestor lucrări).”*

În urma solicitării de clarificări _1_nr. 660/10.01.2025, prin răspunsul asocierii contestatoare nr. 57/15.01.2025, la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări nr. 660/10.01.2025, a oferit următoarele informații: *„Așa cum reiese din documentele depuse de noi în cadrul propunerii tehnice, asigurarea accesului la dl. Buruiană Ovidiu a fost realizat în baza Declarației de disponibilitate de la pagina 311 și a contractului de prestări servicii încheiat cu acesta, întrucât în cadrul documentației se regăsesc informații privind accesul la serviciile de manager de proiect (declarație de disponibilitate), în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 art. 135 alin. (3): ..., depunem anexat la prezentul răspuns Contractul de prestări servicii încheiat între ... și dl. Buruiană Ovidiu.”*

Comisia de evaluare a apreciat, raportat la cerința din caietul de sarcini (pag. 26, Nota 3), *„privind dovedirea capacității profesionale prin prezentarea contractului de muncă/extrasului REVISAL pentru salariați și/sau aranjamentului contractual a/al expertului cheie propus, din care să rezulte că ofertantul și-a asigurat accesul la prestarea serviciilor de către acesta”,* ofertantul a ales/înțeles demonstrarea acestor cerințe pentru dl. Buruiană Ovidiu, nominalizat expert - cheie pentru funcția de manager de proiect și constituind totodată și factor de evaluare prin prezentarea unei simple declarații de disponibilitate.

Comisia de evaluare a considerat că această declarație nu este suficientă, deoarece nu are valoarea juridică a unui angajament contractual, nefiind un angajament ferm, iar din cuprinsul acesteia nu rezultă evidențierea clară a

raporturilor dintre părți și a modalității în care asocierea ofertantă urma să-și asigure accesul la serviciile acestui expert.

Deși în cadrul propunerii tehnice, la pag. 39, ofertantul prezintă modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția lucrărilor, declarând că aceștia sunt asigurați parțial din cadrul personalului angajat al firmei, iar o parte prin contracte de colaborare, în urma solicitării de clarificări, acesta depune un alt tip de contract și anume, un contract de prestări servicii, încheiat între ..., în calitate de beneficiar și dl. Buruiană Ovidiu, în calitate de prestator.

De asemenea, ofertantul declară la pag. 41, în propunerea tehnică: *„Disponem de personal suficient, acesta urmând a fi alocat, pe parcursul execuției contractului, în funcție de necesități. Echipa propusă pentru execuția lucrărilor aferente contractului este disponibilă în acest moment pentru a lucra pe pozițiile propuse, în perioada prevăzută pentru execuția lucrărilor conform contractului, toți componenții ei având contracte de muncă pe perioadă nedeterminată și/sau contracte de colaborare/declarații de disponibilitate.”*

Comisia consideră că acest contract de prestări servicii nu face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, deoarece:

- Acesta nu îndeplinește condițiile legale, având în vedere că funcția de manager de proiect nu este o profesie liberală, iar dl. Buruiană Ovidiu nu are o formă legală de organizare, care să îi permită încheierea unui contract de prestări servicii (P.F.A, I.I. ...);

- Din conținutul contractului prezentat, reiese că obiectul contractului îl reprezintă serviciile de manager de proiect aferente contractelor încheiate de ... și *„prestarea serviciilor se realizează doar pentru contractele pentru care sunt încheiate declarații de disponibilitate”* și nu pentru viitoarele contracte încheiate de ..., astfel din document nu rezultă că ofertantul și-a asigurat accesul pentru prezenta procedură;

- Contractul este încheiat la data de 03.06.2024, dată anterioară lansării anunțului de participare în SEAP, iar obiectul acestui contract nu îl reprezintă prestarea serviciilor de manager de proiect de către dl. Buruiană în cadrul prezentei proceduri;

- Nu prevede un termen de prestare clar al serviciilor, menționând doar că prețul va fi negociat pentru fiecare lucrare în parte, ceea ce nu garantează un angajament real;

- Nu prevede un mecanism clar de stabilire a remunerației, contrar dispozițiilor art. 165 din Codul Civil, conform căruia prețul într-un contract de prestări servicii trebuie să fie determinat sau determinabil;

- Nu conține elemente verificabile privind serviciile prestate, ci doar mențiuni generale despre posibile negocieri ulterioare;

- Nu asigură în mod transparent existența unui angajament ferm, ceea ce contravine principiilor de claritate și verificabilitate impuse de legislația achizițiilor publice;

- Nu oferă certitudinea că expertul cheie propus va fi efectiv implicat în contractul derulat, având un caracter vag și neangajant;

- Nu conține clauze clare în ceea ce privește drepturile și obligațiile părților.

În concluzie, întrucât contractul de prestări servicii nu garantează accesul real la expertul cheie propus, nu conține clauze ferme privind executarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, contractul prezentat nu poate fi utilizat ca un mijloc valid de demonstrare a capacității profesionale, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire și nici o simplă declarație de disponibilitate nu este în măsură să acopere cerința impusă în caietul de sarcini, fiind necesară evidențierea clară a raporturilor dintre părți și a modalității în care asocierea ofertantă urmează să-și asigure accesul la serviciile dl. Buruiană Ovidiu, nominalizat ca manager de proiect prin propunerea tehnică.

Ca urmare a analizării răspunsului nr. 168/11.02.2025, transmis de către asocierea contestatoare, comisia de evaluare consideră că acesta este parțial concludent.

Astfel, prin răspunsul nr. 168/11.02.2025, ofertantul a transmis următoarele anexe:

- pentru recomandarea emisă de către ...S.R.L. (în care dl. Balmuș Silviu are calitatea de ing. CFDP), s-au prezentat extrase din proiecte parte scrisă (câte o pagină) pentru următoarele obiective: „Modernizare DJ 702 Limita Județ Argeș - Cândești Deal - Cândești Vale - Județul Dâmbovița”, „Punere în siguranță DJ 710 în zona obiectivului Modernizare DJ 710 Bezdead-Costisata Limită județ Prahova”, „Reabilitarea străzilor Eroilor, Negru Vodă, B-dul Basarabilor - în Municipiul Curtea de Argeș - Faza de proiectare: P.T.E.”.

Deși din aceste extrase reiese clasa tehnică solicitată prin documentația de atribuire, recomandarea emisă de ...S.R.L. nu face parte din categoria documentelor relevante, respectiv referințe/recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, procese-verbale de recepție, etc.

- la paginile 6, 7, 8, 9, 10 din răspuns, s-au prezentat extrase din proiecte - parte scrisă (câte o pagină), pentru următoarele obiective: „Reabilitare DJ 412 A - Mihăilești-Ogrezeni- km 29+519-43+000; 13,481 km”, „Reabilitare DJ 401-limită județ Ilfov-Dobreni-Vărăști-Valea Dragului-Horăști-Hotarele (DN 5 A) - km 19+000-20+352, 24+352-40+684; 17,6841 km”, „Reabilitare și Modernizare DJ 412 B Neajlovu-Șterea-DN 61”, „Realizare rigole carosabile pe DJ 412 Localitatea Prunoiu, km 0-000-0+720”, în corelare cu recomandările fără număr emise de către Consiliul Județean Giurgiu și Direcția Județeană de Transport, Administrarea Drumurilor Județene și control Trafic Giurgiu.

Din aceste extrase, reiese că ...S.R.L. a avut calitatea de proiectant, însă acesta nu face parte din asociere.

Comisia de evaluare consideră că a fost probată calitatea dl. Balmuș de ing. proiectant în cadrul proiectelor mai sus menționate, dar nu este susținută prin documente relevante, respectiv recomandarea emisă de ...S.R.L., aceasta neavând calitatea de proiectant.

- la pag. 14-31 din răspuns, pentru expertul cheie dl. Buruiană Ovidiu este prezentat extras proiect parte scrisă, faza DALI aferent obiectivului de investiție „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe drumul județean DJ 242 A”, din care reiese clasa tehnică a drumului, conform solicitării de clarificări.

Inițial, în documentele prezentate în propunerea tehnică pentru obiectivul mai sus menționat, la care dl. Buruiană a avut calitatea de Reprezentant

Antreprenor și Coordonator Proiect, ofertantul transmite la pag. 335 Decizia nr. 1768/12.05.2020, emisă de către AQUA PARC S.R.L.

- la pag. 32-41 din răspuns, pentru expertul cheie dl. Buruiană Ovidiu s-a prezentat extras proiect parte scrisă, faza DALI pentru obiectivul de investiție „Modernizare construcția variantei de ocolire Tecuci – Relicitare”, din care reiese clasa tehnică a drumului, conform solicitării de clarificări.

Inițial, în documentele prezentate în propunerea tehnică, pentru obiectivul mai sus menționat, la care dl. Buruiană a avut calitatea de Coordonator Proiect, ofertantul transmite la pag. 333 Decizia nr. 1264/21.05.2021, emisă de către MAVGO HOLDING S.R.L.

- la pag. 42-58 din răspuns, pentru expertul cheie dl. Buruiană Ovidiu s-a prezentat extras proiect parte scrisă, faza DALI, pentru obiectivul de investiție „Extindere și modernizare varianta ocolitoare a Municipiului Galați”, din care reiese clasa tehnică a drumului conform solicitării de clarificări.

Inițial, în documentele prezentate în propunerea tehnică pentru obiectivul mai sus menționat, la care dl. Buruiană a avut calitatea de Reprezentant Antreprenor și Coordonator Proiect, ofertantul transmite, la pag. 335, Decizia nr. 1767/12.05.2020, emisă de către AQUA PARC S.R.L.

Comisia de evaluare consideră că deciziile prezentate, nu fac parte din categoria documentelor relevante solicitate de autoritatea contractantă (referințe/ recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în C.V, neprobându-se participarea efectivă ca manager de proiect și nici ducerea la bun sfârșit a atribuțiilor de manager de proiect în cadrul obiectivelor mai sus menționate, așa cum este menționat în caietul de sarcini la pag. 26.

Contestatorul este într-o eroare invocând în cadrul contestației la punctele 51, 53 și 60, că „cerința minimă prevăzută de caietul de sarcini pentru experiența proiectantului de cel puțin un an” este îndeplinită.

Autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini la pag. 25, cap. 18.3. Evaluarea ofertei. Factori de evaluare, a solicitat: „3. Experiența specifică Inginer proiectant drumuri (P3)

Cerință minimă solicitată: Experiență specifică în cel puțin 1 (un) contract”.

Oferta depusă de Asocieria contestatoare, considerată inacceptabilă și neconformă, s-a respins în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Comisia de evaluare a ofertelor apreciază că nu a fost încălcat principiul egalității de tratament și obligația de transparență, deoarece au fost respectate obligațiile care rezultă în mod expres din documentele procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire a respectat regulile de previzibilitate și transparență prin formularea lor de o manieră clară, inteligibilă și precisă, astfel încât ofertanții să aibă reprezentarea clară a cerințelor pe care trebuie să le respecte, a momentului la care trebuie să facă dovada respectării lor și a consecințelor nerespectării lor, avându-se în vedere jurisprudența CJUE cu privire la principiul egalității de tratament și transparenței în materia achizițiilor publice.

Totodată, se apreciază că specificațiile tehnice au permis ofertanților accesul egal la procedură și nu au creat obstacole nejustificate la deschiderea

procedurii către concurență. De asemenea, acestea au fost suficient de precise pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului.

Prezentarea declarației de disponibilitate nu echivalează cu indicarea modalității de acces la un specialist, oricare ar fi acesta. Documentul „*Declarație de disponibilitate*” reprezintă manifestarea de voință a celui ce își exprimă disponibilitatea în vederea îndeplinirii unui serviciu.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind indicarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii, se apreciază că aceasta revine exclusiv ofertantului, informațiile generale cuprinse în conținutul propunerii tehnice, doar prin indicarea personalului cheie, respectiv personalului non-cheie, neputând fi considerate suficiente față de cerința fișei de date.

Se precizează că nu se poate considera cerința îndeplinită, în lipsa unei modalități concrete și a unor explicații clare asupra modului de îndeplinire a acesteia.

Se subliniază faptul că, în ipoteza în care contestatorul avea nelămuriri asupra modalității de îndeplinire a cerinței fișei de date, aceasta avea posibilitatea de a-i solicita clarificări anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - - ..., ca neîntemeiată și nelegală și emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea contestației.

Prin adresa nr. 558/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25085/16.04.2025, ... transmite Concluzii Scrise, având în vedere și punctul de vedere emis de autoritatea contractantă sub nr. 13388/ 07.04.2025 înregistrat la CNSC sub nr. 23914/11.04.2025, completând și detaliind argumentele prezentate inițial în contestație, prin care reiterează necesitatea admiterii acesteia, conform capetelor de cerere formulate.

1. Cu privire la managerul de proiect propus, dl. Buruiană Ovidiu, față de care autoritatea contractantă este de părere că nu s-a prezentat dovada privind asigurarea accesului la serviciile acestui expert

Cerința invocată de autoritatea contractantă se regăsește la pag. 13/14 secțiunea 8 „Personalul ofertantului”, citată, conform căreia, la pag. 39 - 40 din propunerea tehnică execuție, în cadrul cap. 6 Personalul contractantului al FORMULARULUI de PROPUNERE TEHNICĂ, s-a menționat „*Specialiștii necesari și obligatorii ... vor fi asigurați ..., parțial din cadrul personalului angajat al firmei, iar o parte prin contracte de colaborare*”, iar la nr. crt. 1 din tabel s-a prezentat specialistul ing. Buruiană Ovidiu pentru funcția manager proiect, având diplomă studii superioare C.F.D.P. și Certificat de manager de proiect cu raportul de muncă colaborator în baza Declarației de disponibilitate. De asemenea, informațiile din tabel sunt sintetizate și la finalul acestuia, unde se precizează: „*Se va menționa modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari pentru execuția lucrărilor Ing. Buruiană Ovidiu - inginer CFDP - Manager de proiect - Declarație de disponibilitate.*”

În acest fel sunt îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini din secțiunea 8 „Personalul ofertantului”, fiind descris modul și aranjamentul contractual în care s-a asigurat accesul la serviciile managerului de proiect, ca fiind de colaborator în baza declarației de disponibilitate.

Astfel, se solicită să se constate faptul că toate cerințele din caietul de sarcini citate anterior fac referire la a descrie modul în care este asigurat accesul la specialiști și de a descrie aranjamentele contractuale, ci nu de a prezenta documente în acest sens.

În ceea ce privește nota de la cap. 6 Personalul contractantului din FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ prezentat în secțiunea Formulare, „... (Se vor prezenta aranjamentele contractuale - personal propriu, asociere, subcontractare - pentru execuția acestor lucrări)”, după cum se observă, aceasta este de ordin general cu referire la prezentarea operatorului economic ce asigură personalul, în speță personal propriu al unui ofertant individual, asociatului ce îl asigură în cazul unei oferte comune și subcontractantului ce îl asigură în cazul existenței acestora.

O interpretare contrară, în sensul că personalul trebuie să fie angajat salariat al operatorului economic individual/ asociat/ subcontractant, nu poate fi acceptată, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea impune o formă de implicare a operatorilor economici într-un grup care ofertează, conform regulilor speciale rezultând din art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016, citat, rolul statuat al acestei prevederi legale fiind de a se asigura că în comun operatorii economici dispun de capacitățile specifice necesare executării contractului, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ei.

Astfel din interpretarea Hotărârii CJUE nr. C234/14 din 14.01.2016, autoritatea contractantă trebuie doar să se asigure că ofertantul va putea utiliza resursa invocată și existența unui mijloc de probă în acest sens, aspect sub care se consideră că nu pot exista dubii, având în vedere prezentarea declarației de disponibilitate a expertului propus, declarație ce, dacă se consideră necesar, poate fi verificată și confirmată cu ușurință și facil de către autoritatea contractantă (inclusiv telefonic cu expertul). Acesta pentru a fi în acord cu obiectivul deschiderii achizițiilor publice spre o concurență cât mai extinsă posibil.

O altă abordare eronată a autorității contractante, o reprezintă evaluarea cerințelor minime pentru experți în raport cu documentele solicitate a fi prezentate pentru acordarea punctajului, conform cap. 18.3 Evaluarea ofertei - Factori de evaluare din caietul de sarcini (pag. 26 Notele 2 și 3), unde, printre altele, se și menționează „Nu vor fi luate în considerare și deci nu vor fi punctate aspecte pentru care nu au fost prezentate documente justificative relevante”. Astfel, în cazul ipotetic în care documentele privind capacitatea profesională solicitate în această secțiune pentru experți nu sunt relevante, consecința poate fi diminuarea/ neacordarea punctajului, nicidecum respingerea ofertei sub „umbrela” precum că nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini și/ sau răspunsurile la clarificări nu sunt concludente.

În concluzie, nu se poate susține că raporturile juridice dintre părți nu ar fi determinate în mod concret, documentele depuse prin propunerea tehnică și prin răspunsul din data de 15.01.2025, fiind conforme cu cerințele caietului de sarcini. Reluarea argumentului conform căruia contractul de prestări de servicii nu conține clauze ferme și nu garantează accesul real al expertului cheie este una lipsită de fundament, de vreme ce așa cum s-a expus deja, existența și semnarea declarației de disponibilitate demonstrează în mod clar angajamentul ferm al expertului pentru întreaga durată a lucrărilor, iar contractul, deși are

natura unui cadru general, devine eficace în mod expres în momentul semnării acestei declarații. Mai mult, prevederile contractuale sunt conforme cu dispozițiile legale, inclusiv în ceea ce privește determinabilitatea prețului și stabilirea duratei serviciilor, fiind astfel asigurate transparența, predictibilitatea și veridicitatea relației contractuale dintre părți, în deplin acord cu cerințele legislației în materia achizițiilor publice.

2. În ceea ce privește experiența profesională a managerul de proiect propus, dl. Buruiană Ovidiu, similar motivației transmise prin comunicarea rezultatului nr. 11383/25.03.2025 și Raportul procedurii nr. 11222/25.03.2025, nici în cadrul punctului de vedere nu se identifică în concret „inconveniente” autorității contractante ce pot reprezenta un motiv de respingere a ofertei. Autoritatea contractantă nu face decât să invoce documentele prezentate pentru trei obiective de investiții la care expertul a avut calitatea de Reprezentant Antreprenor/ Coordonator Proiect, în speță extrase din proiect și decizii de numire pentru:

- *„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe drumul județean DJ 242 A”,*

- *„Modernizare construcția variantei de ocolire Tecuci – Relicitare”;*

- *„Extindere și modernizare varianta ocolitoare a Municipiului Galați”,*

și să concluzioneze că deciziile prezentate nu fac parte din categoria documentelor relevante solicitate de autoritatea contractantă, astfel că nu se probează *„participarea efectivă că manager de proiect și nici ducerea la bun sfârșit a atribuțiilor de manager de proiect în cadrul obiectivelor”*.

Aceasta, în condițiile în care, conform cap. 18.3 Evaluarea ofertei - Factori de evaluare din caietul de sarcini, aferent factorului de evaluare 4 Experiență specifică deținută ca Manager de proiect (P4), se regăsește Nota 3, citată.

În raport cu documentele solicitate, pentru aceste trei obiective, în CV-ul prezentat, la pag. 313, se regăsesc informațiile solicitate, astfel:

- în perioada iunie 2021 - iunie 2023, dl. Buruiană Ovidiu a prestat activități și responsabilități specifice funcției de reprezentant antreprenor/ manager de proiect/ șef de șantier pentru obiectivul *„Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe drumul județean DJ 242 A județul Galați”,*

- în perioada mai 2021 - iunie 2023, dl. Buruiană Ovidiu a prestat activități și responsabilități specifice funcției de reprezentant antreprenor/ manager de proiect/ șef de șantier pentru obiectivul *„Construcția variantei de ocolire Tecuci - rest de executat”;*

- în perioada ianuarie 2020 - iunie 2023, dl. Buruiană Ovidiu a prestat activități și responsabilități specifice funcției de reprezentant antreprenor/ manager de proiect/ șef de șantier pentru obiectivul *„Extindere și modernizare varianta ocolitoare a Municipiului Galați”,*

Și, pentru confirmarea informațiilor prezentate în CV, pentru aceste trei obiective, s-a prezentat deciziile de numire, considerate documente relevante din partea beneficiarilor serviciilor dl. Buruiană Ovidiu, în speță executantul/ constructorul, care confirmă cele menționate în CV (funcția, obiectivul, responsabilitățile, etc.).

Pe lângă cele trei obiective prezentate că experiență specifică pt. dl. Buruiană Ovidiu, s-au mai prezentat informații în CV și documente relevante pentru cel puțin două obiective, în care expertul a prestat activități și

responsabilități specifice funcției de reprezentant antreprenor/ manager de proiect/ șef de șantier, astfel:

1. *„Proiectare și execuție Reabilitare DN J8 Moisei - Iacobenii pentru remedierea lucrărilor existente și finalizarea lucrărilor rămase de executat Lot 3 - Șesuri - Cârlibaba km 180+850 - km 199+400”,* conform recomandării achizitorului/ autorității contractante DRDP Iași, regăsită la pag. 336 a propunerii tehnice;

2. *„Varianta ocolitoare a Municipiului Suceava - rest de executat”,* conform recomandării din partea beneficiarului serviciilor dl. Buruiană Ovidiu, în speță executantul/ constructorul Autotehnorom, regăsită la pag. 338 a propunerii tehnice.

Astfel, din nou se observă faptul că autoritatea contractantă nu își respectă propriile cerințe menționate la cap. 18.3 Evaluarea ofertei - Factori de evaluare din caietul de sarcini (pag. 26 Notele 2 și 3), unde, printre altele, se și menționează *„Nu vor fi luate în considerare și deci nu vor fi punctate aspecte pentru care nu au fost prezentate documente justificative relevante”*.

Pe lângă toate aceste aspecte, observațiile conform cărora pentru anumite proiecte contestatorul nu ar fi demonstrat calitatea de manager de proiect al dl. Buruiană, ci doar pe cea de coordonator de proiect, se consideră că aceasta este complet nefondată și, în mod evident, rezultă dintr-o interpretare eronată și superficială a terminologiei utilizate.

A susține că între *„coordonator de proiect”* și *„manager de proiect”* ar exista o diferență de fond în contextul dat, este cel puțin de rea-credință, având în vedere că în practică - și mai ales în domeniul execuției lucrărilor publice - cei doi termeni sunt utilizați pentru a desemna aceeași funcție, respectiv persoana care organizează, supraveghează și asigură derularea în bune condiții a proiectului. Dincolo de denumirea utilizată în contract sau în documentele atașate, esențial este conținutul activităților asumate, iar acestea corespund integral atribuțiilor specifice unui manager de proiect. Așadar, această presupusă neconcordanță terminologică nu poate constitui o critică serioasă și nici nu poate afecta în vreun fel validitatea și conformitatea ofertei.

3. În ceea ce privește experiența profesională a inginerului proiectant de drumuri propus, dl. Balmuș Silviu - Iulian, faptul că autoritatea contractantă a ignorat complet celelalte documente relevante și s-a concentrat exclusiv asupra celor pentru care a solicitat clarificări, este o abordare nejustificată și părtinitoare. Dacă s-ar fi analizat întregul set de documente depuse, s-ar fi constatat că oferta contestatorului îndeplinește condiția impusă de caietul de sarcini privind experiența minimă de un an. Față de aceste considerente, se solicită Consiliului să constate faptul că în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, la pag. 49 - 55, sunt depuse documente relevante, astfel:

- Recomandări din partea achizitorului/ autorității contractante pentru 11 contracte în care a prestat activități similare - pag. 49-53;

- Recomandare din partea beneficiarului serviciilor dl. Balmuș Silviu - Iulian, în speță proiectantul ...S.R.L., din care rezultă experiența similară în cadrul a 17 obiective - pag. 54-55.

În același timp, motivația furnizată de autoritatea contractantă ca motiv al respingerii ofertei cu privire la acest expert, este nefondată, având în vedere faptul că prestarea serviciilor de către dl. Balmuș Silviu - Iulian este confirmată

nominal și fără echivoc de către achizitor/autoritatea contractantă conform recomandărilor regăsite la pag. 49-53 din propunerea tehnică pentru proiectare.

În plus, rolul ...S.R.L. în elaborarea documentațiilor tehnico-economice invocate de autoritatea contractantă, putea fi cu ușurință clarificat, fără a putea constitui un motiv de respingere a ofertei.

Mai mult, autoritatea contractantă se și contrazice, pe de o parte susținând că a fost probată calitatea dl. Balmuș de inginer proiectant în cadrul proiectelor mai sus menționate, iar pe de altă parte, că nu este susținută prin documente relevante.

În final, se subliniază că prin raportul procedurii nr. 25.03.2025, comisia de evaluare a ignorat în mod nejustificat documente relevante și concludente depuse în cadrul procedurii și și-a fundamentat poziția exclusiv pe o interpretare rigidă și formalistă a unor aspecte pentru care, în mod paradoxal, a și solicitat clarificări, deși contestatorul a depus și documente a căror conținut era oricum suficient de clar.

Măsura declarării ofertei tehnice ca fiind neconformă și inacceptabilă, este astfel nelegală și disproporționată, în condițiile în care nu se justifică decât, eventual, o diminuare a punctajului, nu o excludere totală din procedură, cu atât mai mult cu cât obligațiile pretins încălcate nu erau prevăzute explicit în documentația de atribuire.

Drept urmare, având în vedere toate neregulile prezentate și argumentele expuse în contestație și concluziile scrise, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11383/25.03.2025 și a raportului procedurii nr. 11222/25.03.2025, cu reevaluarea ofertei sale, respectând prevederile documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: ... Reabilitare și modernizare Drum strategic județean ... (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)» – Rest de executat Lotul nr. 2*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../03.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.489.328,66 lei fără TVA.

Potrivit procesul verbal nr. 39536/28.10.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025, oferta Asocierii ... - ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 19.423.331,12 lei fără TVA, respectiv 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., a transmis recipisa de consemnare nr. 211182577/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de

01.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1111/2025.

Astfel, Consiliul constată că ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., pe care a declarat-o ca fiind inacceptabilă și neconformă, urmând a fi analizate și verificate aspectele prezentate de contestator ținând seama de documentele depuse de către ..., în asociere și va verifica activitatea comisiei de evaluare sub aspectele subliniate, urmând a concluziona.

Procedând în consecință, vizavi de susținerile contestatorului legate de modalitatea de evaluare a ofertei menționată anterior, Consiliul constată temeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ... prezintă argumente din care reiese modul defectuos în care a fost evaluată oferta Asocierii de către comisia de evaluare, impunându-se reluarea procedurii și luarea în considerare a documentelor depuse de către ..., în asociere.

Analiza contestatorului în ceea ce privește aspectul legat de motivul de respingere a propriei sale oferte constă, în opinia acestuia, în argumentul conform căruia în documentația de atribuire nu ar fi fost prevăzute cerințe referitoare la „Capacitatea profesională (a managerului de proiect)”, astfel încât reținerea de către achizitoare a faptului că asocierea sa nu ar face dovada că are asigurat accesul la serviciile expertului - cheie nominalizat pentru funcția de manager de proiect ar fi eronată.

Verificând aspectul legat de oferta ..., în asociere, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a fost concludent și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece aceasta nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, referitoare la „Capacitatea profesională (a managerului de proiect)”, astfel ofertantul nu a făcut dovada că și-a asigurat accesul la serviciile expertului - cheie desemnat.

Raportat la criticile aduse legate de faptul că, în opinia contestatorului, în documentația de atribuire *nu s-ar fi impus cerințe* referitoare la „Capacitatea profesională (a managerului de proiect)”, Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că în caietul de sarcini, la pagina 13, se regăsește menționat că: „În propunerea tehnică se va descrie momentul în care acest personal va interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale în vederea obținerii serviciilor respective”, la pagina 26, s-au prevăzut următoarele: „Capacitatea profesională (a managerului de proiect) se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: - contract de muncă/extras REVISAL salariați și/sau aranjament contractual a/al expertului cheie propus, din care rezultă că ofertantul și-a asigurat accesul la prestarea serviciilor de către acesta;” iar în FORMULARUL PROPUNERE TEHNICĂ, din secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, punctul 6. „Personalul

contractantului" s-a prevăzut „Se vor prezenta aranjamentele contractuale (personal propriu, asociere, subcontractare) pentru execuția acestor lucrări”.

Însă, în ceea ce privește susținerea achizitoarei conform căreia Asocierea în analiză nu ar fi prezentat, pentru dl. Buruiană Ovidiu - expert desemnat, documente probante în îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, aceasta este nelegală și excesivă.

Astfel, Consiliul reține că, în cuprinsul secțiunii nr. 10 din propunerea tehnică (pagina 311 și următoarele), intitulată „Documente suport privind specialiștii propuși, inclusiv experții cheie”, au fost depuse de către Asocierea ... - ... - - ... o serie de documente, respectiv „Declarația de disponibilitate”, prin care dl. Buruiană a declarat că este de acord să participe la licitație, respectiv în cazul în care ar urma să fie declarată câștigătoare asocierea, și-a manifestat acordul expres de a participa la executarea obiectivului de investiții, „Curriculum Vitae”, cuprinzând experiența profesională a dlui Buruiană în calitate de manager de proiect, „Certificat de atestare calitate de manager de proiect”, diplome de absolvire a studiilor de specialitate în domeniu, *Recomandări* din partea diverșilor operatori economici cu care a colaborat de a lungul timpului dl. Buruiană.

Mai mult, se reține demersul achizitoarei de a solicita clarificări suplimentare cu privire la serviciile pe care persoana nominalizată de asocierea în analiză le-a contractat, în condițiile în care, pentru procedura în cauză, ..., în asociere, a prezentat *documentele menționate*, conform cerinței „contract de muncă/extras REVISAL salariați și/sau *aranjament contractual a/al expertului cheie propus*, din care rezultă că ofertantul și-a asigurat accesul la prestarea serviciilor de către acesta;”, nefiind întemeiate susținerile achizitoarei conform cărora, în activitatea sa, „Comisia de evaluare a considerat că această declarație nu este suficientă, deoarece nu are valoarea juridică a unui angajament contractual, nefiind un angajament ferm, iar din cuprinsul acesteia nu rezultă evidențierea clară a raporturilor dintre părți și a modalității în care asocierea ofertantă **urma** să-și asigure accesul la serviciile acestui expert.

Deși în cadrul propunerii tehnice, la pag. 39, ofertantul prezintă modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru execuția lucrărilor, declarând că aceștia sunt asigurați parțial din cadrul personalului angajat al firmei, iar o parte prin contracte de colaborare, în urma solicitării de clarificări, acesta depune un alt tip de contract și anume, un contract de prestări servicii, încheiat între ..., în calitate de beneficiar și dl. Buruiană Ovidiu, în calitate de prestator.

De asemenea, ofertantul declară la pag. 41, în propunerea tehnică: „Disponem de personal suficient, acesta urmând a fi alocat, pe parcursul execuției contractului, în funcție de necesități. Echipa propusă pentru execuția lucrărilor aferente contractului este disponibilă în acest moment pentru a lucra pe pozițiile propuse, în perioada prevăzută pentru execuția lucrărilor conform contractului, toți componenții ei având contracte de muncă pe perioadă nedeterminată și/sau contracte de colaborare/declarații de disponibilitate. Comisia consideră că acest contract de prestări servicii nu face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, deoarece: (...) Din conținutul contractului prezentat, reiese că obiectul contractului îl reprezintă serviciile de manager de proiect aferente contractelor încheiate de ... și „prestarea serviciilor se realizează doar pentru contractele pentru care sunt încheiate declarații de disponibilitate” și nu pentru viitoarele contracte încheiate de ..., astfel din document nu rezultă că ofertantul și-a asigurat accesul pentru prezenta procedură; Contractul este încheiat la data de 03.06.2024, dată anterioară lansării anunțului de participare în SEAP, iar obiectul acestui contract nu îl reprezintă prestarea serviciilor de manager de proiect de către dl. Buruiană în cadrul prezentei proceduri; Nu prevede un termen de prestare clar al serviciilor, menționând doar că prețul va fi negociat

pentru fiecare lucrare în parte, ceea ce nu garantează un angajament real;(...); Nu conține elemente verificabile privind serviciile prestate, ci doar mențiuni generale despre posibile negocieri ulterioare;(...) Nu oferă certitudinea că expertul cheie propus va fi efectiv implicat în contractul derulat, având un caracter vag și neangajant;”.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, Asocierea ... - ... - - ... a depus în cadrul ofertei o serie de documente, menționate anterior, iar ulterior a prezentat și contractul de prestări servicii, demersul achizitoarei, de respingere a ofertei pentru acest considerent, a fost unul nelegal și excesiv.

Pentru edificare, Consiliul va reda extrase relevante din conținutul respectivului contract, din care reiese faptul că asocierea ofertantă a probat accesul la prestarea serviciilor de către expertul cheie propus pentru prezenta procedură și din declarația de disponibilitate:

Extras „**CONTRACT PRESTĂRI SERVICII**

PĂRȚILE CONTRACTANTE

Între S.C. ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin ..., având funcția de administrator, în calitate de beneficiar

și:

Buruiană Ovidiu, domiciliat în ..., în calitate de prestator,

OBIECTUL CONTRACTULUI

- Obiectul contractului îl reprezintă: servicii de **MANAGER DE PROIECT**, în calitate de Specialist Atestat, aferente contractelor încheiate de S.C. ... **în baza declarațiilor de disponibilitate.**

DURATA CONTRACTULUI:

- Durata contractului este de 2 ani;

- Prestarea serviciilor se realizează doar pentru contractele pentru care sunt încheiate declarații de disponibilitate conform modelului atașat. [...]”;

- „**DECLARAȚIE DE DISPONIBILITATE**

Denumirea contractului: Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «**Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: ... - Reabilitare și modernizare Drum strategic județean ... (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)**»

- Rest de executat Lotul nr. 2

Subsemnatul BURUANA V. OVIDIU declar că **sunt de acord să particip la licitația organizată pentru proiectul denumit mai sus.**

Subsemnatul BURUANA V. OVIDIU, posesor al actului de identitate ..., având angajament de participare cu Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... - S.C. - S.C. ..., mă angajez să particip la executarea contractului de achiziție publică: Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: ... - Reabilitare și modernizare Drum strategic județean ... (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)» - Rest de executat Lotul nr. 2, în cazul în care acest contract va fi prestat de către Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... - S.C. - S.C. ...

De asemenea, în cazul în care oferta operatorului economic va fi desemnată câștigătoare, declar că sunt capabil și disponibil să particip la executarea contractului de Execuție lucrări și asistență tehnică la obiectivul de investiție «Regiunea Nord-Est - Axa rutieră strategică 4: ... - Reabilitare și modernizare Drum strategic județean ... (DJ 245, DJ 245 M, DJ 247, DJ 246)» - Rest de executat Lotul nr. 2, pe poziția de Manager de proiect, în perioada:

De la: Începerea contractului

Până la: Finalizarea contractului

În cazul în care această ofertă va fi desemnată câștigătoare, sunt perfect conștient de faptul că indisponibilitatea mea în perioada mai sus menționată, cauzată

de alte motive decât cele invocate în Documentația Contractuală, poate atrage după sine anularea contractului.”

Aspectele reținute anterior de Consiliu sunt relevante în cauză în anularea deciziei achizitoarei, de respingere a ofertei depusă de către ..., în asociere, cel puțin sub aspectul legat de faptul că „obiectul” contractului încheiat la data de 03.06.2024 (dată anterioară publicării anunțului de participare în SEAP), depus ulterior solicitării de clarificări, este reprezentat de prestarea serviciilor de manager de proiect de către dl. Buruiană, inclusiv în cadrul prezentei proceduri, pentru care a fost depusă **declarația de disponibilitate**.

Astfel, se are în vedere că în conținutul declarației de disponibilitate se face vorbire despre

p
r

ezenta procedură, așadar asocierea ofertantă a probat îndeplinirea cerințelor impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, susținerile acesteia din urmă conform cărora „*întrucât contractul de prestări servicii nu garantează accesul real la expertul cheie propus, nu conține clauze ferme privind executarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, contractul prezentat nu poate fi utilizat ca un mijloc valid de demonstrare a capacității profesionale, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire și nici o simplă declarație de disponibilitate nu este în măsură să acopere cerința impusă în caietul de sarcini, fiind necesară evidențierea clară a raporturilor dintre părți și a modalității în care asocierea ofertantă urmează să-și asigure accesul la serviciile dl. Buruiană Ovidiu, nominalizat ca manager de proiect prin propunerea tehnică*” nefiind pertinente.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind indicarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii, obligația de probare i-a revenit în mod exclusiv asocierii contestatoare care, prin informațiile din conținutul propunerii tehnice, respectiv prin indicarea personalului cheie și a personalului non-cheie, ..., în asociere, a probat îndeplinirea cerinței, criticile aduse de contestatoare fiind fondate, impunându-se reevaluarea ofertei sub aspectul analizat, cu luarea în considerare de către autoritatea contractantă a celor constatate anterior.

Aceleași concluzii de admitere a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la dovedirea calității de *inginer proiectant*, în condițiile în care ..., în asociere, a probat îndeplinirea cerinței prevăzută la pct. 18.3, subpunctul 3 din caietul de sarcini aferent proiectului de achiziție, conform căreia „*experiența specifică inginerului proiectant drumuri (P3) are o pondere de 10% (10 puncte din totalul factorilor de evaluare a ofertei)*).

Această cerință prevede următoarele: „*Experiența specifică deținută ca și Manager de proiect în cadrul unui contract având ca obiect execuția lucrărilor în domeniul construcției / modernizării / reabilitării / reparațiilor capitale drumuri / lărgiri de autostrăzi, drumuri expres, drumuri naționale, drumuri județene, străzi urbane cu cel puțin două benzi de circulație, care se încadrează cel puțin în clasa tehnică IV sau superior, conform normativului în domeniu, Ordin nr. 1295/07.09.2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice, emis de Ministerul Transporturilor*.

Cerință minimă solicitată: *Experiență specifică în cel puțin 1 (un) contract.*”

Fără a mai relua enumerarea tuturor demersurilor efectuate în etapa de evaluare a ofertelor în referire la oferta analizată și a documentelor probante, Consiliul punctează doar faptul că în propunerea tehnică a Asocierii în cauză,

pentru serviciile de proiectare și asistență, se regăsea echipa minimă de specialiști compusă din:

- Șef proiect - inginer cu specializarea drumuri, căi ferate și poduri - ing. Balmuș Silviu - Iulian;
- inginer proiectant cu specializarea drumuri, căi ferate și poduri - ing. Bârsan Andrei - Ștefan;
- inginer proiectant cu specializarea drumuri, căi ferate și poduri - ing. Anghel Ionuț Radu.

Aprecierile autorității contractante vizavi de documentele probante depuse de către asocierea ofertantă pentru ing. Balmuș Silviu – Iulian, conform cărora „Comisia de evaluare consideră că deciziile prezentate, nu fac parte din categoria documentelor relevante solicitate de autoritatea contractantă (referințe/ recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului, procese verbale de recepție, etc.) care să confirme/demonstreze cele menționate în C.V, neprobându-se participarea efectivă ca manager de proiect și nici ducerea la bun sfârșit a atribuțiilor de manager de proiect în cadrul obiectivelor mai sus menționate, așa cum este menționat în caietul de sarcini la pag. 26” nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, evaluarea achizitoarei fiind una subiectivă, la fel cum s-a constatat și în analiza precedentei critici, în condițiile în care, raportat la conținutul cerinței din documentația de atribuire, se reține că ..., în asociere, a depus următoarele documente suport, și anume:

- Curriculum Vitae - Balmuș Silviu-Iulian, din care rezultă experiență profesională în calitate de inginer proiectant drumuri din perioada 2010-2025;
- Scrisoare de recomandare din partea Consiliului Județean Prahova, din care reiese faptul că acesta, în calitate de inginer de drumuri, a prestat servicii de **proiectare** fazele SF+D.T.A.C.+P.T.E. pentru investiția „Pasaj Denivelat peste DN1 (Centura Vest) la intersecția cu DJ 101L și strada Buda, Județul Prahova”;
- Recomandare din partea Municipiului Curtea de Argeș, prin care se atestă că dl. ing. Balmuș Silviu-Iulian. în calitate de inginer C.F.D.P, a participat la faza de **proiectare** a trei proiecte „Reabilitarea străzilor Eroilor, Negru Vodă, B-dul Basarabilor”; „Reabilitarea str. Albești, Cuza Vodă, Râmnicu Vâlcea”; „Reabilitarea str. Albești, Cuza Vodă, Râmnicu Vâlcea (Parte D.A.L.I.)”;
- Recomandarea nr. 13539/15.04.2021, emisă de Municipiul Curtea de Argeș atestă faptul că dl. Balmuș Silviu Iulian a prestat următoarele servicii de **proiectare** pentru autoritatea contractantă, în cadrul următoarelor proiecte:
 - „Servicii de proiectare pentru Reabilitare drum strada Valea Iașului - elaborare documentație DALI; elaborare documentație PT+DE” în cadrul contractului nr. 11371/14.04.2016, care a avut o durată de realizare de 8 luni și;
 - „Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru Reabilitarea drum Valea Iașului”, în cadrul contractului nr. 14918/22.05.2019, cu o durată de realizare de 25 luni.
- Recomandarea Consiliului Județean Giurgiu, care atestă că dl. Balmuș Silviu-Iulian, în calitate de inginer căi ferate drumuri și poduri, a participat la faza de proiectare D.A.L.I. în cadrul a trei proiecte de reabilitare a DJ 412 A; DJ 401 și DN61.
- Recomandarea Direcției Județene de Transport, Administrarea Drumurilor Județene și Control Trafic Giurgiu, din care reiese că dl. Balmuș Silviu-Iulian, în calitate de inginer căi ferate drumuri și poduri, a participat la faza de proiectare D.A.L.I. în cadrul a două proiecte de modernizare a DJ 505 Gogoșari;
- Recomandarea ...S.R.L., prin care se atestă că dl. Balmuș Silviu-Iulian a îndeplinit funcția de inginer proiectant în cadrul a mai multor proiecte.

- Documente privind calificarea de inginer CFDP și master în specializarea „Ingineria infrastructurii transporturilor”.

Cu privire la aceste documente, autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări cu privire la o neconcordanță în ceea ce privește datele menționate în Curriculum Vitae și cu privire la faptul că recomandările prezentate în propunerea tehnică - Execuție și Propunerea Tehnică – Proiectare, emise de către Consiliul Județean Giurgiu și de către Direcția Județeană de Transport, Administrarea Drumurilor Județene și Control Trafic Giurgiu, ar fi nedatate și neînregistrate, precum și vizavi de recomandarea ...S.R.L.. pentru dl. ing. Balmuș Silviu-Iulian, în calitate de inginer C.F.D.P, care nu era înregistrată, aspecte clarificate în mod indubitabil de Asociere prin răspunsurile furnizate prin adresele nr. 57/15.01.2025 și nr. 168/11.02.2025 la solicitările autorității contractante.

Consiliul reține că, deși Asocierea a furnizat răspunsuri concludente vizavi de recomandarea emisă de ...S.R.L. pentru dl. Balmuș Silviu Iulian, probând astfel capacitatea profesională a persoanei nominalizate de ..., în asociere, în mod nejustificat, autoritatea contractantă nu a luat în considerare respectivele clarificări, aprecierile achizitoarei vizavi de presupusa neîndeplinire a cerinței (ex: emitentul recomandărilor, clasa tehnică, s.a.) – expuse pe larg în practica deciziei - fiind excesive, urmând a nu fi luate în considerare, fiind juste susținerile contestatorului conform cărora „Limitarea recomandărilor doar la beneficiarii finali (autorități publice) ar încălca principiile nediscriminării și proporționalității, restricționând nelegal participarea la achiziții publice”

Or, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, de ..., în asociere, a depus recomandări emise de autorități contractante, care atestă fără echivoc faptul că dl. Balmuș Silviu-Iulian a participat, în calitate de *proiectant*, la proiecte de reabilitare și modernizare a drumurilor, achizitoarea era ținută de a lua în considerare respectivele documente probante depuse în ofertă, demers la care Consiliul o va obliga.

În condițiile în care se constată caracterul întemeiat al criticilor, constatând caracterul defectuos, excesiv și neîntemeiat al lucrărilor comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – – ..., în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în asociere, în ceea ce privește evaluarea propriei sale oferte.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (RU)7838/03.03.2025 și raportul procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către Asocierea ... – ... – – ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... – ... – – ... și să finalizeze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. (RU)7838/03.03.2025 și raportul procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025, în ceea ce privește toate mențiunile referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... - - ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. (RU)11222/25.03.2025

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ... - - ... și să finalizeze procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini