

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2632/C3/2917

Data: 25.11.2021

În licitația deschisă inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030595 din 29.04.2021, de autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA prin DIRECȚIA SILVICĂ, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de pază înarmată la sediul DS și servicii de monitorizare a sistemelor de supraveghere și alarmare împotriva efracției la subunitățile Direcției Silvice și la sediul acesteia”, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58655/10.11.2021, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de și, convențional, de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii de atribuire aferent lotului 1, se solicită anularea lui și, implicit anularea proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse conform cerințelor documentației de atribuire și constatarea conformității ofertei sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /18.11.2021, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 58655/10.11.2021, ... SRL atacă raportul procedurii de atribuire nr. 14719/03.11.2021, aferent lotului 1, în procedura organizată de autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA prin DIRECȚIA SILVICĂ, considerând

nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta neconformă, oferta câștigătoare fiind depusă de SRL, inițial clasată pe locul 3.

În prealabil, contestatoarea susține că, în acord cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația sa îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Pe fond, contestatoarea invocă aspecte de netemeinicie ale raportului procedurii de atribuire și ale modalității în care oferta sa financiară a fost respinsă, de către autoritatea contractantă, deși aceasta ar fi admisibilă (acceptabilă și conformă cerințelor impuse).

În concret, din modul de calcul al ofertei financiare, reiese faptul că, la întocmirea ei, trebuiau completate Anexa la formularul de ofertă - Centralizator de prețuri pentru Lot 1, cu: „Valoarea totală estimată a acordului-cadru, valoarea maximă a acordului-cadru, precum și Anexa 2 la Formularul de ofertă, cu detalierea ofertei financiare conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii”, respectiv:

- *total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea);*
- *total spor de noapte;*
- *total spor pentru ore suplimentare + total spor weekend;*
- *total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale;*
- *total indemnizații concediu de odihnă;*
- *Total cost salariați +sporuri;*
- *Contribuția asiguratorii pentru muncă;*
- *Fond Handicap;*
- *Total cheltuieli munca vie;*
- *Total general*

Unde:

1. salariul minim brut garantat la plată, conform HG nr. 4 din 2021 = 2300 lei, pentru un program normal de lucru, în medie, de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră, (condiție îndeplinită- Anexa. 2 la formularul de ofertă depus - poziția 1);

2. costul salarial tarifar pentru munca de noapte, conform descrierii din Codul Muncii - pentru munca prestată noaptea în intervalul orar 22-06, procent din salariul de bază brut: 25% (condiție îndeplinită - Anexa 2 la formularul de ofertă depus - poziția 2);

3. costul salarial pentru weekend, conform descrierii în Codul Muncii - pentru munca depusă în timpul zilelor de sâmbătă și duminică; (procentual sau în sumă fixă) - 25%; 1% (condiție îndeplinită - Anexa. 2 la formularul de oferta depus -poziția 3);

4. costul salarial pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, conform descrierii din Codul muncii - pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, dacă orele prestate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, în procent de 100%; dacă se lucrează și pe timp de noapte se adaugă și sporul de noapte:

100%, 25%; dacă e și weekend se mai adaugă și sporul de weekend și sporul de noapte: 100%, 1%, 25%; (condiție îndeplinită - Anexa 2 la formularul de ofertă depus - poziția 4);

5. mai mult, au fost incluse și dispozițiile privitoare la tariful pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul pentru handicap, (condiție îndeplinită - Anexa 2 la formularul de ofertă depus - pozițiile 5, 7, 8);

6. totodată, prin intermediul clarificărilor aduse, în ceea ce privește modelul de uniformă aprobat de ..., a indicat că are în stoc acest echipament, fapt ce nu mai implică alte costuri, legate de uniforma/echipamentul de lucru;

7. în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 125 și 126 din Codul Muncii, a prezentat în propunerea financiară sporul de noapte acordat salariaților, în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă, poziția nr. 2. Modul de prestare a serviciului permanent este de 12/24h, 12/48 h, respectiv număr de agenți de securitate necesari acoperirii postului este de 4,31 agenți/post pază, fără a fi nevoie să se presteze ore suplimentare;

8. în ceea ce privește concediul de odihnă, respectiv art. 150 alin. (1) și (2) din Codul muncii, a prezentat în propunerea financiară modul de calcul al indemnizației privind concediul de odihnă în Anexa nr. 2 la Formularul de ofertă, respectând și aceste prevederi legale, pentru un nr. de 20 de zile de concediu de odihnă/an fiind prevăzut un cost de 1,13 lei/oră;

9. odată cu întocmirea formularului de ofertă, a bugetat suportarea tuturor cheltuielilor, a profitului, precum și a tuturor cheltuielilor salariale și cele ocazionate de asigurările sociale aferente, pentru a asigura buna desfășurare a contractului de prestări servicii de pază.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă era ținută să respecte și să analizeze ofertele în concordanță cu propria documentație de atribuire, dar și cu normele legale incidente, precum art. 1 și art. 2 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 112, art. 113 alin (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii, pe care le citează.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 144 și art. 145 din Codul muncii, contestatoarea precizează că este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale. Astfel, pentru concediul de odihnă minim pe an, revine o valoare de 1,13 lei/oră. Totodată, compensarea în bani a sărbătorilor legale este obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio pauză; deci, aceste zile vor trebui să fie acoperite cu agenți de pază.

În concluzie, contestatoarea arată că, pentru posturile permanente (incluzând spor de noapte, sărbători legale, indemnizația pentru

concediu de odihnă, weekend), costul salarial minim este de 16,44 lei/oră. De asemenea, contestatoarea susține că, potrivit art. 220 indice 3 din Codul fiscal, „Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%.”

Pornind de la toate aspectele menționate, contestatoarea susține că oferta sa respectă, în întregime, normele legale și cerințele impuse de autoritatea contractantă, având un preț (16,78 lei) mai scăzut decât cel ofertat de societatea desemnată câștigătoare, respectiv SRL (care a avut un tarif de 18,48 lei).

Deși autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, în acord cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1859/C3/1893,1934 din data de 20.08.2021, contestatoarea consideră că a procedat în mod neîntemeiat la respingerea ofertei sale, menționând că, prin clarificările aduse, a prezentat toate informațiile necesare. Mai mult, consideră că a fost dovedită îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice și financiare, de către oferta sa, astfel cum a fost indicat odată cu depunerea ei, cât și prin clarificările aduse ulterior.

Prin adresa nr. 15111/IC/19.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 58891/10.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, precum și menținerea documentelor atacate.

Autoritatea contractantă susține că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost evaluate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cele ale criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în baza Deciziei CNSC nr. 1859/C3/1893,1894 din data de 20.08.2021, menținută prin decizia nr. 491/R/28.09.2021 a Curții de Apel, a solicitat clarificări ofertanților. Astfel, citând adresa nr. 13744/13.10.2021, privind solicitările de clarificare adresate contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul transmis, operatorul economic nu a clarificat niciunul din aspectele de interes.

Privind modelul de uniformă aprobat de către IGPR, conform cerinței solicitate prin caietul de sarcini, SC SRL doar susține că deține uniformă în stoc. Nici de această dată, operatorul economic nu a făcut dovada existenței modelului de uniformă și a documentului prin care a fost aprobat regulamentul de port al uniformei.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, la punctul 3 din solicitarea de clarificări, SC SRL a răspuns evaziv că a luat în considerare toate sporurile. Raportat la acest aspect, Legea nr. 53/2003 precizează, în privința calculului indemnizației pentru concediu de odihnă, că sporurile pentru munca de noapte, pentru munca suplimentară și pentru zilele de sărbătoare intră în categoria sporurilor cu caracter permanent, care trebuie luate în calcul, conform art. 150 alin. (1) și (2) din Codul muncii.

Or, în speță, SC SRL nu prezintă aceste sporuri ca fiind permanente și calculează drepturile la indemnizația de concediu, exclusiv, raportat la nivelul salariului de bază. În privința nivelului contribuției asiguratorii de muncă, este evident că orice modificare/neconcordanță a costurilor legate de celelalte componente salariale ar conduce la afectarea lui, fiind calculat procentual, din totalul sumelor care concură la stabilirea drepturilor salariale.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, la răspunsul privind calculul cotei de cheltuieli indirecte și a profitului, SC SRL a răspuns evaziv, în sensul că au fost bugetate, fără a prezenta cifrele care rezultau și locul unde au fost incluse în devizul din cadrul ofertei financiare depuse în SEAP. Aceasta a fost analizată în contextul detalierii ei conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă din domeniul muncii, respectiv:

- total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului);

- total spor de noapte;

- total spor pentru ore suplimentare + total spor weekend;

- total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale;

- total indemnizații concediu de odihnă;

- total cost salariați + sporuri;

- contribuția asiguratorie pentru muncă;

- fond handicap;

- total cheltuieli muncă vie;

- total general: salariul minim brut garantat la plată este 2300 lei, conform HG nr. 4/2021 (*începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169 333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră*);

- costul salarial tarifar pentru munca de noapte, conform descrierii din Codul muncii - pentru munca prestată noaptea în intervalul orar 22-06, procent din salariul de bază brut - 25%;

- costul salarial pentru weekend conform descrierii din Codul muncii - pentru munca depusă în timpul zilelor de sâmbătă și duminică (procentual sau în sumă fixă) - 25%;

- costul salarial pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, conform descrierii din Codul muncii - pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, dacă orele prestate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, spor în procent de 100%; dacă se lucrează și pe timp de noapte, se adaugă și sporul de noapte: 100%, 25%; dacă e și weekend, se mai adaugă și sporul de weekend și sporul de noapte: 100%, 1%, 25%;

- costul salarial pentru munca suplimentară, conform descrierii din Codul muncii - sporul pentru munca suplimentară se stabilește prin negociere (minim 75 %), în cazul weekend-urilor sau pe timp de noapte sau în timpul sărbătorilor legale, se aplică și toate sporurile relevante – 75%.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au identificat cuantumul și valoarea cheltuielilor în cadrul devizului unde acestea au fost bugetate, motiv pentru care a hotărât, în unanimitate, că oferta SRL este inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./18.11.2021, ... SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta susține că, inițial, oferta sa pentru lotul nr. 1 a fost clasată pe locul 3, după ofertele depuse de și de SRL.

De asemenea, intervenienta arată că împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație, ce a fost soluționată prin Decizia nr. 1859/C3/1893,1934 din data de 20.08.2021, în sensul admiterii ei.

Intervenienta precizează că, împotriva acestei soluții, ...a formulat plângere, care a fost respinsă, prin Decizia nr. 491/R din 28.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Târgu, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Mai arată intervenienta că, deși a fost parte în cauza având ca obiect soluționarea contestației, nu a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului și, prin urmare, față de aceasta, efectele Deciziei CNSC nr. 1859/C3/1893,1934 din data de 20.08.2021 au rămas obligatorii, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că soluția de admitere a contestației a rămas definitivă, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu cele dispuse de Consiliu și, potrivit raportului procedurii, în urma reevaluării ofertei depuse de pentru lotul nr. 1, aceasta a fost respinsă.

Văzând contestația formulată de SRL, intervenienta menționează că aceasta nu face nicio referire la lipsa din oferta sa a cheltuielilor indirecte și a profitului, mulțumindu-se a justifica faptul că prețul ofertat respectă cerințele minime privind salarizarea și contribuțiile și sporurile care se acordă potrivit legii.

Cu această afirmație intervenienta susține că poate fi parțial de acord, în sensul că, peste această componentă a ofertei, care reprezintă exclusiv costul cu forța de muncă, ofertantul avea obligația de a include și acele costuri indirecte care sunt imperios necesare pentru prestarea

serviciilor, precum și să indice și să calculeze un profit, de un nivel rezonabil.

Ofertantul în cauză a înțeles să includă în propunerea financiară un preț care acoperă doar costurile cu forța de muncă, prezentând tabelar elementele de cost.

Intervenienta susține că, din devizul prezentat, tariful oferat (de 16,78 lei/oră) acoperă - chiar și în viziunea ofertantului - doar costurile cu forța de muncă, constatând astfel că acest tarif nu include niciun cost cu alte cheltuieli, care sunt inevitabile și previzibile, și nici nu prevede realizarea unui profit rezonabil.

Or, această abordare a ofertantului SRL contravine chiar ideii de contract de achiziție publică, despre care legea prevede că este cu titlu oneros. În condițiile în care ofertantul nu a inclus în calculul prețului său o componentă de profit, rezultă că nu a urmărit realizarea unui profit minim rezonabil.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA prin DIRECȚIA SILVICĂ a inițiat, la 29.04.2021, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de pază înarmată la sediul DS și servicii de monitorizare a sistemelor de supraveghere și alarmare împotriva efracției la subunitățile Direcției Silvice și la sediul acesteia”, defalcată pe două loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1030595.

Împotriva noului rezultat al procedurii, aferent lotului 1, consemnat în raportului procedurii de atribuire nr. 14719/03.11.2021, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1 și constatarea conformității ofertei sale, în raport de derularea procedurii de achiziție și de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207625629/1, în valoare de 13.315,20 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu, la data de 09.11.2021.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Decizia CNSC nr. 1859/C3/1893,1934 din data de 20.08.2021 au fost soluționate contestații împotriva rezultatului precedent al procedurii, ce au fost formulate de către SRL și de către SRL. Prin decizia precedentă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, demers finalizat prin raportul procedurii atacat prin prezenta.

Totodată, Consiliul reține că SRL (ofertant câștigător pentru lotul 1) a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei, în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie, desemnată câștigătoare. Întrucât intervenția are caracter accesoriu, în favoarea deciziilor autorității contractante, analiza ei va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

În privința modului de întocmire și evaluare a ofertei actualei contestatoare, prin decizia precedentă, Consiliul a statuat: Cu privire la criticile SRL împotriva modului de evaluare a ofertei SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia lor în parte.

Pe de o parte, se constată absența oricărei cheltuieli indirecte sau a profitului, din calculația de preț înaintată în anexa formularului de ofertă, iar autoritatea contractantă nu a sesizat acest fapt, deși susține, prin punctul de vedere la contestație, că ar fi asigurat o evaluare minuțioasă a ofertelor.

Practic, prin justificarea prețului, ofertantul nu prezintă alte cheltuieli pe care le-ar suporta decât cele cu munca vie, ceea ce presupune că viitoarele încasări de la autoritatea contractantă ar acoperi doar salariile viitorilor agenți de pază. Or, prin similitudine cu situația ofertei desemnate câștigătoare, pare că ofertantul și autoritatea contractantă ar avea în vedere (ar putea accepta) încheierea unui contract fără caracter oneros.

Or, este lipsit de probabilitate ca, pentru un contract ce s-ar derula pe durata a 4 ani să nu implice nicio/orice cheltuială indirectă, precum dotările personalului, instruirea, securitatea și sănătatea în muncă etc. sau să nu producă profit pentru comerciant.

Prin urmare, justificarea prețului total al ofertei doar prin raportarea la tariful orar pe agent de pază, a perioadei de derulare a serviciilor, reprezintă un indiciu că ofertantul practică prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face analiza temeinică a ofertei și, cel puțin, de a solicita informații de clarificare, pentru a verifica incidența sau nu a prevederilor art. 137 alin. (3) litera c) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: "În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

Cât privește nivelul costurilor cu salarizarea personalului, Consiliul constată că susținerile autorității contractante privind verificarea numărului de ore/post și număr de agenți, ca fiind 4,31 nu se confirmă, ofertantul în cauză neprecizând acest număr.

.....

În privința sporului pentru munca de noapte, susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că există o diferență între numărul total de ore de noapte prestate și numărul de ore de noapte plătit de acest ofertant, dar nu este cert faptul că nu este respectat nivelul impus de lege, în condițiile în care nu s-a precizat în ofertă câte ore de muncă de noapte desfășoară fiecare agent de pază.

De altfel, tipul de calcul prezentat de SRL (ofertant clasat pe locul 2) diferă de cel al ofertantului desemnat câștigător, în cazul tuturor rubricilor tabelului conținând calculația de preț.

În privința calculului indemnizației de concediu de odihnă, Consiliul constată că argumentele contestatoarei pornesc de la premisa că, în fapt, sporurile pentru munca de noapte, pentru munca suplimentară și pentru zilele de sărbătoare intră în categoria sporurilor cu caracter permanent, care trebuie luate în calcul conform art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii: "(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu".

Or, în situația de față, ofertantul nu a prezentat aceste sporuri drept sporuri permanente, ci a calculat drepturile la indemnizația de concediu, exclusiv, la nivelul salariului minim brut pe economie, ce stă la baza stabilirii salariului de bază.

În privința nivelului contribuției asiguratorii de muncă, este evident că orice modificare/neconcordanță a costurilor legate de celelalte componente salariale ar conduce la afectarea lui, fiind calculat procentual, din totalul sumelor care concură la stabilirea drepturilor salariale. Însă, în cazul de față, justificarea nivelului de salarizare s-a bazat, exclusiv, pe nivelul minim impus în legislația muncii, fără sporuri permanente.

Practic, justificările privind nivelul de salarizare au avut, exclusiv, caracter formal, și în cazul ofertei clasate pe locul 2.

În consecință, constatând lipsa unei evaluări complete a ofertei clasate pe locul 2 al competiției privind atribuirea contractului pentru serviciile ce fac obiectul lotului 1, Consiliul va admite contestația SRL și în privința invalidării deciziei autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertei SRL și o va obliga la reevaluarea ei, în raport cu cele anterior stabilite.

În privința acestei oferte, decizia CNSC nu a fost atacată, astfel că a devenit definitivă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la

punerea ei în aplicare, conform prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*

Prin corespondența cu numărul 13744/13.10.2021, comisia de evaluare a solicitat SRL informații suplimentare, de precizare/clarificare a ofertei, în privința aspectelor asupra cărora CNSC a stabilit că, anterior, nu au fost analizate temeinic.

Prin răspunsul emis sub nr. 305/14.10.2021, contestatoarea a reconfirmat valorile din propunerea sa financiară, fără a proba că acestea au fost dimensionate prin includerea tuturor costurilor ce ar fi ocazionate de derularea activității de pază pe durata a 4 ani.

Răspunsul contestatoarei la ultima întrebare (privind existența în ofertă a cheltuielilor indirecte și profitului) relevă lipsa de realism a prețului propus. Susținerea contestatoarei că "a bugetat suportarea tuturor cheltuielilor, a profitului și a tuturor cheltuielilor...", fără a preciza cotele aferente și locul în calculația de justificare a prețului propus în care ar fi evidențiate/cuprinse, relevă neluarea lor în considerare, în sensul că tariful ofertat ar cuprinde doar costurile cu munca vie.

În corelație directă cu acest răspuns este și răspunsul care privește modalitatea de asigurare a echipamentului pentru agenții de pază. Simpla susținere că ar deține echipament pe stoc, fără a proba realitatea acestei afirmații, dar și că acest stoc ar acoperi consumul specific pe următorii 4 ani (dotarea agenților), ce nu ar necesita alte cheltuieli, are natura unui răspuns lipsit de concludența necesară probării caracterului conform al ofertei.

Nici în privința întrebărilor legate de modalitatea de stabilire a drepturilor salariale aferente muncii de noapte și a concediului de odihnă, în raport cu modalitatea de organizare a turelor de pază, răspunsurile contestatoarei nu au probat îndeplinirea obligațiilor corelative, rezultând din prevederile Codului muncii, evocate de părți. Răspunsurile în cauză au caracter pur teoretic, nefiind susținute de conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare.

Prin urmare, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să decidă respingerea ofertei contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

În concluzie, Consiliul va respinge contestația SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 14719/03.11.2021, emis de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA RA prin DIRECȚIA SILVICĂ, privind rezultatul procedurii pentru Lotul 1 din licitația deschisă inițiată la 29.04.2021 pe baza anunțului de participare nr. CN1030595.

Admite în principiu și pe fond cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....