C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 152/14.05.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 19349/14.05.2018, formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către împuterniciții ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în «Subprogramul lucrări în prima urgență» – Refacere și modernizare drum comunal calamitat DC87 ... – ..., comuna ..., jud. ...”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5606/27.04.2018;
- anularea actului prin care SC ... SRL a fost informată că oferta sa a fost stabilită câștigătoare;
- anularea actului prin care SC ... a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă;
- anularea raportului procedurii;
- reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... și declararea acestora ca fiind inadmisibile;
- stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia depusă de către SC ... SRL, prin care solicită: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5606/27.04.2018; anularea actului prin care SC ... SRL a fost informată că oferta sa a fost stabilită câștigătoare; anularea actului prin care SC ... a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... și declararea acestora ca fiind inadmisibile; stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea învederează că în ultimul paragraf din adresa de comunicare nr. 2388/27.02.2018, s-a menționat: *„Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care veți uza de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) ori de art 49 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac (…)”.* Având în vedere că oferta și garanția de participare sunt valabile, petenta a solicitat autorității contractante, în cadrul notificării prealabile, să îi fie comunicat dacă solicitarea se aplică și în acest caz. În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări și nu a făcut nicio precizare referitoare la prelungirea ofertei și a garanției de participare.

Contestatoarea apreciază că solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare este discriminatorie, fiind indicată doar pentru ofertanții care uzează de prevederile art. 6, art. 8 ori art. 49 din Legea nr. 101/2016. Se subliniază că autoritatea contractantă are obligația de a solicita tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Cu privire la solicitarea de anulare a următoarelor acte: comunicarea rezultatului procedurii, transmis prin adresa nr. 5606/27.04.2018, actului administrativ prin intermediul căruia ofertantul SC ... SRL a fost informat că oferta sa a fost stabilită câștigătoare, actului administrativ prin intermediul căruia ofertantul SC ... a fost informat ca oferta sa a fost declarată admisibilă și raportul procedurii, în contestație se susține că se impune anularea acestor acte administrative, întrucât ofertele SC ... SRL și SC ... nu sunt admisibile.

Se învederează că există o diferență majoră de preț între prețurile ofertelor SC ... SRL și a SC ... și prețul ofertei contestatoarei, sens în care se prezintă tabelul următor:

	SC ... SRL	SC ...	ASOCIEREA SC ... SRL și SC ... SRL
valoare ofertă lei, fără TVA	1.735.113,50	1.751.900,89	1.945.922,73
procent din valoarea estimată	65,10%	65,73%	73,00%
diferență valorică față de ofertanta subscrisei lei, fără TVA	210.809,23	194.021,84	
diferență procentuală față de ofertanta ASOCIERII SC ... SRL și SC ... SRL	12,15%	11,07%	

În opinia petentei, prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale ofertanților SC ... SRL și SC ... nu pot fi justificate, iar autoritatea contractantă avea obligația să verifice riguros ofertele financiare, justificările primite de la ofertanții clasați pe primele două locuri în susținerea prețului ofertat. Or, având în vedere tarifele foarte mici pe care ofertanții clasați pe primele două locuri le-au ofertat, justificările nu puteau decât să prezinte prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În condițiile în care ofertele clasate pe primele două locuri sunt cu 34,9%, respectiv 34,27% mai mici decât valoarea estimată, contestatoarea învederează că există suspiciuni asupra posibilității reale de executare a contractului, iar solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu vizează elementele principalele ale ofertelor, ci doar elemente cu pondere mică în formarea prețului.

Contestatoarea susține că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi efectuat verificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertanților clasați pe primele două locuri, ar fi constatat că valoarea acestora nu asigură îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere prevederile art. 137 alin. (1), contestatoarea este de părere că se impunea respingerea, ca inacceptabile, a ofertelor SC ... SRL și SC ....

În ceea ce privește propunerea financiară a SC ... SRL, contestatoarea arată că din răspunsurile la clarificări nr. 517/02.03.2018, transmise de acest ofertant, se constată că piatra spartă necesară execuției lucrării o va aproviziona de la SC ... SRL, prevăzând un preț de 15,88 lei/mc.

Contestatoarea precizează că în oferta sa financiară a prevăzut pentru piatra spartă un preț de 36 lei/mc, bazându-se pe oferta de preț nr. 32 din 22.11.2017, din partea SC ... SRL (24 lei/to x 1,5 t/mc = 36 lei/mc).

Având în vedere că este vorba de același furnizor, contestatoarea consideră că oricare ar fi relațiile comerciale între ofertantul SC ... SRL și furnizorul SC ... SRL, este practic imposibil ca piatra spartă să fie aprovizionată de la SC ... SRL cu un preț cu 56% mai mic decât oferta de preț primită de aceasta de la aceeași SC ... SRL, fiind evident că prețul aparent neobișnuit de scăzut de 15,88 lei/mc prevăzut în oferta financiară nu este justificat.

În contestație se calculează subdimensionarea ofertei financiare pentru piatra spartă:

(36 lei/mc - 15,88 lei/mc) x 5.439,16 mc piatra spartă x 1,01 (1% cheltuieli indirecte) x 1,01 (1% profit) = 111.635,56 lei.

Având în vedere prevederile art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC ... SRL.

În contestație se menționează că în cadrul ofertei financiare prezentate de ofertantul SC ... SRL, la devizele Podeț dalat L0=2m și Podeț dalat L0~4m, se observă că articolele 26 DF09B1 Parapet metalic deformabil nu conțin și materialul din lista anexă *Parapet metalic* având

sub 50% țeava trasă, așa cum a fost prevăzut în listele de cantități întocmite de proiectant. Lipsa materialului *Parapet metalic având sub 50% țeava trasă* rezultă din faptul că formularul F6cp *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale* nu conține deloc materialul *Parapet metalic având sub 50% țeava trasă*, cu toate că Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale prezentată de proiectant conține materialul *Parapet metalic având sub 50% țeava trasă*.

În acest context, se apreciază că ofertantul SC ... SRL nu a ofertat materialul necesar execuției lucrării, situație în care acesta nu va fi pus în operă și, în consecință, lucrarea executată nu va mai fi în conformitate cu proiectul tehnic. Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că oferta prezentată de SC ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, având în vedere prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, se impunea respingerea acesteia ca neconformă.

O altă critică vizează procentul de 1% pentru cheltuielile indirecte, reprezentând 17.009,23 lei, oferta de SC ... SRL.

În acest sens, se invocă faptul că, în conformitate cu Ordinul nr. 1568/2002, Cheltuielile indirecte trebuie sa cuprindă:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente;

2. Cote de cheltuieli indirecte aferente unității componente;

3. Amortizarea mijloacelor fixe de interes general;

4. Cheltuieli pentru proiectare, agrementări, studii, cercetări, încercări experimentări, creații, invenții și inovații;

5. Cheltuieli cu protecția muncii;

6. Dobânzi bancare;

7. Cheltuieli pentru prelucrarea prin mijloace de calcul automat/mecanizat;

8. Perisabilități în cadrul normelor aprobate;

9. Retribuțiile suplimentare ale muncitorilor direct productivi, impozitul, contribuția la asigurările sociale la fondul de șomaj asupra retribuțiilor totale ale acestor muncitori;

10. Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat etc.);

11. Cheltuieli pentru amenajarea și întreținerea șantierului;

12. Cheltuielile în legătura cu predarea lucrărilor;

13. Cheltuieli cu transportul muncitorilor;

14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări;

15. Cheltuieli de protocol;

16. Cheltuieli pentru reclame, pliante;

17. Cheltuieli pentru școlarizare;

18. Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

În opinia petentei, este imposibil ca un procent de 1% din valoarea ofertată, respectiv 17.009,23 lei, să reprezinte o valoare suficientă pentru a acoperi, pe toată durata de execuție a contractului, toate cheltuielile cuprinse în Anexa 6 a Ordinului nr. 1568/2002, acest procent neputând fi justificat de către ofertantul SC ... SRL.

Având în vedere că valoarea aferentă a cheltuielilor indirecte ofertate nu va fi suficientă pentru contractul în cauză, se poate concluziona că execuția lucrării nu se va desfășura necorespunzător, de exemplu: personalul TESA implicat va fi mult subdimensionat, mijloacele fixe de interes general nu vor fi folosite, protecția muncii nu va fi asigurata corespunzător, cheltuielile bancare (pentru cash-flow) nu vor fi acoperite, predarea lucrărilor nu va fi efectuată corespunzător, transportul muncitorilor nu va fi asigurat.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări referitoare la valoarea cheltuielilor indirecte, cu atât mai mult cu cât valoarea ofertată de catre SC ... SRL reprezintă 65% din valoarea estimată și, având în vedere prevederile art. 137 alin. (1), se impunea respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SC ... SRL.

În contestație se invocă prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile de asigurare a calității, de protecția a mediului, stabilite prin legislația și normativele în vigoare. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. (...) Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederiilor caietului de sarcini se consideră neconforme”.

Contestatoarea învederează că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, astfel încât toate prevederile

acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În acest sens, există prezumția rezonabilă că ofertanții clasați pe primele două locuri au prezentat propuneri tehnice care nu respectă, în totalitate cerințele fișei de date. Astfel, propunerile tehnice prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL nu sunt corelate cu cerințele caietelor de sarcini, nu asigură corelarea cu propunerea financiară și nu sunt detaliate corespunzător.

Cerința fișei de date de la cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este prezentarea Formularului nr. 3 - Organizarea lucrărilor care va conține minim următoarele informații:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamanetul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: Clădiri existente pe amplasament; Zone de depozitare; Accese în șantier; Lucrări temporare; Etape esențiale.

În contestație se arată că în cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC ... SRL, la Formularul nr. 3 - Organizarea lucărilor, aflat la pag. 1-8, nu sunt cuprinse toate informațiiie solicitate prin documentația de atribuire, singura descriere cuprinsă referindu-se la împrejmuire și dimensiunile containerului.

În cadrul formularului, este prezentată organizarea lucrărilor sub forma unui „Memoriu tehnic", care conține generalități: descrierea lucrărilor (prezentarea modului de folosire a containerelor, inclusiv tipul și dimensiunile acestora), măsurile privind securitatea și sănătatea în muncă (prevederi legislative), măsuri privind protecția mediului (prevederi legislative și scurta descriere pentru: protecția solului și a subsolului, protecția apelor și a ecosistemelor acvative, protecția aerului și fonică, protecția așezărilor umane și a altor obiective de interes public, gospodăria deșeurilor) și o schiță a modului de amplasare a organizării de șantier.

Opinia petentei este că cele prezentate de ofertantul SC ... SRL în cadrul Formularului nr. 3 - Organizarea lucrărilor nu au nicio legătură cu cele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: Clădirile existente pe amplasament, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare, Etape esențiale.

De asemenea, consideră că nici SC ... nu a respectat cerințele fișei de date cu privire la prezentarea Formularului 3, acesta conținând informații generale și incomplete.

Cu privire la următoarea cerință din fișa de date referitoare la componența propunerii tehnice: Formular nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - ce cuprinde prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie detaliat lucrările și principalele caracteristici ale acestora, în paginile 9-16 din propunerea tehnică a SC ... SRL este prezentată o singură „descriere detaliată”, și anume cea referitoare la așternerea asfaltului.

Cu privire la: terasamente, fundație balast și piatră spartă, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață și podețe, există doar enumerări succinte ale etapelor principale de realizare.

Contestatoarea consideră cerința neîndeplinită câtă vreme nu au fost „descrise detaliat lucrările", așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

- Cerința fișei de date de la cap. IIV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice este prezentarea Formlarului nr. 6 - Program care va conține minim următoarele informații: un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.

Totodată, se precizează că programul de lucru (graficul Gantt) prezentat de ofertantul SC ... SRL la pag. 269-271 nu respectă cerința fișei de date referitoare la descrierea pe scurt a activităților principale. În cadrul graficului, ofertantul SC ... SRL prezintă doar denumirea devizelor, fără a prezenta detalierea activităților care se vor realiza.

În același sens, apreciază că și programul de lucru (graficul Gantt) prezentat de ofertantul SC ... la pag. 51-52, nu respectă cerința fișei de date referitoare la descrierea pe scurt a activităților principale. Pe de altă parte, perioada de realizare a podețelor este următoarea:

Podețe tubulare (30 buc) = 05.01.2018 - 09.01.2018, reprezentând 3 zile lucrătoare

Podeț dalat L_0= 2 m (1 buc) = 10.01.2018 - 14.01.2018, reprezentând 3 zile lucrătoare

Podeț dalat L_o= 4 m (1 buc) = 15.01.2018 - 19.01.2018, reprezentând 5 zile lucrătoare.

Lucrările la Podețe presupun turnare de betoane de ciment pentru fundație prefabricate și timpane, astfel că prima jumătate a lunii ianuarie nu este o perioadă potrivită pentru a turna beton de ciment, având în vedere temperaturile negative care se înregistrează în această perioadă și prevederile normativelor în vigoare (Indicativ NE 012-1: 2007) și a caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, având în vedere toate lucrările pe care le presupune execuția unui podeț, este evident că 3 zile lucrătoare nu sunt deloc suficiente pentru realizarea a 30 buc podețe tubulare cu toate operațiile aferente (săpături, evacuare pământ, turnare fundație balast și fundație beton, montare tuburi prefabricate și realizare hidroizolație, cofrare și turnare beton la timpane, cofrare și turnare beton la camera de cădere, realizare dren și pereu din piatră brută). De asemenea, nici pentru realizarea unui podeț dalat L_0= 2m nu sunt suficiente 3 zile lucrătoare, având în vedere ordinea în care trebuie efectuate toate etapele și timpul de întărire și decofrare al betonului.

Ofertantul ... a prezentat un termen nerealist de realizare a lucrărilor, imposibil de realizat, iar comisia de evaluare nu a solicitat clarificări referitoare la acest aspect.

Cerința fișei de date de la cap. III.2.1. a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* este prezentarea de certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării. Pentru a demonstra lipsa datoriilor la bugetul local, era necesar a se prezenta certificate de atestare fiscală pentru sediul social și pentru toate punctele de lucru.

Conform certificatului constatator ONRC, SC ... SRL are sediul social in municipiul ... și puncte de lucru în loc. ... - Municipiul ... și în sat ... - oraș .... În cadrul documentelor suport DUAE depuse de SC ... SRL, acesta a prezentat certificatul de atestare fiscală emis de către Municipiul ..., fiind singurul certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local prezentat.

În lipsa unui certificat de atestare fiscală emis de catre Orașul ..., nu a fost demonstrate îndeplinirea cerinței fișei de date, respectiv: *Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*

Și în acest caz petenta apreciază că potrivit prevederilor art. 137 alin. (1), se impunea respingerea, ca neconforme, a ofertelor SC ... SRL și SC ....

În cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 17.11.2018, respectiv la întrebarea privind precizările referitoare la utilaje, instalații și echipamente de la pag. 21 a caietului de sarcini pentru achiziția publică de lucrări de execuție, în sensul că nu se regăsesc și în fișa de date, se vor prezenta documente care să ateste deținerea utilajelor, s-a răspuns că *se va respecta caietul de sarcini*.

Întrucât documentația de atribuire nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Astfel, era o cerință obligatorie a documentației de atribuire ca fiecare ofertant să prezinte în cadrul ofertei sale documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) utilajelor necesare execuției lucrărilor.

În urma studierii dosarului achiziție, petenta susține că nu a regăsit dovada că ofertanții SC ... SRL și SC ... au prezentat documente care atestă deținerea utilajelor necesare execuției lucrărilor, astfel că ofertele prezentate de SC ... SRL și de SC ... nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, consideră că și în acest caz se impunea respingerea, ca neconforme, a ofertelor SC ... SRL și SC ....

Referitor la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ales *prețul cel mai scăzut,* conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

(4) *Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile*, iar conform art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016: (1) *în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a solicitărilor cuprinse în adresa nr. 19896/1627-C4/17.05.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere prin adresa nr. 6388/21.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20282/22.05.2018, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Autoritatea învederează că, urmare a comunicării rezultatului procedurii, ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL și SC ... SRL, clasat pe locul III, a formulat notificare prealabilă, sens în care a răspuns la aceasta, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, respectiv că oferta clasată pe locul I, depusă de SC ... SRL, și oferta clasată pe locul II, depusă de SC ..., sunt neconforme, nefondate fiind formulate cu rea credință, având în vedere lipsa argumentelor concrete sau a motivelor concrete și, mai ales, dovedite prin probe, care să susțină afirmațiile făcute, sunt în integralitatea lor doar critici fără niciun fel de probe concludente.

În opinia autorității contractante, nu este firesc ca ofertanții care s-au clasat pe locuri inferioare să conteste oferta celui clasat pe locul I, fără să cunoască în totalitate oferta, întrucât, în atare situație, activitatea ... ar putea fi blocată *sine die*.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, autoritatea conrtractantă consideră că este oportun și în interesul bunei desfășurări a procedurii de achiziție publică aferentă prezentului obiectiv de investiții să răspundă succint la fiecare dintre critici, deși acestea sunt nefondate.

Față de criticile cu privire la prețurile deosebit de scăzute ofertate de SC ... SRL și SC ..., în sensul că acestea nu sunt justificate și că nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au verificat modul de formare a prețului solicitând ofertanților oferte de preț. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat o parte din ofertele de preț la furnizori, solicitând confirmarea sau infirmarea acestora. Așa fiind, ofertanții SC ... SRL și SC ... au demonstrat modul de formare al prețului, ofertele fiind declarate în mod corect de comisia de evaluare ca fiind conforme.

Cu privire la criticile în ceea ce privește ofertele prezentate de SC ... SRL și SC ... în sensul că nu au respectat modul de prezentare al propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini, se învederează Consiliului că ofertele au fost verificate cu rigurozitatea ce se impune și că în mod corect comisia de evaluare a declarat cele două oferte ca fiind conforme. Față de criticile aduse materialului piatră spartă, ce a fost cotat în propunerea financiară de către SC ... SRL la un preț neobișnuit de scăzut, membrii comisiei de evaluare au solicitat pentru acest material oferta de preț, sens în care ofertantul a prezentat oferta de preț emisă de SC ... SRL, astfel fiind justificat prețul ofertat.

Ofertantul declarat câștigător a ofertat materialul parapet metalic așa cum a fost solicitat prin cerințele documentației tehnice. Așadar, se arată că petenta a criticat lipsa materialului, fără să țină cont că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la acesta, ignorând cu desăvârșire răspunsul la solicitarea de clarificări, adresa nr. 517 din 02.03.2018. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul câștigător explică modul de formare al prețului pentru parapet metalic, în sensul că prezintă oferta de preț de la ...SRL, precizând că diferența de preț este cuprinsă în art. 30 din devizul Podeț dalat de 4 m - diferență preț material.

Cu privire la capitolul cheltuielilor indirecte, limita acestor cheltuieli indirecte este stabilită conform prevederilor Ghidului pentru elaborarea devizelor, la nivel de 3 categorii de cheltuieli și obiecte de construcții, pentru investiții realizate din fonduri publice.

În punctul de vedere se afirmă că nicăieri în legislație nu se stabilește o limitare valorică a acestor cheltuieli, procentul fiind stabilit de fiecare societate pe baza propriilor norme interne.

Modul în care ofertantul câștigător și-a stabilit cota de cheltuieli indirecte, a avut la bază datele rezultate din analizele financiare ale anului precedent. Cheltuielile indirecte pot fi identificate în contabilitatea de gestiune, obligatoriu ținută de fiecare persoană juridică conform legii contabilității. Astfel procentul de 1% pentru aceste cheltuieli este cel calculat și asumat de către ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă opinează că nu este posibil ca ASOCIEREA SC ... SRL și SC ... SRL să elaboreze un calcul detaliat financiar - contabil specific, fără să aibă acces la documentele ofertantului desemnat câștigător.

De asemenea, apreciază că contestatoarea nu aduce niciun argument la această critică, ci doar se limitează să afirme că propunerile tehnice prezentate nu respectă în totalitate cerințele fișei de date (modul de prezentare a propunerii tehnice).

În ceea ce privește afirmațiile cu privire la faptul că ofertanții clasați pe locul I și locul II nu au prezentat documente care să ateste deținerea utilajelor necesare execuției lucrărilor, se precizează că aceștia, în cadrul propunerii tehnice, au prezentat declarații privind lista utilajelor, astfel că au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, susținerile contestatoarei au doar un caracter general, fără a se referi concret la informații reale sau încălcări concrete, încercând să creeze un cadru artificial prin care ofertanții clasați pe locul I și II au prezentat oferte neconforme. În acest sens, se arată că se creează anumite artificii cum ar fi *"Formularul nr. 3 - Organizarea lucrărilor - nu are cuprinse toate informațiile", "Formularul nr. 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei - nu se regăsește o descriere detaliată", "Formularul nr. 6 - Programul tip Gantt - nu sunt detaliate activitățile"*, critici ce sunt nefondate, deoarece cele două oferte sunt întocmite conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, referitor la criticile cu privire la certificatele de atestare fiscală pentru plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, se precizează că și acestea sunt nefondate deoarece prin fișa de date, la secțiunea III.2.1.a) au fost solicitate *„certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării"*, nefiind solicitate certificatele pentru punctele de lucru.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 172/04.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21899/04.06.2018, ca urmare a emiterii punctului de vedere nr.

6388/21.05.2018, formulat de către ..., contestatoarea a formulat și depus concluzii scrise unde a precizat următoarele:

1. Referitor la oferta de preț pentru piatră spartă a SC ... SRL, deși autoritatea contractantă susține că a fost prezentată oferta de preț din partea SC ... SRL, în documentele studiate nu a regăsit oferta de preț sau referiri la aceasta.

2. Cu privire la parapetul metalic, SC ... SRL nu a ofertat materialul așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

3. Referitor la procentul cheltuielilor indirecte, fiecare societate își stabilește nivelul cheltuielilor în functie de propriile norme interne, dar cade în sarcina autorității contractante să solicite clarificări în acest sens dacă valoarea lor este prea mică, cu atât mai mult cu cât oferta financiară a SC ... SRL are prețul cel mai scăzut.

4. Cu privire la deținerea utilajelor necesare execuției, petenta arată că a solicitat clarificări în acest sens, iar autoritatea contractantă a răspuns că se vor respecta cerințele caietului de sarcini. În acest caz, cerința era: *"prezentarea de documente care să ateste deținerea utilajelor*". Astfel, consideră că doar prin prezentarea unor declarații privind lista utilajelor, nu se îndeplinește cerința.

5. Referitor la certificatele de atestare fiscală pentru plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, afirmă că era obligatoriu ca SC ... SRL să prezinte certificate pentru fiecare punct de lucru, chiar dacă nu i-au fost solicitate expres.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții inclus în «Subprogramul lucrări în prima urgență» – Refacere și modernizare drum comunal calamitat DC87 ... – ..., comuna ..., jud. ...”, publicând în SEAP invitația de participare simplificată nr. 417320/06.11.2017, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit strategiei de contractare și a invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 2.665.485 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației nr. 4999/29.11.2017 au fost depuse un număr de 9 oferte, printre care și cea a asociației contestatoare.

Potrivit raportului procedurii nr. 1526L/26.04.2018, clasamentul primelor oferte declarate admisibile a fost următorul: 1 - SC ... SRL, cu propunerea financiară de 1.735.113,50 lei, fără TVA, 2 - SC ... – 1.751.900,89 lei, fără TVA, 3 - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – 1.945.922,73 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând cele 2 oferte declarate admisibile situate înaintea sa.

În soluționare, Consiliul va analiza, pe rând, criticile contestatoarei referitoare la cele două oferte și va începe cu criticile referitoare la oferta situată pe locul 2, cea depusă de SC ....

Preliminar, Consiliul observă că ofertele declarate admisibile și care s-au situat pe primele 3 locuri în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* au prezentat prețuri ale ofertelor mult mai mici decât valoarea estimată, de 2.665.485 lei fără TVA, respectiv: 65,10% - SC ... SRL, 65,73%- SC ... și 73,00% - Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

De asemenea, în caietul de sarcini (pag. 20) se specifică:

„Toate ofertele financiare ale caror valori se situează sub 80% din valoarea estimată vor fi temeinic justificate, comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, preţurile la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forţei de muncă, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concura la formarea preturilor si implicit conduc la valoarea ofertei.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări cu privire la oferta financiară depusă, clarificări care se circumscriu prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără ca în adresele respective să fie invocat acest temei legal.

Referitor la propunerea financiră a SC ..., Consiliul reține că, prin adresa nr. 612L/26.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat justificări de preț pentru o serie de articole din ofertă, la care SC ... a răspuns, cu adresa nr. 241/02.03.2018, depunând, în susținere, ca documente doveditoare: oferte de preț de la furnizori, contract de închiriere utilaje și justificarea tarifului privind transportul.

Potrivit procesului-verbal nr. 919/21.03.2018 și raportului-procedurii nr. 1526L/26.04.2018, răspunsul SC ... a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă, astfel că această ofertă a fost declarată admisibilă.

Având în vedere că în contestație nu sunt formulate critici concrete cu privire la elementele de preț ale ofertei SC ... care au fost considerate neobișnuit de scăzute de către contestatoare, iar cum în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine reclamantului, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ....

În ceea ce privește criticile din contestație privind faptul că SC ... nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției referitoare la prezentarea Formularului 3, respectiv faptul că propunerea tehnică conține informații generale și incomplete, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date achiziției, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Formularul nr. 3 – Organizarea lucrărilor ce cuprinde informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: Cladiri existente pe amplasament, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare, Etape esențiale.”

Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de SC ... la pag. 1 se găsește Formularul 3 – Organizarea lucrărilor, în care ofertantul precizează:

„În urma parcurgerii traseului nu s-au observat constrângeri fizice din punct de vedere al clădirilor existente pe amplasament sau a altor construcții, dar starea de degradare a structurii rutiere este avansată.”

De asemenea, în cadrul acestui document sunt descrise: zonele de depozitare, accesul în șantier, etapele esențiale ale lucrării și faptul că nu se vor executa lucrări temporare.

Consiliul constată că, deși scurt, Formularul 3 – Organizarea lucrărilor atinge toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date, în care nu s-a specificat gradul de detaliere a informațiilor prezentate. Din acest document reiese că ofertantul SC ... a făcut o recunoștere atentă a drumului pe care urmează să efectueze lucrările.

Deși susține că Formularul 3 – Organizarea lucrărilor prezentat de către SC ... conține „informații generale și incomplete”, contestatoarea nu a precizat care sunt acestea, deși sarcina probei era în sarcina sa, conform prevederilor art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile privind conținutul Formularului 3 – Organizarea lucrărilor din oferta tehnică prezentată de către SC ....

În ceea ce privește criticile din contestație referitoare la graficul Gant prezentat de SC ..., Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date achiziției, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Formular nr. 6 Program - cuprinde un program de lucru (tip Gantt) pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările.”

Contestatoarea critică faptul că SC ... nu a respectat cerința referitoare la descrierea pe scurt a activităților principale și a prezentat un termen nerealist de realizare a podețelor.

Referitor la critica din contestație privind faptul că SC ... nu a descris activitățile principale, Consiliul reține că petenta nu critică faptul că în graficul Gantt principalele activități nu sunt defalcate pe subactivități și nu s-au precizat perioadele de realizare a subactivităților, ci doar faptul că nu s-a descris în ce constau principalele activități.

Consiliul consideră această cerință ca fiind de importanță redusă, în contextul în care activitățile care se vor defășura sunt prezentate amplu în cadrul altor documente din cuprinsul ofertelor. Mai mult, în F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări din cadrul propunerii financire, sunt prezentate, in extenso, capitolele de lucrări aferente fiecărei activități principale.

Pe lângă lipsa de importanță a acestei cerințe, Consiliul consideră că lipsa descrierii activităților principale se încadrează în cadrul viciilor de formă prevăzute la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 („Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”), definite la art. 135 alin. (3) din același act normativ: „În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

În ceea ce privește critica privind termenul nerealist de 3 zile lucrătoare prevăzut pentru execuția podețelor tubulare și a podețul dalat L=2 m, Consiliul o va respinge, ca nefondată.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că pentru atribuirea acestui contract a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut". De asemenea, în conformitate cu documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), execuția lucrărilor se va realiza în termen de 6 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor. Având în vedere termenul de depunere a ofertelor, 03.11.2017, ofertantul SC ... a prevăzut în graficul Gant din propunerea tehnică data de începere a lucrărilor ca fiind 03.12.2017. În atare condiții, era iminent ca perioada de execuție a podețelor, care trebuie realizată în prima parte a termenului de 6 luni să coincidă cu perioada considerată de timp friguros (15 noiembrie-15 martie). De altfel, și contestatoarea a prevăzut execuția podețelor și a podurilor dalate tot în prima parte a perioadei de 6 luni prevăzută pentru execuția lucrărilor, care urma să fie tot în sezonul de iarnă.

În ceea ce privește termenul prevăzut pentru execuția podețelor și a podurilor dalate, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire nu a fost prevăzut un termen pentru execuția anumitor secțiuni din lucrare, ci doar un termen general de 6 luni pentru executarea întregii lucrări. În consecință, faptul de a fi prevăzut un termen de 5 zile, respectiv de doar 3 zile lucrătoare pentru execuția anumitor lucrări nu este de natură a duce la respingerea, ca neconformă a ofertei, și nici de a produce un avantaj ofertantului respectiv. Consiliul are în vedere și gradul redus de complexitate a acestor lucrări, motiv pentru care consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat principiul asumării răspunderii ofertantului cu privire la elementele ofertei sale și nu a respins această ofertă ca neconformă, așa cum solicită contestatoarea. Așa cum este prezentat în graficul Gant depus în oferta tehnică a SC ..., nerespectarea termenului prevăzut pentru execuția podețelor nu afectează execuția celorlalte activități din cadrul contractului, cu atât mai mult cu cât execuția acestor podețe și poduri a fost prevăzută în primele 2 luni de execuție a contractului și o eventuală întârziere a acestora nu va determina alte întârzieri în procesul de execuție a lucrărilor. Raportat și la proporția redusă a valorii acestor lucrări din valoarea totală a contractului și la gradul redus de complexitate a acestora, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica din contestație privind termenul nerealist de realizare a lucrărilor de podețe și poduri dalate, mai cu seamă că termenul de execuție a lucrărilor nu constituie factor de evaluare.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la faptul că în oferta tehnică prezentată de SC ... nu se găsesc documente care să ateste că deține utilajele necesare execuției lucrărilor, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 21):

„Utilaje, instalații și echipamente

Pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în perioada de timp estimată pentru desfășurarea lucrărilor, se vor prezenta documente **care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor precizate**.(...)

Utilajele necesare pentru asfaltare, excavatoare, freza asfalt, finisoare asfalt, compactoare, autobasculante si autogreder."

Consiliul mai reține că această cerință, de deținere a utilajelor necesare execuției lucrărilor, a fost confirmată prin răspunsul la clarificări nr. 17922 publicat în SEAP în data de 17.11.2017 („Se vor respecta prevederile caietului de sarcini").

Consiliul constată că în oferta sa tehnică, SC ... a depus Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, iar prin răspunsul la clarificări nr. 241/02.03.2018 a depus, fără a i se fi solicitat, contractul de închiriere nr. 418/20.11.2017 – 1914/20.11.2017, încheiat între S.C. ... S.R.L., în calitate de proprietar, și SC ..., în calitate de chiriaș pentru închirierea următorarelor mașini și utilaje: autocisternă cu dispozitiv de stropire, autogudronator, buldozer pe șenile, excavator pe șenile cu o cupă și încărcător frontal pe șenile.

Consiliul reține faptul că, cu privire la această cerință a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut o evaluare sumară, așa cum reiese și din punctul de vedere al acesteia, considerând că, prin depunerea listei utilajelor, ofertanții au îndeplinit această cerință a documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul admite această critică și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... prin solicitarea de documente care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor necesare execuției lucrărilor.

În continuare, Consiliul va analiza punctual criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, depusă de SC ... SRL.

O primă critică a ofertei câștigătoare vizează faptul că, deși au același furnizor (SC ... SRL), ofertantul câștigător a ofertat pentru piatră spartă un preț de 18,88 lei/mc, în timp ce contestatoarea a ofertat prețul de 36 lei/mc.

Având în vedere diferența dintre cele 2 oferte, de peste 210.000 lei, și faptul că, așa cum susține contestatoarea, diferența de preț dintre cele două oferte pentru produsul piatră spartă este de peste 111.000 lei, Consiliul consideră că este normal ca autoritatea contractantă să analizeze prețul produsului piatră spartă din oferta câștigătoare, cu artât mai mult cu cât și ofertantul clasat pe locul 2, a ofertat prețuri apropiate de cele ale contestatoarei, respectiv 39 lei/mc pentru piatră spartă 15-25 mm și 33 lei/mc pentru piatră spartă 40-63 mm.

Consiliul reține că, deși a solicitat clarificări ofertanților referitoare la justificarea anumitor elemente ale ofertelor financiare, totuși autoritatea contractantă nu a efectuat și o verificare cu privire prețul de 15,88 lei/mc ofertat de SC ... SRL pentru piatra spartă.

Deși în punctul de vedere autoritatea contractantă susține că a solicitat SC ... SRL oferta de preț, iar ofertantul a prezentat oferta de preț emisă de SC ... SRL în documentele dosarului achiziției depus de

autoritatea contractantă la Consiliu nu se regăsește nici solicitarea de clarificări și nici oferta de preț din partea SC ... SRL

În consecință, Consiliul dispune obligarea autorității contractante la verificarea ofertei financiare a SC ... SRL cu privire la justificarea prețului de 15,88 lei/mc pentru piatră spartă, prin solicitarea depunerii ofertei din partea furnizorului SC ... SRL.

Referitor la critica privind faptul că SC ... SRL nu a prevăzut în Formularul F6cp Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale materialul *Parapet metalic având sub 50% țeavă trasă* pentru devizele Podeț dalat L_0=2m și Podeț dalat L_0=4m; Consiliul constată că, în urma solicitării de clarificări nr. 610L/26.02.2018, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 517/02.03.2018, depunând oferta de preț nr. 34/12.11.2017 din partea S.C. ... S.R.L., care cuprinde prețurile pentru *confecționare parapet metalic tip 1 pentru 6 m* și pentru *confecționare parapet metalic tip 2 pentru 12 m*.

Consiliul constată că, prin procesul-verbal nr. 919L/21.03.2018 și raportului procedurii nr. 1526L/26.04.2018, autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 209, art. 210 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, atunci când a solicitat ofertele de preț pentru parapet metalic și când a efectuat evaluarea răspunsului transmis de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica din contestație referitoare la procentul de doar 1% prevăzut pentru cheltuieli indirecte, Consiliul reține susținerile autorității contractante conform cărora legislația în vigoare nu prevede o limitare valorică a acestor cheltuieli, ficare societate stabilindu-și procentul pe baza propiilor norme interne. În afară de a invoca prevederile anexei 6 la Ordinul nr. 1568/2002 cu privire la structura cheltuielilor indirecte, contestatoarea nu aduce niciun argument concret în susținerea afirmației sale, conform căreia procentul de 1%, respectiv 17.009,23 lei fără TVA nu este suficent pentru acoperirea tuturor cheltuielilor indirecte pe toată poerioada de execuție a contractului.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În continuare, Consiliul va analiza critica referitoare la modul de îndeplinire de către SC ... SRL a cerinței de la pct. pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date achiziției, în conformitate cu care:

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Formularul nr. 3 – Organizarea lucrărilor ce cuprinde informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: Cladiri existente pe amplasament, Zone de depozitare, Accese în șantier, Lucrări temporare, Etape esențiale."

Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL la pag. 1-8 se găsește Formularul 3 – Organizarea lucrărilor, denumit și „Memoriu tehnic", care cuprinde punctele: A) Generalitărți, B) Descrierea lucrărilor, C) Măsuri privind securitatea și sănătatea în muncă, D) Măsuri privind protecția mediului cu subpunctele 1. Protecția solului și a

subsolului, 2. Protecția apelor și a sistemelor acvatice. 3. Protecția aerului și fonică . 4. Protecția așezărilor umane și a altor obiective de interes public și 5. Gospodărirea deșeurilor.

Cu privire la structura și conținutul documentului Formularul 3 – Organizarea lucrărilor, Consiliul observă că acesta nu face vreo referire la „adecvarea constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză” și nici la: cladiri existente pe amplasament, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, etape esențiale.

Din acest document nu reiese dacă se va realiza o construcție de drumuri sau un alt tip de construcție; din formularea „în proiectarea și al execuția lucrărilor” reieșind că respectivul contract este de proiectare și construcție, în realitate acesta fiind doar de construcție; se face referire la contracte pe termen scurt (1 an - max. 2-3 ani), în condițiile în care prezentul contract este de 6 luni.

Cu privire la această critică, Consiliul concluzionează că documentul Formularul 3 – Organizarea lucrărilor nu îndeplinește condițiile prevăzute în fișa de date la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, motiv pentru care Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL cu privire la documentul Formularul 3 – Organizarea lucrărilor.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul Formularului 4- Caracteristici tehnice ale ofertei, Consiliul reține că SC ... SRL a depus (pag. 9-16 din cadrul propunerii sale tehnice) documentul Formularul 4 – Organizarea lucrărilor, care conține prezentarea caracteristicilor tehnice ale următoarelor tipuri de lucrări: lucrări de terasamente, execuție șanțuri și podețe, execuția casete de balast și strat de balast, execuție strat piatră spartă execuție strat beton asfaltic BADPC 20 și BSPC 16, execuție marcaje și montare indicatoare rutiere.

Consiliul constată că, într-adevăr în acest document gradul de detaliere penru „așternerea asfaltului” este foarte ridicată, astfel că, în comparație cu aceasta, gradul de detaliere pentru terasamente, fundație balast și piatră spartă, dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață și podețe, este mult mai scăzut.

Consiliul constată că, deși considerat scăzut de contestatoare, gradul de detaliere din oferta SC ... SRL pentru lucrările criticate de contestatoare este cel puțin la un nivel egal cu gradul de detaliere a tuturor lucrărilor prezentat de contestatoare în documentul Formularului 4 - Caracteristici tehnice ale ofertei de la pag. 19-21 din oferta tehnică a contestatoarei.

În consecință, Consiliul consideră că SC ... SRL a dovedit îndeplinirea acestei cerințe pentru toate lucrările care urmează să fie executate la un nivel de detaliere cel puțin egal cu al contestatoarei, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind faptul că în programul de lucru (graficul Gant), SC ... SRL a prezentat doar denumirea devizelor, fără a prezenta detalierea activităților care se vor realiza, Consiliul are în vedere aceleași considerente ca și în cazul ofertei depusă de SC ..., respectiv faptul că activitățile respective au mai fost prezentate, și la un mod mult mai detaliat, în cadrul ofertei, motiv pentru care lipsa acestora din programul de lucru (graficul Gant) poate fi încadrată în cadrul

viciilor de formă, prevăzute la art. 134 alin. (6) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că SC ... SRL nu a respectat cerința de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date, de prezentare a certificatelor de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante și nu a prezentat aceste certificate și pentru punctele de lucru, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1082L/28.03.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL depunerea documentelor suport actualizate la data prezentării.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 552/04.04.2018, SC ... SRL a depus Certificatul constatator nr. 5313/30.03.2018, conform căruia ... SRL are sediul social în ..., str. ... nr. 60A, județul ... și puncte de lucru în localitatea ..., municipiul ..., str. ... nr. 279/B, jud. ... și în sat ... nr. 3, oraș ..., jud. ..., precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 4255/1006 din 02.04.2018, aferent domiciului fiscal din ..., str. ... nr. 60A, județul ....

Consiliul reține că SC ... SRL nu a depus certificate de atestare fiscală pentru punctele de lucru. De asemenea, reține că nici în documentația de atribuire și nici în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a prevăzut explicit ca pentru îndeplinirea cerinței ofertanții să depună certificate fiscale și pentru sediile secundare/punctele de lucru.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

(2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat.

(3) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor.

art. 166. (2) Prin excepţie de la dispoziţiile art. 165 alin. (1) şi (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate şi restante, îndeplineşte una din următoarele condiţii:

a) este mai mic de 4.000 lei;

b) este mai mare de 4.000 lei şi mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor şi contribuţiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă dată scadentă a acestora.

Așadar, conform acestor prevederi legale, plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat se referă la orice impozite

și taxe aflate în sarcina ofertanților, deci inclusiv cele aferente sediilor secundare sau punctelor de lucru, iar nedepunerea atestatelor fiscale nu duce automat la respingerea ofertei.

În consecință, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să facă o reverificare a îndeplinirii acestei cerințe de către SC ... SRL prin solicitarea, prin intermediul clarificărilor, a certificatelor de atestare fiscală și pentru punctele de lucru din localitatea ..., municipiul ..., str. ... nr. 279/B, jud. ... și din satul ... nr. 3, oraș ..., jud. ....

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în oferta tehnică prezentată de SC ... SRL nu se găsesc documente care să ateste că deține utilajele necesare execuției lucrărilor, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire la care a făcut referire la soluționarea aceleiași critici în ceea ce privește oferta depusă de SC ....

Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat în cadrul Formularului nr. 7 - Organigrama utilajele necesare execuției lucrărilor fără a depune documente care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor precizate

Consiliul reține aceeași situație ca și în cazul ofertei depusă de SC ..., respectiv faptul că autoritatea contractantă a făcut o evaluare sumară, așa cum reiese și din punctul de vedere al acesteia, considerând că, prin depunerea listei utilajelor, ofertanții au îndeplinit această cerință a documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul admite această critică și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL prin solicitarea documentelor care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor precizate.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 1526L/26.04.2018 și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertele depuse de SC ... și de SC ... SRL.

Dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... prin solicitarea de documentelor care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor necesare execuției contractului.

Dispune reeavaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL în ceea ce privește conținutul documentului Formularul 3 – Organizarea lucrărilor și cu privire la documentele care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor necesare execuției contractului.

Dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL cu privire la justificarea prețului de 15,88 lei/mc pentru piatră spartă, prin solicitarea depunerii ofertei din partea furnizorului SC ... SRL.

Dispune reevaluarea îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date, prin solicitarea depunerii, prin intermediul clarificărilor, a certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru din localitatea ..., municipiul ..., str. ... nr. 279/B, jud. ... și din satul ... nr. 3, oraș ..., jud. ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 1526L/26.04.2018 și actele subsecvente acestuia referitoare la ofertele depuse de SC ... și de SC ... SRL.

Dispune reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... prin solicitarea documentelor care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor necesare execuției contractului.

Dispune reeavaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL în ceea ce privește conținutul documentului Formularul 3 – Organizarea lucrărilor și cu privire la documentele care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor necesare execuției contractului.

Dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL cu privire la justificarea prețului de 15,88 lei/mc pentru piatră spartă, prin solicitarea depunerii ofertei din partea furnizorului SC ... SRL.

Dispune reevaluarea îndeplinirii cerinței de la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date, prin solicitarea depunerii, prin intermediul clarificărilor, a certificatelor de atestare fiscală pentru punctele de lucru din localitatea ..., municipiul ..., str. ... nr. 279/B, jud. ... și din satul ... nr. 3, oraș ..., jud. ....

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în terme de 20 de zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conţine 21 (douăzeci și una) pagini.