



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2293 / C9 / 2532

Data: 11.12.2020

Prin contestația nr. 3313/13.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50305/16.11.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de Director LCS, împotriva documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalare echipament, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

(i) obligarea autorității contractante la, și anume: înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului medical, astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

(ii) suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării contestației sau până la data când autoritatea contractantă va anula licitația sau va modifica specificațiile tehnice contestate; iii) în subsidiar, dacă nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică specificațiile tehnice ale echipamentului medical cuprinse în documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Potrivit documentației de atribuire a contractului de furnizare, autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici care îngreșesc accesul la licitație majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul și din gama celui care face obiectul licitației sau le oferă o poziție competitivă dezavantajoasă în cadrul procesului de evaluare, limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Procedând la analiza cerințelor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, contestatoarea a observat că, în cazul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul, atât al său, cât și al altor producători de renume, cu echipamente din aceeași gamă (tehnologică și de preț) cu cea a producătorului preferat, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, conducând, în final, la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice. Astfel, toți ceilalți producători, inclusiv SRL, sunt obligați să participe cu modele mult mai scumpe ce nu pot concura modelul preferat din punct de vedere al prețului.

Contestatoarea prezintă argumentele de natură tehnică, susținând că specificațiile tehnice în forma stabilită de autoritatea contractantă nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici constructive care, în mod evident, diferă de la un producător la altul.

De asemenea, prezintă cererile de remediere cu privire la specificațiile tehnice necesare pentru a se permite și ofertarea unor echipamente din aceeași gamă cu cea a echipamentului producătorului preferat, care asigură realizarea unor performanțe similare sau chiar superioare tipului de echipament definit prin specificațiile caietului de sarcini și care vor asigura o concurență reală în cadrul licitației în ceea ce privește criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate – preț".

1. Cerința tehnică referitoare la: „Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masa pacient): max. 4,7 tone"

Greutatea unui sistem de rezonanță magnetică nu are relevanță clinică și nu afectează în niciun fel funcționalitatea sistemului.

O greutate mai mare cu 1300 de kg nu are relevanță din punct de vedere structural, în contextul în care în spațiul destinat camerei de examinare vor fi amplasate și alte componente, cum ar fi cabina RF, pentru care nu s-a stabilit o greutate maximă admisă, aceasta putând varia în funcție de soluția tehnică adoptată de furnizor.

De exemplu, masa unei cabine Faraday se situează în jurul valorii de aprox. 4 tone.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, he introdus, masa pacient): max. 6 tone”.

2. Referitor la cerința tehnică referitoare la: „Grosime secțiune minimă 3D: maxim 0,05 mm”, solicită modificarea cu: „Grosime secțiune minima 3D: maxim 0,1 mm”

3. Cerința tehnică referitoare la: „Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 4 bobine”

Un sistem de rezonanță magnetică, indiferent de producătorul sau modelul acestuia, are un număr limitat de porturi de conectare a bobinelor, neputând conecta simultan toate antenele din dotare. Mai mult, anumite antene nu se pot fizic folosi concomitent, deoarece acestea nu se pot suprapune pe anatomia scanată, cum ar fi: antena de genunchi cu antena pentru studiile perivascularare (periferic vasculare, pentru membrele inferioare).

În practică, din punct de vedere al numărului maxim antene ce pot fi conectate simultan, există relevanță clinică în cazul în care se face referire la FOV-ul maxim (min 45 cm pe axa Z, conform caietului de sarcini), nu la întreaga lungime de scanare, de aceea, contestatoarea consideră că un număr de 2 antene ce pot fi conectate simultan satisface pe deplin dezideratul clinic și solicitările din caietul de sarcini, în integralitatea sa.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnica astfel: „Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 2 bobine”.

4. Cerința tehnică referitoare la: „Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 75 elemente de bobine să poată fi conectate simultan”

Un sistem de rezonanță magnetică, indiferent de producătorul sau modelul acestuia, are un număr limitat de porturi de conectare a bobinelor, neputând conecta simultan toate antenele din dotare. Mai mult, anumite antene nu se pot fizic folosi concomitent, deoarece acestea nu se pot suprapune pe anatomia scanată, cum ar fi: antena de abdomen cu antena pentru studiile de sân.

În practica, din punct de vedere al numărului maxim de elemente de bobina ce pot fi conectate simultan, există relevanță clinică în cazul în care se face referire la FOV-ul maxim (min 45 cm conform caietului de sarcini), nu la întreaga lungime de scanare.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 26 elemente de bobine să poată fi conectate simultan”

5. Referitor la cerința tehnică cu privire la: „Interfața pentru triggerare cu semnale externe”, contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

6. Totodată, solicită și eliminarea cerinței tehnice referitoare la: Secvența 3D ponderată T1 de tip UTE sau echivalent.

7. Cerința tehnică referitoare la: „HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) și minim 300,000 imagini”.

Contestatoarea susține că există mai multe metode de cuantificare a capacității de stocare, această valoare putând fi exprimată în „număr de imagini”, sau în „Giga bytes (GB)”, iar fiecare producător folosește una din cele două variante. În cazul său, această caracteristică este exprimată în număr de imagini, respectiv 3.000.000 imagini nearhivate.

De asemenea, este de menționat faptul că rolul consolei de achiziție nu este acela de a stoca imagini pe termen lung, ci de a facilita setarea protocoalelor și achiziția de imagini.

Menționează faptul că toate componentele IT de tip hardware incluse în configurația sistemului de rezonanță magnetică sunt dimensionate de către fiecare producător în raport cu nevoile tehnice ale respectivului sistem și acestea nu pot fi configurate precum PC-urile ce sunt achiziționate din magazinele de specialitate, ele fiind supuse marcatului european obținut pentru întregul sistem de rezonanță magnetică.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) sau minim 3.000.000 imagini”

8. Cu privire la cerința tehnică referitoare la: Computer de reconstrucție: „Capacitate stocare date brute: minim 800 GB”, petenta solicită modificarea „Capacitate stocare date brute: minim 480 GB”.

9. În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la: Consola de postprocesare – „Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz”, contestatoarea solicită modificarea astfel: „Tip procesor: procesor minim quad-core de minim 3.0 GHz”

10. Cerința tehnică referitoare la: „Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte.”

Deoarece cerința tehnică este ambiguă, petenta consideră că se impune ori eliminarea ori modificarea acesteia.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractantă să elimine această cerință sau să modifice cerința tehnică astfel: „Asistența la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte sau echivalent; se

acceptă și soluții prin conectarea de la distanță a specialiștilor de aplicații."

11. Cu privire la cerința tehnică referitoare la: „Hărți parametrice, minim T1, T2 și R2, pentru imagistica țesuturilor, minim: cartilagii, ficat, rinichi, prostată", contestatoarea solicită modificarea astfel: „Hărți parametrice, minim T2 și R2, pentru imagistica țesuturilor, minim: cartilagii, ficat, rinichi, prostată"

12. La fel solicită modificarea cerinței tehnice referitoare la: „Bobina de cap/gât minim 10 elemente, acoperire min 30cm, greutate maximă 3 kg, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel" cu „Bobina de cap/gât minim 10 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel".

13. Contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice referitoare la: „Bobina de coloană, min. 12 elemente, acoperire min 75 cm. încorporată în masă, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel" cu „Bobina de coloană, min. 12 elemente, încorporată în masă, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel".

14. Cerința tehnică referitoare la: „Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție paralelă: acoperire de min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maximă 2 kg. În cazul în care Ofertantul nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene ce să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip „abdominal-torace-pelvis" care să poată fi conectate și utilizate simultan-sumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale ofertate."

Contestatoarea menționează faptul că echipamentul pe care dorește să-l oferteze este dotat cu o antenă anterioară de 4 elemente - ce realizează scanările de corp cu un total de 8 canale - ce permite captarea chiar și a semnalelor de o intensitate foarte mică, generând astfel imagini de calitate necesare unui diagnostic corect.

Fiecare producător folosește tehnici diferite de achiziție. Așadar, în cazul examinărilor de corp (abdomen/torace/pelvis), achiziția de imagini în cazul echipamentului pe care dorește să-l oferteze se realizează utilizând o soluție de antenă compusă dintr-o parte anterioară și o parte posterioară (inclusă în masă), folosindu-se până la 8 canale în momentul achiziției.

Având în vedere cum este formulată cerința, petenta susține că autoritatea contractantă încearcă blocarea participării la procedură atât a sa cât și a altor operatori, cerința în cauză fiind direcționată către un singur producător.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel."

15. În ceea ce privește cerința tehnică referitoare la: „Poziționare automată și aliniere automată a grupurilor de secțiuni la anatomia de

scanare a regiunii pe landmark-uri anatomice pentru scanare rapidă și reproductibilă, standardizată: minim cap, genunchi, umăr, șold, coloană", contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: „Arhitectura web-based. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital."

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngrădește cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința de mai sus astfel: „Arhitectura web-based sau desktop. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web sau desktop, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital."

17. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: „Web viewer, licența pentru 5 de utilizatori, cu: interfață în limba Română și Engleză"

Având în vedere că utilizatorii acestui program cunosc, în mod evident, limba română și pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența în cadrul licitației, ... SRL solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Web viewer, licența pentru 5 de utilizatori, cu: interfață în limba Română sau Engleză".

18. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: „Rularea aplicației din browser și afișarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client."

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngrădește cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința de mai sus astfel: „Rularea aplicației din browser sau desktop și afișarea imaginilor cu sau fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client."

19. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: „Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața web a viewerului”

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngrădește cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața viewerului”.

20. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: „Posibilitate de a modifica parametric de vizualizare VR (transfer function), de către utilizator, din interfața web”

Aplicațiile PACS web based au aceleași funcționalități și funcționează ca și aplicațiile desktop. Aplicațiile web based însă sunt direct dependente de versiunile de browser și foarte sensibile la schimbările de versiune ale browserelor. Prin acceptarea unor aplicații desktop nu se îngrădește cu nimic funcționarea aplicației PACS, mai mult se obține un spor de performanță pentru ca procesarea să se realizeze în mod distribuit.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: „Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața grafică a viewerului”.

21. Referitor la cerința din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS: „Instrument de decupare de tip „free-hand” pe randari VR sau MIP”

Cerința Freehand clip este dezvoltată de un singur producător de PACS și îngrădește accesul altor dezvoltatori de software de tip PACS la această licitație.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante să elimine aceasta cerință tehnică.

22. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la sistemul PACS „Elliptic clip în modul VR pentru izolarea și afișarea Volumelor de Interes (VOI)”.

Din întreaga argumentație expusă mai sus, petenta susține că rezultă în mod neechivoc că, în procedura de atribuire, sunt impuse diferite restricții și criterii care îngrădesc accesul său la licitație, precum și al altor producători consacrați ai echipamentului medical ce face obiectul licitației, autoritatea contractantă încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016 în ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și

integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Temeiurile de drept invocate sunt art. 48, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. De asemenea, este invocată decizia Consiliului nr. 633/C9/626/19.04.2016.

Astfel, demersul societății SRL este justificat de faptul că desfășurarea procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă prin impunerea de condiții abuzive, care ar exceda, în mod evident, uzanțelor normale pentru astfel de aparate, afectează validitatea licitației și prejudiciază în mod grav concurența, nepermițând accesul său și celorlalți eventuali ofertanți cu oferte competitive.

În final, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini publicat în SEAP la data de 05.11.2020, autoritatea contractantă a precizat cerințe nejustificate cu privire la anumite specificații tehnice ale echipamentului de rezonanță magnetică, cerințe formulate de așa natură încât să creeze acces producătorului preferat, blocând astfel accesul său în licitație.

Prin adresa nr. 21170/23.11.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 51509/23.11.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu copia dosarului achiziției publice.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației și a cererii de suspendare formulate de SRL, ca naîntemeiate, pentru următoarele motive de fapt și de drept:

Cu titlu preliminar, subliniază că susținerile contestatoarei potrivit faptului că documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, ar îngreuna accesul la licitație majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul și din gama celui care face obiectul licitației, limitând accesul liber al celorlalți producători, sunt contrazise de situația de fapt, întrucât de la publicarea în SEAP a procedurii și până la momentul luării la cunoștință de către autoritatea contractantă a contestației, există 4 operatori economici înscriși în procedură, așadar, cel puțin 4 operatori nu se consideră limitați sau îngreunați de parametrii specificați în caietul de sarcini.

Ca urmare, susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar încălca flagrant prevederile legale privind promovarea concurenței, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici este neîntemeiată, fiind lipsită de orice temei.

Mai mult decât atât, menționează că a mai avut lansată o licitație, cu nr. de anunț CN1024365/10.09.2020, în care caietul de sarcini corespunzător Lotului 1 – Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalarea echipament a fost contestat de aceeași petentă, ... SRL. Prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, Consiliul a dispus anularea licitației,

reținând ca fiind întemeiate o parte din motivele contestației, constatând ca fiind necesare modificări ale anumitor prevederi din caietul de sarcini și nu pot fi luate măsuri de remediere întrucât autoritatea contractantă a deschis ofertele depuse în cadrul procedurii. Decizia Consiliului a rămas definitivă, nefiind contestată la Curtea de Apel Autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului și a anulat Lotul 1 – Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalarea echipament, aducând caietului de sarcini toate modificările astfel cum au fost reținute în decizia Consiliului, ulterior republicând documentul în cadrul licitației CN1025914/05.11.2020.

Prin urmare, având în vedere cele anterior expuse, apreciază că noua contestație are, în mare măsură, același obiect ca precedentă contestație, soluționată prin decizia CNSC nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, rămasă definitivă.

În ceea ce privește punctele 2, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15 și 22 din contestație, autoritatea contractantă a acceptat cerințele contestatoarei.

Referitor la celelalte puncte care rămân nemodificate, autoritatea contractantă argumentează astfel:

1. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradietoareant, capace, He introdus, masa pacient): max. 4,7 tone" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Greutate aparat în operare inclusiv bobina integrată, bobina gradient, capace, He introdus, masa pacient): max. 6 tone", precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, apreciind solicitările contestatoarei referitoare la aceasta cerință ca fiind neîntemeiate.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

3. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 4 bobine" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 2 bobine", precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

4. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 75 elemente de bobine să poată fi conectate simultan" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană

a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 26 elemente de bobine să poată fi conectate simultan", arată că numărul de elemente de bobine care să poată fi conectate simultan este proporțional cu numărul minim de bobine care pot fi conectate simultan.

Având în vedere punctul anterior contestat care a fost soluționat în favoarea autorității contractante de către Consiliul conform deciziei nr. 1894/C9/2062/15.10.20202, care a reținut un necesar de minim 26 de elemente la un număr de 2 bobine, numărul de elemente de bobine care să fie conectate simultan la 4 bobine este de minim 52.

Prin urmare, în loc de „Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 75 elemente de bobine să poată fi conectate simultan", a se citi „Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 52 elemente de bobine să poată fi conectate simultan".

Autoritatea contractantă subliniază că, în fapt, aceasta este singura cerință, nesoluționată de către Consiliu prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, pe care nu o poate accepta astfel cum a fost solicitată de către contestatoare, pentru motivele anterior expuse.

7. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) și minim 300,000 imagini” și solicitarea contestatoarei de modificare astfel „HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) sau minim 3000000 imagini.”, având în vedere aspectele menționate de contestatoare, cerința se reformulează astfel: „HDD pentru stocare imagini: minim 300 GB (numai pentru imagini) sau minim 300,000 imagini.”

10. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Asistență la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte sau echivalent; se acceptă și soluții prin conectarea de la distanță a specialiștilor de aplicații.", autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

14. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnică de achiziție paralelă: acoperire de min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maximă 2 kg. În cazul în care Ofertantul nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene ce să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip „Abdominal- torace-pelvis"

care să poată fi conectate și utilizate simultan-sumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale oferite" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnică de achiziție în paralel”, autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

16. Cu privire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS: „Arhitectura web-based. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Arhitectura web-based sau desktop. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web sau desktop, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital", autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, apreciind solicitările contestatoarei referitoare la aceasta cerință ca fiind neîntemeiate.

17. Cu privire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS: „Web viewer, licența pentru 5 de utilizatori, cu: interfață în limba română și engleză" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Web viewer, licența pentru 5 de utilizatori, cu interfață în limba Română sau Engleză", autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

18. Cu privire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS „Rularea aplicației din browser și afișarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau Java pe calculatoarele client" și solicitarea contestatoarei de modificare astfel „Rularea aplicației din browser sau desktop și afișarea imaginilor cu sau fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client", autoritatea contractantă precizează că

își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

19. Cu privire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS „Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața web a viewerului” și solicitarea contestatoarei de modificare astfel „Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața viewerului”, autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

20. Cu privire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS „Posibilitate de a modifica parametric de vizualizare VR (transfer function), de către utilizator, din interfața web” și solicitarea contestatoarei de modificare astfel: „Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața grafică a viewerului”, autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

21. Cu privire la cerința tehnică referitoare la sistemul PACS: „Instrument de decupare de tip „free-hand” pe randari VR sau MIP” și solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței, autoritatea contractantă precizează că își menține atât punctul de vedere inițial (transmis la dosarul nr. 2062), cât și cerința din caietul de sarcini așa cum a fost formulată, cu atât mai mult cu cât asupra acestei solicitări, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062/15.10.2020, respingând solicitările contestatoarei referitoare la această cerință.

În concluzie, cerința rămâne nemodificată.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să țină cont de faptul că în legislația în vigoare nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, cu atât mai mult cu cât solicitările contestatoarei SRL vin la o distanță în timp de 56 de zile vizând același act al autorității contractante, respectiv caietul de sarcini.

Menționează și faptul că achiziționarea echipamentului de imagistică medicală care face obiectul prezentei proceduri de achiziție

se face din fonduri provenite din alte surse (sponsorizare), în baza unui Contract de sponsorizare care are termene precise și clar definite de derulare ale contractului, orice întârziere putând conduce la pierderea finanțării autorității contractante, în defavoarea pacienților pe care spitalul îi deservește.

În conformitate cu art. 24 din Constituția României, art. 13 din Codul de procedură civilă și, cu precădere, în temeiul art. 21 alin. (2) teza a II - a din Legea nr. 101/2016, ... solicită încuviințarea Consiliului de a-i permite să depună concluzii orale.

Prin adresa nr. 22365/09.12.2020, ... a înștiințat Consilul că a luat decizia de suspendare a procedurii până la data de 15.12.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Echipament de imagistică medicală cu amenajare spațiu pentru instalare echipament, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025914/05.11.2020, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 09.12.2020, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 4.285.714,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 85.714,30 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206649625/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 16.11.2020.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în cadrul contestației, sunt formulate critici împotriva anumitor specificații tehnice impuse în caietul de sarcini.

Urmare depunerii contestației, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea următoarelor specificații tehnice (numerotarea cerințelor este cea utilizată în contestație și în punctul de vedere):

2. grosime secțiune minimă 3D;
5. interfață pentru triggerare cu semnale externe;
6. secvență 3D ponderată T1 de tip UTE sau echivalent;
7. HDD pentru stocare imagini: minim 300GB (numai pentru imagini) și minim 300,000 imagini;
8. capacitate stocare date brute: minim 800GB;
9. consola de postprocesare – tip procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz;
11. hărți parametrice minim T1, T2 și R2, pentru imagistica țesuturilor, minim: cartilagii, ficat, rinichi, prostată;
12. bobina de cap/gât minim 10 elemente, acoperire min 30 cm, greutate maximă 3 kg, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel;

13. bobina de coloană, min. 12 elemente, acoperire min 75 cm, încorporată în masă, compatibilă cu tehnică de achiziție paralel;

15. poziționarea automată și aliniere automată a grupurilor de secțiuni la anatomia de scanare a regiunii pe landmarkuri anatomice pentru scanare rapidă și reproductibilă, standardizată: minim cap, genunchi, umăr, șold, coloană;

22. sistemul PACS: Eliptic clip în modul VR pentru izolarea și afișarea Volumelor de Interes (ROI).

Astfel fiind, întrucât pentru cerințele mai sus enumerate, autoritatea contractantă a acceptat modificarea/eliminarea lor, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei și va obliga achizitoarea la publicarea unei clarificări cu modificările propuse în punctul de vedere și aducerea ei la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP.

Analizând specificațiile tehnice pentru care nu au fost luate măsuri de remediere, Consiliul constată următoarele (se va păstra numerotarea din contestație și punctul de vedere la contestație).

Cerința 1: Greutate aparat în operare inclusiv bobină integrată, bobină gradient, capace, He introdus, masă pacient): max. 4,7 tone.

Prin contestație s-a solicitat modificarea valorii de 4 tone în 6 tone.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că menține cerința nemodificată și a invocat decizia Consiliului nr. 1894/C9/2062 din 15.10.2020.

Decizia invocată a fost emisă urmare a depunerii de către aceeași contestatoare, ... SRL, a contestației nr. 3093/21.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 40706/22.09.2020, îndreptată împotriva specificațiilor tehnice din caietul de sarcini întocmit de aceeași autoritate contractantă, ..., pentru procedura de licitație deschisă, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1024365/10.09.2020, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție echipamente medicale cu amenajarea spațiului pentru instalare.

Procedura inițiată prin anunțul amintit a fost anulată de Consiliu prin decizia nr. 1894/C9/2062 din 15.10.2020.

În cadrul acestei decizii, vizavi de specificația tehnică mai sus menționată, s-au reținut următoarele: Autoarea contestației consideră că o greutate mai mare cu 1,3 tone nu ar avea relevanță din punct de vedere structural având în vedere că în camera de examinare vor fi amplasate și alte componente, cum ar fi cabina RF, care nu are stabilită o greutate maximă, precizând că masa unei cabine Faraday se situează în jurul valorii de 4 tone.

Ori, se constată, pe de o parte, că solicitarea sa este de a accepta o greutate mai mare cu 27,65% decât cea maximă stabilită prin caietul de sarcini, procent care nu poate fi considerat neglijabil. Pe de altă parte, se constată că autoarea contestației nu a adus niciun argument care să demonstreze imposibilitatea participării sale la

procedura de atribuire în condițiile stabilite prin caietul de sarcini din acest punct de vedere și nici cu privire la faptul că, contrar susținerilor autorității contractante, structura locației în care se urmărește a fi instalat echipamentul ar putea suporta o creștere a greutatei de o asemenea manieră (peste 27%). Singurul său argument, cel privind greutatea cabinei Faraday, nu este de natură a susține cele solicitate, ci demonstrează faptul că structura în discuție trebuie să susțină și alte componente și nu doar cea a echipamentului de imagistică.

Modificarea caietului de sarcini în aceste condiții apare ca fiind solicitată de contestatoare pentru a-i permite ofertarea unui anume model de echipament fără a fi demonstrată imposibilitatea participării sale la procedura de atribuire.

În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme caracterul nelegal/prohibitiv al cerinței caietului de sarcini privind greutatea maximă admisă a echipamentului, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (actor incumbit probatio), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să demonstreze posibilitatea/necesitatea modificării limitei impuse pentru greutatea echipamentului cu peste 27%, motiv pentru care va respinge solicitările referitoare la această cerință.

Pentru aceleași considerente, Consiliul apreciază că nu este necesară modificarea cerinței, societatea contestatoare nefăcând vreo dovadă că este restrictivă cerința astfel cum a fost impusă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de modificare a cerinței 3. *Posibilitatea de conectare simultană a mai multor bobine independente: minim 4 bobine* prin acceptarea a limitei *minim 2 bobine*, se constată că argumentele contestatoarei, ca și în cazul contestației anterioare, se rezumă la faptul că nu se pot conecta simultan toate antenele din dotare, unele neputând fi utilizate concomitent. De asemenea, contestatoarea invocă faptul că relevanță în conectarea numărului maxim de antene ce pot fi conectate simultan este doar la utilizarea FOV-ului maxim, motiv pentru care consideră că un număr de 2 antene ce pot fi conectate simultan este suficient.

Ori, se constată că niciun moment contestatoarea nu a dovedit caracterul restrictiv al cerinței, ci doar a susținut faptul că nu ar fi necesare un număr minim de 4 bobine. Fără a face aprecieri legate de modul de utilizare al echipamentului, respectiv frecvența cazurilor în care autoritatea contractantă ar dori să utilizeze numărul maxim de antene ce pot fi conectate simultan cu utilizarea FOV-ului maxim, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște relevanța clinică a conectării numărului maxim de antene în anumite situații și, în consecință, a necesității ca echipamentul să fie echipat cu mai mult de 2 bobine independente.

Prin urmare, având în vedere toate acestea, Consiliul constată că nu există motive de constatare a nelegalității cerinței, astfel că va fi

menținută cerința astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini publicat în SEAP.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere decizia anterioară a Consiliului.

Referitor la cerința 4. *Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 75 elemente de bobine să poată fi conectate simultan*, contestatoarea a solicitat modificarea numărului de bobine "minim 26".

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că modifică cerința în sensul impunerii unui număr de "52 elemente", având în vedere că, prin decizia anterioară, Consiliul a apreciat ca fiind corect impus un număr de 4 bobine.

În lipsa unor dovezi din partea contestatoarei și față de explicațiile aduse de achizitoare, Consiliul va menține cerința cum a fost propusă de spital, modificarea numărului de elemente urmând a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea în SEAP a unei clarificări.

Vizavi de cerința 10. *Asistența la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte*, se constată că autoarea contestației, considerând că este ambiguă, solicită eliminarea ori modificare acesteia în sensul: *Asistența la scanare în cazul conflictelor între parametri și indicarea unei soluții pentru rezolvarea acestor conflicte sau echivalent; se acceptă și soluții prin conectarea de la distanță a specialiștilor de aplicații*.

Se constată că autoarea contestației, pe de o parte, nu a indicat motivele pentru care consideră că este ambiguă cerința, respectiv nu a prezentat niciun argument în acest sens, iar pe de altă parte, a propus o soluție care nu este fezabilă, achizitoare neputând aștepta în timpul investigației primirea unui eventual răspuns din partea specialiștilor în aplicații.

Prin urmare, constatând lipsa argumentării/motivării solicitării autoarei contestației, Consiliul menține cerința astfel cum a fost aceasta formulată inițial în caietul de sarcini publicat în SEAP.

De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere decizia anterioară a Consiliului.

În ceea ce privește cerința 14. *Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel: acoperire min 40 cm în ambele formate portret landscape, greutate maxima 2 kg. În cazul în care Ofertantul nu asigură acoperirea minimă solicitată prin conectarea unei singure antene se vor permite ofertarea unui număr de antene ce să îi asigure satisfacerea acestei acoperiri minime solicitate în examinările de tip "abdominal-torace-pelvis" care să poată fi conectate și utilizate simultan - însumându-se numărul total de elemente de recepție din antene abdominale oferite*, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat modificarea cerinței astfel

Bobina de abdomen, minim 4 elemente, compatibilă cu tehnica de achiziție în paralel.

Întrucât contestatoarele nu a adus niciun argument care să demonstreze nelegalitatea formulării, Consiliul va menține formularea existentă în caietul de sarcini, constatând că nu este necesară modificarea cerinței.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere decizia anterioară a Consiliului, decizie în care Consiliul a obligat achizitoarea doar la modificarea numărului minim de elemente, sens în care s-a și procedat.

Referitor la cerința 16. vizând sistemul PACS *Arhitectura web-based. În vederea simplificării administrării și accesării sistemului, aplicațiile PACS se instalează doar pe server, cu viewer DICOM și funcții avansate de prelucrare de imagini în browser web, fără instalare de client PACS pe calculatoarele din spital*, se constată că autoarea contestației a solicitat acceptarea și a arhitecturii desktop.

Ori, deși autoarea contestației aduce argumente legate de eventuale neajunsuri ale arhitecturii web-based, argumentele sale nu sunt de natură a demonstra nelegalitatea cerinței, astfel că nu există motiv pentru care ar trebui obligată autoritatea contractantă să accepte și arhitectura desktop atât timp cât avantajele arhitecturii web-based sunt evidente, în defavoarea soluției desktop.

De altfel, prin contestație, nu numai că nu sunt aduse argumente pentru demonstrarea nelegalității cerinței, și sunt aduse argumente în favoarea soluției desktop, fără a se fi demonstrat, în vreun fel, că participarea sa la procedură este restricționată de această cerință.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a avut în vedere decizia anterioară a Consiliului.

Referitor la cerința 17. cu privire la sistemul PACS: *Web viewer, licența pentru 5 de utilizatori, cu: interfață în limba Română și Engleză*, se reține că, deși susține că cerința ar îngreuna în mod artificial participarea la procedura de atribuire, Consiliul constată că nu a fost adus niciun argument care să infirmă aprecierea că în discuție este o nevoie a autorității contractante. Dacă nevoia autorității contractante este ca interfața să fie în ambele limbi, schimbarea cerinței ca limba interfeței să fie doar una dintre acestea este nejustificată atât timp cât argumentarea se bazează doar pe faptul că utilizatorii cunosc limba română.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat decizia anterioară a Consiliului.

Referitor la cerința 18. cu privire la sistemul PACS: *Rularea aplicației din browser și afișarea imaginilor fără instalarea de software client suplimentar sau plugin-uri pentru browsere web de tip Silverlight sau java pe calculatoarele client*, se constată că autoarea contestației a solicitat modificarea ei prin acceptarea și a soluției

desktop și afișarea imaginilor cu instalarea de software client suplimentar.

Modificarea cerinței în sensul solicitat de contestatoare, care nu a demonstrat niciun moment nelegalitatea cerinței ori imposibilitatea participării sale la procedură din cauza modului de formulare a cerinței, este evident în dezavantajul achizitoarei. Avantajele generate de soluția web-based sunt completate și cu faptul că s-a impus ca afișarea imaginilor să nu necesite instalarea de software client suplimentar, iar contestatoarea solicită tocmai contrariul, inclusiv instalarea de software suplimentar.

Prin urmare, Consiliul va menține cerința astfel cum a fost aceasta formulată în caietul de sarcini publicat în SEAP, autoritatea contractantă invocând decizia anterioară a Consiliului.

În ce privește cerința 19. cu privire la sistemul PACS: *Posibilitatea transmiterii imaginilor către alte servere DICOM din interfața web a viewerului* rămân valabile cele de la punctul anterior, de asemenea, fiind invocată decizia anterioară a Consiliului.

Având în vedere că s-a stabilit că soluția web-based este în avantajul autorității contractante și că este necesară păstrarea cerinței astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, devine evident că transmiterea imaginilor trebuie să se facă prin utilizarea soluției agreeate în acest sens, modificarea propusă de contestatoare neputând fi acceptată.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației solicită modificarea cerinței tehnice 20. referitoare la sistemul PACS *Posibilitatea de a modifica parametrii de vizualizare VR (transfer function), de către utilizator, din interfața web* în sensul acceptării și a soluției desktop. Ori, în condițiile în care soluția utilizată trebuie să fie web-based utilizarea aplicațiilor desktop nu poate fi primită, astfel că va fi menținută cerința caietului de sarcini în forma publicată în SEAP, cum de altfel a fost preluată din decizia anterioară a Consiliului.

În privința cerinței tehnice 21. cu privire la sistemul PACS: *Instrument de decupare de tip "free-hand" pe randări VR sau MIP*, contestatoarea susține că cerința Freehand clip este dezvoltată de un singur producător de PACS și îngreuează accesul altor dezvoltatori de software de tip PACS la această licitație, sens în care solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

Se constată că autoarea contestației nu a prezentat nicio dovadă care să ateste că un singur producător de PACS (stație de postprocesare) oferă această posibilitate, sau orice altă dovadă care să demonstreze nelegalitatea cerinței și imposibilitatea depunerii unei oferte.

Se observă din cele de mai sus că, pe de o parte, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație a acceptat eliminarea/modificare anumitor cerințe din caietul de sarcini: 2. *grosime secțiune minimă 3D*; 4. *Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine*

diferite: minim 75 elemente de bobine să poată fi conectate simultan; 5. interfață pentru triggerare cu semnale externe; 6. secvență 3D ponderată T1 de tip UTE sau echivalent; 7. HDD pentru stocare imagini: minim 300GB (numai pentru imagini) și minim 300,000 imagini; 8. capacitate stocare date brute: minim 800GB; 9. consola de postprocesare – tip procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz; 11. hărți parametrice minim T1, T2 și R2, pentru imagistica țesuturilor, minim: cartilagii, ficat, rinichi, prostată”; 12. bobina de cap/gât minim 10 elemente, acoperire min 30 cm, greutate maximă 3 kg, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel; 13. bobina de coloană, min. 12 elemente, acoperire min 75 cm, încorporată în masă, compatibilă cu tehnică de achiziție paralel; 15. poziționarea automată și aliniere automată a grupurilor de secțiuni la anatomia de scanare a regiunii pe landmarkuri anatomice pentru scanare rapidă și reproductibilă, standardizată: minim cap, genunchi, umăr, șold, coloană; 22. sistemul PACS: Elliptic clip în modul VR pentru izolarea și afișarea Volumelor de Interes (ROI), iar, pe de altă parte, întrucât anterior Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1894/C9/2062 din 15.10.2020, în cadrul procedurii inițiate prin anunțul de participare nr. CN1024365/10.09.2020, având ca obiect atribuirea contractului de achiziție echipamente medicale cu amenajarea spațiului pentru instalare, a păstrat cerințele care nu au fost modificate de Consiliu.

Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de, nefiind întrunite condițiile acestei excepții, respectiv fiind vorba despre o altă procedură inițiată la data de 05.11.2020.

Se poate, însă, constata că o parte din criticile cuprinse în contestația în analiză au fost cuprinse și în contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 41337/24.09.2020, contestatoarea neaducând argumente suplimentare care să conducă la modificarea/eliminarea specificațiilor tehnice impuse de spital și care au fost considerate nefondate și prin decizia anterioară.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în sensul că va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările propuse prin punctul de vedere, prin publicarea în SEAP a unei clarificări, și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Având în vedere că pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor mai sus arătate, procedura fiind suspendată de achizițoare în data de 09.12.2020, va fi respinsă ca nefondată solicitarea de anulare în întregime a procedurii.

De asemenea, ca urmare a luării măsurii suspendării procedurii de către spital, solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Solicitarea autorității contractante de susținere de concluzii orale în fața Consiliului va fi respinsă, având în vedere că procedura în fața

Consiliului este scrisă, astfel cum dispune art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației*, susținerea orală fiind lăsată la latitudinea organului administrativ, iar, pe de altă parte, având în vedere cele mai sus constatate o susținere orală a concluziilor nu se impune.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, modificările caietului de sarcini propuse prin punctul de vedere vizând cerințele: 2. grosime secțiune minimă 3D; 4. Tehnologie integrată de bobine, care să permită conectarea simultană a elementelor de bobine de la bobine diferite: minim 75 elemente de bobine să poată fi conectate simultan; 5. interfață pentru triggerare cu semnale externe; 6. secvență 3D ponderată T1 de tip UTE sau echivalent; 7. HDD pentru stocare imagini: minim 300GB (numai pentru imagini) și minim 300,000 imagini; 8. capacitate stocare date brute: minim 800GB; 9. consola de postprocesare – tip procesor minim quad-core de minim 3.2 GHz; 11. hărți parametrice minim T1, T2 și R2, pentru imagistica țesuturilor, minim: cartilagii, ficat, rinichi, prostată”; 12. bobina de cap/gât minim 10 elemente, acoperire min 30 cm, greutate maximă 3 kg, compatibilă cu tehnica de achiziție paralel; 13. bobina de coloană, min. 12 elemente, acoperire min 75 cm, încorporată în masă, compatibilă cu tehnică de achiziție paralel; 15. poziționarea automată și aliniere automată a grupurilor de secțiuni la anatomia de scanare a regiunii pe landmarkuri anatomice pentru scanare rapidă și reproductibilă, standardizată: minim cap, genunchi, umăr, șold, coloană și 22. sistemul PACS: Elliptic clip în modul VR pentru izolarea și afișarea Volumelor de Interes (ROI), prin publicarea în SEAP a unei clarificări, și să stabilească un nou termen pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea de modificare/eliminare a celorlalte specificații tehnice în privința cărora au fost aduse critici prin contestație și cea de anulare în întregime a procedurii.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 exemplare, conține 21 pagini.