

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 367/17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect furnizare ..., cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea contestației;
2. suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- 3.1. obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 15 în 4 loturi distincte după cum urmează:
 1. lot 1 Paturi speciale de terapie intensivă, cod CPV 33192150-8 Paturi speciale pentru terapie (Rev.2),
 2. lot 2 Saltea antiescară externă, cod CPV 39143112-4 Saltele (Rev.2),
 3. lot 3 Targă cu suport tub oxigen, cod CPV 33192160-1 Tărgi (Rev.2),
 4. lot 4 Tub oxigen, cod CPV 44612100-4 Butelii de gaz (Rev.2), precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte;
- 3.2 obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;
4. în subsidiar, în situația în care nu este posibilă divizarea în 4 loturi distincte prin emiterea unei erate, să se dispună anularea și republicarea acesteia după ce se realizează divizarea obiectului lotului 15;
5. modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini pe care le enumeră în cuprinsul contestației, precum și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici;

6. obligarea autorității contractante să elimine pentru lotul 15 factorul de evaluare *Performanța energetică a echipamentului* pentru care a alocat 10 de puncte și pe care l-a descris în caietul de sarcini.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire pentru lotul 15, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea afirmă că, urmare a consultării documentației publicată în SEAP, a sesizat că autoritatea contractantă, prin intermediul lotului 15, dorește să achiziționeze 4 produse distincte de la un singur ofertant.

În condițiile în care aceasta intenționează să cumpere atât ... de la un singur ofertant, aceasta riscă să întâmpine dificultăți în implementarea contractului, pe când, dacă lotul 15 ar fi divizat în 4 loturi distincte, autoritatea contractantă, chiar dacă întâmpină dificultăți cu privire la un produs/furnizor, celelalte loturi pot fi implementate și încheiate cu succes. Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar proceda la divizarea lotului 15 în 4 loturi distincte, ar încuraja concurența și astfel ar ajunge să achiziționeze produsele la prețuri mai avantajoase.

După parcurgerea caietului de sarcini, se observă că furnizarea fiecărui echipament este independentă de furnizarea celorlalte.

În cazul de față, autoritatea contractantă, prin modul de a întocmi lotul 15 nerecurgând la divizarea acestuia pe loturi distincte pentru fiecare produs, încalcă grav principiile care guvernează achizițiile publice, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, precum și alte prevederi ale acestei legi pe care le va expune în cuprinsul contestației.

Astfel, contestatoarea face trimitere la următoarele dispoziții legale statuate în Legea nr. 98/2016: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e); art. 3 lit. dd); art. 50 alin. (1) și (2); art. 141 alin. (1), (2) și (3); art. 180 alin. (1); art. 18 alin. (3).

Totodată, solicită să se rețină că paturile speciale pentru terapie intensivă cu saltea antiescară nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare cu brancardă cu butelie de oxigen.

Această grupare de produse determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, operatori care nu au în portofoliu aceste 4 produse distincte, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate categoriile de produse.

Faptul că vor exista furnizori distincți ai echipamentelor, fiecare pe segmentul său de produse nu prejudiciază cu nimic autoritatea, ci, prin divizarea în loturi distincte, se asigură o concurență cât mai mare, respectiv obținerea cât mai multor oferte, astfel încât să existe o bază numeroasă de selecție a ofertanților, la prețuri cât mai avantajoase.

Contestatoarea afirmă că, dacă nu este afectată cu nimic de divizarea pe loturi a achiziției, autoritatea contractantă nu are niciun motiv să refuze lotizarea ei. Lotizarea se impune tocmai pentru a nu le fi îngrădit dreptul de a depune oferta în procedură profesioniștilor care nu livrează cele 4 tipuri de produse, ci doar o categorie.

Despărțirea în loturi distincte a lotului 15 este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii.

În ideea în care autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, ar aduce la cunoștință posibilitatea de a se asocia sau de a subcontracta, ... subliniază că în această direcție s-a pronunțat în și Curtea de Apel Iași, prin Decizia civilă nr. 36/2022.

Redă sub formă tabelară cerințele restrictive pentru produse precum și propunerile sale de cerințe pentru a se respecta standardele în vigoare cu privire la aceste dispozitive medicale cuprinse în caietul de sarcini, precum și solicitarea sa de a fi eliminate cerințele restrictive, iar acolo unde este cazul de a fi acceptate soluții echivalente.

Cerințe caiet de sarcini LOT 15 - Paturi speciale de terapie intensivă cu saltea antiescară+brancardă cu butelie de oxigen	Solicitare ...
15.1. Pat special de terapie intensivă cu saltea aniescara externa	
a. Sasiul sa fie prevăzut cu capac de protecție sintetic, pentru a facilita curățenia	Solicită să se accepte și varianta de cadru inferior fără carcasă din plastic, cu cadru longitudinal compus dintr-o singură țeavă tubulară, ușor de igienizat care oferă acces și pentru igienizare podea (atașat imagine)

b. Saltea antiescară cu compresor extern	Solicită să se elimine această cerință întrucât salteaua cu compresor nu este un accesoriu al patului ci este un produs de sine stătător, diferit, care în general este produs de către firme specializate în producție saltele active/pasive și nu de paturi. Menținerea acestei cerințe îngreunează concurența
c. Criteriu de atribuire "Criteriul se referă la patul ATI, Toate butoanele de comandă să fie butoane tactile "	Solicită să se precizeze dacă prin tactil se înțelege butoane touch (activare doar prin atingere) sau butoane cu apăsare ușoară
15.2. Brancard cu butelie de oxigen	
a. Brancard cu butelie de oxigen	Solicită să se reformuleze în "Brancard cu suport butelie de oxigen" , întrucât butelia de oxigen nu este un accesoriu al tărgii. Buteliile sunt produse de producători specializați în recipiente sub presiune
b. "Brancardul să fie prevăzut cu 4 roti antistatice.. "	Solicită să se accepte că o singură roată să fie antistatică, întrucât este suficientă pentru egalizare diferență de potențial

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante să elimine pentru lotul 15 factorul de evaluare *Performanța energetică a echipamentului* pentru care a alocat 10 de puncte și pe care l-a descris în caietul de sarcini

Acest factor de evaluare a fost introdus în mod total eronat ignorându-se prevederile legale, atât la nivel național cât și la nivel unional.

Arată în acest sens că atât legislația europeană „Criteriile UE privind APE pentru echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale (EEE pentru asistență medicală)", cât și legislația națională, Ordinul nr. 1946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în Anexa nr. 2 din HG nr. 394/2016, respectiv în Anexa nr. 2 din HG nr. 395/2016 detaliază căror categorii de echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale se aplică aceste criterii de atribuire.

Redă Anexa nr. 7 din Ordinul nr. 1946/2024.

Concluzionează prin a afirma că paturile de spital nu se regăsesc în lista din Anexa nr. 7 din Ordinul nr. 1946/2024, prin urmare, sunt exceptate de la aceste criterii de atribuire cu privire la performanța energetică, respectiv instructaj pentru optimizarea eficienței energetice.

În cazul în care nu va fi acceptată eliminarea acestui factor de evaluare, în subsidiar, solicită reducerea ponderii acestuia la 5 puncte fiecare, iar diferența de 5 puncte să fie transferată la factorul de evaluare *perioada de garanție*.

Prin adresa nr. 9794/20.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 17939/21.03.2025, ... transmite măsurile de remediere luate.

Cu privire la punctul 3.1, contestatoarea solicitând *obligarea autorității contractante să divizeze obiectul LOT NR. 15 în 4 loturi distincte, totodată obligarea autorității contractante să publice un anunț tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;*

(5) Lot 1: *Paturi speciale de terapie intensivă - CPV 33192150 Paturi speciale pentru terapie;*

(6) Lot 2: *Saltea antiescară externă - CPV 39143112-4 Saltele;*

(7) Lot 3: *targă cu suport tub oxigen - CPV 33192160-1 Tărgi;*

(8) Lot 4: *Tub oxigen - CPV 44612100-4 Butelii de gaz*

autoritatea contractantă precizează că, având în vedere că nu a intenționat achiziționarea brancardelor "cu butelie de oxigen", necesitând numai brancardă cu suport pentru butelie, așa cum corect se sugerează în contestație, acceptă modificarea denumirii, motiv pentru care se adoptă măsurile de remediere solicitate.

Cu privire la punctul 5, contestatoarea solicitând *modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în Caietul de sarcini - enumerat în contestație - și acceptarea unor soluții echivalente oferite*, privind propunerea făcută de contestatoare la punctul 5.2 lit. b din contestație, având ca obiect roata brancardului, autoritatea contractantă acceptă propunerea de modificare propusă cu privire la specificația brancardei legată de roțile antistatice, din cele 4 (patru) solicitate se poate accepta existența unei singure (1 roată) antistatică.

Cu privire la punctele din contestație pentru care nu a adoptat măsuri de remediere, autoritatea contractantă arată că va formula punct de vedere, cu respectarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10194/24.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18770/25.03.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, în care menționează că a finalizat o analiză detaliată a nevoilor secției ATI, depășind simpla formalitate. Această analiză a identificat în mod specific cerințele reale ale secției și a demonstrat modul intrinsec în care diferitele echipamente interacționează pentru a asigura o îngrijire optimă a pacienților critici.

Analiza a demonstrat că:

> Paturile ATI, nu doar simple paturi, trebuie să ofere funcționalități avansate de poziționare, ajustare automată și monitorizare a semnelor vitale, adaptate complexității cazurilor tratate în secția ATI;

> Saltelele antiescară nu sunt un lux, ci o necesitate critică, fiind obligatoriu să fie perfect compatibile cu paturile ATI pentru a preveni escarele, o problemă frecventă și costisitoare la pacienții imobilizați;

> Brancardele cu butelie de oxigen nu sunt simple tărgi, ci trebuie să asigure un transport rapid și sigur, cu suport respirator continuu, vital în situații de urgență;

> Interacțiunea echipamentelor probată: analiza a probat că eficiența fluxului de lucru și siguranța pacienților depind de integrarea strânsă a acestor echipamente. Transferul rapid și sigur al pacienților de pe pat pe brancarda (și invers) este un proces critic, în care orice incompatibilitate poate avea consecințe grave.

Justificare tehnică:

1. Complementaritatea funcțională

Paturile speciale de terapie intensivă, saltelele antiescară, brancardele și buteliile de oxigen formează un ansamblu funcțional integrat, esențial pentru îngrijirea pacienților critici în secțiile de terapie intensivă (ATI). Aceste echipamente lucrează împreună pentru a asigura:

- > poziționarea optimă a pacientului;
- > prevenirea escarelor;
- > mobilitatea și transportul pacientului;
- > suportul respirator continuu;

2. Compatibilitate și integrare

Achiziționarea acestor echipamente ca un lot unitar asigură compatibilitatea tehnică și funcțională între componente. Acest lucru este crucial pentru:

- > adaptarea perfectă a saltelelor antiescară la paturile de terapie intensivă;
- > integrarea sistemelor de fixare între pat, saltea și brancardă;
- > asigurarea compatibilității între sistemele de oxigen ale patului și brancardei;

3. Eficiență operațională

Utilizarea unui singur furnizor pentru acest ansamblu de echipamente oferă avantaje operaționale semnificative:

- > simplificarea proceselor de instalare și punere în funcțiune;
- > asigurarea unei interfețe unice pentru training-ul personalului medical;
- > facilitarea mentenanței și service-ului post-vânzare;

Justificare din perspectiva legislației achizițiilor publice:

1. Respectarea principiilor achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Utilizarea identică sau similară, conform art. 18 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În cazul lotului 15:

- > toate componentele sunt destinate îngrijirii pacienților critici în secțiile ATI;
- > echipamentele funcționează ca un sistem integrat pentru asigurarea confortului și siguranței pacientului;

3. Gama normală de produse, conform art. 18 alin. (3) lit. b).

În domeniul echipamentelor medicale pentru ATI:

- > există pe piață furnizori specializați care oferă soluții complete pentru dotarea secțiilor ATI, incluzând toate aceste echipamente. Prin

urmare, lotul 15 nu exclude artificial concurența, ci reflectă realitatea pieței;

- > acești furnizori au capacitatea de a livra toate componentele ca un sistem integrat;

- > deși au funcții distincte, paturile ATI, saltelele antiescară și brancardele cu suport pentru butelie de oxigen sunt destinate unui scop comun: îngrijirea pacienților critici în secția ATI. Fiecare echipament contribuie la susținerea vieții, la confortul pacientului și la eficiența tratamentului.

4. Evitarea restrângerii artificiale a concurenței, conform art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, structura lotului nu restrânge artificial concurența deoarece:

- > nu favorizează sau dezavantajează nejustificat anumiți operatori economici;

- > cerințele sunt justificate de necesitățile reale tehnice și funcționale ale secției ATI;

- > operatorii economici au posibilitatea de a participa prin asociere sau subcontractare;

5. Promovarea eficienței în achiziții

Structura lotului este în concordanță cu obiectivele de eficiență ale achizițiilor publice:

- > reducerea costurilor administrative asociate cu gestionarea mai multor contracte;

- > optimizarea procesului de implementare și punere în funcțiune;

- > asigurarea unei responsabilități unitare pentru funcționarea întregului sistem;

Decizia de a grupa aceste echipamente într-un singur lot este proporțională cu complexitatea și interdependența funcțională a componentelor, servind cel mai bine interesele pacienților și ale sistemului medical în ansamblu.

Achiziționarea echipamentelor medicale necesită o planificare și o gestionare atentă. Pentru a minimiza riscurile asociate lipsei de compatibilitate, este esențial să se definească cu claritate cerințele tehnice, ce țin de acest aspect, condiția compatibilității componentelor putând constitui baza unei grupări a produselor și serviciilor astfel încât să fie satisfăcută și acesta exigență a autorității contractante (sub forma unui sistem funcțional la terapia intensivă).

Astfel, în cazul în care echipamentele medicale nu necesită o compatibilizare, consideră că a stabilit procedura sau modalitatea de achiziție publică prin raportarea la prevederile art. 17 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016 coroborat cu cele ale art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, achizițiile care sunt similare sau îndeplinesc aceeași funcție tehnico-economică se vor cumula, indiferent de tipul și numărul

surselor de finanțare, având în vedere, totodată, prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că determinarea similarității dintre produse sau servicii este un proces complex și nu există o formulă universal valabilă, fiind necesar ca fiecare caz în parte să fie analizat, ținând cont de specificul său, precum și de piața relevantă.

În concluzie, raportat la cerințele și condiționalitățile proiectului/ contractului de finanțare prin PNRR, a stabilit sistemul cu componente pentru paturi și saltele, respectiv brancarda cu suport pentru butelie de oxigen, cerințe de compatibilitate, situație în care o parte sau toate componentele trebuie achiziționate unitar, iar tipul procedurii va rezulta prin raportarea valorii estimate la pragurile valorice de la art. 7 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că a avut în vedere următoarele considerente:

- paturile și saltelele pot fi considerate produse similare în anumite circumstanțe, în special dacă au specificații tehnice foarte apropiate și sunt destinate aceluiași tip de utilizare (în speță achiziționarea unor paturi cu saltea cu compresor extern, patul și salteaua reprezintă un tot unitar, niciunul dintre aceste produse neputând fi folosit în absența celuilalt);

- paturile și brancarda cu suport pentru butelie de oxigen pot fi considerate produse similare între ele, dar cu anumite nuanțe în funcție de caracteristicile tehnice (în speță transportului pacienților care necesită ventilație nu doar atunci când se află poziționați pe paturile speciale de terapie intensivă, ci și în timpul transportului în/din terapie intensivă dinspre/spre celelalte zone ale spitalului).

În vederea alegerii modalității de atribuire a contractului de achiziție publică, s-au avut în vedere prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic autorității contractante să divizeze contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică sau să utilizeze metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că trebuie să aibă în vedere și prevederile art. 16 din Anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, care se stabilește plecând de la scopul atribuirii contractului, respectiv de la necesitățile identificate la nivelul autorității contractante care vor fi acoperite prin realizarea achiziției.

Astfel, din coroborarea prevederilor art. 16 și ale art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu cele ale art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea contractantă alege modalitatea de achiziție (tipul de procedură) în funcție de valoarea

estimată a tuturor achizițiilor cu același obiect sau destinate unor utilizări identice sau similare, având obligația să se raporteze la valoarea estimată cumulată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt considerate similare în sensul celor precizate mai sus.

Totuși, autoritatea contractantă are obligația să grupeze produsele pe care le va cumpăra conform regulilor de estimare reglementate la art. 16 și 17 alin (I)-(3) din Anexa la HG nr. 395/2016, precum și la art. 18 din Legea nr. 98/2016, să stabilească astfel valoarea estimată în vederea alegerii modalității/procedurii de atribuire, să verifice produsele care pot fi grupate pe loturi și să justifice motivele pentru care acestea nu pot fi grupate în loturi, decizia de a nu lotiza trebuind să aibă în vedere cel puțin:

- gradul de interdependență între obiectele loturilor,
- realizarea pe loturi face executarea contractului dificilă din punct de vedere tehnic și/sau costisitoare în raport de avantajele potențiale ale lotizării,
- activitatea de coordonare a contractanților, funcție de loturile atribuite, să fie de natură a afecta gestionarea respectivelor contracte de către autoritatea contractantă.

Astfel, apreciază că a îndeplinit obligația să atribuiască contractele prin proceduri/modalități de atribuire separate, raportat la regulile de estimare și similaritatea produselor eligibile proiectului.

Din punct de vedere tehnic menționează și concluzionează că paturile de terapie intensivă și brancardele au fost grupate într-un singur lot, întrucât sunt similare, ambele piese de mobilier medical, brancarda fiind, de altfel, un pat de transport. În urma consultării de piață, toți furnizorii au avut în portofoliu și au oferit atât paturi, cât și brancarde, chiar cu niște funcții și design superioare unor brancarde de bază, obișnuite.

În niciun caz nu poate fi vorba despre 4 produse distincte, așa cum este formulată contestația, adică paturi, saltele cu compresor, brancarda și suport pentru butelie de oxigen. Într-adevăr, denumirea pentru brancarda "cu butelie de oxigen" este o greșeală, întrucât nu s-a intenționat achiziționarea brancardelor, cât și butelia de oxigen, ci doar brancarda cu suport pentru butelie, cum corect se sugerează în contestație, așadar se acceptă modificarea denumirii.

Paturile și saltelele nu pot fi lotizate distinct, deoarece ele reprezintă un tot unitar. În caietul de sarcini, tocmai pentru a oferi o deschidere mai mare a pieței sunt trecute niște marje între care trebuie să se situeze dimensiunile patului, astfel ca dimensiunea saltelei trebuie să fie exact aceeași cu a patului, obiectiv care poate fi atins cu certitudine dacă cele două elemente sunt descrise împreună și nu în două loturi distincte. În concluzie, nu se poate discuta despre 4 produse, ci doar despre 2.

Se poate accepta propunerea de modificare a specificației brancardei legat de roțile antistatice, din 4 solicitate cu această funcție, respectiv se poate accepta să fie minimum 1 roată antistatică.

La specificațiile patului de terapie intensivă nu se acceptă renunțarea la capacul de protecție din partea inferioară a patului. Acest capac, pe lângă igienizarea ușoară, aceasta este o componentă specifică paturilor de ATI, unde există risc mare de infecții, protejează componentele de metal de lichide, constituie și suport pentru diverse dispozitive medicale.

Legat de butoane, achizițarea se referă la butoane touch, nu cu apăsare ușoară.

Criteriul de evaluare privind performanța energetică, chiar dacă nu se regăsește în lista din Anexa 7 a Ordinului nr. 1946/2024, este un criteriu de performanță important pentru proiectul său, în care este descris faptul că se va urmări sporirea eficienței energetice a spitalului, aceste paturi fiind în permanență conectate la rețeaua electrică, consumul de curent este relevant pentru obiectivele de sustenabilitate ale proiectului său.

Motivarea pentru această lotizare:

Brancarda cu suport pentru butelie de oxigen este un tip de brancardă destinată transportului pacienților care necesită ventilație nu doar atunci când se află poziționați pe paturile speciale de terapie intensivă, ci și în timpul transportului în/din terapie intensivă dinspre/spre celelalte zone ale spitalului. Pacienții care necesită transport cu acest tip de brancardă sunt cel mai frecvent pacienți internați în secția de terapie intensivă. În cadrul procedurii, cărucioarele de resuscitare, brancarda și paturile de terapie intensivă sunt singurele piese de mobilier medical, restul pozițiilor reprezentând aparatură medicală. Brancarda, în fond, nu este altceva decât un pat de transport, motiv pentru care a considerat oportună alăturarea paturilor de terapie intensivă și brancarda într-un singur lot.

În urma consultării de piață efectuate anterior întocmirii documentației de atribuire a constatat că furnizorii au avut, în unanimitate, în portofoliu atât paturi de terapie intensivă, cât și brancarde, motiv pentru care a decis lotizarea astfel cum se regăsește în procedură. În plus, brancardele sunt de foarte multe tipuri, de la foarte simple, la unele foarte complexe, cu funcții premium preluate, de altfel, de la paturile electrice specializate de terapie intensivă. Analizând cataloagele marilor producători de paturi de terapie intensivă, a constatat că aceștia produc, de regulă, exact acest tip de brancardă, cu funcții și design similare paturilor de terapie intensivă din portofoliul lor, astfel că, încă o dată, are sens ca aceste două produse să se regăsească în cadrul aceluiași lot.

Referitor la patul de terapie intensivă cu saltea externă și de ce patul și salteaua reprezintă un tot unitar, arată că se urmărește

achiziționarea unor paturi speciale de terapie intensivă care să aibă salteaua antiescară cu compresor extern. Această particularitate a apărut în urma consultării medicilor din secția de ATI din clinica de neurochirurgie. Din practica de zi cu zi a acestora, de-a lungul anilor, s-a constatat că paturile de terapie intensivă care au salteaua antiescară cu compresor încorporat în structura patului prezintă o serie de dezavantaje pentru practica medicală.

Totuși, chiar dacă s-a solicitat achiziționarea unor paturi cu saltea cu compresor extern, patul și salteaua reprezintă un tot unitar, niciunul dintre aceste produse neputând fi folosit în absența celuilalt. Mai mult decât atât, este aproape imposibil de separat în două loturi distincte paturile de terapie intensivă și saltelele antiescară cu compresor extern. Tocmai pentru a nu restricționa piața, specificațiile paturilor, inclusiv dimensiunile acestora, sunt între niște limite și nicidecum niște valori exacte. Astfel, prin separarea saltelelor de paturi în două loturi distincte, nu ar mai exista nicio certitudine că saltelele se vor potrivi cu paturile, existând posibilitatea reală ca saltelele să aibă o dimensiune incompatibilă cu dimensiunea patului, fapt care ar împiedica utilizarea paturilor de terapie intensivă. Așadar, consideră că este absolut logic ca saltelele, chiar dacă sunt cu compresor extern, să fie considerate parte integrantă din paturile de terapie intensivă și nicidecum două produse distincte.

Este prezentată analiza detaliată a susținerilor din contestație și punctul de vedere aferent.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise electronic, prin e-mail, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18770/25.03.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20599/01.04.2025, societatea contestatoare transmite concluzii scrise ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 10194/24.03.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect furnizare .., cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 08.04.2025, ora 15⁰⁰, decalată ulterior pentru 14.04.2025, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 19.381.200,00 lei, fără TVA (1.096.000,00 lei fără TVA pentru lotul 15).

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire pentru lotul 15 și de gruparea produselor într-un singur lot, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă

de 21.920,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala Oradea, la data de 21.03.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* recipise cautions sub nr. 824/24.03.2025.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a grupa într-un singur lot produsele din cadrul lotului 15, precum și împotriva anumitor specificații tehnice apreciate restrictive și a factorului de evaluare "performanța energetică a echipamentului" pentru care s-a alocat 10 puncte.

Cu adresa nr. 9794/20.03.2025, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere luate. Astfel, menționează că Având în vedere faptul că nu a intenționat achiziționarea brancardelor "cu butelie de oxigen" necesitând numai brancarda cu suport pentru butelie, (...) se acceptă modificarea denumirii, motiv pentru care se adoptă măsurile de remediere solicitate.

B. Cu privire la punctul 5 din contestație: contestatoarea solicitând MODIFICAREA ȘI ELIMINAREA cerințelor tehnice restrictive cuprinse în Caietul de sarcini - enumerat în contestație - și acceptarea unor soluții echivalente oferite; Privind propunerea făcută de contestatoare la punctul 5.2 lit b din contestație având ca obiect roata brancardul: Autoritatea Contractantă acceptă propunerea de modificare propusă de contestatoare cu privire la specificația brancardei legat de roțile antistatice, din cele 4 (patru) solicitate, se poate accepta existența unei singure (1 roată) antistatică.

Așadar, solicitările contestatoarei cu privire la cele două specificații acceptate de autoritatea contractantă au rămas fără obiect.

O primă solicitare din contestația ... SRL privește obligarea autorității contractante la divizarea obiectului contractului, lotul 15, în patru loturi distincte: . lot 1 Paturi speciale de terapie intensivă, cod CPV 33192150-8 Paturi speciale pentru terapie (Rev.2); lot 2 Saltea antiescară externă, cod CPV 39143112-4 Saltele (Rev.2); lot 3 Targă cu suport tub oxigen, cod CPV 33192160-1 Tărgi (Rev.2); lot 4 Tub oxigen, cod CPV 44612100-4 Butelii de gaz (Rev.2), precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu această măsură a divizării în loturi distincte.

În justificarea solicitării, contestatoarea invocă faptul că paturile speciale pentru terapie intensiva cu saltea antiescara nu sunt destinate unei utilizari identice sau similare cu brancarda cu butelie de oxigen.

Vă rugăm sa rețineti alcătuirea total eronata a acestui lot, nerespectand prevederile legale. Reiteram faptul ca lotul 15 a fost compus intr-un mod total eronat avand menirea de a restrange artificial concurenta doar la acei ofertanti care au în portofoliu cele 4 produse.

Aceasta gupare de produse determina anumite ingradiri pentru operatorii economici interesati sa participe la licitatie, operatori care nu au în portofoliu aceste 4 produse distincte, ea devine abuziva si contrara principiilor si scopurilor consacrate de art. 2 din Legea 98/2016.

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă apreciază că există o justificare tehnică pentru alegerea făcută determinată de **Complementaritatea funcțională**: paturile speciale de terapie intensivă, saltelele antiescară, brancardele și buteliile de oxigen formează un ansamblu funcțional integrat, esențial pentru îngrijirea pacienților critici în secțiile de terapie intensivă (ATI). Aceste echipamente lucrează împreună pentru a asigura: poziționarea optimă a pacientului; prevenirea escarelor; mobilitatea și transportul pacientului; suportul respirator continuu; **Compatibilitate și integrare**: achiziționarea acestor echipamente ca un lot unitar asigură compatibilitatea tehnică și funcțională între componente. Acest lucru este crucial pentru: adaptarea perfectă a saltelelor antiescară la paturile de terapie intensivă; integrarea sistemelor de fixare între pat, saltea și brancardă; asigurarea compatibilității între sistemele de oxigen ale patului și brancardei; **Eficiență operațională**: utilizarea unui singur furnizor pentru acest ansamblu de echipamente oferă avantaje operaționale semnificative: simplificarea proceselor de instalare și punere în funcțiune; asigurarea unei interfețe unice pentru training-ul personalului medical; facilitarea mentenanței și service-ului post-vânzare.

Au fost prezentate și justificări din perspectiva legislației achizițiilor publice, explicându-se că produsele incluse într-un lot trebuie să fie destinate unor utilizări identice sau similare. În cazul Lotului 15: toate componentele sunt destinate îngrijirii pacienților critici în secțiile ATI; echipamentele funcționează ca un sistem integrat pentru asigurarea confortului și siguranței pacientului; există pe piață furnizori specializați care oferă soluții complete pentru dotarea secțiilor ATI, incluzând toate aceste echipamente. Prin urmare, Lotul 15 nu exclude artificial concurența, ci reflectă realitatea pieței; acești furnizori au capacitatea de a livra toate componentele ca un sistem integrat.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind incidente următoarele prevederi legale referitoare la modul în care se realizează împărțirea pe loturi, prevederi invocate și de contestatoare:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;*

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016: (1) *În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), prin **produse similare** se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) *fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;*

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici;*

- art. 141 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(2) *În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.*

- art. 9 alin. (3) lit. f) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 (3) *Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați.*

Se constată astfel că, deși prevederile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 reglementează un drept al autorității contractante, și nu o obligație, pentru împărțirea pe loturi a obiectului contractului, în condițiile în care între produsele care fac obiectul lotului 15, respectiv utilizarea acestora, nu există nicio interdependență, nu se poate recurge la gruparea într-un singur lot a produselor, ci a mai multora, după utilizarea pe care o au.

Analizând specificațiile tehnice ale produselor grupate în cadrul unui singur lot (lotul 15), Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei potrivit cărora *produsele nu funcționează ca un ansamblu, fiind funcționale independent*, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Astfel, cu titlu de exemplu, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru cele trei produse (produsul tub cu oxigen nefiind achiziționat) sunt:

Pat ATI

Pat cu acționare electrică, mobil

Secțiunile patului să fie acționate prin următoarele unități de control:

- 1 telecomandă cu fir
- 2 panouri de control integrate în exteriorul balustradelor laterale (pe fiecare laterală superioară)
- 1 unitate de comandă cu fir montată în partea de la picioare a patului pentru o manevrabilitate ușoară din partea personalului medical

Pentru pacienți:

- 2 panouri de control integrate în interiorul balustradelor laterale

(...)

2. Saltea antiescară cu compresor extern

Să fie echipat cu saltea antiescară activă și compresor extern, salteaua să fie sub forma unui sistem alternativ cu 3 celule, pentru pacienți cu risc mediu și ridicat la formarea escarelor;

Mod dinamic: Sistem alternativ cu 3 celule:

Sa fie disponibile 3 cicluri cu 3 celule alternate (10, 15, 20 min) pentru a preveni apariția rănilor de decubit, prin alternarea zonelor de contact dintre pacient și saltea. În timpul unui ciclu, celulele trebuie să se umfle și se dezumfle alternativ; compresorul să dezumfle unul din trei celule consecutive pentru a reduce presiunea asupra corpului, și să îmbunătățească microcirculația

(...)

Caracteristici tehnice saltea

- Dimensiuni: 2000 x 850 x 180 mm +/- 5%
- Greutate minim suportată: 200 kg

Brancardă cu butelie de oxigen

Brancardul să fie prevăzut cu 4 roți antistatice cu sistem centralizat de blocare;

Pentru manevrabilitate sporită să fie prevăzut cu o a 5 a roată rabatabilă dispusă central sub baza brancardului;

Brancardul să fie prevăzut cu minim 6 puncte de prindere a curelelor de restricționare pacient;

Brancardul să fie prevăzut cu bumper de protecție pe toate cele 4 colturi;

Brancardul să fie prevăzut cu laterale anticadere pliabile sub nivelul saltelei;

Targa să fie dotată cu un stativ de perfuzie pliabil, ajustabil telescopic

Brancardul să fie prevăzut cu mânere ergonomice de împins, rabatabile sub nivelul saltelei;

Să fie prevăzut cu suport pentru butelie de oxigen.

Justificările transmise de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu fac referire la specificațiile tehnice ale produselor care să pună în valoare similaritatea acestora și necesitatea achiziționării lor de la un singur furnizor. Mai mult, deși s-a susținut că cele trei produse formează un ansamblu nu s-a adus o minimă explicație asupra interdependenței lor din punct de vedere tehnic. Faptul că paturile, saltele și brancardele sunt utilizate în secțiile ATI nu determină concluzia că produsele sunt interdependente.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea că toate cele trei produse fac parte din gama normală de produse a unor furnizori, autoritatea contractantă a făcut simple afirmații, fără depunerea unor dovezi în susținere. Dimpotrivă, Consiliul, din accesarea informațiilor aflate pe internet, a constatat o multitudine de operatori care, spre exemplu, au în portofoliu doar furnizarea de *saltele antiescară*. Faptul că saltelele trebuie să îndeplinească anumite cerințe legate de dimensiuni și

greutate sau o anumită compatibilitate cu patul ATI nu conduce la concluzia necesității grupării lor într-un singur lot, specificațiile tehnice putând privi inclusiv compatibilitatea produselor.

În ceea ce privește aspectele legate de faptul că se simplifică procesele de instalare și punere în funcțiune, se asigură interfețe unice pentru training-ul personalului medical și se facilitează mentenanța și serice-ul post-vânzare, acestea țin mai mult de modul de gestionare a resurselor și derulare a contractelor, nu de similaritatea și interdependența produselor și nu constituie reale argumente care să justifice decizia autorității contractante în gruparea produselor, care nu au o destinație interdependentă, încălcând astfel liberul acces la procedura de achiziție al operatorilor economici interesați.

În practica instanțelor de judecată și a Consiliului s-a avut în vedere în luarea deciziilor de obligare a autorității contractante la împărțirea pe loturi *similaritatea și interdependența* produselor, și nu aspecte ce țin de managementul contractului, cum sunt cele indicate de autoritatea contractantă, sau utilizarea tuturor produselor pentru o singură secție.

Consiliul a avut în vedere specificațiile tehnice ale produselor, respectiv rolul diferit al lor și lipsa de similaritate și/sau interdependență între acestea. Produsele amintite sunt diferite și au funcționalități proprii distincte, cum s-a arătat mai sus.

Din lecturarea caietului de sarcini rezultă că produsele care urmează a se achiziționa în cadrul unui singur lot, sunt diferite, sistemele de funcționare fiind diferite și cu destinații diferite.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat pe larg motivele care au determinat-o să grupeze produsele într-un singur lot, însă nu a prezentat niciun argument vizavi de specificațiile tehnice ale acestora, susținerile sale fiind, cum s-a arătat mai sus, subsumate, în principal, necesității asigurării unui gestionări mai facile, fie din punctul de vedere al managementului contractului, fie din punctul de vedere al funcționalității lor în același spațiu. Nu fost depuse dovezi nici în susținerea interdependenței produselor și nici a faptului că *fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv*.

Consiliul nu poate menține gruparea produselor astfel cum a fost realizată de achizitoare pe baza unor simple afirmații. Mai mult, nu pot fi înlăturate explicațiile tehnice vizavi de funcționarea independentă a celor trei produse aduse pe calea concluziilor scrise de către ... SRL, pe baza unor generalități prezentate de autoritatea contractantă, ținând seama și de lipsa probelor în susținerea celor declarate.

Este de reținut că despărțirea în loturi distincte a produselor din cadrul contractului (lotul 15) este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii.

În Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat „Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. **În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari.** O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în **eforturile lor**

de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin

extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

Necesitatea deschiderii pieței este evidențiată și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, care a răspuns la întrebarea: „Împărțirea pe loturi este obligatorie?” după cum urmează (<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/331/1>):

Din analiza prevederilor legale incidente, rezultă că, **deși legislația achizițiilor publice nu obligă în mod explicit autoritatea contractantă la împărțirea unei achiziții pe loturi, o obligă în schimb să asigure un cadru concurențial cât mai larg și să nu limiteze în mod artificial concurența în cadrul achizițiilor publice**, aceasta având responsabilitatea în acest sens de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor/acordurilor-cadru pe loturi, în funcție de necesități obiective, **adaptând achizițiile publice astfel încât să permită participarea la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici.**

Pentru a putea ofera toată gama de produse, operatorul economic ar trebui să se asocieze cu alți operatori. Or, achizițtoarea nu poate forța un operator economic să se asocieze pentru a putea să îi furnizeze toate cele 3 echipamente, câtă vreme el nu poate asigura decât unul dintre acestea, pentru care ar putea licita. Nu au fost depuse dovezi de către achizițtoare că operatorul economic ar putea livra toate cele trei produse

din cadrul lotului 15, iar organul administrativ-jurisdicțional nu poate construi probele în locul autorității.

La nivelul Consiliului au fost pronunțate numeroase decizii în sensul celor mai sus reținute, între care amintim decizia Consiliului nr. ..., în care s-au reținut, între altele: Din analiza componentei lotului 14 care face obiectul prezentei contestații, Consiliul reține că, deși echipamentele solicitate sunt din aceeași categorie respectiv aparatură de laborator, ele sunt **produse de sine stătătoare, independente unul de altul, care nu sunt interconectate în vederea funcționării, putând funcționa independent unele față de altele.** Este lipsit de relevanță faptul că echipamentele vor fi instalate într-un spațiu comun al aceluiași departament, acesta neputând constitui un argument pentru includerea lor în cadrul aceluiași lot, câtă vreme aceste echipamente nu sunt interdependente, iar funcționarea unuia nu depinde și nu afectează funcționarea niciunuia dintre celelalte trei.

În aceste condiții, justificările autorității contractante de includere a mai multor tipuri de produse/echipamente în cadrul unui singur lot pe considerentul „loc de utilizare” nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele/echipamentele incluse în cadrul unui lot trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului.

Nici faptul că societatea contestatoare poate să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici sau să subcontracteze nu poate fi reținut în soluționare deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. .., respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoareii”*.

Totodată, este de amintit Decizia nr. 633/C2/478 din 24.03.2022, în care s-a reținut: Nu se poate impune, în opinia Consiliului, nici ca operatorul economic interesat să participe la procedură să apeleze la asociați sau subcontractanți doar pentru a putea participa la licitație, după cum a sesizat și motivat și Curtea de Apel București în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/ 2018, respectiv: Referitor la

posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei.

Asocierea sau subcontractarea constituie un drept al operatorilor economici, nu o obligație, iar dreptul îl implică și pe cel de a nu se asocia sau de a nu subcontracta, dacă titularul lui nu dorește.

Cu alte cuvinte, achizițarea nu poate forța un operator economic să îi presteze toate serviciile, câtă vreme el nu poate asigura decât unele dintre acestea, pentru care ar putea licita.

Din analiza modului de grupare a celor 2 categorii de dezinfectanți ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși acești dezinfectanți sunt destinați pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de dezinfecție și igienă a beneficiarilor (elevi, cadre didactice, personal auxiliar) și a spațiilor, cele 2 categorii de dezinfectanți sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu utilizări diferite (*pentru mâini și pentru suprafețe*), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Justificarea autorității contractante, oferită în punctul de vedere transmis Consiliului, cum că a luat în considerare *principalele categorii de produse, prin raportare la termenul de implementare al proiectului aferent cererii de finanțare* nu este apreciată de Consiliu ca fiind pertinentă și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece produsele – *dezinfectanți* - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate. În acest context, termenul de implementare al proiectului pare a fi artificial invocat.

În atari circumstanțe, criticile contestatoarei vizând structura lotului 3 se constată a fi întemeiate.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesar a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării produselor ce fac obiectul lotului 3.

În același sens s-a pronunțat Consiliu și prin deciziile nr. ..

Este de adăugat și faptul relevat prin concluziile scrise de către ... SRL, respectiv că, în SEAP, au fost publicate anunțuri care privesc achiziția în loturi distincte a paturilor pentru pacienți, a saltelelor antiescară și a brancardelor.

În contextul descris, critica contestatoarei vizând acceptarea divizării pe loturi fiind întemeiată, cele 3 produse având funcționalități diferite, fiind autonome și independente, autoritatea contractantă trebuie să modifice în consecință documentele de derulare a licitației, în sensul lotizării obiectului contractului (lotul 15) și al acceptării depunerii de oferte pe loturi distincte, însă divizarea achiziției pe loturi, pe care o pretinde în mod întemeiat societatea contestatoare, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă astfel de modificări la nivelul procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, s-a ținut seama de adresa nr. 65869/18.10.2019, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României potrivit căreia: (...) *în cazul în care autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective*”, dar și de adresa nr. 3538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit căreia *„Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor”*.

Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire organizată pentru atribuirea contractului (lotul 15) având ca obiect furnizare echipamente medicale.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie adoptate de autoritatea contractantă, precum și faptul că împărțirea pe loturi distincte a produselor din cadrul contractului (lotul 15) nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii, pentru lotul 15.

Fiind constatată necesitatea anulării procedurii, pentru lotul 15, Consiliul nu se va mai pronunța asupra criticilor formulate de contestatoare în referire la specificațiile tehnice a căror modificare nu a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL și va anula procedura de atribuire pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare echipamente medicale (lotul 15).

Capătul de cerere referitor la modificarea și eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire și a factorului de evaluare "Performanța energetică a echipamentului" va fi respins, ca rămas fără obiect, urmare a dispunerii măsurii anulării procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului (lotul 15) având ca obiect furnizare echipamente medicale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere referitor la modificarea și eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire și a factorului de evaluare "Performanța energetică a echipamentului".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.