



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SA, în calitate de lider al Asocierii SA - SRL, cu sediul social în, Bld. ..., ..., înmatriculată sub nr., CUI RO, reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet Avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 09.09.2025, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții Reabilitare, modernizare, extindere și dotare ...”, cod CPV 45200000-9, organizată de, cu sediul social în, .., ... și punct de lucru în, str., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei din data de 09.09.2025, emisă de, prin care oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă;
2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării conformității acesteia;
5. Anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire dispusă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, reclamă rezultatul procedurii de atribuire,

apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ca inacceptabilă/neconformă, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece pretinde autoritatea, clarificările transmise nu sunt concludente și propunerea financiară nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștință petentului faptul că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de SRL.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul a formulat Contestație, admisă de CNSC prin Decizia nr. rămasă definitivă, prin respingerea Plângerii formulată de

Ulterior pronunțării Deciziei nr. ..., de către Curtea de Apel, ... a transmis petentului Adresa nr. 5395L/25.08.2025, solicitând o serie de clarificări privind prețurile ofertate de acesta.

Având în vedere că termenul acordat pentru răspuns a fost de 1 zi, contestatorul a solicitat prin Adresa nr. 401/26.08.2025, prelungirea termenului de răspuns cu 1 zi, până la data de 27.08.2025.

La data de 27.08.2025, contestatorul a transmis răspunsul său concludent la întrebările/clarificările comunicate de

La data de 09.09.2025, ... a adus la cunoștință petentului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, măsura de anulare a procedurii, întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

..... a dispus respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă susținând faptul că ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul indicat de Autoritate, respectiv 1 zi de la transmiterea solicitării.

Se precizează faptul că, solicitarea de clarificări din data de 25.08.2025, a fost transmisă la ora 17.21. La data de 26.08.2025, ora 10.21, contestatorul a transmis prin SEAP solicitarea de prelungire a termenului de răspuns cu 1 zi, până la data de 27.08.2025.

Deși, solicitarea petentului a fost transmisă prin SEAP în ziua de 26.08.2025, la ora 10.21, autoritatea contractantă, cu vădită rea-credință și cu intenția premeditată de a respinge oferta petentului, nu a comunicat niciun răspuns la cererea pe care acesta a formulat-o.

De bună-credință și fără a primi un refuz din partea la solicitarea pe care a transmis-o, ... având suficient timp pentru a comunica poziția sa față de solicitarea petentului, acesta a elaborat răspunsul la solicitarea de clarificări și l-a transmis prin email la data de 27.08.2025.

După trecerea unui termen de două săptămâni, ... a comunicat petentului rezultatul procedurii prin care i-a adus la cunoștință respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru faptul că nu a transmis răspunsul la clarificări în data de 26.08.2025. De asemenea, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, ... în calitate de autoritate publică, a decis anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia, deci implicit alocarea unor costuri suplimentare, în contextul în care culpa pentru această situație aparține în totalitate autorității care, pe de o parte, nu a comunicat petentului refuzul său de respingere a solicitării de prelungire a termenului iar, pe de altă parte, a ignorat răspunsul la clarificări care a fost formulat în considerarea termenului de prelungire solicitat.

Contestatorul apreciază că modul în care a gestionat această situație este profund nelegal și de natură a prejudicia bugetul de stat, în condițiile în care singura măsură legală, rezonabilă și proporțională situației date era acceptarea și analizarea răspunsului la clarificări depus în termenul adus la cunostință autorității.

În acest context, petentul face trimitere la Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Se arată că orice interpretare contrară ar conduce la situația absurdă în care s-ar elimina din competiție un ofertant care îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire - fapt confirmat inclusiv prin Decizia CNSC nr. ... - DEFINITIVĂ.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, în calitate de lider al Asocierii SA - SRL, învederând următoarele:

I. Referitor la critica privind respingerea ofertei depuse de către asocieria contestatoare ca inacceptabilă, Autoritatea consideră că toate aceste critici au fost formulate fără o studiere atentă a documentației de atribuire și respectiv o înțelegere a cadrului legal aplicabil situației în care s-a regăsit ofertantul contestator.

Se menționează că, în stabilirea cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat întru totul dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016; prin documentația de atribuire se înțelege, strategie de contractare, Instrucțiuni către ofertanți (Fișa de date), formulare, contract, DUAE și documentația tehnică.

Comisia de evaluare a pus în aplicare cele menționate în Decizia CNSC nr. ... și a întocmit Procesul verbal nr. 5393/25.08.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare pentru operatorii economici Asocieria SA (Lider) - ... SRL.

Prin adresa nr. 5395L/25.08.2025, au fost solicitate următoarele clarificări:

„Având în vedere că pentru art CK21B11(2) -Măști pentru conducte executate din placi rigips pe structură metalică - cantitatea de 282 mp au fost ofertate ca materiale principale pozițiile de mai jos:

-poz 500002756 Placi gips-carton impregnate (rez.la umiditate) GKBI- 12.5mm, 1200/2500-564 mp

-poz 2606028 Saltea vată minerală sco 3000 X 600 X90 S 5838 / 3-282 mp, vă solicităm să specificați unde în documentația tehnică (memoriul tehnic de arhitectură, plan parter arhitectură) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, se regăsesc ca fiind necesare două straturi de gips carton și un strat de vată minerală pentru realizarea măștilor de gips carton pentru mascarea traseelor de instalații;

Având în vedere că pentru art IZF12M12 Izolație termică la soclu cu polistiren extrudat- 93.3 mp a fost oferat de doua ori materialul principal astfel, în reteta articolului a fost oferată poz 500002574 Polistiren extrudat rugos XPS pentru soclu cu dimensiunile 120x65x 2 cm (pag 19) -94.23 mp, cu prețul unitar de 35.39 lei/mp

-Separat a fost oferat articolul de procurare-2602506 -Polistiren extrudat de 5cm grosime, având cantitatea de 4.7 mc (cantitatea în mc rezultând din suprafața izolată și grosimea plăcii de polistiren- 93.3 mp x 0.05 m grosimea polistirenului = 4.7 mc), cu prețul unitar de 450 lei/mc,

vă solicităm să clarificați necesitatea ofertării a doua tipuri de polistiren extrudat pentru izolare soclu la fațadă, unul de 2 cm grosime cu prețul de 35.39 lei/mp și unul de 5 cm grosime cu prețul de 450 lei/mc având în vedere că cerința din documentația de atribuire Parte scrisă arhitectură (pag 26) este ca soclul să fie termoizolat cu polistiren extrudat de 5 cm grosime.

>unde in oferta financiara Formular F3 -Instalații voce date a fost oferată procurarea prizelor RJ 45 Cat 6 dubla - 17 buc si RJ45 CAT 6 simpla 8 buc, având în vedere că în rețetele de preț transmise prin răspunsul nr 63/13.02.2025 acestea au prețul unitar de procurare zero.

>Conform rețetei art IA36A1(1)- vas de expansiune închis cu membrană 12 l, din cadrul Formularului F 3 Instalații Termice in CT, rezultă că a fost oferată și procurarea acestuia, având prețul unitar de 900 lei, cu toate că în planșa IT01 Schema funcționare cameră tehnică este un singur vas de expansiune de 50 l, oferat în Lista de echipamente aferentă la poz 10 cu prețul unitar de procurare de 837.72 lei

>Având în vedere că în cadrul Formulelor F3- care cuprind art YC01RON- Diferența pret materiale, și sunt aferente fiecărui tip de instalații și dotări mobilier, prin răspunsul transmis ați confirmat că valoarea ofertata reprezintă manopera pentru montajul echipamentelor cuprinse în Lista de echipamente și dotări Formular F4,

>iar pentru anumite echipamente au fost cuprinse cheltuieli cu montajul acestora și în Formularele F3 aferente lucrărilor de instalații, vă solicităm să clarificați de ce în cadrul propunerii financiare se regăsesc valori diferite pentru montajul acelorași echipamente iar pentru anumite tipuri de echipamete valoarea totală pentru montaj depășește valoarea totală de procurare a echipamentelor, așa cum rezultă din tabelul de mai jos:

Denumire lista echipamente	Valoare de procurare a echipamentelor	Valoare manoperă totală rezultată prin însumarea manoperei cuprinse în articolele de montaj și cea cuprinsă în art YC01RON	Valoare manoperă directă conform Articol cuprins în Formular F3 instalatii		Valoare manoperă directă (fara indirecte și profit) conform Formular F3- art YC01RON
Instalatii termice în CT- Echipamente încălzire - centru cultural	38.951,02 lei	23.786,43 +37.660,22 lei- 61.446,65 lei	-Manoperă montaj baterie centrale murale -butelie de egalizare presiune- 5buc -montaj vas de expansiune- 1 buc electropompe-4 buc -montaj kit de umplere- 1 buc	-7.023,52 lei -6.202.01 lei -1.048,50 lei -8.820,00 lei -692.4 lei Total montaj 23.786,43 lei	37.660,22 lei
Echipamente ventilatii	9.107,92 lei	25.931,44 lei			25.931,44 lei
Instalatii electrice centru cultural	30.446.79 lei	619.36+13.048,62 13.667,98 lei	Paratragnet cu dispozitiv de amorsare complet echipat	619,36 lei	13.048,62 lei
Instalatii detectare, semnalizare, alarmare incendiu centru cultural	61.031.20 lei	46.177,60+10.320,59 = 56.498,19 lei	Montaj echipamente de detectare, semnalizare si alarmare la incendiu- 434 buc	46.177,60 lei (434 buc conform lista de echipamente)	10.320,59 lei (434 buc conform lista de echipamente)
Instalații voce date centru cultural	23.721,37 lei	1.960+10.320,59 = 12.280,59 lei	MONTAJ ECHIPAMENTE: PATCH CORD, SWICH, PATCH PANEL, BARA, UPS, SPUTERTV, ETC.-28	1.960 lei (28 buc conform lista de echipamente)	10.320,59 lei (28 buc conform lista de echipamente)

			buc		
Dotări Mobilier	607.061,68 lei				21.747,71 lei
Montaj echipamente si dotări centru cultural			Diferența pret manoperă	4.800 lei fara a fi precizate echipamentele si dotările pentru care a fost oferat montajul	
Echipamente încălzire cabină poartă	13.087,39 lei	1.517,04+22.739,40 = 24.256,44 lei	Montaj cazan mural	1.517,04 lei	22.739,40 lei
Dotări mobilier cabină poartă	37.504,85 lei				1.087,39 lei
Montaj echipamente si Dotări cabină poartă			Diferența preț manoperă	2.500 lei fara a fi precizate echipamentele si dotările pentru care a fost oferat montajul	

> De asemenea, având în vedere că valoarea de manopera din cadrul Formulelor F3 este alocată pe coloana de materiale, vă solicităm să clarificați:

-cum se va aplica cota CAM de 2.25%

-cum se vor deconta costurile aferente manoperei și care sunt cuprinse în extrasul de materiale având în Vedere Ordinul 1568/5.10.2022, în care se specifică cuprinsul cheltuielilor directe, astfel:

"cap. 3.3.1 Cheltuielile directe pe categorii de resurse se constituie după cum urmează: a) cheltuieli cu materialele, din valoarea materialelor (produselor) ce se pun în operă, la nivel de producător (care include și cheltuielile cu aprovizionarea) în cantitățile rezultate din listele cu cantitățile de lucrări; în cazul materialelor aprovizionate din import se includ și taxele, precum și comisionul vamal;

b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de munca necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate, etc.)."

Prin adresa nr. 401/26.08.2025, semnată cu semnătură electronică, ofertantul a solicitat decalarea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare din data de 26.08.2025 în data de 27.08.2025, deoarece acesta a luat la cunoștință de solicitare în data de 26.08.2025 ora 8:00 și a considerat că solicitările de clarificări sunt complexe, elaborarea răspunsului necesitând implicarea mai multor persoane.

Comisia de evaluare a hotărât în unanimitate respingerea ofertei depuse de Asocieria SA (Lider) - ... SRL ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, deoarece ofertantul nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul solicitat.

Astfel, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a anulat, deoarece nu a fost depusă nicio oferta admisibilă.

Se arată că, contestatorul invocă, în mod nejustificat, faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat o prelungire a termenului stabilit pentru transmiterea clarificărilor solicitate în etapa de evaluare financiară; în realitate, din documentele procedurii rezultă că solicitarea de clarificări a fost transmisă cu respectarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar termenul acordat pentru răspuns a fost unul rezonabil.

De altfel, contestatorul a formulat o solicitare de prelungire prin intermediul platformei SEAP în loc să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări, în ziua următoare transmiterii clarificărilor, însă comisia de evaluare nu a dat curs solicitării de prelungire a termenului de răspuns, justificat, având în vedere constrângerile de timp specifice procedurii simplificate, care, potrivit art. 214 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016, presupune un termen total de evaluare de maximum 20 de zile.

Autoritatea menționează că invocarea acestui motiv după transmiterea comunicării rezultatului procedurii este tardivă și inadmisibilă, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu privește un viciu al comunicării, ci un presupus viciu al procesului de evaluare care putea fi contestat anterior.

Totodată, Autoritatea subliniază faptul că rolul solicitărilor de clarificări este de completare formală sau de confirmare a unor informații existente în oferta depusă, rolul acestora nefiind acela de a transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

Se reține că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, care să permită verificarea corectitudinii prețului ofertat. Prin urmare, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare consideră ca riscul întocmirii ofertei și a depunerii acesteia în platforma SEAP cade în sarcina operatorului economic, potrivit art. 125 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Autoritatea contractantă apreciază că este sarcina ofertantului să se îngrijească să depună toate documentele, fără a tergiversa o procedură de achiziție publică.

Prin urmare, Autoritatea consideră că decizia de excludere a ofertantului Asocierea din procedură este legală, temeinică și în deplin acord cu dispozițiile legale incidente, fiind fundamentată pe criterii obiective, aplicate unitar tuturor participanților la procedură, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... contestatorul depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reia argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând CNSC să constate caracterul netemeinic și nelegal al măsurilor adoptate de autoritatea contractantă și, în consecință, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211687527/1 din 22.09.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Finalizarea lucrărilor de execuție pentru obiectivul de investiții *Reabilitare, modernizare, extindere și dotare ...*”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 2592L/19.03.2025, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de ... SRL câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 6.987.552,78 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 19.03.2025, ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliu a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 2592L/19.03.2025 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SA - ... SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel, care a format obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Hotărârea nr. ..., în care instanța a reținut:

„Respinge ca nefondată plângerea. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 20.08.2025”.

Ulterior, în Raportul procedurii nr. 5551L/09.09.2025, emis în urma Deciziei CNSC nr. ... și a Hotărârii CAB nr. ..., a fost consemnată depunerea a 2 oferte, respingerea acestora, precum și anularea procedurii de atribuire, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 09.09.2025, ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ... SRL, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SA, în calitate de lider al Asocierii SA - .. SRL, critică decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, măsura de anulare a procedurii, întemeiată pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare deciziei nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea plângerii formulate de autoritatea contractantă (Decizia nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel) autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertantului contestator privind prețurile ofertate de acesta, prin adresa nr. 5395L/25.08.2025, stabilind un termen de răspuns de 1 zi, respectiv până în data de 26.08.2025.

Având în vedere că autorul contestației a considerat că termenul acordat pentru răspuns a fost de doar 1 zi, acesta a solicitat, prin adresa nr. 401/26.08.2025, prelungirea termenului de răspuns cu încă 1 zi, respectiv până la data de 27.08.2025.

La data de 27.08.2025, contestatorul a transmis răspunsul său la întrebările/clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

Consiliul mai reține și faptul că, deși solicitarea petentului a fost transmisă prin SEAP în ziua de 26.08.2025, la ora 10.21, autoritatea contractantă nu a comunicat niciun răspuns la cererea pe care acesta a formulat-o, iar, în data de 09.09.2025, a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, de asemenea, măsura de anulare a procedurii, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art.209 alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.98/2016, *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

.....

(3) *Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmiterea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării*”.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin.(1) din HG nr.395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul constată că decizia de a nu acorda prelungirea termenului de răspuns la clarificări cu încă 1 zi, solicitată de autorul contestației în mod justificat (a se vedea adresa nr.401/26.08.2025, aflată la dosarul cauzei) nu poate fi apreciată ca fiind întemeiată. În condițiile în care solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 25.08.2025, ora 17:18, iar termenul de răspuns era 26.08.2025, în opinia Consiliului, cererea de prelungire a termenului de răspuns cu doar încă 1 zi nu constituie o cerere excesivă, ci dimpotrivă, o solicitare rezonabilă, având în vedere și complexitatea conținutului adresei de clarificări, care cuprinde un număr de 8 aspecte ce trebuiau justificate.

Așa cum a mai fost reținut și în decizia CNSC nr. ..., emisă anterior în prezenta procedură de atribuire, în opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acestora privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care se urmărește respingerea artificială a unei oferte.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

Or, în speță, Consiliul reține faptul că autorul contestației a avut un comportament diligent și a solicitat prelungirea termenului de răspuns cu doar 1 zi, termen apreciat de Consiliu ca fiind rezonabil și justificat pertinent de SA.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă trebuia să răspundă solicitării adresate de contestator și să ia în considerare răspunsul transmis de acesta în data de 27.08.2025.

Astfel de comportament ar fi condus la o evaluare completă și reală a ofertei, având în vedere natura și complexitatea contractului ce se dorește a fi atribuit corelată și cu multitudinea informațiilor/documentelor solicitate a fi prezentate în ofertă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a ales să solicite răspunsul la clarificări într-un termen care

nu poate fi apreciat ca fiind în concordanță cu spiritul prevederilor legale în materie și a ales să nu răspundă solicitării adresate de ofertant, în condițiile în care acesta și-a întemeiat solicitarea prin motive reale, concrete.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi dat curs solicitării de prelungire a termenului de răspuns, justificat, având în vedere constrângerile de timp specifice procedurii simplificate, având în vedere faptul că, pe de o parte, termenul de prelungire a transmiterii răspunsului, solicitat de ofertant, a fost de numai 1 zi (27.08.2025 în loc de 26.08.2025), iar, pe de altă parte, informațiile/justificările solicitate au fost complexe și necesar a fi detaliate corespunzător.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - ... SRL și va dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea Raportului procedurii nr. 5551L/09.09.2025 și a comunicărilor subsevente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SA - SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SA, în calitate de lider al Asocierii SA - ... SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea Raportului procedurii nr. 5551L/09.09.2025 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SA - ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii SA - SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.