În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 686/20.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18229/24.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ... și sediul de corespondență în ..., strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 6443/17.03.2025 și în adresa de comunicare nr. 6444/17.03.2025, emise de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea DJ 712 (... — ... — ... — ... - ...), ... C (Gura ... — ...) și ... A (Gura ... — ... — ... — ... — ... — ... — ...)",* anunț de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, s-a solicitat:

1. anularea comunicării nr. 6444/17.03.2025, cu privire la declararea ofertei SC ... SRL ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare;
2. anularea raportului procedurii nr. 6443/17.03.2025;
3. reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL, conform prevederilor documentației de atribuire și acordarea punctajului maxim aferent etapei de evaluare tehnică.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21195/02.04.2025, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și contestate de ... SRL.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii adoptat de către Consiliul Județean ... și solicită cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, în mod eronat, oferta sa a fost depunctată pentru următorii subfactori de evaluare:

- F3.1 Manager echipă consultanță în management - ..., pentru care a primit doar 6 puncte în loc de 10 puncte;
- F3.2 Expert financiar - ... (fostă ...), pentru care a primit doar 3 puncte în loc de 5 puncte;
- F3.4 Jurist - ..., pentru care a primit 1 punct în loc de 4 puncte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „Document: [.../00147] Contestatie.pdf.p7s″, postat de autoritate în SEAP la 24.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr. 7697/28.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20000/28.03.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în cazul în care s-ar fi considerat vătămat prin punctajul acordat conform primului raport al procedurii nr. 26642/24.10.2024, respectiv 51 puncte pentru componenta tehnică din maximul de 60 puncte pe care afirmă că i s-ar fi cuvenit, contestatorul ... S.R.L ar fi avut posibilitatea de a formula contestație împotriva acestui raport in termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea și cu ocazia contestației nr. 27364/31.10.2024 formulate de către ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 33208/30.12.2024, solutionată prin decizia nr. ... din 14.02.2025, ... S.R.L ar fi avut posibilitatea legală de a interveni pe parcursul solutionării respectivei contestații, demers pe care nu l-a efectuat.

În opinia autorității contractante, prin nerealizarea acțiunilor legale mai sus menționate, ... S.R.L nu mai poate susține pe calea contestatiei care face obiectul prezentul dosar vătămarea produsă prin punctajul acordat conform raportului procedurii nr. 6443/17.03.2025.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21195/02.04.2025, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea, ca inadmisibilă, a contestației formulată de SC ... SRL și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și contestate de ... SRL.

Intervenienta susține că ofertantul ... S.R.L. nu mai este în termen pentru a contesta punctajul acordat ofertei sale.

Contestatoarea a luat act despre punctajul acordat ofertei sale cu ocazia emiterii primului raport al procedurii, respectiv raportul cu nr. 26642/24.10.2024. Dacă era nemulţumită de punctajul stabilit prin acest document, avea posibilitatea de a contesta rezultatul procedurii la acel moment.

Dar ... S.R.L. nu a contestat punctajul acordat ofertei sale cu ocazia evaluării iniţiale a ofertei sale şi nici punctajul majorat nelegal de autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării efectuate ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... din 27.11.2024.

În fapt, prin contestaţia pe care a formulat-o şi care face obiectul prezentului dosar, finalitatea urmărită de ... S.R.L. este anularea raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024, pentru că acesta este actul prin care a fost stabilit punctajul final al ofertei sale.

În ceea ce priveşte punctajul obţinut de oferta ... S.R.L., raportul procedurii cu nr. 6443/17.03.2025, pe care contestatoarea îl indică ca fiind actul atacat prin contestaţia sa, nu face decât să reitereze aspectele din raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024.

Or, la acest moment, raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024 nu mai poate fi contestat, astfel că orice demers al ... S.R.L. care ar urmări modificarea conţinutului acestui act este neavenit iar o contestaţie în acest sens este inadmisibilă.

În al doilea rând, intervenienta are în vedere şi puterea de lucru judecat de care beneficiază aspectele soluţionate de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de 14.02.2025, prin care autoritatea contractantă ca fost obligată să menţină punctajul precizat în raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, de 91 de puncte acordat ofertei depuse de ... S.R.L.

O altă decizie a Consiliului, prin care să se dispună reevaluarea ofertei contestatoarei şi acordarea unui alt punctaj decât cel precizat în raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, ar contraveni Deciziei CNSC nr. ... din data de 14.02.2025 care este definitivă.

Aspectele soluţionate în mod definitiv prin Decizia CNSC nr. ... din data de 14.02.2025, inclusiv în cele referitoare la menţinerea punctajului ofertei contestatoarei stabilit prin raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, beneficiază de putere de lucru judecat, astfel că nu mai pot fi contrazise sau anulate de o nouă decizie a Consiliului.

În replică, cu adresa nr. 853/02.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21366/02.04.2025, contestatoarea a formulat punct de vedere la față de cererea de intervenție prin care solicită respingerea acesteia.

Contestatoarea susține că doar raportul procedurii nr. 6443/17.03.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 6444/17.03.2025 sunt actele care i-au produs vătămare și pe care le contestă, fiind singurele acte care se încadrează în prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 20.03.2025, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Consiliul Județean ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea DJ 712 (... — ... — ... — Sotânga - ...), ... C (Gura ... — ...) și ... A (Gura ... — ... — ... — ... — ... — ... — DN 1A)", prin* publicarea în SEAP a anunțul de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 935.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate – preț.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici, între care s-au numărat SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv contestatoarea și intervenienta din prezentul dosar.

Conform raportului procedurii nr. 26642/24.10.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări nr. 22758/16.09.2024 nu a fost concludent, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, cu 91 de puncte.

SC ... SRL a contestat acest rezultat, cu privire la evaluarea ofertei sale, contestație soluționată de Consiliu prin Decizia nr. .../27.11.2024, în care s-au dispus următoarele:

„În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., anulează raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la

evaluarea propunerii tehnice depusă de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.”

Din dispozitivul Deciziei Consiliului nr. .../27.11.2024 reiese în mod limpede că organul jurisdicțional nu a fost învestit cu soluționarea unor critici referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și nici nu a dispus vreo reevaluare a acestei oferte.

Decizia Consiliului a căpătat caracter definitiv, prin nerecurare, și a devenit obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei.”

Prin raportul procedurii nr. 6443/17.03.2025, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 91 de puncte, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL cu 98,47 de puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică modul de evaluare a ofertei sale.

Se constată și primirea în data de 01.04.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 21.195/02.04.2025, formulată de SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (24.03.2025).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vădește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepțiilor inadmisibilității contestației

și a autorității de lucru judecat, Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestor excepții.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, intervenienta susține că actul la care trebuia să se raporteze contestatoarea este raportul procedurii nr. 26642/24.10.2024, prin care s-a stabilit punctajul acestei oferte.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul are în vedere că în perioada 5-6 mai 2022, la Cluj-Napoca, a avut loc o întâlnire a preşedinţilor secţiilor specializate ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi Curţilor de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ şi fiscal", la care a fost încheiată o minută (https://inm-lex.ro/wp-content/uploads/2022/06/Minuta-intalnirii_5-6-mai-022_Cluj_site.pdf) în care sunt consemnate soluţiile adoptate de participanţi privind anumite probleme de drept. De interes este tratamentul aplicat problemei tardivităţii observaţiilor formulate de către ofertantul iniţial declarat câştigător la adresa ofertei unui concurent contestator care a fost reintrodus în procedura de atribuire în urma admiterii contestaţiei, critici vizând aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării ofertei. Se reţine, în minută:

„În situaţia în care printr-un prim raport al procedurii un ofertant este declarat câştigător, iar contestaţia formulată de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost [...] respinsă sau clasată pe locul 2 a fost admisă de CNSC, dispunându-se reevaluarea ofertei câştigătoare sau a ofertei respinse, în cea de-a doua contestaţie, şi care face obiectul cauzei, ofertantul, care iniţial fusese câştigător, însă, în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâştigătoare, mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câştigătoare în urma reevaluării, care nu au făcut obiectul reevaluării dispuse în urma admiterii primei contestaţii, ci vizează aspecte care au făcut obiectul evaluării iniţiale şi care nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluţionării primei contestaţii?

Într-o primă orientare (Decizia nr. 830/01.04.2021, dosar nr. 1012/2/2021) s-a considerat că criticile din cea de-a doua contestaţie sunt tardive, întrucât sunt formulate cu depăşirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. S-a apreciat că, în realitate, criticile vizează primul raport al procedurii şi care a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai putea fi contestat în urma emiterii unui nou raport al procedurii prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin contestaţie.

A fost invocată şi Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi/sau instanţa de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Prin urmare, în condiţiile în care exista o verificare anterioară a unei oferte cu privire la îndeplinirea cerinţelor tehnice, comisia de evaluare nu mai putea face o reevaluare a acestor aspecte necontestate, ci doar a aspectelor la care s-a referit decizia instanţei de judecată sau a unor alte aspecte neverificate anterior.

S-a mai arătat că interesul ofertantului de a formula contestaţie nu s-a născut la momentul declarării celeilalte oferte ca fiind câştigătoare, ci la momentul formulării primei contestaţii de către ofertantul advers, când putea să-şi dea seama că, în ipoteza admiterii contestaţiei, acest operator economic avea şanse mari să fie declarat câştigător, dat fiind că avea o ofertă financiară mai bună.

[...]

2.2 Opinia referentului s-a exprimat în sensul primei orientări având în vedere că nu a fost respectat termenul legal de formulare a contestaţiei prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi care curge începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.

De asemenea, ofertantul iniţial declarat câştigător îşi putea apăra drepturile, chiar şi în prima contestaţie formulată de ofertantul advers, prin formularea unei cereri de intervenţie principală, admisibilă conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 şi care putea fi formulată până la soluţionarea primei contestaţii de către Consiliu.

[...]

2.3 Opinia formatorului INM

[...]

Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat iniţial câştigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestaţiei formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecinţa reevaluării ofertei câştigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâştigătoare, în cea de a doua contestaţie mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câştigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării iniţiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluţionării primei contestaţii, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că «autoritatea contractantă învestită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi/sau instanţa de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice şi aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară».

Potrivit pct. 76 din această decizie, «Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanţa de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorităţii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia şi care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) şi art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, şi care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv şi executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situaţia dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile şi în privinţa cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securităţii juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice.»

Un prim aspect ce se impune a fi menţionat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat iniţial câştigător nu a formulat contestaţie, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumţia că această comisie a parcurs toate etapele evaluării şi urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziţiei rezultă o verificare atât a condiţiilor de admisibilitate, cât [şi] a conformităţii cu documentaţia de atribuire şi o operaţiune de verificare a îndeplinir[ii] cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă şi o stabilire a ierarhiei.

Aşa cum s-a reţinut şi la pct. 81 din decizie, «Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicţional sau jurisdicţional şi invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operaţiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanţei, comisia nefiind îndreptăţită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.»

Aşadar, necontestarea ofertei clasate pe locul doi nu înseamnă neverificarea tuturor elementelor tehnice şi aspectelor financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câştigător invocând faptul că nu avea interes să conteste aceste aspecte.

Acest argument este valabil în privinţa interesului formulării contestaţiei, însă, în momentul în care s-a formulat o contestaţie de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câştigător dobândeşte interes legitim născut şi actual de a contesta oferta acestuia şi de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal şi netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient şi efectiv este formularea unei cereri de intervenţie voluntară, de către ofertantul declarat câştigător, în condiţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei, sau în cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestaţiei.

Această cerere de intervenţie voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziţie procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-şi facă toate apărările şi să invoce toate aspectele de nelegalitate şi netemeinicie a soluţiei comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementat de Codul de procedură civilă.

Ca măsură de remediu se impune, având în vedere şi soluţiile pe care le poate pronunţa Consiliul, în cazul admiterii contestaţiei, potrivit art. 26 alin. (5) şi (7), dispune luarea de măsuri de remediere, cu precizarea termenului în care acestea trebuie duse la îndeplinire de către autoritatea contractantă, ori, dimpotrivă dacă constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, poate dispune anularea procedurii de atribuire.

[...]

Participanţii prezenţi în procedurile de achiziţie publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaşte modul de derulare a procedurilor de achiziţie publică, principiile acesteia, legislaţia fiind previzibilă şi predictibilă, putând anticipa eventuale consecinţe ale derulării unor proceduri jurisdicţionale, având obligaţia de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziţie publică, pentru ca autoritatea contractantă să-şi realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluţia pronunţată în Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanţă cu principiile stabilite de Directiva de remediu şi cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situaţia în care ofertantul declarat câştigător nu a formulat la rândul său contestaţie faţă de soluţia comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 şi nu a formulat nici cerere de intervenţie în condiţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoştinţă de contestaţia formulată de acesta din urmă, **ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestaţiei critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza iniţială şi necontestate**.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluţie:

În interpretarea şi aplicarea art. 8 raportat la art. 17 alin. (3) şi art. 26 din Legea nr. 101/2016, **ofertantul declarat iniţial câştigător, care nu a formulat la rândul său contestaţie faţă de soluţia comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 şi nu a formulat nici cerere de intervenţie în condiţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoştinţă de contestaţia formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestaţiei critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza iniţială şi necontestate**.

2.4 Soluţia adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iaşi), participanţii au susţinut propunerea formatorului INM.”

Transpuse la cauza de față, Consiliul reține că SC ... SRL nu a avut calitatea de parte în litigiul anterior, declanșat prin contestația SC ... SRL înregistrată la Consiliu cu nr. 69923/31.10.2024 și soluționat prin Decizia Consiliului nr. .../27.11.2024. Cu toate că avea posibilitatea de a contesta rezultatul evaluării ofertei sale cu privire la punctajul acordat și

de a interveni în procedură, putând să anticipeze riscul de câștigare a litigiului și a procedurii de către SC ... SRL, SC ... SRL nu a formulat critici în privința modalității de evaluare a ofertei sale.

Această pasivitate, după cum au remarcat și Curțile de apel și Înalta Curte în minuta precitată, produce efecte juridice, în sensul că atrage consolidarea etapelor și aspectelor de evaluare care nu au fost tăgăduite de părți, iar partea din raportul procedurii care le cuprinde își consolidează caracterul definitiv.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Prin urmare, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.