

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3011/C1/3250

Data: 24.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60054/20.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, nr., județul înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 27890/04.09.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare alimente destinate hrănirii persoanelor private de libertate pentru 24 luni”, cod CPV: 15800000-6, s-a solicitat:

1) admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 27890/04.09.2024, în ceea ce privește loturile: Lotul nr. 1 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, Lotul nr. 2 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Sud-Est, Lotul nr. 3 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia și Regiunea de Dezvoltare București, Lotul nr. 49 - Margarină - Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, Lotul nr. 53 - Margarină - Regiunea de Dezvoltare Vest, Lotul nr. 54 - Margarină - Regiunea de Dezvoltare Nord- Vest;

2) anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 24358/14.05.2024, anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 26668/30.07.2024, anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 27268/20.08.2024, anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea documentelor suport nr. 27682/28.08.2024 și anularea în parte a oricăror acte întocmite de autoritatea contractantă prin care s-a acordat punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici stabiliți de autoritatea contractantă, care, toate împreună, au condus la determinarea punctajului final al factorilor de evaluare tehnici pentru ofertanțiiSRL,SRL și SRL și

implicit la stabilirea clasamentului final al ofertanților și desemnarea câștigătorilor pentru loturile nr. 1, 2, 3, 49, 53 și 54;

3) anularea comunicărilor nr. 27930/06.09.2024, nr. 27932/06.09.2024, nr. 27934/06.09.2024, nr. 28098/09.09.2024, 28092/09.09.2024 respectiv nr. 28094/09.09.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, 2, 3, 49, 53 și 54;

4) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici pentru loturile care fac obiectul prezentei contestații și calcularea corectă a punctajului acordat pentru factorii de evaluare tehnici stabiliți prin documentația de atribuire și anunțul de participare - lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea în care își are sediul beneficiarul (autoritatea contractantă beneficiară) prin reverificarea documentelor prezentate de ofertanțiiSRL,SRL și SRL;

5) obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final pentru loturile care fac obiectul prezentei contestații, desemnarea corectă a câștigătorului pentru toate loturile de mai sus și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin adresa nr. 287/01.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62625/02.10.2024, SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 15.02.2024,, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare la procedura de achiziție publică - licitație deschisă, derulată online, pe loturi, pentru atribuirea acordului cadru - „Furnizare alimente destinate hrănirii persoanelor private de libertate pentru 24 luni” - cu nr. CN1065295 din data de 15.02.2024.

Criteriul de atribuire utilizat pentru desemnarea ofertanților câștigători și încheierea acordurilor cadru a fost, pentru toate loturile - cel mai bun raport calitate preț, ponderea factorului de evaluare preț fiind 40%.

Factorii de evaluare tehnici utilizați conform anunțului de participare și a documentației de atribuire au fost: Lanțul de aprovizionare, respectiv realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul (autoritățile contractante beneficiare - penitenciarele din România). Ponderea factorilor de evaluare tehnici în total punctaj acordat a fost de 60%, respectiv 30% pentru Lanțul de aprovizionare și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul.

Conform algoritmului de calcul punctajul trebuia acordat astfel:

1) Pentru factorul de evaluare Lanțul de aprovizionare Se acordă:
-30 puncte pentru livrările efectuate direct de la producător la consumator final; -20 puncte pentru livrările efectuate cu un singur operator implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar); -10 puncte pentru livrările efectuate cu doi operatori economici implicați (2 intermediari); - 0 puncte pentru livrările efectuate cu 3 sau mai mulți operatori implicați (> 3 intermediari); Punctajul va fi acordat fiecărui subfactor solicitat din cadrul lotului, iar punctajul final se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare subfactor, în parte, din cadrul lotului. Punctajul final acordat, pentru fiecare ofertant, va fi de maxim 100 puncte procentuale.

2) Pentru factorul de evaluare realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul se acordă 30 puncte dacă o etapă de producție se realizează în regiunea de dezvoltare unde își are sediul beneficiarul; -20 puncte dacă o etapă de producție se realizează în regiunea de dezvoltare limitrofă regiunii de dezvoltare unde își are sediul beneficiarul; -10 puncte dacă o etapă de producție se realizează în celelalte regiuni de dezvoltare de pe teritoriul României; - 0 puncte dacă o etapă de producție se realizează în zonele aflate în afara teritoriului României. Punctajul va fi acordat fiecărui subfactor solicitat din cadrul lotului, iar punctajul final se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare subfactor, în parte, din cadrul lotului. Punctajul final acordat, pentru fiecare ofertant, va fi de maxim 100 puncte procentuale.

În urma solicitării accesului la dosarul achiziției și a transmiterii de către autoritatea contractantă a documentelor depuse de către ofertanțiiSRL,SRL și SRL, pentru dovedirea calității lor în cadrul lanțului de aprovizionare și a etapei de producție pentru produsele oferite, contestatorul consideră că punctajul care le-a fost acordat este eronat iar aceasta a condus la clasarea sa pe locuri necâștigătoare situându-se pe poziția a doua sau a treia în clasamentul final.

În ceea ce privește Lotul nr. 1 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnică pentru ofertantulSRL care a fost de 50 puncte (lanțul de aprovizionare 30, etapa de producție 20), consideră că punctajul trebuia să fie conform documentelor prezentate: pentru lanțul de aprovizionare - 0, pentru etapa de producție 0.

Lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul este determinat greșit bazându-se pe un singur document prezentat de operatorul economic. Se poate observa că singurul document depus de ofertantul clasat pe locul 1SRL este Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 826/08.03.2024.

Din analiza acestui document rezultă ca acesta a fost emis nu pentru o unitate de producție, ci, pentru o unitate de ambalare. Astfel rezultă, fără echivoc, caSRL nu are calitatea de producător de biscuiți pentru a fi punctat cu 30 de puncte și nici nu poate fi asimilat unui ambalator de biscuiți, întrucât, în autorizația prezentată nu se regăsește produsul biscuiți. Mai mult, prin utilizarea sintagmei „etc” regăsită în autorizația sanitar veterinară, nu poate conchide că această societate ambalează biscuiți întrucât ambalarea acestui produs presupune existența unor utilaje specializate pentru care nu s-au prezentat documente justificative.

În opinia sa, este bine de observat și data obținerii autorizației sanitar veterinare 08.03.2024 având un cod CAEN general - 8292 și anume după data publicării anunțului de participare și cu puțin timp înainte de data limită a depunerii ofertelor, care poate conduce la ideea că scopul acesteia este doar de a fi utilizată pentru obținerea punctajului maxim și nu pentru ambalarea efectivă a produsului biscuiți. Mai mult ofertantulSRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, întrucât, nu a depus un buletin de analiza efectuat de către un laborator acreditat RENAR astfel cum rezulta din documentul intitulat „Raport de încercare” nr. 12/13.03.2024.

Se poate observa, de asemenea, că „Raportul de încercare” nr. 12/13.03.2024 a fost utilizat pentru toate loturile de biscuiți pentru care a depus ofertă în pofida faptului că în cazul Lotului 2 Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Sud-Est produsul oferat este furnizat de producătorul SRL.

În ceea ce privește Lotul nr. 2 – Biscuiți - Regiunea de Dezvoltare Sud-Est, punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnică pentru ofertantulSRL, situat pe locul I, este de 50 puncte (lanțul de aprovizionare 20, etapa de producție 30).

Din documentele depuse de către operatorulSRL reiese faptul că există un contract de vânzare cumpărare, nr. 5382/28.02.2024 încheiată între ScSRL și SC SRL, și Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 100/20.02.2007, autorizat pentru Obiectivul unitate pentru fabricarea biscuiților.

După o căutare pe site-ul Ministerului de Finanțe, din bilanțul depus de către operatorul SRL pentru anul 2023, rezultă numărul mediu de salariați pentru anul 2023: 1 salariat.

În opinia sa, este bine de observat faptul că operatorul economic a declarat colaborarea cu acest operator pentru obținerea unui punctaj maxim și nu pentru o colaborare serioasă, deoarece consideră ca această societate nu are capacitatea asigurării cantități estimative de 99.200 kg, necesară subunităților penitenciare din regiunea de dezvoltare Sud Est,

având un singur salariat și o cifră de afaceri egală cu valoarea estimată a acordului cadru pentru aceasta regiune.

Mai mult, susține că ofertantulSRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, întrucât, nu a depus un buletin de analiză efectuat de către un laborator acreditat RENAR astfel cum rezultă din documentul intitulat „Raport de încercare” nr. 12/13.03.2024.

Se poate observa, de asemenea, că „Raportul de încercare” nr. 12/13.03.2024, a fost utilizat pentru toate loturile de biscuiți pentru care a depus ofertă, în pofida faptului că, în cazul Lotului Lotul nr. 1 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, Lotul nr. 3 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia și Regiunea de Dezvoltare București, produsul ofertat este furnizat deSRL.

În ceea ce privește Lotul nr. 3 - Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia și Regiunea de Dezvoltare București, punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnică pentru ofertantulSRL, situat pe locul I, care a fost de 50 puncte (lanțul de aprovizionare 30, etapa de producție 20), punctajul trebuia să fie conform documentelor prezentate: pentru lanțul de aprovizionare - 0, pentru etapa de producție 0. Lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul este determinat greșit bazându-se pe un singur document prezentat de operatorul economic. Se poate observa ca singurul document depus de ofertantul clasat pe locul 1,SRL, este Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 826/08.03.2024.

Din analiza acestui document ,rezultă că acesta a fost emis nu pentru o unitate de producție, ci, pentru o unitate de ambalare. Astfel, rezultă, fără echivoc, căSRL nu are calitatea de producător de biscuiți pentru a fi punctat cu 30 de puncte și nici nu poate fi asimilat unui ambalator de biscuiți, întrucât, în autorizația prezentată nu se regăsește produsul biscuiți. Mai mult, prin utilizarea sintagmei „etc” regăsită în autorizația sanitar veterinară nu poate conchide că această societate ambalează biscuiți, întrucât, ambalarea acestui produs presupune existența unor utilaje specializate pentru care nu s-au prezentat documente justificative.

În opinia sa, este bine de observat și data obținerii autorizației sanitar veterinară, 08.03.2024, având un cod CAEN general - 8292 și anume, după data publicării anunțului de participare și cu puțin timp înainte de data limită a depunerii ofertelor, care, poate conduce la ideea că scopul acesteia este doar de a fi utilizată pentru obținerea punctajului maxim și nu pentru ambalarea efectivă a produsului biscuiți. Mai mult, ofertantulSRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire și ale caietului de sarcini întrucât nu a depus un buletin de

analiză efectuat de către un laborator acreditat RENAR astfel cum rezultă din documentul intitulat „Raport de încercare” nr. 12/13.03.2024.

Se poate observa, de asemenea, că „Raportul de încercare” nr. 12/13.03.2024 a fost utilizat pentru toate loturile de biscuiți pentru care a depus ofertă în pofida faptului că, în cazul Lotului 2 Biscuiți- Regiunea de Dezvoltare Sud-Est, produsul oferat este furnizat de producătorul SRL.

În ceea ce privește Lotul nr. 49 - Margarină - Regiunea de Dezvoltare Nord-Est, punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnica pentru ofertantulSRL, situat pe locul I, care a fost de 40 puncte (lanțul de aprovizionare 10, etapa de producție 30), punctajul trebuia să fie conform documentelor prezentate: pentru lanțul de aprovizionare - 0, pentru etapa de producție 0.

Lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul, este determinat greșit, întrucât, acesta nu face dovada poziției pe care o ocupa în cadrul lanțului de aprovizionare, întrucât, nu există un document din care să rezulte ca este distribuitor direct al, producătorul produsului oferat de, fapt care, rezultă din documentul de înregistrare și pentru siguranța alimentelor nr. 2062/23.07.2020. Simpla declarație data deSRL nu poate echivala cu un document veridic care să ateste poziția acestuia în lanțul de aprovizionare, iar, etapa de producție nu consideră că poate fi punctată dacă între producătorul și ofertant nu se demonstrează lanțul de aprovizionare.

Referitor la ofertantul situat pe locul 2 în clasament, SRL contestatorul arată că punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnică + financiară care a fost de 72.32 puncte (lanțul de aprovizionare -, etapa de producție -, factor financiar-, nu este explicit cum a fost acordat fiecărui factor de evaluare, deoarece nu reiese acest lucru din raportul procedurii). Punctajul pentru factorul de evaluare tehnică trebuia să fie conform documentelor prezentate: pentru lanțul de aprovizionare - 0, pentru etapa de producție 0.

În opinia sa, punctajul pentru Lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul, beneficiarul este acordat greșit.

Din analiza documentului depus de SRL, respectiv Autorizație sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 980/20.08.2021 aparținândSRL rezultă că această societate este autorizată să depoziteze produse de origine animală (produsul solicitat a fi achiziționat constând în margarină vegetală, deci nu un produs de origine animală) și, nicidecum, nu rezultă

căSRL ar produce margarina vegetală, astfel încât, să poată fi considerat distribuitorul autorizat alSRL. Altfel spus, nu este autorizat ca producător sau ambalator al unui produs de margarină vegetală. În plus, nici din documentul eliberat de Oficiul de stat pentru invenții și mărci, număr de depozit: M 2009 07986, aparținândSRL, nu rezultă că această societate deține brandul unui produs constând în margarină vegetală și nici de produse de origine vegetală.

Având în vedere cele prezentate anterior, consideră că documentul depus denumit „Autorizare” prin care este desemnat deSRL ca distribuitor direct pentru margarină marca, nu poate fi luat în considerare în lipsa unei dovezi care să arate caSRL este un producător de margarină vegetală.

Referitor la Lotul nr. 53 - Margarină - Regiunea de Dezvoltare Vest, punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnică pentru ofertantul SRL, situat pe locul I, care a fost de 40 puncte (lanțul de aprovizionare 20, etapa de producție 20), consideră că trebuia să fie conform documentelor prezentate: pentru lanțul de aprovizionare - 0, pentru etapa de producție 0.

Lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare în care își are sediul beneficiarul, în opinia sa este determinat greșit.

Din analiza documentului depus de SRL, respectiv Autorizație sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 980/20.08.2021 aparținândSRL rezultă că această societate este autorizată să depoziteze produse de origine animală (produsul solicitat a fi achiziționat constând în margarină vegetală, deci nu un produs de origine animală) și, nicidecum, nu rezultă căSRL ar produce margarina vegetală astfel încât, să poată fi considerat distribuitorul autorizat alSRL. Altfel spus,SRL nu este autorizat ca producător sau ambalator al unui produs de margarină vegetală.

În plus, nici din documentul eliberat de Oficiul de stat pentru invenții și mărci, număr de depozit: M 2009 07986, aparținândSRL, nu rezultă că această societate deține brandul unui produs constând în margarina vegetală și nici de produse de origine vegetală.

Având în vedere cele prezentate anterior, documentul depus, denumit „Autorizare” prin care este desemnat deSRL să distribuie direct margarina marca nu poate fi luat în considerare, în lipsa unei dovezi care să arate căSRL este un producător de margarină vegetală.

Lotul nr. 54 - Margarină - Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest, punctajul total acordat de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnică pentru ofertantul SRL, situat pe locul I, care a fost de 50 puncte (lanțul de aprovizionare 20, etapa de producție 30), consideră că trebuia să fie conform documentelor prezentate: pentru lanțul de aprovizionare - 0, pentru etapa de producție 0.

Motivarea, în susținerea criticilor sale, este aceeași ca la lotul 53.

Ținând cont de cele prezentate mai sus solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, își întemeiază prezenta pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 28663/BAGBR/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61146/25.09.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Cu titlu preliminar, precizează faptul că procedura de achiziție publică a fost supusă controlului ex-ante, în baza Ordinului nr. 1026/23.05.2023 și a Deciziei de verificare nr. 7837 din 23.05.2023. În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 12 din O.U.G. nr. 98/2017 (forma în vigoare la data publicării documentației de atribuire), personalul ANAP a efectuat controlul de calitate și regularitate asupra documentației de atribuire și asupra răspunsurilor consolidate.

..... (BAGR) în calitate de unitate de achiziții centralizate din sistemul penitenciar, conform HG nr. 257/2019, a organizat procedura de licitație deschisă online pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect: „Furnizare alimente destinate hrănirii persoanelor private de libertate pentru 24 luni”. Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN1065295/15.02.2024, cuprinzând 97 loturi.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate, având în vedere următoarele aspecte:

1) Ca răspuns la primul Lot contestat de către SRL.

Referitor la documentul menționat în cadrul primului punct al contestației, anume Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 826/08.03.2024, din cadrul căruia contestatorul reține faptul că nu rezultă fără echivoc faptul că SRL nu este producător de biscuiți, autoritatea precizează că documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor menționează faptul că SRL este unitate de ambalare și are ca și activități principale : recepția, depozitarea, ambalarea și livrarea produselor alimentare de origine neanimală, cum ar fi, fără a se limita la legume, fructe, zahăr, orez, făină, mălai.

Având în vedere faptul că, din cadrul documentele atașate propunerii tehnice, rezultă faptul că ofertantul poate ambala biscuiții atât

la o cantitate de 1 kg, cât și la o cantitate de 10 kg, consideră că asta îl asimilează producătorilor conform acestei accepțiuni a termenului de producător se justifică și devine fezabilă în temeiul Legii nr. 296/2004 privind codul consumului - Anexa Definiții, nr. 28 cu modificările și completările ulterioare, conform căruia termenul de producător are o înțelegere mai largă, după cum urmează: „c) agentul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs”. Totodată, conform Ordinului nr. 976 din 16 decembrie 1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor, Capitolul II: Norme privind producția (industria alimentară) art. 18 cu modificările și completările ulterioare „Se considera unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman”.

Așadar, de aici se poate desprinde concluzia conform căreiaSRL este asimilat producătorilor de biscuiți. Mai mult de cât atât analizele de laborator menționate de contestatar demonstrează faptul că produsul vizat, în speță biscuiții sunt produși de cătreSRL.

Referitor la al doilea punct al contestației, conform căruia analizele și raportul de analize depus de către SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, acuzație falsă formulată de către contestator, în susținerea celor expuse autoritatea contractantă precizează că va face o prezentare a aspectelor menționate în cadrul caietului de sarcini parte integrantă a documentației de atribuire, după cum urmează:

„3 Documentații ce trebuie furnizate Autorității Contractante în legătură cu produsul

- Factură fiscală;
- Declarația pe proprie răspundere, emisă de operatorul economic sau de producător, pentru îndeplinirea specificațiilor cuprinse în fișa tehnică a lotului furnizat de produse.
- Aceasta trebuie să conțină cel puțin:
- denumirea și adresa producătorului, a operatorului economic sau a reprezentantului autorizat al acestuia;
- număr de identificare produs/lot/data fabricație, denumire, descriere și masă nominală produs;
- termenul de valabilitate stabilit de producător în care produsele își mențin caracteristicile calitative prescrise în propunerea tehnică;
- copia buletinului de analiză, emis de un laborator autorizat RENAR, al lotului furnizat.

Autoritatea contractantă arată că ultimul punct al enumerației de mai sus menționează, după cum se poate observa faptul că, prezentarea

unei copii a buletinului de analiză emis de un laborator autorizat RENAR este suficientă, astfel, având în vedere autorizația laboratorului care se poate găsi pe site-ul RENAR, cerința este îndeplinită.

Același lucru este valabil pentru punctele 1 și 2 de la Lotul 2 și Lotul 3.

2) Referitor la de-al patrulea lot contestat de către operatorul economic.

Potrivit mențiunilor din contestație referitoare la lotul 49, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul SRL a transmis fișa tehnică pentru margarină furnizată de producătorul Sustine că acesta inițial nu demonstrase implicarea operatorului economic în lanțul de aprovizionare. După transmiterea solicitării de clarificări nr. 25348/13.06.2024 arată că operatorul economic atașează răspunsului la solicitarea de clarificări, o solicitare a unei oferte de preț transmisă către operatorul prin care, acesta confirmă faptul că margarina ofertată este cea care a făcut obiectul solicitării de preț.

Astfel, autoritatea contractantă constată faptul că operatorul economic SRL a oferit această margarină pe baza unei oferte primite și nu numai pe baza unui document semnat pe propria răspundere.

3) Referitor la cel de-al cincilea lot contestat de către contestator.

Potrivit documentelor înaintate de către SRL, autoritatea contractantă precizează că SRL nu este producător de margarină. Astfel arată că după evaluarea documentelor depuse pentru susținerea tehnică, în speță documentul nr. M 200907986 eliberat de OSIM se certifică faptul că SRL deține dreptul asupra mărcii

Astfel, precizează că după o accesare a paginii de internet a producătorului, în speță SRL, se poate constata că produsele cu marca sunt sub producătorul reiterat. Atașează prezentei, capturi de ecran cu mărcile deținute de către producător, vizibile pe site-ul acestuia.

Față de toate cele expus mai sus, considerând că au fost respectate dispozițiile legale aplicabile, solicită Consiliului să respingă contestația depusă de către SRL.

Prin adresa nr. 287/01.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62625/02.10.2024, SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Intervenientul arată că contestatorul a înțeles să critice modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire în privința mai multor loturi, însă prin prezenta înțelege să se limiteze la argumentele aduse în legătură cu loturile nr. 49, 53 și 54, care se referă la punctajul ce i-a fost acordat.

Consideră astfel că autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea factorilor de evaluare tehnică prin acordarea punctajului corect pentru produsul „margarină”, atât în ceea ce privește factorul „lanțul de aprovizionare”, cât și în ceea ce privește factorul „realizarea unei etape a producției”.

Așa cum a demonstrat prin documentele depuse la dosarul achiziției, societatea sa este autorizată de cătreSRL (în calitate de deținător al mărcii înregistrate „.....”), ca distribuitor direct pentru produsul „margarină cutie 1kg.

Consideră că în mod netemeinic contestatorul susține faptul că PROD SRL nu deține brandul unui produs constând în margarină vegetală și nici de produse vegetale.

În realitate, așa cum s-a demonstrat cu depozitul nr. M 2009 07986, societatea în discuție este deținătoarea mărcii „.....” pentru clasele de produse 29 și 30 din clasificarea Nisa (clasificarea Nisa reprezintă un sistem internațional de clasificare instituit prin Aranjamentul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor din 15 iunie 1957, revizuit la Stockholm la 14 iulie 1967 și la Geneva la 13 mai 1977 și modificat la 2 octombrie 1979, și la care România a aderat prin Legea nr. 3/1998 privind aderarea României la aranjamentele instituind o clasificare internațională în domeniul proprietății industriale).

Potrivit acestui sistem de clasificare (a se vedea atașat anexă), clasa de produse 29 conține: carne, pește, păsări de curte și vânat; extracte din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și coapte; jeleuri, gemuri, compoturi; ouă; lapte, brânză, unt, iaurt și alte produse lactate; uleiuri și grăsimi alimentare.

Clasificarea cuprinde lista detaliată a produselor incluse în fiecare clasă, sub formă de tabel; relevante pentru clasa nr. 29 sunt poziția nr. 58 a tabelului corespunzător acestei clase (pagina 273), unde este indicat expres - „grăsimi comestibile” - nu se face referire la originea vegetală sau animală a grăsimii - și poziția nr. 112 a tabelului (pag. 274), unde este indicat expres „margarină” - la fel, nu se face referire la originea vegetală sau animală a margarinei; mai mult, produsul „margarină” nu apare nicăieri în altă parte în tabelele aferente claselor de clasificare.

Prin urmare, consideră că rezultă fără dubiu faptul că este deținătorul mărcii în discuție, inclusiv pentru produsul margarină pe care l-a oferit, și care se încadrează în clasa nr. 29. În ceea ce privește considerarea comerciantului ca fiind „producător”, solicită să se observe incidența dispozițiilor Legii nr. 296/2004, Anexa nr. 1, pct. 28, potrivit căreia noțiunea de „producător” acoperă o gamă largă de operatori, printre care la lit. c) este menționat „c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs”.

Având în vedere calitatea de producător a, operator care aplică marca pe produsul oferit de el, în mod corect s-a apreciat de către autoritatea contractantă faptul că lanțul de aprovizionare implică un singur intermediar (..... SRL).

În final, menționează că, ulterior publicării contestației care face obiectul prezentului dosar în SICAP, intervenientul a studiat dosarul procedurii de achiziție, ocazie cu care a constatat că asupra contestatorului din prezenta cauză planează serioase suspiciuni de folosire de documente falsificate în sprijinul ofertelor depuse cu privire la produsul margarină.

Se referă concret la:

- Contractul comercial de vânzare-cumpărare nr. 26J/13.03.2024 încheiat între contestator șiS ROMANIA SRL. În contract apar mențiuni scrise cu mai multe instrumente de scris, de culoare diferită și există suspiciuni că au fost inserate în fals la pag. 7 ultimele două poziții ale tabelului conținând produsele care fac obiectul contractului, respectiv produsele nr. 219 și 220, grăsime tartinabilă „.....”. În opinia sa, aceste produse nu puteau face obiectul contractului, din moment ce marca aparține SRL, nicidecums România, așa cum reiese din documentul OSIM referitor la depozitul nr. M 2020 07139 (atașat prezentei). Prin urmare,s România, deși este producător în fapt al margarinei, nu poate comercializa acest produs, din moment ce marca nu îi aparține. Cum nu există niciun acord între și SRL, prin care acest din urmă operator să permită distribuirea produsului a cărui marcă o deține (margarina) și în legătură cu care este considerat potrivit legii „producător”, de către, există suspiciuni că cele două produse de la pozițiile 219 și 220 nu au existat în contractul original cus România.

Mai mult, atât în oferta de produse primită pe mail de las Romania cât și în anexa nr. 5 a contractului mai sus menționat, cuprinzând tabelul cu Fișa săptămânală vânzări/stocuri, niciunul din documente nu conține aceste două produse (tabelul se oprește la poziția 218) - un alt indiciu în sensul că produsele nu au făcut obiectul contractului, fiind inserate ulterior.

- Specificația tehnică a produsului finit depusă de către prezintă de asemenea suspiciuni de fals, prin modificarea la pag. 2 a mențiunilor aferente proprietăților fizico-chimice - în concret prin modificarea conținutului de grăsimi. Acesta nu este de 80%, așa cum apare în Specificația depusă de, ci de 20%, așa cum reiese din adevărata Specificație tehnică, pe care o depune atașat prezentei și în posesia căreia a intrat chiar de la reprezentantul SRL (depune în acest sens corespondența

mail). În plus, depune și poza produsului, pe eticheta căruia este menționat clar conținutul corect de grăsimi, de 20%.

Chiar dacă aceste elemente nu pot face obiectul aprecierii Consiliului în prezenta procedură, ele au fost menționate întrucât pot fi analizate de autoritate în orice moment până la finalizarea procedurii de atribuire, pentru a ajunge la concluzia că se află sub incidența a 2 cazuri de excludere de la procedură, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, precizează că își rezervă dreptul de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la suspiciunile pe care le are privind comiterea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Depune în probațiune:

- Clasificarea NISA
- Documentul OSIM privind marca
- Specificație tehnică a produsului margarină depusă de (cu menționarea falsă a conținutului de grăsimi)
- Specificație tehnică a produsului margarină primită de la reprezentanții SRL, împreună cu corespondența purtată cu acesta (se menționează corect conținutul de grăsimi)
- Planșe foto cu produsul margarină SANDWICH
- Oferta România împreună cu corespondența purtată cu acesta.

Prin adresa nr. 242/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63164/03.10.2024 SRL transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

1) admiterea prezentelor concluzii scrise și respingerea tuturor argumentelor autorității contractante aduse prin punctul de vedere transmis CNSC și SRL;

2) admiterea tuturor cererilor din cadrul contestației, astfel cum au fost formulate și anume:

3) admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 27890/04.09.2024, în ceea ce privește loturile: nr. 1, 2, 3, 49, 53 și 54.

4) anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc nr. 24358/14.05.2024, anularea în parte a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 26668/30.07.2024, anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 27268/20.08.2024, anularea în parte a procesului verbal privind evaluarea documentelor suport nr. 27682/28.08.2024 și anularea în parte a oricăror acte întocmite de autoritatea contractantă prin care s-a acordat punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici stabiliți de autoritatea contractantă, care, toate împreună, au condus la determinarea punctajului final al factorilor de evaluare tehnici pentru ofertanțiiSRL,SRL și SRL și

implicit la stabilirea clasamentului final al ofertanților și desemnarea câștigătorilor pentru loturile: 1, 2, 3, 49, 53 și 54.

5) anularea comunicărilor nr. 27930/06.09.2024, nr. 27932/06.09.2024, nr. 27934/06.09.2024, nr. 28098/09.09.2024, nr. 28092/09.09.2024 respectiv nr. 28094/09.09.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 49, 53 și 54.

6) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici pentru loturile care fac obiectul prezentei contestații și calcularea corectă a punctajului acordat pentru factorii de evaluare tehnici stabiliți prin documentația de atribuire și anunțul de participare - lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție în regiunea în care își are sediul beneficiarul (autoritatea contractantă beneficiara) prin reverificarea documentelor prezentate de ofertanțiiSRL,SRL și SRL.

7) obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului final pentru loturile care fac obiectul prezentei contestații, desemnarea corectă a câștigătorului pentru toate loturile de mai sus și emiterea unui nou raport al procedurii.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, regăsite la punctul numărul 1) din punctul de vedere transmis, pentru lotul 1, lotul 2 și lotul 3,SRL nu poate fi considerat un „producător” de biscuiți întrucât la dosarul achiziției publice nu există documente care să probeze această calitate și/sau capacitate a acestui ofertant. Nici măcar singurul document care însoțește propunerea tehnică și pe care s-a bazat autoritatea contractantă în acordarea punctajului, Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 826/08.03.2024 nu face referire la ambalarea de biscuiți.

Solicită Consiliului să observe maniera în care autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerile false și eronate potrivit cărora contestatorul ar trebui să fie considerat producător și nu un simplu depozitar, cum este în concret, raportându-se eronat la prevederile Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului sau la prevederile Ordinului nr. 976 din 1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor.

Solicită a se lua în considerare că niciSRL și nici autoritatea contractantă nicidecum nu se pot prevala de prevederile legale regăsite în Legea nr. 296/2004, întrucât așa cum se precizează încă de la început, la art. 1 al acestei legi, scopul urmărit de legiuitor este de a ocroti consumatorul persoană fizică și nu o autoritate contractantă - art. 1 „Prezenta lege, denumită în continuare Codul, are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar

accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori”.

În opinia sa, autoritatea contractantă și autoritățile contractante beneficiare (unitățile penitenciare din România) nu pot fi asimilați în accepțiunea Legii nr. 296/2004 asemeni consumatorilor, mai precis consumatorilor persoane fizice.

Astfel, nu se poate admite raționamentul expus de cum că societatea are calitatea de producător de biscuiți prevalându-se de Legea nr. 296/2004.

Arată că din documentele depuse deSRL rezultă doar calitatea sa de comerciant, depozitar al produselor alimentare de origine nonanimală, enumerându-se în autorizație câteva sortimente de produse alimentare, însă lipsind produsul biscuiți. Se întreabă totodată dacăSRL ar putea avea cu adevărat calitatea de ambalator al produsului biscuiți întrucât ambalarea și etichetarea acestui produs, presupune existența și dovedirea existenței utilajelor și echipamentelor specializate necesare pentru ambalare și etichetare, pentru care nu a regăsit dovezi în urma consultării dosarului achiziției publice.

Contestatorul susține că, cu toate că SRL dispune de linii de procesare, ambalare și chiar de refrigerare pentru produse alimentare, nu și-a asumat în cazul acestui produs nici măcar calitatea de ambalator întrucât echipamentele necesare ambalării biscuiților sunt diferite de cele pe care le deține.

Mai mult, susține că a considerat legal și moral să nu își asume calitatea de ambalator în virtutea Legii nr. 296/2004 care nu are incidență în derularea procedurilor de atribuire și evaluarea ofertelor și implicit în determinarea calității unui operator economic de a fi un „Producător sau Ambalator” și nici în relațiile dintre ofertanți și autoritatea contractantă în lipsa echipamentelor care fac posibilă ambalarea și etichetarea produsului biscuiți.

Referitor la buletinul de analiză reiterează faptul că acesta este emis de un laborator care nu este acreditat RENAR, astfel cum rezultă din consultarea site-ului la care și autoritatea contractantă face referire. Mai mult, acest document nu are cum să dovedească sau să ateste, în conformitate cu prevederile legale, căeste producătorul produselor analizate. Fără dubii, un atare act nu poate confirma că o societate comercială are calitatea de producător.

Referitor la afirmația autorității contractante că laboratorul de analize care a efectuat analiza produsului biscuiți prezentat deSRL este acreditat RENAR în opinia sa se poate observa că este falsă întrucât nu au făcut verificările complete pentru a se

asigura că acreditarea RENAR a laboratorului este valabilă și de actualitate și că aceasta nu a fost retrasă.

Pentru a dovedi susținerile sale solicită să se observe că raportul de încercare nr. 12/13.03.2024 este eliberat de Bioaliment Tehnia - Laborator de Analize Fizico-Chimice și Microbiologice ale Alimentelor care este subordonat/apartține de Universitatea Dunărea de Jos din Galați.

Din consultarea site-ului www.renar.ro, rezultă (la secțiunea „Stare”) că Laboratorul de analize fizico-chimice și microbiologice (LAFCMA) al Universității „Dunărea de Jos” din Galați nu a fost acreditat la momentul emiterii raportului de încercare amintit mai sus, întrucât acreditarea acestuia a fost retrasă de către RENAR în data de 31.10.2023. Va atașa în acest sens captura de ecran cu toate detaliile necesare pentru a se convinge de susținerile sale, informații care pot fi accesate și direct folosind termenul de căutare „dunarea de jos” sau direct, accesând link-ul https://renar.ro/index.php/oec/get_oec_details/43957.

Mai mult, existența unui buletin de analize, emis de către un laborator de analize acreditat RENAR și care trebuia prezentat la finalizarea evaluării ofertelor ca și document justificativ reprezenta o condiție de admisibilitate a ofertei în conformitate cu cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (a se vedea Fișa de date, punctul III 1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională - pag 150, unde se menționează că „documentul justificativ, respectiv Buletinul de analiză emis de către un laborator acreditat RENAR să fie prezentat la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de către operatorul economic clasat pe primul loc”), or în situația de față laboratorului emitent al raportului de încercare i-a fost retrasă autorizația în data de 31.10.2023.

Afirmațiile făcute de autoritatea contractantă cu privire la lotul 49 Margarină - Regiunea de Dezvoltare Nord-Est cum că transmiterea unei oferte de preț din partea către, ca urmare a unei solicitări de clarificări (document care nu i-a fost pus la dispoziție de autoritatea contractant), ar echivala cu un document care poate dovedi poziția pe care o are SRL în lanțul de aprovizionare și în demonstrarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare, nu pot fi luate în considerare. Documentul la care se face referire „solicitarea unei oferte de preț” nu poate fi considerat veridic întrucât o solicitare de ofertă de preț sau chiar o ofertă de preț nu naște în sarcina părților apariția unor drepturi și obligații de cumpărare respectiv vânzare de produse. Astfel acest document nu poate sta la baza acordării punctajului pentru factorii de evaluare tehnici.

Afirmațiile făcute de autoritatea contractantă cu privire la „al cincilea lot contestat”, nu pot fi luate în considerare întrucât deținerea unei mărci nu echivalează cu realizarea efectivă a produsului, iar

consultarea unui site al unui operator economic nu poate echivala cu un document doveditor.

De asemenea așa cum a afirmat și în contestația depusă, din analiza documentului depus de SRL, Autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 980/20.08.2021 aparținândSRL rezultă că această societate este autorizată să depoziteze produse de origine animală (produsul solicitat a fi achiziționat constând în margarină vegetală, deci nu un produs de origine animală) și nicidecum nu rezultă căSRL ar produce margarina vegetală astfel încât să poată fi considerat distribuitorul autorizat alSRL. Altfel spusSRL nu este autorizat ca producător sau ambalator al unui produs de margarina vegetală.

În plus nici din documentul eliberat de Oficiul de stat pentru invenții și mărci, număr de depozit: M 2009 07986 aparținândSRL nu rezultă că această societate deține brandul unui produs constând în margarina vegetală și nici de produse de origine vegetală.

Având în vedere cele prezentate anterior documentul depus denumit „Autorizare” prin care este desemnat deSRL să distribuie direct margarina marca nu poate fi luat în considerare în lipsa unei dovezi care să arate caSRL este un producător de margarina vegetală.

În susținerea prezentelor concluzii scrise atașează captura de ecran cu privire la lipsa autorizării laboratorului de analize Laborator de Analize Fizico-Chimice și Microbiologice ale Alimentelor care este subordonat/apartine de Universitatea Dunărea de Jos din Galați.

Prin adresa nr. 248/17.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 66728/17.10.2024, contestatorul transmite concluzii scrise față de cererea de intervenție.

Contestatorul precizează că cerere de intervenție voluntară accesorie este lipsită de obiect și nefundată întrucât SRL nu reușește să aducă/prezinte dovezi sau argumente veridice care să susțină, în concret, modalitatea de punctare a autorității contractante pentru factorii de evaluare tehnici în ceea ce privește oferta depusă de aceasta pentru loturile 49, 53 și 54 pe care le-a contestat.

În opinia sa, pe tot parcursul materialului transmis singurul lucru pe care încearcă să îl facă SRL este să demonstreze Consiliului, existența unor „... suspiciuni de folosire de documente falsificate....” de către SRL.

De asemenea nu înțelege scopul încercării de intimidare a SRL de către SRL prin inserarea, de către intervenient, în cuprinsul unei cereri de intervenție voluntară accesorie a mesajului „ne rezervăm dreptul de a sesiza organele de urmărire penală cu privire la

suspiciunile pe care le avem privind comiterea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată”.

Totodată, înțelege, din cuprinsul susținerilor SRL, că reprezentantul acestei societăți nu a citit cu atenție contestația depusă întrucât afirmă în mod eronat că SRL a susținut căSRL nu deține brandul de produse „.....”. Nimic mai fals. Prin contestația depusă el a arătat Consiliului faptul caSRL nu este producător de margarină vegetală întrucât din documentele depuse odată cu oferta sau pe parcursul procedurii, nu rezultă această calitate de producător și nicidecum nu a contestat faptul căSRL ar deține marca „.....”. Cu toate acestea, susține că deținerea unei mărci de către o societate comercială nu o califică ca fiind automat un producător și nici nu poate demonstra că o etapă de producție a produsului a cărui marcă o deține se realizează în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că, SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul precum și autoritatea contractantă raportat la susținerile false și eronate potrivit căroraSRL, prin aplicarea unei mărci pe un produs, ar trebui să fie considerat producător și nu depozitar, cum este în concret, raportându-se eronat la prevederile Legii nr. 296/2004 privind Codul consumului. Solicită să se ia în considerare că nici SRL și niciSRL nu se pot prevala de prevederile legale regăsite în Legea nr. 296/2004 întrucât așa cum se precizează încă de la început la art. 1 al acestei legi, scopul urmărit de legiuitor este de a ocroti consumatorul persoană fizică și nu o autoritate contractantă - art. 1 „Prezenta lege, denumită în continuare Codul, are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori”.

În opinia sa, autoritatea contractantă și autoritățile contractante beneficiare (unitățile penitenciare din România) nu pot fi asimilați, în accepțiunea Legii nr. 296/2004, consumatorilor, mai precis consumatorilor persoane fizice.

Din analiza documentului depus de SRL, autorizație sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 980/20.08.2021 aparținândSRL rezultă că această societate este autorizată doar să depoziteze produse de origine animală (produsul solicitat a fi achiziționat constând în margarină vegetală, deci nu un produs de origine animală) și nicidecum nu rezultă caSRL

ar produce margarina vegetală astfel încât SRL să poată fi considerat distribuitorul autorizat alSRL. Altfel spusSRL nu este producător sau ambalator al unui produs de margarină vegetală.

Sușținerile sale cum căSRL nu este producător sau ambalator de margarină vegetală și că etapa de producție nu se realizează în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă sunt susținute chiar de SRL, prin cererea de intervenție voluntară accesorie, în care el însuși afirmă la pagina nr. 3, primul paragraf, cas România SA este producătorul grăsimii tartinabile vegetale „.....s România, deși este producător în fapt al margarinei....”.

Astfel, SRL recunoaște și admite, așa cum și societatea sa a susținut, că produsele grăsimi vegetale tartinabile „.....” și „.....” oferite sunt produse des Romania SA , aici fiind și porționat și ambalat, întrucâtSRL sau SRL nu dețin linii de procesare, ambalare și etichetare a margarinei, întregul proces tehnologic și implicit toate etapele de producție regăsindu-se în Regiunea de dezvoltare București-..... Pe cale de consecință, consideră că afirmația SRL cum căSRL aplică marca este falsă întrucât tot procesul tehnologic este realizat des România.

Ceea ce este de notat este că ofertantul SRL, spre deosebire de SRL nu deține un contract de furnizare încheiat cu PRODUCATORUL -s Romania SRL, punctajul aferent factorilor tehnici fiind calculat greșit, așa cum a afirmat în cadrul contestației.

Pentru a infirma acuzele de fals care i se aduc precum și lipsa de temeinicie a afirmațiilor SRL cum că ar fi prezentat un contract falsificat, prin inserarea la pagina 7 a ultimelor două poziții ale tabelului conținând produsele care au brandul „.....” și cum că nu ar avea acordul societății comerciale SRL, care deține marca „.....” pentru achiziția directă de la producător a grăsimii tartinabile vegetale oferită de el, pune la dispoziție, atașat prezentei:

- Corespondența electronică (e-mail) purtată cus România SA privind transmiterea contractului semnat de producător pentru furnizarea grăsimii tartinabile vegetale din care se poate observa contractul de furnizare atașat precum și mențiunea reprezentantului „in lista de produse apar pe ultimele linii produsele”;

- Convenția/Acordul SRL pentru achiziția directă a produselor marca „.....” de la producătoruls România SA, pe cale de consecință inclusiv a produsului oferit de SRL.

La rândul său afirmă, în ceea ce privește specificațiile tehnice oferite de SRL pentru produsul margarină/grăsimi tartinabilă vegetală brandul „.....” care face obiectul loturilor contestate (49, 52 și 53) că specificațiile tehnice oferite sunt falsificate întrucât SRL declara în cuprinsul Formularului de propunere tehnică depus pentru acest produs că produsul are un conținut de grăsimi în procent de minim 80%. În susținerea afirmațiilor sale vis-a-vis de acest aspect solicită să se observe mențiunea falsă a conținutului de grăsimi, regăsită pe pagina a 2-a a propunerii tehnice depusă de SRL în condițiile în care atât specificația tehnică a produsului grăsimi tartinabilă vegetală „.....” emisă de cătreS ROMANIA SRL (producătorul de drept și de fapt al acestui produs) - document atașat - cât și informațiile regăsite pe ambalajul în care se comercializează acest produs atestă faptul că conținutul maxim de grăsimi vegetale este de 20% - poze ambalaj atașate. De asemenea procentul conținutului de grăsimi al grăsimii tartinabile vegetale poate fi confirmat pe orice canal de comunicare de cătres România SA.

Astfel, la rândul său, la fel ca și intervenientul SRL, menționează aceste aspecte pentru a fi analizate de autoritatea contractantă până la finalizarea procedurii pentru a putea decide în consecință dacă oferta depusă de SRL pentru aceste loturi putea fi declarată acceptabilă în lumina informațiilor prezentate mai sus, sau trebuia respinsă ca inacceptabilă în condițiile art. 167, alin. 1, lit. h).

Spre deosebire de contraofertantul său SRL, înțelege să își desfășoare activitatea comercială fără încercări de intimidare prin sesizarea organelor de urmărire penală (cu toate că există suspiciuni de declarații false așa cum a arătat mai sus) prin fair-play, prețuri competitive și respectarea angajamentelor pe care le încheie cu autoritățile contractante având în vedere că derulează acorduri cadru cu Penitenciarele din România încă din anul 2007, având zeci de mii de contracte încheiate până în prezent.

În susținerea prezentelor concluzii scrise atașează un set de documente.

Prin adresa nr. 28663/BAGRB/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61146/25.09.2024 autoritatea contractantă transmite documentele din dosarul achiziției pe DVD.

Anexat contestației în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 60880/25.09.2024, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210602269/1, tranzacția: 1502058718/332430243 din data de 24.09.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, în valoare de 25.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare alimente destinate hrănirii persoanelor private de libertate pentru 24 luni”, cod CPV: 15800000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1065295/15.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 38.073.695,80 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, SRL a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului respingerea criticilor din contestația formulate de SRL cu privire la punctajul acordat ofertei sale în cadrul loturilor nr. 49, 53 și 54, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție urmează a fi soluționată odată cu contestația aferentă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL, în calitate de operator economic admisibil, însă, necâștigător, pentru loturile 1, 2, 3, 49, 53 și 54, formulează critici cu privire la punctajul acordat în cadrul factorilor de evaluare tehnici, ofertelor situate înaintea sa în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, aparținândSRL,SRL și SRL.

Având în vedere faptul că toate criticile din prezenta contestație se referă la punctajul acordat în cadrul factorului tehnic, Consiliul reține că, pentru fiecare din cele 6 loturi, autoritatea contractantă a ales să aplice criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, în cadrul căruia a alocat:

- 30% din punctaj factorului „Lanțul de aprovizionare” cu descrierea „*Condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție, în care ofertantul va prezenta documente/proceduri de lucru prin care demonstrează gestiunea lanțului de aprovizionare sau existența unei strategii de management asociate prin care se asigură gestiunea lanțului de aprovizionare în funcție de nivelul ofertat*”

și

- 30% factorului „Realizarea unei etape de producție în regiunea în care își are sediul beneficiarul” cu descrierea „*Operatorii vor prezenta, în cadrul ofertei, documente care confirmă locația de producție, în caz contrar, nu se va acorda punctaj*”.

Potrivit detaliilor aferente criteriului de atribuire, din anunțul de participare, algoritmi de acordare a punctajului aferenți celor 2 factori de evaluare sunt următorii:

- Pentru lanțul de aprovizionare: „Se acordă:

-30 puncte pentru livrările efectuate direct de la producător la consumator final;

-20 puncte pentru livrările efectuate cu un singur operator implicat în lanțul de aprovizionare (1 intermediar);

-10 puncte pentru livrările efectuate cu doi operatori economici implicați (2 intermediari);

-0 puncte pentru livrările efectuate cu 3 sau mai mulți operatori implicați (≥ 3 intermediari);

Punctajul va fi acordat fiecărui subfactor solicitat din cadrul lotului, iar punctajul final se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru fiecare subfactor, în parte, din cadrul lotului”;

- Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea în care își are sediul beneficiarul: „Se acordă:

-30 puncte dacă o etapă de producție se realizează în regiunea de dezvoltare unde își are sediul beneficiarul;

-20 puncte dacă o etapă de producție se realizează în regiunea de dezvoltare limitrofă regiunii de dezvoltare unde își are sediul beneficiarul;

-10 puncte dacă o etapă de producție se realizează în celelalte regiuni de dezvoltare de pe teritoriul României;

-0 puncte dacă o etapă de producție se realizează în zonele aflate în afara teritoriului României”

Suplimentar informațiilor anterior reproduse, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul caietului de sarcini, următoarele aspecte:

„Realizarea unei etape de producție în regiunea în care își are sediul beneficiarul se face astfel cum e prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315 din 2004 privind dezvoltarea regională în România, iar denumirile și componența regiunilor de dezvoltare se regăsesc în anexa prevăzută la lege, cu precizarea că Regiunea de dezvoltare București-..... se poate asimila Regiunii de Dezvoltare Sud-Muntenia”

Anexa la Legea nr. 315/2004 are titlul „DENUMIREA ȘI COMPONENTA REGIUNILOR DE DEZVOLTARE ÎN ROMÂNIA” și următorul conținut:

„1. Regiunea de Dezvoltare Nord-Est - care grupează județele Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava și Vaslui;

2. Regiunea de Dezvoltare Sud-Est - care grupează județele Brăila, Buzău, Constanța, Galați, Vrancea și Tulcea.

3. Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia - care grupează județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman.

4. Regiunea de Dezvoltare Sud-Vest Oltenia - care grupează județele Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt și Vâlcea.

5. Regiunea de Dezvoltare Vest - care grupează județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și Timiș.

6. Regiunea de Dezvoltare Nord-Vest - care grupează județele, Bistrița-Năsăud, Cluj, Sălaj, Satu Mare și Maramureș.

7. Regiunea de Dezvoltare Centru - care grupează județele Alba, Brașov, Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu.

8. Regiunea de Dezvoltare București-..... - care grupează municipiul București și județul

Consiliul reține că, potrivit adresei de clarificări nr. 5582/14.06.2024 aflată la pag. 132-129 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei,SRL a declarat că ar fi producător al biscuiților care fac obiectul loturilor 1, 2 și 3 în sensul prevăzut la pct. 28 lit. c) și h) din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, conform căruia

„producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

b) operatorul economic care fabrică materie primă;

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul;

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;

f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale;

h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;

i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Totodată, se reține căSRL a prezentat:

- certificatul constatator emis de ONRC în care se menționează că are autorizat, la sediul din Municipiul Brăila, codul CAEN 8292 (Activități de ambalare) – filele 119-117,

- documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 826/08.03.2024, în care este menționat că la sediul din Municipiul Brăila există spații și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția, depozitarea, ambalarea și livrarea produselor alimentare de origine nonanimală (legume și fructe proaspete, zahăr, orez, făină, mălai etc. cod CAEN 8292),

și a invocat prevederile art. 18 din Norma de igienă privind producția, prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor aprobată prin Ordinul nr. 976/16.12.1998, conform căruia *„Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman”*.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă nu a definit sintagma „producător”, pe baza căreia urma să fie acordat punctajul aferent factorilor tehnici, situație în care, nu poate fi ignorată definiția anterior menționată, care include, pe lângă producătorul primar, reglementat la pct. 28 lit. a) din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului și operatorii economici care desfășoară alte activități, cum ar fi cei de la lit. c) „operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs” sau litera h) „distribuitorul produsului importat”.

Or, în condițiile în care,SRL a prezentat documente din care rezultă că este autorizat să recepționeze, depoziteze, ambaleze și livreze produselor alimentare de origine nonanimală, cum sunt biscuiții care fac obiectul loturilor 1, 2 și 3, iar, aceste prestații reprezintă etape de producție (sintagma aparține autorității contractante, fiind regăsită în algoritmul factorilor de evaluare), Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, calculând punctajul aferent factorilor tehnici prin raportare la adresa locației autorizate pentru ambalare, aflată în jud. Brăila (Regiunea de Dezvoltare Sud-Est, conform mențiunilor din Anexa la Legea nr. 315/2004).

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 725/15.07.2024, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 556/33/2024.

Consiliul mai reține că prevederile documentației de atribuire, inclusiv, algoritmi de acordare a punctajului, în care autoritatea contractantă s-a referit la „o etapă de producție”, nu la o anumită etapă de producție, cum este cea primară, sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici interesați, în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu (cum sunt definițiile indicate anterior, din Codul consumului) cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a face abstracție de propriile reguli stabilite în documentația de atribuire,

astfel cum susține contestatorul, în sensul că nu avea dreptul de a mai decide acordarea punctajului prin raportare la regiunea în care se desfășoară producția primară.

Susținerile contestatorului, potrivit căroraSRL nu ar avea capacitatea tehnică (utilaje specializate) pentru ambalarea biscuiților nu pot fi reținute, deoarece, prin documentația de atribuire, nu au fost impuse cerințe de calificare privind deținerea unor anumite utilaje, situație în care ofertanții nu aveau obligația demonstrării deținerii/disponerii de astfel de utilaje, iar, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a verifica aceste aspecte și, implicit, nici posibilitatea de a respinge, în mod legal, ofertele, pentru acest motiv.

Situația este similară și în cazul operatorului economic SRL, indicat deSRL drept producător în cadrul lotului 2, cu privire la care, contestatorul susține că nu ar avea personalul și capacitatea economică (cifra de afaceri) necesară producerii biscuiților, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a impus cerințe de calificare privind personalul, nici măcar pentru ofertanți, cu atât mai puțin pentru furnizorii lor.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind faptul că rapoartele de încercare depuse deSRL pentru biscuiți nu ar fi emise de un laborator acreditat RENAR, Consiliul deține că cerința la care se referă contestatorul se regăsește în documentația de atribuire în următoarele înscrisuri:

- În instrucțiunile pentru ofertanți intitulate generic „fișa de date”, la secțiunea „III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesionala”, prin sintagma „*certificate emise de organisme de control al calității*

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința 1 . Pentru contractele de achiziție de bunuri - certificate emise de organisme de control al calității

Operatorul economic poate furniza certificatele solicitate emise de institute sau servicii oficiale de control al calității cu competente recunoscute, care sa ateste conformitatea produselor clar identificate prin trimiteri la specificațiile sau la standardele tehnice care sunt stabilite In anunțul relevant sau In documentele achiziției.

Pentru cerința 1:

Se va prezenta DUAE, completându-se secțiunile conform cerințelor solicitate, urmând ca documentul justificativ, respectiv Buletinul de analiză emis de către un laborator acreditat RENAR sau echivalent sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis in tara de rezidenta (traducere autorizata), sa fie prezentat doar la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor, de către operatorul economic clasat pe primul loc”;

- La capitolul 3 intitulat „documentații ce trebuie furnizate autorității contractante în legătură cu produsul”, în cadrul căruia se solicită „*copia buletinului de analiză, emis de un laborator autorizat*

RENAR, al lotului **furnizat**", împreună cu factura, numărul lotului, data de expirare etc.;

- la capitolul 5 intitulat „modalități și condiții de plată”, în cadrul căruia se solicită *„copia buletinului de analiză, emis de un laborator autorizat RENAR, al lotului furnizat”*, ca document însoțitor al facturii, ce devine, ulterior, anexă a procesului verbal de recepție a produselor, în etapa de executare a contractelor subsecvente acordului cadru.

Din modalitatea în care a elaborat autoritatea contractantă documentația de atribuire rezultă, cu puterea evidenței, faptul că, certificatele emise de laboratoare acreditate RENAR nu descriu/caracterizează capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic, cu alte cuvinte, nu descriu modalitatea în care respectivul operator economic își desfășoară activitatea, ca să poată fi considerate cerințe de calificare (cum ar fi fost, de exemplu, certificatele ISO 9001, care descriu sistemul de management al calității dintr-o anumită organizație) ci, se referă la rezultatul analizei unor anumite produse (un anumit tip/lot de biscuiți), sub aspectul proprietăților fizico-chimice, cum ar fi conținut de macronutrienți, examen organoleptic, conținut de sare etc.

Totodată, faptul că buletinele de analiză emise de laboratoare acreditate RENAR nu sunt cerințe de calificare, rezultă și din faptul că nu au fost menționate în anunțul de participare - astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”* și prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs - ci, se regăsesc doar în caietul de sarcini, sub forma unor înscrisuri solicitate pentru etapa de executare a contractelor subsecvente acordului cadru, fiind opozabile doar ofertantului desemnat câștigător, ulterior semnării acordului-cadru.

Faptul că autoritatea contractantă a menționat în fișa de date că ofertanții trebuie să menționeze în DUAЕ anumite aspecte privind buletinele de analiză emise de laboratoare acreditate RENAR și să depună, la solicitarea comisiei de evaluare, documentele justificative, nu poate fi interpretat decât ca o simplă eroare, ce va fi rezolvată conform prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**”*.

Prin urmare, obligația depunerii rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate RENAR se regăsește doar în sarcina ofertantului

declarat câștigător, fiind solicitat câte un raport de analiză pentru fiecare lot livrat, situație care nu influențează cu nimic conformitatea ofertelor.

Criticile contestatorului cu privire la punctajul acordat ofertantuluiSRL în cadrul lotului 49 – margarină, urmează a fi respinse, deoarece, la dosarul cauzei se regăsește, la pag. 144 (numerotarea olografă a autorității contractante), declarația de conformitate din care rezultă căS ROMÂNIA SA livrează lamargarină, aspect ce natură să confirme informațiile privind lanțul de aprovizionare menționat deSRL în tabelul transmis ca urmare a solicitării de clarificare nr. 25348/13.06.2024 (a se vedea fila 163 verso, din dosarul achiziției, numerotarea olografă a autorității contractante).

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi calculat greșit punctajul acordat ofertei SRL pe considerentul că furnizorul acestuia, respectivSRL nu ar produce margarina „.....” ofertată de SRL în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține că, la pag. 23 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, se regăsește actul „autorizare” emis deSRL, în care se menționează explicit faptul căSRL este deținătorul mărcii „.....”, situație în care, aplicând prevederile pct. 28 lit. c) din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului, autoritatea contractantă a asimilat, în mod întemeiat,SRL, ca producător.

Referitor la pretinsele neconformități indicate de SRL cu privire la oferta SRL, Consiliul nu le va analiza, constatând faptul că nu a fost investit legal cu analiza acestor aspecte.

În acest sens, se reține că prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 statuează în sensul că CNSC se pronunță, cu respectarea principiului disponibilității, strict, cu privire la aspectele cu care a fost investit de contestator, iar, contestatorul, în speță SRL, a investit Consiliul cu analiza modalității în care a aplicat autoritatea contractantă criteriul de atribuire ofertelorSRL,SRL și SRL, pentru loturile enumerate în preambulul prezentei.

Astfel, în situația în care SRL dorea să supună jurisdicției Consiliului modalitatea în care a fost evaluată oferta SRL pentru margarină, acesta avea posibilitatea de a formula o contestație, cu respectarea tuturor condițiilor de admisibilitate, inclusiv, termenul de formulare și cauțiunea.

Or, SRL a formulat doar o cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, situație în care apărările sale susțin, conform art. 61 alin. (3) Cpc doar apărarea autorității contractante.

Pe de altă parte, cu privire la susținerile contestatorului și intervenientului privind pretinsele informații false, Consiliul subliniază

faptul că nu este organ de urmărire penală, astfel încât, să aibă atribuția, competențele legale și instrumentele necesare pentru a determina caracterul fals al înscrisurilor din ofertă, motiv pentru care, reține că obligația sesizării eventualelor infracțiuni aparține deținătorului acestora, în speță, contestatorului și intervenientului, care au invocat respectivele motive în concluziile scrise și, respectiv, în cererea de intervenție.

Prin urmare, limitându-se la atribuțiile sale, statuate la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”, raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților, în conformitate cu criteriile de atribuire, de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g), l) și m) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în limitele documentației de atribuire, criticile contestatorului privind pretinsa nelegalitate a aplicării criteriului de atribuire ofertelorSRL,SRL și SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 49, 53 și 54, sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL (dosar CNSC nr. 3250/2024) în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișisapte) pagini