

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2672 / C7 / 2652

Data: 23.09.2024

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. Jxxxxx, având CUI RO xxxxx, reprezentată legal de xxxxx, împotriva actelor autorității contractante nr. (...), intitulat raportul procedurii pentru lotul (...) - indicatori și teste și nr. (...), intitulat comunicare privind respingerea ofertei pentru lotul nr. (...), emise de către (...), cu sediul în localitatea O(...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „(...) (Rev. 2), lotul (...) Indicatori și teste, se solicită:

admiterea contestației; anularea actelor atacate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și atribuire și la reevaluarea ofertei sale; cheltuieli de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) reclamă decizia autorității contractante potrivit căreia oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare în procedura menționată în partea introductivă pentru lotul (...) *Indicatori și teste*.

Chiar dacă respectiva critica vizează o specificație extrem de tehnică din cadrul ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea consideră că este în măsură să explice Consiliului motivul pentru care autoritatea contractantă a dat dovadă de un tratament inegal între cei doi operatori economici implicați în procedura pentru atribuirea lotului nr. (...), favorizând operatorul economic declarat câștigător, cu toate că

produsul oferat de către acesta avea aceleași particularități cu cel oferat de (...).

Respectiva critică vizează cerința din caietul de sarcini ce stabilește că pentru produsul din lotul nr. (...) este necesară o sensibilitate de 100%.

Atât produsul oferat de către (...), cât și produsul oferat de către ofertanta câștigătoare au o sensibilitate recunoscută de producător mai mare sau cel puțin egală de 97 %.

Prin anunțul de participare nr. (...), autoritatea contractantă și-a anunțat intenția de atribuire a unui contract format din 37 de loturi prin care se urmărea furnizarea de consumabile medicale.

Relevant pentru prezentul litigiu este lotul nr. (...) intitulat „indicatori și teste”.

Prin raportul procedurii și prin comunicarea pentru “lotul nr. 16”, autoritatea contractantă a stabilit că oferta (...) este neconformă, motivând că:

- „răspunsul nr. 9393/05.07.2024 la solicitarea de clarificări nr. 6914/04.07.2024, nu sunt concludente ca urmare prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice din 2 iunie 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziții publice din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, a considerat Pagina 12 din 13 inacceptabilă oferta depusă de Dumneavoastră, pentru Lot (...) Indicatori Teste și ținând cont de prevederile Art. 137 alin. (I) din Norme a respins această ofertă.”

Contestatoarea precizează faptul că anterior transmiterii acestui rezultat, autoritatea contractantă a mai emis un alt rezultat al procedurii, rezultat în care s-a indicat faptul că oferta sa era conformă și declarată câștigătoare.

Astfel, prezintă critici cu privire la actele administrative atacate.

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Pe baza fișelor tehnice pentru:

- indicator biologic cu mediu de cultură inclus Bionova BT222
- Indicator cu citire ultra rapidă prin tehnică detectare a fluorescenței;
- indicator biologic cu mediu de cultură inclus Bionova BT110 - indicator biologic oxid de etilenă fiolă rapid 4h,

depușe de către operatorul economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare rezultă faptul că acesta a oferat produse cu o sensibilitate mai mare sau egală cu 97%.

Așa cum rezultă din actele autorității contractante, motivul pentru care oferta (...) a fost declarată neconformă este acela că produsele oferate nu aveau o sensibilitate de 100%, ci aveau o sensibilitate mai mare sau egală cu 97%.

Or, pe baza argumentelor ce urmează a fi dezvoltate în continuare, nici oferta declarată câștigătoare nu îndeplinea cerința de 100%, ci operatorul economic ofertase produse identice în ceea ce privește procentul de senzitivitate.

Contestatoarea atașează prezentei extrase din fișa tehnică a produsul ofertat de ofertanta câștigătoare de unde rezultă faptul că: „Citirea fluorescenței se efectuează după 1 oră de incubare la 60 C (**s >97%**)”, respectiv „Citirea finală a fluorescenței se efectuează după 4 ore de incubare la 37°C (sensibilitate: $\geq 97\%$).”

Totodată, în cadrul raportului tehnic de testare se arată la secțiunea concluzii:

„Bionova®

BT222

a

d

emons

97%, astfel că timpul redus de incubare de 1 oră (RIT) a fost validat pentru toate cele 3 loturi.”

În acest sens, contestatoarea atașează și raportul tehnic de unde rezultă aceste concluzii.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că senzitivitatea este calculată ca fiind o medie a tuturor testărilor efectuate într-un timp determinat pentru mai multe loturi cu privire la evidențierea creșterii sporilor de *Bacillus stearothermophilus* (conform ISO 11138-8), care în conformitate cu fișa tehnică și **raportul de testare depuse de către operatorul economic declarat câștigător** este $\geq 97\%$. Acesta fiind și motivul pentru care însuși producătorii oferă o medie a tuturor valorilor testelor.

Nu în ultimul rând, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu putea ignora raportul de testare depus de către operatorul economic declarat câștigător, deoarece acesta reprezintă documentul care stă la baza întocmirii declarației de conformitate și a Certificatului ISO 11138 - 8. Aceste două documente sunt singurele documente acceptate pentru dovedirea îndeplinirii de către produsul ofertat a standardelor minime cerute de legislația aplicabilă domeniului indicatorilor de testare și a sterilizării produselor de îngrijire a sănătății.

Așadar, Consiliul urmează a observa faptul că cele două oferte s-au aflat în aceeași situație tehnică, respectiv produsele ofertate de către cei doi operatori economici aveau o senzitivitate mai mare de 97%.

Însă, autoritatea contractantă nu a analizat cu aceeași măsură cele două oferte, ci a considerat că oferta (...) este neconformă, încălcând astfel principiul tratamentului egal care presupunea ca autoritatea contractantă să adopte aceeași soluție pentru ambii operatori, specificațiile produselor fiind identice cu privire la senzitivitate.

Tratamentul egal al ofertanților presupune că pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe,

criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a obține atribuirea contractului.

În acest sens, contestatoarea invocă jurisprudența CJUE .

Concluzionând, contestatoarea precizează că din moment ce fișele tehnice ale celor două produse oferite de către cei doi operatori economici prezentau același procent de senzitivitate, autoritatea contractantă nu putea proceda într-un mod discreționar, declarând doar una dintre oferte conformă, ci ar fi trebuit să declare fie ambele oferte conforme, fie ambele neconforme, plecând de la respectiva cerință tehnică.

În comunicarea nr. (...), autoritatea contractantă specifică: „În ANEXA I - Cantități și specificații tehnice - cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini se prevede: „Specificațiile tehnice ale consumabilelor prevăzute în prezentul caiet de sarcini sunt minime și reprezintă condiții obligatorii, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.”

Pentru argumentele mai sus menționate, (...) solicită CNSC să dispună admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată și anularea actelor atacate, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu privire la lotul (...) și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei sale.

Documentele din dosarul achiziției, emise ulterior deciziei Consiliului nr. (...)13.06.2024, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 56603/05.09.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect „(...) (Rev. 2), **lotul (...)** Indicatori și teste, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este între 3.167.862,96 și 6.3(...).725,92 lei (pentru lotul (...) contestat fiind între 148.860,00 - 297.720,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 03.07.2023, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, împotriva rezultatului inițial al procedurii, respectiv împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de (...), (...) SRL a depus contestație care a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. (...)/C7/(...) din data de 13.06.2024, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de (...).

Decizia Consiliului a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ca urmare a reevaluării ofertei (...), autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. (...), din care rezultă că oferta depusă de (...) a fost respinsă, iar oferta (...) SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul (...).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul (...), respectiv de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea unei specificații tehnice, iar oferta (...) SRL menținută admisibilă și declarată câștigătoare, (...) a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat: admiterea contestației; anularea actelor atacate; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și atribuire și la reevaluarea ofertei sale; cheltuieli de judecată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 5.955,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210432971/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Galați, la data de 30.07.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu aplicarea prevederilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016

[Lip

c , în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel], Consiliul va proceda la soluționarea contestației.

Din verificarea contestației, Consiliul a reținut că (...) a criticat faptul că, în evaluarea ofertelor de la lotul (...), autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, în condițiile în care, oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea uneia dintre specificațiile tehnice impuse, respectiv "senzitivitate de 100%", iar oferta (...) SRL a fost menținută admisibilă și declarată chiar câștigătoare, cu toate că produsele ofertate nu îndeplineau aceeași specificație tehnică "senzitivitate de 100%".

Ca aspect prioritar, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă, nr. (...)/C7/(...) din data de 13.06.2024, rămasă definitivă, nefiind atacată cu plângere, s-au constatat următoarele: «În ceea ce privește critica societății contestatoare în referire la faptul că, în mod eronat oferta tehnică depusă de (...) pentru lotul (...) a fost declarată conformă, se reține că este motivată de neîndeplinirea de către trei dintre produsele lotului (...) a următoarelor specificații tehnice: (...)

pentru lot (...).7 Test biologic/indicator biologic abur super rapid fluorescentă 1 oră și pentru lot (...).8 test biologic/indicator biologic fiolă oxid de etilenă B atropeaus rapid 4 ore:

(...)

4) „**demonstrează sensibilitate de 100%**”.

(...)

Din verificarea procesului – verbal nr. 1937/04.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 1937/04.03.2024, inclusiv Anexa (...) – Tabele privind evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lot (...) Indicatori și Teste, Consiliul nu a putut identifica nicio corespondență între specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru cele 9 produse solicitate pentru lotul (...) și specificațiile tehnice ale produselor oferite, inclusiv care sunt documentele care confirmă îndeplinirea acestora, cu precizarea paginii aferente.

Este adevărat că prin Anexa (...) – Tabele privind evaluarea propunerilor tehnice depuse pentru lot (...) Indicatori și Teste, autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea unora dintre cerințele impuse, însă cu privire la specificațiile tehnice stabilite pentru produsele care se intenționează a se achiziționa, au fost făcute doar precizări generale, care nu permit verificarea corespondenței produsului oferit cu cel necesar achiziției.

Cu toate că prin punctul de vedere față de contestație autoritatea contractantă a susținut că la întocmirea procesului – verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, au fost avute în vedere prevederile Ordinului nr. 1.170/2021 al Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, respectiv Anexa nr. 3, **Consiliul nu poate determina cum anume s-a constatat conformitatea ofertei depuse de (...), respectiv care au fost informațiile din propunerea tehnică a acestei oferte care au fost avute în vedere pentru a se considera respectate specificațiile tehnice impuse.**

Cu toate că ofertanta a indicat în cuprinsul propunerii tehnice pentru lotul (...) caracteristicile tehnice pentru toate cele 9 produse din cadrul lotului (...), inclusiv documentele care confirmă aceste specificații tehnice, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare și verifica în locul acestora respectarea cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini.

Este de reținut că procesele – verbale de evaluare se întocmesc astfel încât să existe posibilitatea verificării îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor documentației de atribuire, atât de către Consiliu, cât și eventual de Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice.

Totodată, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (...)**

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv cele din caietul de sarcini, iar cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (2) din normele metodologice, autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea de către ofertante a tuturor cerințelor impuse, inclusiv specificațiile tehnice. (...)

Pe de altă parte, cu privire la susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere față de contestație, potrivit căreia "formularea contestației de către (...) SRL împotriva comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul (...) nr. 4622/26.04.2024 și a raportului procedurii nr. 4620/26.04.2024, este nefondată deoarece **decizia comisiei de evaluarea de a nu declara câștigătoare oferta depusă de (...) SRL a fost luată pe baza clasamentului rezultat exclusiv pe compararea prețurilor ofertelor depuse, iar contestatoarea și-a formulat criticile exclusiv împotriva modului de evaluare a propunerii tehnice**, fără să menționeze prețurile ofertate", este de reținut faptul că aplicarea criteriului de atribuire se realizează doar pentru ofertele conforme și admisibile, iar (...) SRL consideră că oferta AXIOMED SOLUTION SRL a fost declarată în mod incorect conformă pentru lotul (...).

Cât privește considerațiile generale prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, în susținerea conformității ofertei AXIOMED SOLUTION SRL pentru lotul (...), acestea nu au putut fi avute în vedere, câtă vreme nu s-au regăsit în procesul – verbal de evaluare a propunerii tehnice, inclusiv în Anexa (...), nefiind însușite de membrii comisiei de evaluare.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat în mod corespunzător evaluarea ofertei depuse de AXIOMED SOLUTION SRL pentru lotul (...), cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula Anexa (...) corespunzătoare procesului – verbal nr. 1937/04.03.2024, raportul procedurii nr. 4620/26.04.2024, în partea care privește lotul (...), precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Totodată, se va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de AXIOMED SOLUTION SRL pentru lotul (...), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul amintit se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.»

Totodată, se reține că, în acord cu decizia Consiliului nr. (...)/C7/ (...) din data de 13.06.2024, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) prin adresa nr. 6914/04.07.2024, clarificări cu referire la îndeplinirea de către produsele ofertate pentru **lot (...).7 Test biologic/indicator biologic abur super rapid fluorescentă 1 oră și pentru lot (...).8 test biologic/indicator biologic fiolă oxid de etilenă B atropaeus rapid 4 ore**, a specificației tehnice impuse

"

S

en ", în condițiile în care, din ofertă rezulta o "senzitivitate > 97%".

Față de această solicitare, prin adresa nr. 9393/05.07.2024, (...) a precizat următoarele: "... **b) Test biologic/indicator biologic abur super rapid fluorescență 1 oră ... 4. Demonstrează senzitivitate de 100%. Răspuns:** Rugăm autoritatea contractantă de a avea în vedere că **cerința de senzitivitate 100 % nu este validă**. Conform fișelor tehnice și rapoartelor de testare emise de producătorul Terragene se observă foarte clar că senzitivitatea este $\geq 97\%$ nicidecum de 100% și prin urmare respectiva cerință NU ESTE ÎNDEPLINITĂ de nici un operator economic. Rog a se avea în vedere decizia CNSC nr. 37716/1629, 16(...)/C9/11.07.2023 pe aceeași speță și nerespectarea cerinței de senzitivitate 100% de către operatorul economic (...) și anularea lotului din respectiva procedură pe motivul că nici un ofertant nu a avut oferta tehnică conformă (anunț CN1050240) ... **lot (...).8 Test biologic/indicator biologic fiolă oxid de etilenă B atropheaus rapid 4 ore ... 4. Demonstrează senzitivitate de 100%. Răspuns:** Rugăm autoritatea contractantă de a avea în vedere că **cerința de senzitivitate 100 % nu este validă**. Conform fișelor tehnice și rapoartelor de testare emise de producătorul Terragene se observă foarte clar că senzitivitatea este $\geq 97\%$ nicidecum de 100% și prin urmare respectiva cerință NU ESTE ÎNDEPLINITĂ de nici un operator economic. Rog a se avea în vedere decizia CNSC nr. 37716/1629, 16(...)/C9/11.07.2023 pe aceeași speță și nerespectarea cerinței de senzitivitate 100% de către operatorul economic (...) și anularea lotului din respectiva procedură pe motivul că nici un ofertant nu a avut oferta tehnică conformă (anunț CN1050240)".

Este de reținut astfel că, din răspunsul (...) autoritatea contractantă a cunoscut faptul că nici ofertanta (...) SRL nu îndeplinea specificația tehnică impusă în caietul de sarcini, respectiv "senzitivitate 100%".

Cu toate acestea, achizitoarea a întocmit raportul procedurii nr. (...), prin care a respins oferta depusă de (...) și a menținut oferta depusă de (...) SRL admisibilă, care a fost declarată câștigătoare pentru lotul (...) în discuție.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL, Consiliul a constatat că, pentru ambele produse, **lot (...).7 Test biologic/indicator biologic abur super rapid fluorescență 1 oră și pentru lot (...).8 test biologic/indicator biologic fiolă oxid de etilenă B atropheaus rapid 4 ore**, ofertanta a indicat pentru produsele oferate, Bionova BT222, respectiv Bionova BT110 (producător

TERRAGENE), **o sensibilitate de 100%, care nu era confirmată de documentele anexate**, astfel:

➤ pentru produsul Bonova BT222, în Fișa tehnică (pag. 68) se indică pentru sensibilitate $\geq 97\%$, iar în Raportul tehnic de testare (pag. 76) se indică pentru sensibilitate $> 97\%$;

➤ pentru produsul Bonova BT110, în Fișa tehnică (pag. 82) se indică pentru sensibilitate $\geq 97\%$, iar în Raportul tehnic de testare (pag. 87) se indică pentru sensibilitate $> 97\%$.

Se determină în aceste condiții că cele două produse oferite de (...) SRL pentru

lo

t

(...).7

Tes

t

biologic/indic

or

ă

și

pentru

lo

t

(...).8

t

es

t

biologic/indic

a

tor

fiol

biologic

, au pentru sensibilitatea solicitată, alte valori, respectiv $> 97\%$ (mai mici de 100%).

Față de cele reținute, întrucât Consiliul a dispus în sarcina autorității contractante să reevalueze oferta depusă de (...) cu referire la îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse, printre acestea și sensibilitate de 100%, astfel cum s-a solicitat, pentru 3 dintre produsele lotului (...), printre acestea **lot (...).7 Test biologic/indicator biologic abur super rapid fluorescentă 1 oră și lot (...).8 test biologic/indicator biologic fiolă oxid de etilenă B atropheaus rapid 4 ore, nu se poate accepta ca pentru neîndeplinirea acestei cerințe o ofertă să fie respinsă ((...)), iar alta să fie declarată conformă și chiar câștigătoare pentru lotul (...) ((...) SRL).**

Este adevărat că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depuse de (...), fiind ținut să se pronunțe în

limita celor cu care a fost sesizat, însă autoritatea contractantă, în total respect față de **principiul tratamentului egal**, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, avea obligația de a-l avea în vedere, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Pe lângă faptul că achizitoarea are obligația de a verifica respectarea de către ofertanți a tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice din caietul de sarcini, trebuia să respecte și principiile care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) **tratamentul egal**; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii*].

Întrucât oferta (...) SRL nu a respectat specificația tehnică privind "sensitivitate 100%" pentru produsele **lot (...).7 Test biologic/indicator biologic abur super rapid fluorescentă 1 oră și lot (...).8 test biologic/indicator biologic fiolă oxid de etilenă B atropheaus rapid 4 ore**, în mod incorect oferta aceasta a fost declarată conformă pentru lotul (...) criticat, cu atât mai mult câștigătoare a procedurii.

Totodată, Consiliul consideră că, în condițiile în care oferta (...) SRL trebuie respinsă ca neconformă, pentru lotul (...), se impune ca autoritatea contractantă să verifice incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora **Autori**

a
t
ribui

r
e

a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) **da**

d
ep
u
s
ă

*nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă **nicio***
o

Pentru faptul că nu a efectuat o evaluare corectă a ofertei (...) SRL, pentru lotul (...), cu respectarea principiului tratamentului egal în procedură, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula

raportul procedurii nr. (...), în partea care privește oferta (...) SRL, precum și comunicarea rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant.

Va obliga (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea cu rezultatul procedurii se va transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal impus.

Cu referire la reevaluarea ofertei depuse de (...), Consiliul nu va dispune nicio măsură, în condițiile în care, oferta acesteia a fost respinsă, iar **măsura aceasta a rămas definitivă**, decizia Consiliului nefiind atacată cu plângere.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se acorda cheltuieli de judecată, se va respinge ca fiind nedovedită, în condițiile în care nu au fost depuse documente în susținerea acestei cerințe.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...), cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea O(...) și anulează raportul procedurii nr. (...), în partea care privește oferta (...) SRL, precum și comunicarea rezultatului procedurii transmisă acestui ofertant, pentru lotul (...).

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicarea cu rezultatul procedurii se va transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal impus.

Respinge, ca nefondată, solicitarea (...) cu privire la reevaluarea ofertei sale.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de a i se acorda cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.