



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59683/01.11.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva caietului de sarcini și a achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, derulată prin achiziție directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 64212100-6 - Servicii SMS (Short Message Service – Serviciu de mesaje scurte) (Rev.2), publicată în SEAP la secțiunea "Publicitatea anunțuri" cu nr. .../24.10.2023, se solicită anularea caietului de sarcini și a procedurii de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică documentația achiziției publice antemenționată desfășurată de către ... prin achiziție directă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Sub aspectul competenței soluționării contestației, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței materiale, solicitând atât contestatorului ... SRL, prin adresa nr. 60116/.../02.11.2023, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 60119/.../02.11.2023, să formuleze, în scris, puncte de vedere asupra excepției, raportat la prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu

modificările și completările ulterioare, cu termen limită de răspuns în 06.11.2023, ora 16.

Prin adresa cu nr. 914696/06.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60750/07.11.2023, autoritatea contractantă ..., invocând art. 7 alin. (5) și art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 consideră că demersul formulat de ... SRL împotriva achiziției directe în cauză nu este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatorul ... SRL a confirmat, în data de 02.11.2023, primirea adresei C.N.S.C. cu nr. 60116/.../02.11.2023, fără a înainta un răspuns la aceasta.

Ulterior, prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61065/08.11.2023, ... a informat Consiliul că anunțul de publicitate nr. .../24.10.2023 a fost anulat, atașând în acest sens Referatul nr. 8732256/7/01.11.2023 privind anularea achiziției directe inițiată prin anunțul de publicitate nr. .../24.10.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat achiziția publică pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect "...", cod CPV 64212100-6 - Servicii SMS (Short Message Service – Serviciu de mesaje scurte) (rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar cu nr. .../24.10.2023, cu data limită pentru depunerea ofertelor în 31.10.2022, ora 11:00.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 8.400,00 lei, fără TVA, sub pragul de 270.120 lei, fără TVA, pentru produse sau servicii, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, reține că procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016 astfel: „(1) *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) licitația deschisă; b) licitația restrânsă; c) negocierea competitivă; d) dialogul competitiv; e) parteneriatul pentru inovare; f) negocierea fără publicare prealabilă; g) concursul de soluții; h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice; i) procedura simplificată.*”

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: „(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de **270.120 lei**, respectiv lucrări, în*

*cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de **900.400 lei.***”

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a trecut în mod expres achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, fiind exclusă din categoria actelor autorității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 24.10.2023, prin publicarea acesteia pe SEAP, prin anunțul publicitar nr.

În raport de prevederile legale mai sus menționate și din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect “...” și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin.(1) lit. a) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Relevantă în speță au prescripțiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art. 3 alin. (1) lit. a): *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**”*

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia “Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia “Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în

alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...);

- art. 10 alin.(3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său. (...);

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: *“(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, “(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către **TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL** pe raza căruia își are sediul contestatorul ... SRL.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către *TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL*, cu sediul în municipiul București, bd. Unirii nr. 37, sector 2.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...