

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, aparținând SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin Cabinetul de avocat, cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în, înaintată împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, conform art. 32 din HG nr. 925/2006, și să stabilească o nouă data de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL atacă documentația de atribuire elaborată de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că aceasta a fost redactată cu încălcarea gravă a prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin urmare, contestatoarea susține că a formulat solicitarea de clarificări nr. 2541/18.05..... prin care a solicitat autorității contractante remedierea neconcordanțelor sesizate cu privire la documentația de atribuire, dar până la data formulării contestației aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări.

Pornind de la dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice, contestatoarea invocă nelegalitatea cerințelor privind raza braț C (adâncime) braț C: minim 90 cm, tensiune anodică în radiografie și fluoroscopie reglabilă între: 40-125 kV, capacitate de răcire a anodului: minim 800 kHU/min, considerând necesară modificarea acestora, astfel încât să se asigure accesul cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

În continuare, contestatoarea susține că are interes în formularea contestației, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în susținerea cererii sale de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că sunt întrunite prevederile art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește modificarea cerințelor tehnice nelegale, contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, pentru echipamentul de angiografie monoplan pentru aplicații cardiovasculare, sunt prevăzute, *inter alia*, următoarele specificații tehnice:

- cerința „Rază braț C (adâncime) braț C: minim 90 cm”;
- cerința „Tensiune anodică în radiografie și fluoroscopie reglabilă între: 40-125 kV”;
- cerința „Capacitate de răcire a anodului: minim 800 kHU/min”.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit părții introductive a caietului de sarcini, „specificatiile tehnice ale produselor reprezintă cerințele prin care ofertantul face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate, cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini”.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul secțiunii IV.4.1.) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat *expressis verbis* faptul că „nerespectarea oricărei solicitări din caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei”.

Astfel, contestatoarea consideră aceste cerințe restrictive, disproportionale și de natură a restrânge în mod grav concurența dintre operatorii economici.

Contestatoarea susține că, în cadrul specificației tehnice privind brațul C montat pe podea (secțiunea B - Caracteristici tehnice din caietul de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței: Rază braț C (adâncime) braț C: minim 90 cm, considerând că solicitarea unei adâncimi a brațului C de minim 90 de cm nu este justificată din punct de vedere tehnic, impunându-se acceptarea inclusiv a unui sistem a cărei adâncime (rază) a brațului C să fie de 89 de cm.

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că diferența de 1 cm nu influențează în niciun mod operabilitatea sistemului, iar distanța focar detector (SID) a sistemului pe care societatea sa intenționează să-l oferteze în cadrul procedurii poate fi reglată într-un interval mai larg decât cel solicitat.

Prin urmare, având în vedere aspectele menționate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței, după cum urmează: *rază braț C (adâncime) braț C: minim 89 de cm.*

În ceea ce privește Cerința „Tensiune anodică în radiografie și fluoroscopie reglabilă între 40-125 kV” solicitată în cadrul specificației tehnice privind generatorul de înaltă frecvență (secțiunea B - Caracteristici tehnice din caietul de sarcini), contestatoarea consideră că se impune modificarea cerinței antementionate în sensul reglării tensiunii anodice între 50 - 125 kV, având în vedere că diferența de 10 kV nu influențează nicio investigație clinică.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței după cum urmează: „Tensiune anodică în radiografie și fluoroscopie reglabilă între 50-125 kV”.

Referitor la cerința „Capacitate de răcire a anodului: minim 800 kHU/min”, solicitată în cadrul specificației tehnice privind tubul de raze X (secțiunea B - Caracteristici tehnice din caietul de sarcini), contestatoarea precizează că se impune modificarea cerinței în sensul acceptării unei capacități de răcire de minim 450 kHU/min, având în vedere că doar produsele Philips Healthcare pot îndeplini cerința solicitată prin caietul de sarcini. În dovedirea acestui aspect, contestatoarea anexează contestației un extras de pe site-ul ITN Online.

Contestatoarea consideră cerința ca fiind nelegală întrucât restricționează accesul la procedura de atribuire a unor importanți producători de echipamente medicale.

Totodată, contestatoarea susține că cerința criticată contravine prevederilor legale, respectiv art. 35 alin. (2), art. 35 alin. (5), art. 36 alin. (2), art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Mai mult, contestatoarea invocă practica Consiliului, citând din deciziile publicate în BO nr. 0316/2014 și nr. 0718/2013.

În concluzie, contestatoarea susține că se impune modificarea cerinței tehnice, după cum urmează: "Capacitate de răcire a anodului: minim 450 kHU/min".

În continuare, contestatoarea invocă încălcarea principiilor din materia achizițiilor publice.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1770/....., înregistrată la CNSC sub nr. 15765/....., contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului, în temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și eliberarea unor copii ale acestor documente.

Prin adresa nr. 19901/....., înregistrată la CNSC sub nr. 16013/....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, considerând că, în mod corect, a elaborat caietul de sarcini potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini fiind stabilite în așa manieră încât să corespundă necesităților proprii, interese ce coincid în cazul de față cu cele ale pacienților prin asigurarea unor echipamente performante, de ultimă generație, ce pot asigura îndeplinirea tuturor necesităților clinice.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatoarei nu au ca scop clarificarea cerințelor caietului de sarcini, ci reprezintă propuneri de modificare a documentației, formulate în funcție de propriul interes. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația după cum propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Autoritatea contractantă susține că obligația legală a sa este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată prin răspunsul formulat și postat în SEAP în data de, ora 16.38.

Referitor la afirmația contestatoarei privind încălcarea art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că majoritatea criticilor formulate se refera la dimensiuni, adâncimi de lucru, tensiuni anodice, capacități de răcire, etc., toate acestea reprezentând specificații tehnice formulate fără niciun fel de referire la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție sau o licență de fabricație.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită a se avea în vedere și prevederile Ordinului nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, care prevede la art. 1 *răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce*

modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră cele susținute de către contestatoare se limitează la simple afirmații, nefiind relevant faptul că o serie din specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire sunt similare cu unele specificații tehnice ale unui anumit producător, în dovedirea afirmațiilor sale contestatoarea fiind obligată să-și probeze afirmațiile sale prin care să arate, eventual comparativ, că pe piață sunt mai multe echipamente echivalente care pot avea performanțe similare și că specificațiile tehnice contestate, care în opinia sa ar fi restrictive, nu aduc beneficii sau performanțe relevante în activitatea autorității contractante ci eventual doar costuri mai mari, atât de achiziționare, cât și de service.

www.itQonline.com Consideră autoritatea contractantă, de asemenea, ca lipsită de forță probatorie referirea la siteul www.itQonline.com, site ce nu reprezintă o sursă oficială, ... SRL atașând contestației un tabel comparativ care oricum nu face referire decât la unul dintre aspectele contestate, respectiv capacitatea de răcire a anodului.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, caracteristile impuse au fost motivate medical.

Astfel, referitor la solicitarea privind *Rază braț C (adâncime) braț C: minim 90 cm*, autoritatea contractantă susține că a considerat că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul ITN Online, există cel puțin trei producători de sisteme de angiografie monoplană care, cu echipamente similare, îndeplinesc această cerință, iar valoarea solicitată pentru acest parametru a fost stabilită astfel încât să asigure accesul facil la pacienții dificil de poziționat și efectuarea de examinații în proiecții dificile ale brațului C.

Referitor la solicitarea privind: *Tensiune anodică în radiografie și fluoroscopie reglabilă între: 40 - 125 kV*, autoritatea contractantă precizează că a considerat că pentru segmente mici, la copii foarte mici (de exemplu malformații arteriovenoase de membre) sunt necesare tensiuni anodice foarte mici. La tensiuni mici absorbția liniară este mare, determinând un contrast mare, necesar la nivelul elementelor anatomice cu grosime mică.

O posibilitate de selecție a unei tensiuni anodice mai mici este foarte importantă pentru creșterea rezoluției de contrast scăzut printr-o dispersie a fasciculului mai îngustă și o doză de radiație mai mică atât pentru pacient cât și pentru personalul medical prezent în sală.

Mai mult, având în vedere nivelul K al atomului de Iod, constituentul substanței de contrast, este necesară o valoare minimă de maxim 40 keV pentru o mai bună vizualizare a structurilor vasculare ce preiau substanța de contrast. Nivelul K se referă la acel vârf în atenuare care apare la energii un pic mai mari decât energia de legătură. Acest vârf este datorat efectului fotoelectric mai intens, o absorbție mai mare la aceste nivele de energie. Cu cât tensiunea anodică folosită - respectiv energia fasciculului este mai aproape de nivelul K al unei substanțe, cu

cât atenuarea este mai mare. Iodul este vizualizat mai bine la tensiuni mai mici din următoarele considerente: din moment ce kVp reprezintă tensiunea de vârf ce determină energia maximă a unui spectru de fotoni, numărul de fotoni la tensiuni mai mici este mai mare decât cel la tensiuni mai mari, datorita curbei de distribuție gaussiene. Astfel, la 40 kV, mai mulți fotoni vor avea energia apropiată de 33,2 keV (Nivelul K al Iodului), decât la 50 keV.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, potrivit informațiilor disponibile pe site-ul ITN Online la care se face referire, există cel puțin doi producători de sisteme de angiografie monoplană, care, cu echipamente similare, îndeplinesc această cerință.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că această cerință este de o reală importanță și are o relevanță clinică în absolut toate examinările ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie monoplană.

Referitor la solicitarea privind "Capacitate de răcire a anodului: minim 800 kHU/min", autoritatea contractantă precizează că a considerat că una dintre provocările majore în dezvoltarea tuburilor X folosite în angiografie este de a le oferi caracteristici de design capabile să asigure performanțe crescute în raport cu nivelul ridicat de căldură produs. Capacitatea mare de răcire a anodului împreună cu o intensitate ridicată a curentului electric sunt două dintre cele mai importante caracteristici care marchează performanța tubului de raze X și siguranța unei bune funcționări a acestuia pe toată perioada studiilor. O capacitate superioară de răcire a anodului asigură o capacitate foarte mare de încărcare pe termen scurt, ca în cazul examinărilor lungi de fluoroscopie, seriilor de imagini cine, dar nu numai.

În majoritatea tuburilor de raze X există trei zone distincte cu capacitate de căldură critice. Zona cu stocarea cea mai mică a căldurii o reprezintă zona petei focale, zona unde căldură este de fapt produsă în interiorul tubului (99% din radiația X emisă este pierdută prin căldură). Din această zonă, căldură sub forma de energie este transferată prin conducție către corpul anodului și apoi, prin radiație către carcasa tubului.

Apreciază autoritatea contractantă că o capacitate de răcire a anodului la jumătate față de valoarea solicitată inițial va diminua performanțele sistemului pe care dorește să-l achiziționeze. Mai mult, conform informațiilor disponibile pe site-ul ITN Online la care se face referire, există cel puțin doi producători de sisteme de angiografie monoplană care, cu echipamente similare, îndeplinesc această cerință.

În concluzie, apreciază autoritatea contractantă că cerința este de o reală importanță și are o relevanță clinică în absolut toate examinările ce vor fi efectuate pe acest echipament de angiografie monoplană.

Prin adresa nr. 1785/01.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 16715/02.06....., SC SRL a transmis Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere prin care reiterează solicitarea sa privind admiterea contestației formulate.

Față de argumentele invocate prin punctul de vedere, precum și aspectele relevate de studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea prezintă observațiile sale punctual. Astfel, referitor la afirmația potrivit căreia nu este permisă modificarea caietului de sarcini după publicarea acestuia în SEAP, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, contestatoarea susține că, potrivit legislației aplicabile, singura modificare interzisă a documentației de atribuire vizează criteriile de calificare și selecție. În acest sens, potrivit art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006: „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)". Legislația achizițiilor publice nu prevede nicio dispoziție similară cu privire la prevederile caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatoarea arată că celelalte modificări ale documentației de atribuire (inclusiv ale prevederilor caietului de sarcini), pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt legale, astfel cum reiese, *inter alia*, și din prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „În cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire, prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial".

Contestatoarea precizează că nici raționamentul autorității contractante cu privire la prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire nu poate fi reținut, dat fiind că autoritatea contractanta citează în mod trunchiat prevederile acestuia. Astfel, ceea ce omite autoritatea contractantă să menționeze este că art. 2 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 face referire expresă la posibilitatea modificării, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a conținutului documentației de atribuire și la posibilitatea operatorilor economici de a contesta respectivele modificări.

În ceea ce privește caracterul restrictiv al cerințelor tehnice, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea susține că sunt relevante în speță prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că, la o analiză aprofundată a acestora, cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt restrictive și îngreunează concurența.

Chiar dacă caietul de sarcini nu face referire *expressis verbis* la un anumit producător, cerințele impuse au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că nu a solicitat modificarea cerințelor tehnice

„după propriul interes”, ci exclusiv modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația achizițiilor publice. De altfel, caracterul restrictiv al cerinței a fost subliniat și de producătorul Siemens prin solicitarea de clarificări nr. 7264 din data de 18.05..... (pag. 3).

Referitor la nelegalitatea specificațiilor tehnice, în ceea ce privește afirmațiile autorității contractante privind justificarea legalității specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea consideră că se impun cel puțin trei observații.

În primul rând, afirmația autorității contractante potrivit căreia site-ul ITN online este "lipsit de forța probatorie" este în totală contradicție cu înseși susținerile autorității contractante din punctul de vedere, care citează acest site în nenumărate rânduri, *inter alia: conform informațiilor disponibile pe site-ul ITN Online, există cel puțin trei producători de sisteme de angiografie monoplană care, cu echipamente similare, îndeplinesc această cerință.*

Totodată, autoritatea contractantă face referire la site-ul ITN ONLINE și în celelalte răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de procedura. Exemplu grație, în Răspunsul nr. 19318 din data de, autoritatea contractantă menționează că: conform informațiilor disponibile în mediul online, există mai mulți producători de sisteme de angiografie monoplană ce prezintă tehnologie cu grila în comutare pentru fluoroscopia pulsată, fapt confirmat din extrasul după site-ul ITN online.

Mai mult, contrar afirmațiilor autorității contractante, site-ul ITN Online reprezintă un site public comparativ, independent, ce conține informații relevante de natură a facilita compararea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor medicale furnizate de toți producătorii.

Contestatoarea invocă faptul că însuși CNSC se raportează la informațiile prezentate pe site-ul ITN Online în deciziile sale, amintind, cu titlu exemplificativ, Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 3540/2013.

În al doilea rând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument concret față de cele învederate de societatea sa prin contestație, ci se mulțumește să reia aspectele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1939/.....

De altfel, contestatoarea precizează că, caracterul general și lipsa argumentelor tehnice și clinice care să justifice în vreun fel necesitatea impunerii unor astfel de cerințe restrictive reiese și din documentele aflate în dosarul achiziției publice. Nici în Referatul de necesitate nr. 11628 din data de 28.03..... întocmit de dl. ing. Mantale Radu, nu au fost menționate aceste specificații tehnice.

Or, astfel cum a fost subliniat și de către ANRMAP *referatul de necesitate cuprinde de regulă, și fără a se limita la acestea, următoarele informații: [...] caracteristicile tehnice și de performanță ale produselor, serviciilor sau lucrărilor.*

În concluzie, în absența oricărei justificări de ordin tehnic a cerințelor impuse de autoritatea contractantă, contestatoarea consideră

că acestea nu pot fi privite decât ca arbitrarii, și, pe cale de consecință, nelegale.

În al treilea rând, contestatoarea susține că nici argumentele tehnice ale autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1939/23.05,..... reiterate, de altfel, și prin punctul de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu.

Astfel, în ceea ce privește cerința „Raza brat C (adâncime) braț C: minim 90 cm”, contestatoarea precizează că, prin contestație, a solicitat acceptarea inclusiv a unui sistem a cărei adâncime (rază) a brațului C să fie de 89 de cm, iar în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă argumentează cu titlu general că: *valoarea solicitată pentru acest parametru a fost stabilită astfel încât să asigure accesul facil la pacienții dificil de poziționat și efectuarea de examinări în proiecții dificile ale brațului C.*

Contestatoarea consideră că o astfel de afirmație vagă nu poate fi catalogată nicidecum drept o "motivare" corespunzătoare a impunerii cerinței tehnice privind raza brațului C.

Astfel cum a punctat și în cadrul contestației, contestatoarea arată că solicitarea unei adâncimi a brațului C de minimum 90 de cm nu este justificată de niciun beneficiu clinic sau tehnic, singura rațiune pentru care deschiderea brațului C (raza) este importantă este legată de asigurarea unei distanțe focar detector (SID) corespunzătoare.

Distanța dintre focar (tubul de raze X) și detector este importantă pentru accesibilitate, doza de raze X (care este în relație de invers proporționalitate cu pătratul SID) și, implicit, calitatea imaginii obținute. Acest aspect este confirmat și de documentul „An introduction to Fluoroscopic Safety”.

În contextul în care sistemul pe care societatea sa dorește să-l oferteze are distanța focar detector (SID) reglabilă, respectiv între 90 -125 cm, iar cel solicitat prin caietul de sarcini este de minim 90 -120 cm, contestatoarea se întreabă, în mod justificat, care este rațiunea pentru care autoritatea contractantă nu acceptă o rază a brațului C de minim 89 cm în locul celei de minim 90 cm (solicitate prin caietul de sarcini).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că este neclar motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat adâncimea brațului C de minim 89 cm sau de minim 91 cm.

Nelegalitatea impunerii unor astfel de cerințe restrictive fără o justificare corespunzătoare a fost subliniată și de jurisprudența anterioară a Consiliului.

În referire la cerința „Tensiune anodică în radiografie și fluoroscopie reglabilă între 40-125 kV”, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă în mod eronat să inducă ideea că diferența de 10 kV dintre minimul intervalului solicitat (40 kV) și valoarea solicitată (50 kV) este esențială pentru investigația segmentelor mici:

la copii mici (de exemplu malformații arteriovenoase de membre sunt necesare tensiuni anodice foarte mici deoarece la tensiuni mici

absorția liniară este mare, determinând un contrast mare, necesar la nivelul elementelor anatomice cu grosime mică.

Contestatoarea arată că, în practică, nu există nicio diferență între 40 sau 50 kV, niciuna dintre aceste valori nu este utilizată în angiografie.

În cazul adulților, acestea oferă prea puțină penetrare a razelor X, și, prin urmare, aceste valori nu pot fi utilizate.

În ceea ce privește cazurile pediatrice, deși la o primă vedere, tensiunile mici ar trebui să poată fi folosite la copii (volume țintă mici), datorită nevoii scăzute de penetrare a razelor X. În realitate însă, tensiunile de 40-50 kV nu se folosesc nici la pacienții copii. Aceasta întrucât doza la nivelul pielii este foarte mare la tensiuni joase, datorită absorbției radiației moale de către piele și nu prezintă niciun beneficiu în calitatea imaginii, în special la pacienții pediatrici. Pentru reducerea dozei, principiul de bază constă în reducerea absorbției radiației de către organismul uman, dar cu păstrarea dozei la suprafața detectorului, necesară unei calități bune a imaginii. Acest deziderat este realizat printr-o combinație optimă a tensiunii (kV), intensității (mA), timpului (ms), filtrelor adiționale (de obicei Cupru) și a dozei de intrare FPD (detector) în raport cu grosimea obiectului. Prin urmare, protocolul standard (al tuturor producătorilor) de investigare a pacienților pediatrici este: filtrare crescută de Cupru (ce absoarbe radiațiile moi) + doza scăzută de intrare FPD + frecvența scăzută a cadrelor.

Având în vedere protocolul arătat, contestatoarea consideră că nu pot fi utilizate tensiuni mai mici de 60 kV din cauza insuficienței capacității de penetrare a filtrului de cupru în cazul acestor tensiuni.

În ceea ce privește cerința „Capacitate de răcire a anodului: minim 800 kHU/min”, contestatoarea susține că argumentația tehnică a autorității contractante constă, în fapt, în înșiruirea unor parametri tehnici fără o legătură directă și concretă cu capacitatea de răcire a anodului și care nu justifică sub nicio formă solicitarea unui prag de 800 kHU.

Prin urmare, contestatoarea consideră că este evident că autoritatea contractantă nu are nicio justificare pertinentă pentru impunerea acestei specificații tehnice.

De asemenea, nici susținerile autorității contractante potrivit cărora "există cel puțin doi producători de sisteme de angiografie monoplan care, cu echipamente similare îndeplinesc această cerință" nu pot fi reținute de Consiliu.

Se întreabă contestatoarea, în mod justificat, care este cel de al doilea producător (primul fiind în mod evident Philips Healthcare) care îndeplinește aceasta cerință, având în vedere că trei dintre producătorii de echipamente medicale (Toshiba, GE și Siemens) au solicitat modificarea acestui parametru prin clarificările solicitate, iar în fișa de date a producătorului Shimadzu (Bransist Alexa), capacitatea de răcire a anodei este $3808 \text{ HU/s} = 228,48 \text{ kHU/min}$ (astfel cum rezulta din extrasul din fișa de date a echipamentului Bransist Alexa).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 24750,00 lei), solicitând

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr./...../...../ din data de, în sensul respingerii ei, ca rămasă fără obiect.

Analizând cauza supusă soluționării, cu privire la prima critică a contestatoarei, vizând raza brațului C (adâncime), Consiliul reține că, nici din actele pregătitoare ale procedurii de atribuire și nici din susținerile autorității, invocate în apărarea sa, nu rezultă motivele pentru care a fost aleasă valoarea minimă a acesteia, respectiv 90 cm.

Față de aprecierile de ordin tehnic, exprimate de autoritatea contractantă în apărarea sa, Consiliul observă că din acestea nu rezultă de ce numai o astfel de valoare minimă a razei brațului C conduce la satisfacerea nevoii sale, respectiv scopul utilizării unui angiograf monoplan pentru aplicații cardiovasculare.

Este adevărat că, potrivit art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, însă, în egală măsură, conform art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență, acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu probează de ce numai o rază a brațului C (adâncime) de minim 90 cm (nu mai mică) conduce către satisfacere nevoilor sale, Consiliul stabilește că această caracteristică tehnică trebuie exprimată într-o manieră care să permită accesul la procedura de atribuire a cât mai multor produse care, prin însumarea tuturor specificațiilor tehnice, să permită atingerea scopului utilizării angiografului monoplan pentru aplicații cardiovasculare. Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire și să exprime cerința tehnică referitoare la raza brațului C (adâncime) fie prin eliminarea oricărei valori fixe minime, fie prin raportare la un interval de valori, astfel încât, această cerință tehnică, împreună cu toate celelalte solicitate prin caietul de sarcini, să permită ofertarea a cât mai multor tipuri de angiograf monoplan pentru aplicații cardiovasculare.

Referitor la cea de-a doua solicitare din contestație, vizând modificarea valorii minime a tensiunii anodice în radiografie și

fluoroscopie reglabilă, Consiliul stabilește că este nefondată, în fapt, prin propunerea de modificare exprimată de contestatoare, fiind restrânsă plaja posibilităților de ofertare, societatea cerând să fie majorată valoarea minimă a tensiunii anodice în radiografie și fluoroscopie reglabilă.

O a treia cerere din contestație vizează diminuarea valorii minime a capacității de răcire a anodului. Referitor la aceasta, Consiliul reține considerentele sale exprimate în examinarea primei critici a SC SRL, alăturând observația că autoritatea contractantă nu a probat afirmația sa privind existența a cel puțin două tipuri de echipamente care să îndeplinească cerința unei capacități de răcire minime de 800 kHU/min a anodului, precum și că o astfel de modificare a acestei cerințe tehnice nu ar fi fost cerută, prin solicitări de clarificări la documentația de atribuire, numai de societatea contestatoare, SC SRL.

De altfel, susținerea de mai sus a autorității contractante vine în contradicție cu regula evocată, de la art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care impune stabilirea în mod obiectiv a specificațiilor tehnice conforme nevoilor autorității contractante.

Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire și să exprime cerința tehnică referitoare la capacitatea de răcire a anodului fie prin eliminarea oricărei valori fixe minime, fie prin raportare la un interval de valori, astfel încât, această cerință tehnică, împreună cu toate celelalte solicitate prin caietul de sarcini, să permită ofertarea a cât mai multor tipuri de angiograf monoplan pentru aplicații cardiovasculare, de interes fiind posibilitatea utilizării repetate, după o perioadă determinată de autoritatea contractantă, a echipamentului, și nu exclusiv caracteristica tehnică determinată valoric a acestuia.

Consiliul nu va reține în soluționare considerentele autorității contractante vizând interdicția modificării specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, la solicitarea operatorilor interesați de participarea la procedură, deoarece, din economia legislației achizițiilor publice, rezultă că modificarea documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, este posibilă, cu condiția de a fi cunoscută operatorilor economici interesați în timp util pentru elaborarea ofertelor. Anularea procedurii de atribuire intervine, potrivit legii, numai în cazul modificării și/sau completării factorilor de evaluare (art. 199 alin. 5 din OUG nr. 34/2006) și criteriilor de calificare și selecție (art. 179 alin. 4 din OUG nr. 34/2006), în acest din urmă caz legea prevăzând și excepții.

Consiliul stabilește că modificările pe care autoritatea contractantă le va efectua vor fi incidente oricăror mențiuni din documentația de atribuire, altele decât cele evocate în contestație și care au legătură cu specificațiile analizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire în sensul celor arătate în motivarea de mai sus, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, conform art. 32 din HG nr. 925/2006, și să stabilească o nouă data de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 71 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....