

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în În cadrul procedurii de negocierea fără publicare prealabilă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

„I. Constatarea caracterului neîntemeiat și nelegal al Actului ... constând în (i) omisiunea ... de a ne invita la procedura de licitație și (ii) refuzul ... de a ne permite participarea la procedura de atribuire aferentă, încălcându-se în acest fel chiar principiile care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune de lucrări și servicii, respectiv, principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței;

II. Anularea Actului ...;

III. Obligarea ... la remedierea situației prin adoptarea măsurilor necesare respectării legalității;

IV. Anularea procedurii de atribuire aferente licitației publice organizate pentru obținerea ...;

V. Oferirea posibilității subscrisei de a participa la licitația publică privind ...;

VI. Anularea tuturor actelor subsecvente privind desfășurarea licitației publice, inclusiv a contractului de delegare încheiat de ... și operatorul economic declarat drept câștigător al licitației, în cazul în care licitația a fost încheiată iar ... a fost atribuită;

VII. Constatarea nelegalității alegerii de către ... a licitației publice desfășurate conform procedurii de negocierea fără publicare prealabilă, dat fiind ca nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru aceasta”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, astfel că, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

”1. (...) în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați **dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat**”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... a răspuns solictării Consiliului precizând că, în temeiul prevederilor art. 115 din Legea nr. 85/2014, este scutită de obligația de depunere a cauțiunii în prezenta cauză raportat la prevederile art. 115 din Legea nr. 85/2014 privind insolvența.

Procedând la soluționarea cauzei, relevante se rețin a fi dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. (...)

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat contestația, prin poștă, la data de astfel încât avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Contestatorul susține că este scutit de constituirea cauțiunii, invocând în susținere dispozițiile art. 115 din Legea nr. 85/2014 privind insolvența.

Consiliul nu va primi în soluționare acest argument deoarece textul de lege invocat se referă la taxa judiciară de timbru iar nu și la cauțiune care, spre deosebire de taxa de timbru, reprezintă atât o garanție instituită în favoarea autorității contractante, menită să acopere eventuale prejudicii provocate acesteia prin depunerea contestației, cât și o garanție menită a descuraja exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale.

Prin urmare, în lipsa unui text expres, cauțiunea nu poate fi asimilată taxelor judiciare de timbru iar contestatorul, aflat în insolvență, nu este scutit de obligația constituirii cauțiunii necesară soluționării contestației sale.

Cum, până la data prezentei, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în termenul și cuantumul prevăzut de lege, iar termenul stabilit de lege pentru îndeplinirea acestei obligații s-a îndeplinit la data de (calculat de la data înregistrării contestației la Consiliu), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că ... nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația ... nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.