

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 106/20.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SRL, cu sediul în, str.... și adresa de corespondență la, str..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, împotriva raportului procedurii nr. 28833/11.04.2023, emis de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, se solicită: și obligarea autorității contractante la menținerea raportului procedurii nr. 12367/14.02.2023.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 28833/11.04.2023, despre care a luat cunoștință la data de 11.04.2023, conform dovezii de comunicare primită de la autoritatea contractantă prin intermediul SICAP, pe care o anexează în copie.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 31630/25.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. ..., invocând excepția tardivității contestației.

În susținerea admiterii excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii nr. 28833/11.04.2023, oferta contestatorului SRL a fost considerată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerințele elaborării și prezentării ofertei astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire, iar, în temeiul prevederilor art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016, aceasta a fost respinsă. Astfel că, autoritatea contractantă susține că a comunicat operatorului economic contestatar rezultatul procedurii, prin publicarea acestuia în SEAP în data de 11.04.2023.

Prin raportare la tipul contractului ce se va încheia, și anume contract de servicii, și la valoarea estimată a acestuia de 268.000,00 lei, mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 care, coroborate cu prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, reglementează obligația contestatorului de a transmite contestația, atât la CNSC, cât și autorității contractante, în termen de 7 zile de la data la care a luat la cunoștință despre actul atacat, în speță raportul procedurii.

Având în vedere că raportul procedurii nr. 28833/11.04.2023 a fost publicat în SEAP la data de 11.04.2023, astfel cum susține și contestatoarea, autoritatea contractantă, calculând termenul de promovare a căii de atac prin prisma prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, apreciază că ultima zi a termenului de depunere a contestației este data de 18.04.2023.

Din înscrisurile depuse în probațiune, rezultă că SRL a transmis contestația către CNSC și autoritatea contractantă prin e-mail, la data de 21.04.2023, ulterior împlinirii termenului legal de 7 zile în care trebuia exercitată calea de atac a contestației.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că, la data la care contestatoarea a transmis contestația către CNSC și către autoritatea contractantă 21.04.2023 (care nu putea fi o dată anterioară datei de 20.04.2023 care reprezenta data emiterii contestației), aceasta era decăzută din acest drept, fapt pentru care apreciază că a devenit incidentă sancțiunea prevăzută expres de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și anume respingerea contestației ca tardivă.

Ca urmare a celor anterior expuse, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității contestației cu consecința respingerii contestației ca tardiv înaintată CNSC și autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea formulează răspuns la solicitarea CNSC nr. ..., menționând că cele 7 zile pentru introducerea contestației au fost interpretate ca fiind 7 zile lucrătoare, având în vedere că în cuprinsul acestor zile au fost 4 zile de sărbători legale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „...”, 79930000-2 Servicii de proiectare specializata (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 268.000,00 lei fără TVA.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 28833/11.04.2023, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Astfel, Consiliul constată că SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației nr. 106/20.04.2023, formulată de către SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21484/21.04.2023, invocată din oficiu.

Cercetând excepția tardivității contestației pusă în discuția părților, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *“(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre*

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ”(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 1.042.363 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 28833/11.04.2023, respectiv **11.04.2023**, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia (268.000,00 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare nr. ...), mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (prevăzut de legiuitor, în speța de față, la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și la data transmiterii contestației - **21.04.2023** (aceasta fiind depusă, în original, la registratura Consiliului și înregistrată cu nr. ..., iar la autoritatea contractantă prin poștă, conform AWB nr. ...), ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **18.04.2023, inclusiv**.

Contrar susținerilor contestatoarei SRL, exprimate prin intermediul adresei înregistrată la Consiliu cu nr. 22569/27.04.2023, conform căroră ”cele 7 zile pentru introducerea contestației au fost interpretate ca fiind 7 zile lucrătoare, având în vedere că în cuprinsul acestor zile au fost cuprinse 4 zile de sărbători legale”, Consiliul constată că, în cauză, sunt concludente dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016 ”(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) ”ddd) zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare”, cele ale art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 ”(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”, precum și cele ale art. 5 din același act normativ ”(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege,

exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Așadar, luând în considerare datele speței, prin raportare la prevederile legale citate, contrar susținerilor contestatoarei referitoare la zilele nelucrătoare din interiorul termenului de contestare, Consiliul constată că aceste zile au intrat în calculul termenului de 7 zile, în condițiile în care acestea **nu au reprezentat ultima zi a termenului**.

Prin urmare, contestația nr. 106/20.04.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SRL, a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite excepția invocată din oficiu și de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității formulării contestației de către SRL, invocată din oficiu de Consiliu și de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu, ca tardiv formulată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în ... exemplare originale, conține ... pagini.