



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 240/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, având adresa de corespondență în, împotriva raportului procedurii nr. 96839/26.05.2023 și a adresei nr. 96901/26.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Coșuri de gunoi care vor fi amplasate pe domeniul public din*, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 96901/26.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 96839/26.05.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor suport DUAE depuse de reclamantă în susținerea celor declarate în DUAE și a demonstrării îndeplinirii experienței similare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele susmenționate.

Contestatoarea aduce argumente pentru justificarea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând că oferta sa nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru tipul de produse care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Raportat la cele precizate de achizitoare în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reclamanta redă cele menționate de către autoritate în fișa de date vizând experiența similară.

Totodată, notează că, prin răspunsul consolidat nr. 49639/15.03.2023, achizitoarea clarifica prin următoarele precizări cerințele criteriului privind experiența similară:

«Vă rugăm să clarificați dacă cerința privind experiența similară este considerată îndeplinită în situația prezentării a maximum 4 contracte ce au ca obiect furnizarea de mobilier urban și anume: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice, bănci, adăposturi pentru călători, stâlpi, pergole, coșuri de gunoi/tomberoane gunoi/pubele gunoi etc cu condiția îndeplinirii valorii minime solicitate de cel puțin 3.428.571,43 lei.

Totodată precizăm că, din economia dispozițiilor legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar cerințe de calificare restrictive care au ca scop (nelegal de altfel) excluderea participării la achiziție și a altor potențiali ofertanți.

Răspuns:

în sensul Art. 3, alin. (1) al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în acord cu alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă a precizat ce înțelege prin produse similare, facându-se trimitere la informații ce privesc tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate și a stabilit plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, menționăm că se vor accepta contractele care au avut ca obiect furnizarea de produse similare sau superioare ce corespund codului CPV 34928400-2 "Mobilier urban (Rev.2)".»

Contestatoarea arată că a depus declarația DUAЕ în care a precizat îndeplinirea cerinței privind experiența similară cu ajutorul terțului susținător, care a prezentat patru contracte de furnizare produse, în valoare totală de 7.188.967,64 Lei fără TVA.

Adaugă că respectivele contracte au ca obiect principal confecționarea, livrarea și montarea confecțiilor metalice, produse similare cu produsele descrise de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În susținerea acestor declarații, ofertanta subliniază că a depus, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 84648/09.05.2023, un tabel comparativ (tabel prezentat în cuprinsul contestației), în care sunt evidențiate în mod paralel similitudinile produselor ce urmează a fi confecționate în cadrul contractului în cauză și produsele ce fac obiectul contractelor depuse pentru îndeplinirea cerinței vizând experiența similară.

Conform celor detaliate în tabelul antecitat, în opinia contestatoarei, tipul și natura produselor, cât și caracteristicile tehnice și condițiile de livrare ale produselor (coș de gunoi) ce fac obiectul procedurii în cauză, prezintă elemente comune cu produsele prezentate ca obiect în contractele nominalizate ca experiență similară, atât în procesul de producție cât și în condițiile de livrare și montare a acestora.

Reclamanta apreciază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de aspectele relevante supuse atenției în răspunsul la solicitarea de clarificări, și, în mod total nejustificat a considerat că produsele prezentate nu reprezintă produse similare cu obiectul contractului supus achiziției publice.

În susținerea celor de mai sus, autoarea contestației notează că produsele similare sunt definite de către achizitoare în fișa de date astfel: *Prin "produse similare" se înțelege: produse de tipul/natura (cosuri de gunoi/tomberoane gunoi/pubele gunoi), precum si din punct de vedere al domeniului de utilizare, similare cu produsele care fac obiectul contractului.*

În completare, reclamanta redă cele precizate în clarificarea trimisă prin răspunsul consolidat nr. 49639/15.03.2023, respectiv: *„Elementele funcționale si/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității. Prin natura lor piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (fundații platforme de beton, racorduri la utilități urbane, cu excepția energiei electrice), necesitând emiterea autorizației de construire. Fac parte din categoria mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice si altele asemenea.”.*

În acest context, reclamanta apreciază că trebuie considerată îndeplinită cerința de calificare întrucât asemenea lucrări de confecții

metalice, ce au presupus realizarea tuturor activităților aferente (partea de montaj fiind numai una dintre acestea), sunt de o complexitate superioară celor de furnizare coșuri de gunoi, decizia autorității de respingere a ofertei sale fiind excesivă și în totală contradicție cu principiul proporționalității.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că noțiunea de „experiență similară” nu este interpretabilă ca „experiență identică”, iar solicitarea unei experiențe identice reprezintă o restricționare a participării la procedură cu încălcarea principiului nediscriminării.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia s-a solicitat:

1. *Anularea contestației formulate de împotriva actelor care au stat la baza emiterii adresei nr. 96901/26.05.2023 (denumită în continuare „Comunicarea rezultatului procedurii”) și a Raportului procedurii nr. 96839/26.05.2023, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016;*

2. *Respingerea contestației formulate de împotriva Procedurii de atribuire, raportat la dispozițiile art. 15, art. 24 și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.*

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii în cauză și precizează că decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei se întemeiază pe mențiunile din cadrul fișei de date, punctul III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională, pe aspectele cuprinse în răspunsul consolidat nr. 49639/15.03.2023, publicat în SEAP, și pe dispozițiile Legii nr. 50/1991, în conformitate cu care prin mobilier urban se înțelege: „Elementele funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității. Prin natura lor piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (fundații platforme de beton, racorduri la utilități urbane, cu excepția energiei electrice), necesitând emiterea autorizației de construire. Fac parte din categoria mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice și altele asemenea”.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că exprimarea vagă a obiectului contestației echivalează cu lipsa precizării actului atacat, astfel încât în cauză se impune anularea

conestației formulate împotriva *tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii*.

Raportat la criticile formulate de reclamantă, achizitoarea precizează că, în cazul în care ar fi apreciat că autoritatea contractantă ar fi restrâns în mod artificial competiția prin impunerea unor cerințe de calificare care nu respectă principiul proporționalității, ar fi contestat documentația de atribuire în termenul limită prevăzut de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin formularea criticilor potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi pretins o experiență identică în dovedirea experienței similare cu ocazia contestării rezultatului procedurii de atribuire, în opinia, contestatoarea încearcă să eludeze dispozițiile legale imperative privind termenul de formulare a contestației, având în vedere că, de la bun început, prin fișa de date a achiziției, cerințele minime de calificare au fost aduse la cunoștință ofertantelor. Din această perspectivă, critica de pretinsă nelegalitate este, din punctul de vedere al achizitoarei, tardiv formulată.

Conform răspunsului la clarificări nr. 49639/15.03.2023, respectiv precizărilor aferente întrebărilor 4 și 5, autoritatea contractantă apreciază că nu a avut în vedere o experiență identică, respectiv nu a solicitat ofertantelor să prezinte contracte având ca obiect furnizarea de produse constând în *coșuri de gunoi/tomberoane gunoi/pubele de gunoi*, ci, față de dispozițiile art. 1-3 alin. (1) - (2) și art. 5 alin. (1) - [2] din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, coroborate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, a solicitat acestora să probeze experiența similară prin contracte având ca obiect furnizarea de produse similare sau superioare care se încadrează tipologiei avute în vedere, respectiv de mobilier urban.

În plus, adaugă că, având în vedere Instrucțiunea ANAP antecitată, pentru descrierea similarității obiectului contractelor, instituția sa s-a raportat la tipologia în care acesta se încadrează, respectiv de mobilier urban, care, potrivit definiției expuse în Legea nr. 50/1991, cuprinde precizări implicite privind funcționalitatea.

Descrierea tipului de produse similare prin referire la categoria de mobilier urban respectă, în opinia autorității contractante, condiția de generalitate, astfel încât, pe de o parte, oferă operatorilor economici repere suficiente pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței minime de calificare, iar, pe de altă parte, permite acestora să participe la procedură deși experiența anterioară nu privește produse identice .

Din punctul de vedere al achizitoarei, contractele de prestări servicii, de execuție lucrări și de furnizare de produse depuse de ca răspuns la prima solicitare de clarificări nu fac dovada faptului că tipul de

confecții metalice executate/furnizate anterior de contestatoare constituie experiență relevantă pentru procedura în cauză.

Mai mult, remarcă autoritatea contractantă, reclamanta nu a precizat în cadrul răspunsului la cea de a doua solicitare de clarificări, din data de 09.05.2023, care sunt produsele menționate în anexele contractelor care pot fi asimilate categoriei mobilierului urban, având în vedere că valoarea cumulată a acestora trebuie să fie de minim 3.428.571,43 lei, fără TVA.

..... subliniază faptul că tabelul comparativ depus de pentru a dovedi similitudinea activităților ce compun contractul de livrare a produsului nu este relevant în cauză, prin raportare la obiectul și scopul contractului care urma a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

Contrar celor susținute de reclamantă, autoritatea contractantă evidențiază faptul că nu a omis respectivul tabel, acesta fiind preluat în întregime în raportul procedurii, însă, mențiunile cuprinse în acesta privesc operațiunile necesare în procesul de execuție a produselor, fără nicio referire la încadrarea acestora în tipologia impusă sau la funcționalitatea confecțiilor metalice executate de terțul susținător al contestatoarei similară produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică în speță.

Prin urmare, concluzionează achizitoarea, complexitatea *pretins superioară* a confecțiilor metalice executate de terțul susținător nu putea fi reținută.

Prin adresa nr. 248/19.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr., în urma studierii dosarului cauzei constituit la Consiliu, ... a transmis *concluzii scrise*, cuprinzând o sinteză a argumentelor pentru care se impune admiterea contestației sale.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Coșuri de gunoi care vor fi amplasate pe domeniul public din*, cod CPV 34928400-2 – Mobilier urban (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1052334/23.02.2023. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 3.428.571,43 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedură au fost primite trei oferte, printre care cea depusă, respinsă ca inacceptabilă astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 96839/26.05.2023.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul solicitării autorității contractante a anulării contestației pe motiv că exprimarea vagă a obiectului contestației (făcând trimitere la capătul 2 de cerere) echivalează cu lipsa precizării actului atacat, în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 194 lit. c) și art. 196 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul o va analiza cu prioritate.

Dispozițiile art. 10 din legea specială invocate de autoritatea contractantă prevăd că precizarea actului atacat al autorității contractante și a obiectului contestației constituie unele dintre elementele obligatorii ale contestației.

Aceeași lege specială, Legea nr. 101/2016 stabilește la art. 11 următoarele: (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.

Însă aceste dispoziții nu sunt incidente situației din prezenta cauză. Astfel, după cum se observă din preambulul contestației, autoarea contestației a indicat actele atacate ca fiind comunicarea rezultatului procedurii nr. 96901/26.05.2023 și raportul procedurii nr. 96839/26.05.2023, față de aceste înscrisuri formulând și capetele de cerere constând în:

- Admiterea prezentei contestații;
- Anularea adresei nr. 96901 din data de 26.05.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 96839/26.05.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor suport DUAE depuse de în susținerea celor declarate în DUAE și a demonstrării îndeplinirii experienței similare.

Ori, față de această situație și în lumina dispozițiilor de mai sus, contestația întrunește elementele la care mai sus s-a făcut referire, Consiliul neavând motive pentru a aprecia a face aplicarea dispozițiilor art. 11 mai sus evocate.

Faptul că autoarea contestației a solicitat anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii adresei de comunicare și a raportului procedurii asta nu echivalează cu lipsa precizării actului atacat, întrucât ceea ce se dorește, în principal, este anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare - actul decizional prin care oferta a

fost respinsă și actul prin care s-a asigurat informarea - apreciate vătămătoare, anularea celorlalte documente care au condus la formarea convingerii autorității contractante, fiind consecința unei eventuale anulări a actelor atacate precizate în clar.

Determinând că argumentele autorității contractante nu au forța juridică necesară pentru sancționarea contestației cu anularea, Consiliul va respinge excepția invocată.

Pe fondul cauzei, organismul administrativ-jurisdicțional observă că societatea contestatoare formulează critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2026, autoritatea contractantă reținând neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Cu luarea în considerare a celor consemnate prin adresa nr., Consiliul reține că, în justificarea deciziei de respingere, au fost avute în vedere răspunsul furnizat de la solicitarea de clarificări, cerințele fișei de date a achiziției, răspunsul consolidat nr. 49639/15.03.2023 și dispozițiile Legii nr. 50/1991.

Având a se raporta la cerința fișei de date, în redactarea de la nivelul secțiunii III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul reține următoarele:

Cerința privind experiența similară va fi probată conform prevederilor art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât operatorul economic trebuie să prezinte lista principalelor livrări de produse similare efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Ofertantul are obligația de a face dovada că **în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a furnizat produse similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură**, cu o valoare individuală/cumulată cel puțin egală cu valoarea estimată fără TVA, respectiv **de cel puțin 3.428.571,43 lei, la nivelul a maxim 4 contracte**.

Prin “produse similare” se înțelege: produse de tipul/natura (coșuri de gunoi/tomberoane gunoi/pubele gunoi), precum și din punct de vedere al domeniului de utilizare, similare cu produsele care fac obiectul contractului.

În cazul în care contractele prezentate ca experiență similară au ca obiect furnizarea mai multor tipuri de produse, atunci ofertantul are obligația de a evidenția și dovedi în mod clar în documentele prin care probează furnizarea respectivă, care sunt produsele prezentate ca mod de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

(...)

Cerința de mai sus a făcut obiectul clarificărilor la documentația de atribuire, fiind consemnate în răspunsul consolidat nr. 49639/15.03.2023, următoarele:

4.Întrebare:

Referitor la anunțul de participare nr CN 1052334/27.03.2023, aferent Achiziției de Coșuri de gunoi care vor fi amplasate pe domeniul public din, va rugam sa ne răspundeți la următoarele solicitări de clarificari:

În conformitate cu prevederile punctului III. 1.3) din fișa de date a achiziției Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat ca "operatorul economic trebuie să prezinte lista principalelor livrări de produse similare efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Ofertantul are obligația de a face dovada că în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a furnizat produse similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare individuală/cumulată cel puțin egală cu valoarea estimată fără TVA, respectiv de cel puțin 3.428.571,43 lei, la nivelul a maxim 4 contracte. Prin "produse similare" se înțelege: produse de tipul/natura (coșuri de gunoi/tomberoane gunoi/pubele gunoi), precum și din punct de vedere al domeniului de utilizare, similare cu produsele care fac obiectul contractului"

De asemenea, având în vedere următoarele:

- codul CPV de încadrare a achiziției în conformitate cu anunțul de participare nr. CN 1052334/27.03.2023 este 34928400-2 *Mobilier urban*
- în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, prin „mobilier urban” se definește ca fiind „Elementele funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității.
- în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 50/1991, cu modificările și completările ulterioare, fac parte din categoria mobilier urban: jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice și altele asemenea."

Vă rugăm să clarificați dacă cerința privind experiența similară este considerată îndeplinită în situația prezentării a maximum 4 contracte ce au ca obiect furnizarea de mobilier urban și anume: *jardiniere, lampadare, bănci, bazine, pavaje decorative, pergole, cabine telefonice, bănci, adăposturi pentru călători, stâlpi, pergole, coșuri de gunoi/tomberoane gunoi/pubele gunoi etc* cu condiția îndeplinirii valorii minime solicitate de cel puțin 3.428.571,43 lei.

Totodată precizăm că, din economia dispozițiilor legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar cerințe de calificare restrictive care au ca scop (nelegal de altfel) excluderea participării la achiziție și a altor potențiali ofertanți.

Răspuns:

În sensul Art. 3, alin. (1) al Instrucțiunii AN AP nr. 2/2017, în acord cu alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă a precizat ce înțelege prin produse similare, făcându-se trimitere la informații ce privesc tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate și a stabilit plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, menționăm că **se vor accepta contractele care au avut ca obiect furnizarea de produse similare sau superioare ce corespund codului CPV 34928400-2 "Mobilier urban (Rev.2)".**

Același răspuns a fost publicat și întrebarea nr. 5, din același răspuns consolidat.

Reiese că autoritatea contractantă a dictat asupra demonstrării cerinței prin contracte având ca obiect furnizarea de produse similare sau superioare care se încadrează tipologiei avute în vedere, respectiv de mobilier urban.

În sarcina atât a ofertanților, cât și a autorității contractante cădea obligația de respecta cu strictețe ceea ce s-a dictat la nivelul fișei de date a achiziției, mai cu seamă că respectiva cerință nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care și-a consolidat forța obligatorie în formularea mai sus redată. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ... s-a prevalat de experiența similară a terțului susținător, acesta din urmă indicând la nivelul DUAЕ patru contracte, respectiv:

➤ Contractul de prestări servicii nr. 36/08.03.2020 – confecții metalice cabineți /sisteme de stocare (containere exterioare);

- Valoare: 955.899,29 RON;
- Dată început: 08.03.2020;
- Dată sfârșit: 16.11.2021;
- Beneficiar:

➤ Contractul de prestări servicii nr. 88/27.07.2020 – ansamblu piese pentru container;

- Valoare: 1.813.739,69 RON;
- Dată început: 27.07.2020;
- Dată sfârșit: 28.07.2023;
- Beneficiar:

➤ Contractul de prestări servicii nr. 301/02.06.2021 – confecții metalice – piese metalice;

- Valoare: 900.844,67 RON;
- Dată început: 02.06.2021;
- Dată sfârșit: 02.06.2023;
- Beneficiar:

➤ Contractul de prestări servicii nr. 133/03.01.2017 – confecții metalice cu protecție anticorozivă;

- Valoare: 3.518.483,99 RON;
- Dată început: 03.01.2017;
- Dată sfârșit: 03.01.2024;
- Beneficiar:

Contractele de mai sus au fost prezentate, însoțite de anexe, cu prilejul solicitării de prezentare a documentelor în susținerea informațiilor din DUAЕ.

Nefiind lămurită, prin prisma informațiilor rezultate din documentele prezentate, asupra modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 84648/09.05.2023, a interpellat ofertantul solicitându-i să clarifice care dintre produsele menționate în anexele contractelor pot fi asimilate mobilierului

urban în condițiile în care valoarea cumulată a acestora trebuie să fie de minim 3.428.571,43 lei, fără TVA.

În răspunsul său, ... a susținut îndeplinirea cerinței prin cele 4 contracte, arătând, totodată, că produsele menționate în anexele din contractele prezentate ca experiența similară, sunt fabricate pe comandă și reprezintă construcții metalice în atelier și părți componente ale construcțiilor metalice în atelier. De asemenea, a anexat răspunsului un tabel în care se regăsesc detalii despre produsele executate ce confirmă, în accepțiunea ofertantului, asimilarea cu produsul ofertat și imagini cu confecțiile metalice realizate.

În urma analizei răspunsului, autoritatea contractantă a concluzionat asupra neîndeplinirii cerinței privind experiența similară de către

Concluzia la care s-a oprit autoritatea contractantă este împărtășită și de Consiliu, explicațiile oferite de ofertant nefiind în măsură să convingă asupra experienței în furnizarea de produse din categoria mobilier urban.

Din examinarea documentelor justificative prezentate de ofertant, reiese că acesta a făcut dovada furnizării următoarelor produse:

- Cabineți, plase cabineți, plăcuțe metalice – contract nr. 36/08.03.2020;
- Ansamblu piese pentru container – contract nr. 88/27.07.2020;
- Confecții metalice – piese metalice (panouri decorative, stâlpi, balustrade, glafuri metalice, grilaje) – contract nr. 301/02.06.2021;
- Confecții metalice cu protecție anticorozivă (tripode, suporturi wifi, suporturi antene) – contract nr. 133/03.01.2017.

Ofertantul încearcă să demonstreze similaritatea produselor ce fac obiectul contractelor prezentate prin procesele de execuție a produselor/procedeele tehnologice utilizate, similare, susține acesta, cu cele folosite la coșurile de gunoi.

Însă, în discuție, nu este această situație și nici faptul că societatea nu ar avea capacitatea de a executa asemenea tip de mobilier prin deținerea unor anumite tehnologii **ci** faptul că ofertantul nu a furnizat dovezi care să convingă asupra faptului că a executat produse din categoria mobilierului urban, mobilier care potrivit definiției dată de Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții reprezintă:

Elementele funcționale și/sau decorative amplasate în spațiile publice care, prin alcătuire, aspect, amplasare, conferă personalitate aparte zonei sau localității. Prin natura lor piesele de mobilier urban sunt asimilate construcțiilor dacă amplasarea lor se face prin legare constructivă la sol (fundatii platforme de beton, racorduri la utilități urbane, cu excepția energiei electrice), necesitând emiterea autorizației de construire. Fac parte din categoria mobilier urban: **jardinere, lampadare, bănci, bazine, pavae decorative, pergole, cabine telefonice și altele asemenea.**

Nu se poate aprecia că piesele pentru un container, suporturile de fixare a antenelor, stâlpii, glafurile metalice, intră în categoria mobilierului urban, întrucât ele reprezintă elemente constructive, părți ale unor ansambluri de protecție, de fixare altele decât cele ce se încadrează în definiția mobilierului urban.

Dată fiind circumstanțierea stabilită la nivelul fișei de date, superioritatea apreciată de ofertant asupra construcțiilor metalice obiect al contractelor prezentate de terțul susținător nu poate fi validată.

De altfel, după cum se observă, la întrebarea explicită a autorității contractante de a clarifica care dintre produsele menționate în anexele contractului pot fi asimilate mobilierului urban, ... nu a oferit un răspuns, asta și în pofida obligației trasate la nivelul fișei de date - În cazul în care contractele prezentate ca experiență similară au ca obiect furnizarea mai multor tipuri de produse, atunci ofertantul are obligația de a evidenția și dovedi în mod clar în documentele prin care probează furnizarea respectivă, care sunt produsele prezentate ca mod de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Nimic nu o împiedică pe autoarea contestației să solicite o clarificare autorității contractante vizavi de înțelegerea asupra cerinței fișei de date a achiziției. Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către ofertanți, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În lumina celor ce preced, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta pentru motivul analizat mai sus, context în care nu se impun infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul asupra ofertei asocierii contestatoare, și nici obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția anulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În baza aceleiași temei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.