



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. FN din ...înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL-... SRL, cu sediul social în Localitatea ..., având CUI ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată prin Administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ..., împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în cadrul procedurii de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect " ... ", cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., Jud. ..., în calitate de Autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

I. Anularea comunicării privind Rezultatul procedurii nr. (RU)..., având în vedere caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al măsurii de respingere a ofertei asocierii noastre ca inacceptabilă în temeiul art. 1...4 alin. 5) din HG nr. ...95/..., și neconformă în baza art. 1...7 alin. ... lit. a) din același act normativ;

II. Anularea Raportului procedurii nr. (RU)...(Anexa nr. 2) în ceea ce privește modalitatea eronată și nelegală de evaluare a ofertei asocierii;

III. Obligarea Comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei asocierii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie și cerințele Documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire pentru încheierea contractului având ca obiect ".....", de la etapa anterioară excluderii nelegale a ofertei noastre;

IV. Obligarea Comisiei de evaluare la finalizarea procedurii de atribuire pentru încheierea contractului având ca obiect "...." prin desemnarea unui castigator, raportat la conținutul Documentației de

atribuire, ofertele depuse și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice;

V. Obligarea Autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

...SRL lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL, cu sediul în ..., Str, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin Administrator ... și convențional de ...cu sediul în, ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de lucrări având ca obiect "... ", cod CPV ..., depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... din înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ... SRL (lider) ca inadmisibilă fiind tardivă precum și pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzut de lege.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/..., să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL – lider al asocierii ... SRL-... SRL reclamă raportului procedurii nr. ...și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., învederând următoarele:

1. *Considerații cu privire la interesul în promovarea prezentei contestații:*

Contestatorul menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Legea 101/...:

„1) Orice persoana care se considera vatamata într-un drept al sau ori într-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Art.... (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifica, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/... privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 09/... privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/... privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare...”

Contestatorul precizează că dorește să aducă în discuție legitimitatea acțiunii sale, întrucât are un interes semnificativ în ceea ce privește

procedura de încheiere a unui contract pentru proiectarea și execuția lucrărilor în cadrul obiectivului de investiție ".....".

Contestatorul menționează că solicită CNSC să constate interesul său în contestația depusă, evidențiind utilitatea practică pe care aceasta o are.

În ciuda faptului că nu reiterează prevederile exacte ale articolului 2 din Legea 101/..., contestatorul subliniază că orice persoană care consideră că a suferit o vătămare în privința unui drept personal sau a unui interes legitim din cauza unui act emis de o autoritate contractantă poate solicita anularea actului respectiv, determinarea autorității contractante să emită un act sau să ia măsuri de remediere, sau recunoașterea dreptului sau interesului legitim pretins.

Contestatorul subliniază că în conformitate cu dispozițiile articolului ... lit. f) din aceeași lege, o persoană considerată vătămată trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

"(i) să aibă sau să fi avut un interes legat de o procedură de atribuire; și

(ii) să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, care să producă efecte juridice, sau ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Conform opiniei din doctrină și practica judiciară, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă) și să fie născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe întreaga durată a soluționării acesteia). Toate cele trei condiții, conform doctrinei, sunt îndeplinite în mod evident în cazul de față.

Contestatorul menționează că necesitatea ca interesul să fie născut și actual înseamnă că acesta trebuie să fie rezultat dintr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și să fie recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie. În acest sens, se face referire la faptul că interesul contestatorului s-a născut de la data în care a luat cunoștință de Anunțul de participare și a Documentației de atribuire pentru procedura de proiectare și execuție lucrări, publicate în SEAP sub numărul ... Interesul contestatorului a fost lezat de decizia autorității contractante de a exclude oferta asocierii sale, considerând-o inacceptabilă și neconformă, în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în domeniu.

Contestatorul subliniază că interesul său este actual în momentul formulării contestației, deoarece societatea sa a prezentat o ofertă admisibilă și este interesată să participe în cadrul procedurii.

În concluzie, contestatorul consideră că a demonstrat că interesul său în formularea contestației îndeplinește toate condițiile legale, fiind legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă) și născut și actual.

2. Tot ca o chestiune prealabilă, precizăm ca înțelegem să respectăm rigorile dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/..., în sensul constituirii cauțiunii, sens în care vom depune în original recipisa de consemnare ulterior înregistrării prezentei contestații și stabilirii numărului de dosar pe rolul CNSC (cu respectarea termenului legal de 5 zile:

Contestatorul subliniază că la data de a fost publicat în SEAP anunțul de participare 1...4, prin care Autoritatea Contractantă ... a pus la dispoziție documentația de atribuire pentru procedura de atribuire a contractului cu obiectul "Proiectare si execuție lucrări la obiectivul de investiție «... ..»".

Contestatorul menționează că a participat la această procedură, depunând o ofertă, iar la data de 20.06..... au fost emise actele administrative considerate vătămătoare, pe care contestatorul le contestă prin contestația sa. Aceste acte sunt "*Comunicarea privind Rezultatul procedurii nr. (rw...) și Raportul procedurii nr. (rw.....)*".

Motivul pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă este următorul:

"În urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică: "... - ...- Lot...; COD CPV: ...;-6 și a aplicării criteriului de atribuire a contractului 'cel mai bun raport calitate-preț,' oferta dvs. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece:

- Prin documentația de atribuire a contractului s-a solicitat: 'Verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), dacă este cazul, prin verificatori atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați';

- În cadrul ofertei nu sunt declarați subcontractanții care vor efectua verificarea tehnică de calitate a documentelor tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire (Caietul de sarcini). Iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

În baza prevederilor art. 1...4 alin. (5) din HG nr. ...95/... cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă, iar în baza art. 1...7 alin. (...) lit. a) "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini," oferta este considerată neconformă."

Contestatorul subliniază că, în urma Solicitării de clarificări nr., a transmis un punct de vedere clar și concludent referitor la modul în care cerințele din Caietul de Sarcini pot fi îndeplinite, precum și privind subcontractarea serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor pentru asistența tehnică.

Contestatorul menționează că, încă de la început, a evidențiat faptul că Autoritatea Contractantă a furnizat ofertanților proiectul tehnic, care a fost verificat de verificatori tehnici atestați, și pe baza căruia s-au realizat toate lucrările până în acel moment. Același proiect tehnic va fi utilizat pentru a executa lucrările specificate în caietul de sarcini, cu responsabilitatea antreprenorului general de a respecta toate prevederile tehnico-economice ale proiectului. Fiind verificat de verificatori tehnici atestați, proiectul tehnic nu necesită o re-verificare din partea altor specialiști.

Contestatorul susține că, în condițiile în care documentația tehnică pusă la dispoziție nu indică o re-expertizare a lucrărilor executate până la momentul procedurii, se poate deduce că proiectul tehnic, cu soluțiile

tehnice inițiale, rămâne valabil și că lucrările de execuție se vor desfășura conform prevederilor tehnice ale acestuia. Prin urmare, antreprenorul general are obligația de a respecta toate soluțiile tehnice și nu este obligatoriu să emită dispoziții de șantier. Contestatorul subliniază că, în cazul în care se vor emite dispoziții de șantier, acestea vor fi asumate de aceiași verficatori tehnici atestați, nu de verficatori diferiți. În acest context, contestatorul consideră că niciun subcontractant, diferit de verficatorii tehnici ai proiectului tehnic, nu are autoritatea să introducă modificări în proiect prin emiterea de dispoziții de șantier.

I. Clarificarea de către C.J.U.E. în mod clar, definitiv și obligatoriu pentru toate instanțele europene a lipsei obligativității declarării subcontractanților:

Contestatorul subliniază că poziția exprimată în Hotărârea Curții din 26 Ianuarie, cauza C-40.../21, SC ...SRL împotriva Județului Timiș, cu participarea SC ...SRL, este în sensul că documentația de atribuire NU trebuie completată automat cu obligații provenite din legi speciale. Aceasta este clar precizată și lipsită de ambiguitate în următorul mod:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE, corelat cu principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă, trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun completării de drept a documentelor achiziției cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute inițial în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

...) Articolul 6... alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune excluziunii unui ofertant dintr-o procedură de atribuire a unui contract pe motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să-i încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute inițial în documentele achiziției. Aceasta este valabil în cazul în care ofertantul a menționat în oferta sa că va executa aceste obligații prin capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat contractual de aceasta prin convenție de subcontractare.”

Contestatorul subliniază că apreciază ca fiind deosebit de importante considerentele și concluziile Curții din aceeași Hotărâre, după cum urmează:

„Cu privire la a doua întrebare

67 Prin intermediul celei de-a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și

transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu limita larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga automat ca criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69 Prin urmare, se răspunde că principiile proporționalității și transparenței garantate de articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70 Prin intermediul celei de-a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 6... alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

... Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute inițial în documentele achiziției ar fi calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar afecta conformitatea atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie ...1, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:...1:700, punctul 86).

72 În cazul în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se menționeze că articolul 6... alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit

contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 201..., Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:201...:646, punctele 29 și, precum și Hotărârea din 7 septembrie ...1, Klaipedos regiono atliek{ tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:...1:700, punctul 150).

7... Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 6... alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient să demonstreze autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile de mai sus, se răspunde că articolul 6... alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare."

În concluzie, Contestatorul subliniază că s-a angajat să verifice orice eventuale dispoziții de șantier emise prin intermediul acelorași verificatori tehnici atestați (...), prin propriile resurse financiare, însă într-o formă de colaborare permisă de lege și nu în varianta impusă a subcontractării.

II. Nelegalitatea măsurii excluderii ofertei, în temeiul unei interpretări eronate și excesive ale propriilor cerințe din documentația de atribuire:

Preliminar, Contestatorul menționează importanța caracterului ferm și obligatoriu al cerințelor minime impuse prin Documentația de atribuire (în acest caz, Caietul de Sarcini), atât în ceea ce privește ofertanții, cât și, în mod special, Comisia de Evaluare, care "are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă ... din punct de vedere al elementelor tehnice propuse".

Contestatorul subliniază că sunt relevante următoarele dispoziții legale aplicabile în această materie:

- Art. 12... alin. 1 din HG nr. ...95/...

- Art. 1..... din HG nr. ...95/...

- Practica judiciară relevantă în materie (Biblioteca de spete a CNSC-B.O.): „Raportat la aceste prevederi din documentația de atribuire, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... nu a procedat la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/... sau la formularea unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/..., prevederile documentației de atribuire și-au dobândit caracterul

obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 12... alin. (1) din H.G. nr. ...95/... are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, CÂT ȘI PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, în conformitate cu prevederile art. 1..... alin. (1) și (2) din același act normativ";

- „Consiliul reține că analiza ofertei se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fara posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia și analizarea ofertei în consecință";

- „CNSC a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației: «în soluționare, Consiliul va reține ca cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractanta nefiind contestate de către nu, ci un operator economic interesat. Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive [...]";

„...în cuprinsul Deciziei nr. (rămasă definitivă prin Hotărârea nr. pronunțată de Curtea de Apel București), CNSC a consemnat următoarele aspecte: «Cerințele exprese din caietul de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale lămpilor și modul de elaborare a propunerii tehnice nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractanta. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor [...]»."

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă are o obligație concomitentă de a respecta principiile fundamentale care stau la temelia procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică pe întreaga durată a procedurii de atribuire, conform prevederilor articolului 2 din Legea nr. 98/..., cu un accent deosebit pe cel al asigurării unui tratament egal și a unei utilizări eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul consideră că prin respectarea cu strictețe a acestor principii legal reglementate, se garantează în mod efectiv și pentru beneficiul fiecărui potențial ofertant, oportunitatea de a accesa o piață echitabilă și deschisă competiției. Acest obiectiv crucial primește susținere ulterioară în lumina prevederilor legale aplicabile conținute în art. 6... din Legea nr. 98/..., care sunt menite să consolideze această misiune a asigurării unui mediu de concurență loială.

Contestatorul subliniază că prin respectarea riguroasă a acestor principii, fiecare entitate sau autoritate contractantă beneficiază, întrucât utilizarea unui sistem competitiv reprezintă unica modalitate de a asigura eficiența în utilizarea fondurilor publice. Astfel, bazându-se pe principiul egalității de tratament și al nediscriminării, operatorii economici au obligația de a prezenta ofertele în strictă concordanță cu cerințele din Documentația de Atribuire. În același timp, comisiile de evaluare sunt obligate să evalueze ofertele într-un mod predictibil și în raport strict cu propriile cerințe. Interpretările distorsionate sau excesive din partea membrilor comisiilor de evaluare în ceea ce privește cerințele/specificațiile

propriii ale documentației nu sunt permise conform legislației aplicabile în achizițiile publice.

Referitor la cererea cu privire la *"modalitatea în care, dacă va fi cazul, va fi asigurată verificarea tehnică de către verificali tehnici atestați"*, Contestatorul menționează că în cadrul Caietului de Sarcini s-a solicitat:

"Etapă de PROIECTARE presupune:

- *asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor;*

- *Verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), DACĂ ESTE CAZUL, prin verificali atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați;*

- *Întocmirea documentației de tip „as-built” și a documentației pentru recepția lucrării în conformitate cu legislația în vigoare;*

- *elaborarea documentației necesare realizării auditului de siguranță rutieră - înainte de data recepției lucrărilor și după darea în exploatare a lucrării."*

Contestatorul subliniază că, înainte de a aborda punctul 2 al Solicitării, este esențial să se atragă atenția asupra unei interpretări eronate și excesive efectuate de Comisia de Evaluare cu privire la natura cerințelor specificate în Documentația de Atribuire, mai precis în ceea ce privește formularea: *"...dacă este cazul..."*.

Contestatorul consideră că orice interpretare care ar elimina din context sau ignora sintagma condițională *"dacă este cazul"* nu poate fi privită decât ca fiind evident eronată. Această sintagmă conferă un caracter condiționat, limitat de circumstanțe, eliminând caracterul imperativ și obligatoriu al includerii verificali de proiect în echipa de proiectare. Astfel, această cerință nu poate fi interpretată ca fiind o obligație minimă pentru ofertanți, în contrast cu celelalte cerințe menționate referitoare la echipa de proiectare care nu includ o astfel de formulare condiționată (de exemplu, întocmirea documentației *"as-built"*, etc.).

În acest context, Contestatorul subliniază că articolul 1...9 din HG nr. ...94/... stipulează:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

Contestatorul consideră că interpretarea reținută de Autoritatea Contractantă în documentul atacat reprezintă o distorsionare evidentă și excesivă a propriilor cerințe din cadrul Caietului de Sarcini, încălcând în mod flagrant dispozițiile articolului 1...9 din HG nr. ...94/..., menționate mai sus. Aceasta este o interpretare greșită având în vedere că cerința în discuție reprezintă o obligație (eventuală) pe care operatorul câștigător o va aborda în etapa de execuție a lucrărilor.

Contestatorul subliniază importanța obligației de transparență, având ca scop înlăturarea riscului de arbitrar din partea autorității contractante, conform următoarelor decizii judiciare citate: *"Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din*

partea autorității contractante" (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Contestatorul subliniază că principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:.....7, punctul 54).

Contestatorul subliniază relevanța Hotărârii din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, în care aceeași instanță de la Luxemburg a emis o concluzie semnificativă într-o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia: *"Articolul 2... alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din ...1 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din ...0 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat."*

Contestatorul menționează că conform jurisprudenței constante a Curții europene, autoritatea contractantă are responsabilitatea de a respecta cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit în mod propriu conform articolului 2 din Directiva 2004/18 (Hotărârile din 10 octombrie 201..., Manova, C-.....6/12, EU:C:201...:647, punctul 40, și din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/1..., EU:C:2014:2...45, punctele 42 și 4...). Se face trimitere la Hotărârea Curții din 2 iunie ..., cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL.

Contestatorul menționează și inserează cazuistica internă în materia achizițiilor publice ale instanțelor de contencios administrativ, astfel:

- Decizia nr. 658/R din 1... februarie 201...;
- Deciziile civile: nr. 2211 din 21 mai 201..., nr. ...552 din 16 iunie ..., nr. ...868 din 5 iulie ..., nr. 4565 din 6 octombrie ... , și nr. ... din 7 martie ...;
- Sentința civilă nr. 15.../CA din 28 septembrie 2015.

Pe cale de consecință, Contestatorul subliniază că din toate aceste considerente, conform art. ...2 și art. ...4 din Legea nr. 101/..., consideră că se poate constata că există neregularități și abateri evidente, care au potențialul de a afecta iremediabil drepturile și interesele sale în cadrul procedurii de atribuire și având în vedere că activitatea comisiei de evaluare a deviat de la cadrul legal care reglementează achizițiile publice,

contestatorul consideră că contestația sa este bine întemeiată. Prin urmare, acesta menționează că în conformitate cu art. 26, alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..., solicită CNSC să admită contestația în forma în care a fost formulată.

Prin adresa nr. 4.../..... înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SRL (lider), solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă subliniază că a inițiat procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică intitulat "... - ... - Lot" Procedura a fost anunțată prin intermediul Sistemului Electronic de Achiziții Publice (SEAP) prin anunțul de participare cu numărul 1...4/....., împreună cu întreaga documentație de atribuire.

Au fost depuse în total 5 oferte până la data limită. Din evaluarea propunerilor tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a constatat că ... dintre oferte au fost declarate inacceptabile și neconforme, în timp ce 2 au fost admisibile. Câștigătoarea dintre cele 2 oferte admisibile a fost selectată în funcție de criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate - preț*."

În cadrul caietului de sarcini au fost precizate următoarele cerințe pentru etapa de proiectare:

- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;

- Verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), dacă este cazul, prin verificatori atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați;

- Întocmirea documentației de tip "as-built" și a documentației pentru recepția lucrării în conformitate cu legislația în vigoare;

- Elaborarea documentației necesare realizării auditului de siguranță rutieră - înainte de data recepției lucrărilor și după darea în exploatare a lucrării.

Pentru situațiile în care cerințele din caietul de sarcini nu erau clare sau erau necesare informații suplimentare, operatorii economici aveau dreptul să solicite clarificări sau să propună eliminarea anumitor cerințe considerate neadecvate. Acest drept este reglementat de art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/..., care permite oricărui operator economic interesat să solicite clarificări sau informații suplimentare legate de documentația de atribuire, respectând termenele stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Autoritatea contractantă menționează că în termenul stabilit în anunțul de participare nu au fost primite solicitări de clarificări referitoare la cerințele menționate în caietul de sarcini cu privire la aspectele precizate anterior.

În aceste circumstanțe, îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru operatorii economici care depun ofertă, cât și pentru comisia care evaluează ofertele depuse în cadrul procedurii.

Conform art. 1..... alin. (1) și (2) din HGR nr. ...95/..., cu modificările și completările ulterioare, "*Comisia de evaluare are obligația*

de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv."

În urma analizei propunerii tehnice depuse de către Asocieria ... SRL - ... SRL, comisia a constatat că modalitatea în care aceasta intenționează să îndeplinească cerința referitoare la verificarea tehnică a documentațiilor elaborate în perioada de asistență tehnică acordată de proiectant în timpul execuției lucrărilor, inclusiv dispozițiile de șantier emise în cazul apariției unor probleme tehnice ce necesită adaptări ale proiectului tehnic, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Legea nr. 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea în construcții, la art. 1... alin. (1) prevede: "*(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiecte atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică."*

Mențiunea din caietul de sarcini referitoare la declararea verificaliilor de proiecte ca subcontractanți a fost inclusă tocmai pentru a asigura independența acestora. În propunerea tehnică, în cadrul secțiunii referitoare la activitatea de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în timpul execuției lucrărilor, nu s-a identificat nicio mențiune legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței privind verificarea tehnică de calitate a documentațiilor emise în timpul execuției (dispoziții de șantier). În acest context, au fost solicitate clarificări din partea ofertantului referitoare la această problemă.

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul său, ofertantul a menționat doar că își asumă verificarea eventualelor dispoziții de șantier emise, prin intermediul acelorași verificali tehnici atestați, prin propriul efort financiar.

Comisia de evaluare, în baza respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, având în vedere că alți ofertanți participanți la procedură, în cadrul propunerilor tehnice prezentate, au menționat modul de îndeplinire a cerinței referitoare la verificarea tehnică a documentațiilor (dispozițiilor de șantier) emise pe parcursul execuției lucrărilor, prezentând acordurile de subcontractare cu verificali de proiecte atestați pentru domeniile specifice care fac obiectul contractului, a considerat că răspunsul formulat în acest fel nu poate fi considerat concludent, deoarece nu se satisface cerința din caietul de sarcini în sensul în care aceasta a fost formulată.

Urmare a celor prezentate mai sus, în condițiile în care contestatorul ar fi avut neclarități sau obiecții cu privire la cerințele din documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări sau să solicite înlăturarea lor. Întrucât nu a făcut-o, îndeplinirea acestor cerințe a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură. Astfel, comisia de evaluare a

ofertelor, în baza prevederilor art. 1...7 alin. (...) din HGR nr. ...95/..., a considerat oferta neconformă, iar în baza prevederilor art. 1...7 alin. (5) din HGR nr. ...95/..., a considerat oferta inacceptabilă.

Conform prezentului *Punct de vedere*, Autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației depuse de ... SRL (lider), ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ... din SRL (lider), în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție voluntară, admiterea excepției tardivității și inadmisibilității pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și în termenul prevăzut de lege și respingerea contestației formulată de ... SRL (lider) ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

I. Scurt istoric al situației de fapt

Intervenientul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului "...)" - ... - *Lot ...*".

Conform Comunicării rezultatului procedurii nr. și a Raportului procedurii nr.:

- oferta ... a obținut un punctaj total de 100 de puncte, s-a clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și a fost declarată câștigătoare;

în timp ce

- oferta ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat Contestația publicată în SEAP la data de

Intervenientul susține că Contestația formulată de ... SRL (lider) este tardivă, față de faptul că aceasta nu a fost înaintată în mod corespunzător către CNSC și Autoritatea Contractantă anterior expirării termenului legal de formulare a contestației și inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în forma, cuantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens.

Pentru ipoteza în care Consiliul va proceda totuși la analiza pe fond a Contestației, în cele ce urmează Intervenientul menționează că va demonstra deopotrivă că în fapt criticile ... sunt îndreptate împotriva documentației de atribuire și solicitării de clarificări formulate de Autoritatea Contractantă, fiind tardive și în acest context, contestația se impune a fi respinsă oricum ca nefondată și neîntemeiată.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul menționează că, potrivit art. 17 alin. (...) și (4) din Legea nr. 101/...:

"(...) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 1...4/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) *Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*".

În acest sens, conform art. 61 alin. (1) C. Proc. Civ., Intervenientul susține că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, intervenția voluntară putând fi principală sau accesorie.

Astfel, intervenientul principal este acela care pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Așa cum s-a reținut în doctrina de specialitate, intervenientul principal tinde la valorizarea sau conservarea unui drept propriu, prin confruntarea sa cu părțile inițiale din procesul civil deja în desfășurare.

Intervenientul accesoriu urmărește, prin apărările pe care le face, ca instanța să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit. Cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecată a procesului respectiv.

Prin Contestație, ... contestă decizia Autorității Contractante de a respinge oferta sa în etapa evaluării ofertelor tehnice și solicită obligarea comisiei de evaluare la finalizarea procedurii de atribuire prin "*desemnarea unui câștigător, raportat la conținutul Documentației de atribuire, ofertele depuse și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice*".

Intervenientul menționează că, având în vedere:

- solicitările formulate de ... prin Contestație;
- calitatea ... de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire;
- interesele proprii și interesul în sprijinirea apărărilor Autorității Contractante,

intervenția ..., care este de natură să sublinieze caracterul corect și legal al deciziei Autorității Contractante de a constata că oferta ... este inadmisibilă și oferta Intervenientului este clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile și, respectiv, câștigătoare, este mai mult decât justificată. Scopul final al acestui demers este menținerea deciziei Autorității Contractante de a declara oferta subscrisului drept câștigătoare, precum și menținerea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică.

În subsidiar, Intervenientul precizează că în măsura în care, trecând peste aspectele arătate mai sus, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea prezentei cereri ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul Autorității Contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 6... și urm. C. Proc. Civ.

Prin urmare, Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, fiind îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 17 alin. (...) și (4) din Legea nr. 101/....

III. Excepții procesuale

1. Tardivitatea contestației:

Intervenientul subliniază că, potrivit prevederilor legale din Legea nr. 101/..., persoanele afectate de un act al autorității contractante pot sesiza Consiliul pentru anularea, emiterea sau remedierea actului într-un termen

de 10 zile de la luarea la cunoștință despre acesta, în cazul procedurilor de achiziție cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice pentru publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

De asemenea, menționează că conform art. 16 alin. (1) din aceeași lege, contestația trebuie înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante în termenul legal de contestare, pentru a asigura celeritatea în procedurile de achiziție publică.

Intervenientul argumentează că interpretarea combinată a legii exclude aplicarea normelor generale de drept comun, cum ar fi art. 18... din Codul de procedură civilă. Astfel, susține că în cazul încheierii contractelor de achiziție cu o valoare estimată peste anumite praguri, este impus un termen de așteptare pentru încheierea contractelor pentru a permite eventualelor contestații să fie depuse înainte de încheierea contractului.

Intervenientul subliniază că acest termen de așteptare este corelat cu termenul legal de contestare și că legiuitorul a prevăzut sancțiunea tardivității contestației dacă aceasta nu este înaintată către autoritatea contractantă înainte de expirarea termenului de contestare.

În plus, menționează că Legea nr. 101/... prevede transmiterea contestațiilor atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă prin mijloace electronice sau poștă, sub sancțiunea nulității în cazul autorității contractante. Astfel, se susține că intenția legiuitorului a fost ca autoritatea contractantă să fie informată înainte de expirarea termenului de așteptare.

Intervenientul evidențiază că jurisprudența instanțelor de judecată susține temeinicia excepției invocate în situații similare celei prezentate.

În concluzie, Intervenientul argumentează că contestația formulată de ... este tardivă întrucât a fost înregistrată după expirarea termenului legal de contestare. Prin urmare, se solicită respingerea contestației drept tardivă dacă ... nu poate dovedi înaintarea și primirea acesteia înainte de expirarea termenului legal de contestare.

2. Neconstituirea cauțiunii:

Intervenientul subliniază că ... nu a anexat dovada că a constituit cauțiunea în momentul depunerii Contestației. În Contestație, s-a menționat că recipisa pentru cauțiune va fi prezentată ulterior, după înregistrarea Contestației și stabilirea numărului de dosar la CNSC.

În ciuda informațiilor publicate pe portalul CNSC, care arată că un document cu titlul de cauțiune a fost înregistrat la data de, nu există detalii suplimentare despre acest aspect. Astfel, conformitatea cauțiunii nu a putut fi verificată în momentul în care a fost formulată cererea de intervenție.

Data fiind lipsa confirmării că cauțiunea a fost depusă în original la dosar, în cuantumul și în conformitate cu toate condițiile prevăzute de Legea nr. 101/... (art. 611), se solicită respectuos respingerea Contestației ca inadmisibilă.

IV. Netemeinicia contestației:

Intervenientul subliniază că, potrivit Raportului procedurii (pag. 5), Autoritatea Contractantă a respins oferta ... pe baza următoarelor motive:

- a fost considerată "neconformă" conform prevederilor art. 1...7 alin. (...) lit. a) din Normele metodologice. Această neconformitate a survenit deoarece în cadrul ofertei ... nu au fost declarați subcontractanții care urmau să efectueze verificarea tehnică de calitate a documentelor tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier) pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului. Acest aspect era solicitat în documentația de atribuire.

- oferta a fost considerată "inacceptabilă" în baza art. 1...4 alin. (5) din Normele metodologice. Această inacceptabilitate a fost stabilită deoarece ... a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de Autoritatea Contractantă.

Intervenientul susține că ... a ridicat critici privind cerințele documentației de atribuire, în special în ceea ce privește cerința de a declara subcontractanții pentru verificarea documentelor tehnice. Însă, aceste critici au fost formulate tardiv și ar fi trebuit să fie incluse într-o contestație prezentată în termenul legal împotriva cerințelor din documentația de atribuire sau a solicitărilor de clarificare.

Chiar dacă ... încearcă să interpreteze divers cerințele pentru a diminua caracterul obligatoriu al acestora, Autoritatea Contractantă a cerut explicit asistență tehnică din partea proiectantului în timpul execuției lucrărilor și verificarea tehnică a documentației emise pe parcurs (dispoziții de șantier) prin verificatori atestați, independent, pentru domeniile specifice. Cererile de clarificări au fost adresate și ... a primit o serie de clarificări în acest sens.

Intervenientul menționează că oferta ... nu a declarat subcontractanții pentru verificarea tehnică a documentelor în timpul execuției, conform cerințelor, și nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări. Astfel, acesta nu a îndeplinit cerințele în mod adecvat.

1.1. Oferta ... este neconformă:

Intervenientul subliniază că, prin Caietul de sarcini (pag. 7), Autoritatea Contractantă a clarificat că etapa de proiectare presupune, printre altele, verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), dacă este cazul, prin intermediul verificatorilor atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați. Aceasta impune în mod expres că verificarea tehnică trebuie realizată de către subcontractanți declarați.

Prin documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a subliniat importanța respectării cerințelor caietului de sarcini în elaborarea propunerii tehnice și a avertizat asupra consecințelor respingerii ofertei în caz contrar. Conform secțiunilor IV.4.1) din Fișa de date și Instrucțiunile către ofertanți, neîndeplinirea oricărei cerințe din documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă sau neconformă. Aceasta evidențiază obligativitatea respectării cerințelor tehnice din caietul de sarcini în propunerea tehnică.

Intervenientul menționează că prin susținerea sa că "proiectul tehnic este verificat de către verificatori tehnici atestați, prin urmare nu există obligația re-verificării acestuia de către alți specialiști atestați," contestatorul recunoaște în fapt justificarea deciziei de respingere. Cu alte

cuvinte, contestatorul confirmă că oferta ... nu a declarat subcontractanți care să efectueze verificarea tehnică de calitate a documentelor tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier) pentru domeniile specifice, așa cum cerea caietul de sarcini.

În lumina acestor aspecte, intervenientul subliniază că:

- Cerința din Caietul de sarcini privind verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice prin subcontractanți declarați este esențială, iar Autoritatea Contractantă a impus clar această condiție;

- Documentația de atribuire este obligatorie pentru toți participanții și, în timpul evaluării, comisia de evaluare trebuie să se conformeze regulilor stabilite prin documentație;

- Articolul 12... alin. (1) din Normele metodologice prevede că oferta trebuie să fie în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;

- Autoritatea Contractantă trebuie să respecte principiul transparenței, iar cerințele documentației publicate în SEAP nu pot fi ignorate în evaluarea ofertelor.

Intervenientul subliniază că neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi trecută cu vederea în procesul de evaluare, contrar pretențiilor contestatorului. Astfel, admiterea ofertei ... în ciuda nerespectării acestei cerințe ar încălca flagrant prevederile documentației de atribuire și principiul transparenței.

1.2. ... nu mai poate critica la acest moment prevederile documentației de atribuire:

Intervenientul precizează că în încercarea de a argumenta că nu ar fi necesară subcontractarea serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor aferente asistenței tehnice (deși astfel cum a fost arătat, această cerință a fost solicitată expres prin Caietul de sarcini, necontestată de ... !), contestatorul critică de fapt documentația de atribuire sub acest aspect.

Astfel, susținerile ... în sensul în care nu ar exista obligația reverificării proiectului tehnic de către alți specialiști atestați sau inabilitatea unui subcontractant diferit față de verificatorii tehnici ai proiectului tehnic să-și asume eventualele modificări aduse proiectului prin emiterea de dispoziții de șantier constituie în fapt critici aduse documentației de atribuire. Această concluzie reiese fără doar și poate din susținerile ... din Contestație.

Încă de la început, s-a subliniat faptul că Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic, verificat de către verificatori tehnici atestați, în baza căruia au fost executate toate lucrările până în momentul actual. Urmând același proiect tehnic, vor fi executate toate lucrările solicitate prin caietul de sarcini, antreprenorul general având obligația să respecte toate prevederile lui eco-constructive ale acestuia. Proiectul tehnic este verificat de aceiași verificatori tehnici atestați, astfel că nu există dubii în această privință.

Întrucât din documentația tehnică pusă la dispoziție nu a reieșit faptul că lucrările executate până la data prezentei proceduri nu au fost contestate, se deduce că proiectul tehnic, cu soluțiile tehnice inițiale, este valabil și în baza prevederilor tehnice ale acestuia se vor realiza lucrările de execuție. Prin urmare, antreprenorul general are obligația de a respecta toate soluțiile tehnice, iar emiterea unor dispoziții de șantier, obligatorii

pentru a asigura coerența realizării, vor fi asumate de aceeași verificatori tehnici atestați.

În măsura în care contestatorul a considerat că nu ar fi necesară sau permisă subcontractarea serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor aferente asistenței tehnice, acesta avea la dispoziție două opțiuni legale: fie contestarea cerinței din Caietul de sarcini în termenul legal, fie solicitarea de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/.... Contestatorul nu a ales însă niciuna dintre aceste căi legale, acceptând astfel prin depunerea ofertei toate cerințele documentației, inclusiv obligația subcontractării serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor aferente asistenței tehnice.

Intervenientul menționează că orice astfel de critici invocate de ... la acest moment raportate la documentație sunt tardive față de data publicării sale în SEAP, în condițiile în care:

- Potrivit art. ... alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/..., prin act al autorității contractante se înțelege orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire [...];

- Documentația de atribuire (i.e. Caietul de sarcini) reprezintă un act al Autorității Contractante care a produs efecte juridice, fiind publicată în SEAP și opozabilă tuturor operatorilor economici; decizia de a participa sau nu la procedura de atribuire a anumitor operatori economici interesați a fost adoptată inclusiv față de existența acestei cerințe în documentația de atribuire;

- Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 10/..., persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare;

- Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/..., în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de

- ... nu a formulat în termenul legal cale de atac împotriva documentației de atribuire în privința obligației subcontractării serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor aferente asistenței tehnice;

- Cerințele Caietului de sarcini au devenit obligatorii în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea Contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

Intervenientul menționează că și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. s-a reținut tardivitatea unor astfel de critici împotriva

documentației de atribuire, atunci când se contestă rezultatul evaluării ofertelor prin prisma acestor cerințe al căror caracter obligatoriu s-a consolidat:

"Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele: Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/...."

1..... Cauza CJUE C-40.../21 nu poate fi interpretată în sensul vizat de contestator:

Intervenientul menționează că ... citează cauza C-40.../21 în încercarea de a valida abordarea sa din propunerea tehnică: asumarea verificării eventualelor dispoziții de șantier emise, prin intermediul acelorași verificali tehnici atestați (.....), prin propriul său efort financiar, însă nu în varianta impusă a subcontractării. Contestatorul recunoaște, așadar, că documentația de atribuire a impus varianta subcontractării, pe care acesta nu a respectat-o.

Intervenientul menționează că deși încearcă să distorsioneze sensul cauzei C-40.../21, jurisprudența respectivă nu sprijină interpretarea ... și are în vedere alte premise factuale.

Hotărârea Curții din 26 ianuarie pronunțată în cauza C-40.../21 nu este incidentă în situația de față în maniera propusă de contestator, întrucât:

■ Astfel cum se precizează și în Contestație, Curtea a reținut că articolul 6... alineatul (1) din Directiva 2014/24/UE trebuie interpretat în sensul că un ofertant nu poate să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare;

■ În esență, CJUE a clarificat faptul că ofertantul nu poate fi sancționat pentru faptul că nu a nominalizat un subcontractant căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din legislația specială și care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire;

■ Litigiul a vizat situația în care trei ofertanți nu au îndeplinit cerințe care, deși nu figurau în documentele achiziției, erau impuse în temeiul unor legi speciale care reglementează diverse activități care vor trebui realizate în timpul executării contractului sau care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate;

■ Prin documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a prevăzut expres obligația subcontractării verificării tehnice de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției.

În orice caz, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-a impus în mod expres subcontractarea verificării tehnice de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției, prevederile documentației de atribuire prevalează în evaluarea ofertelor.

Relevantă în acest sens este, de exemplu, Decizia publicată în B0....._455:

"Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate)."

1.4. Respingerea ofertei ... este rezultatul unei interpretări corecte a cerințelor din documentația de atribuire:

Intervenientul subliniază că susținerile preliminariei ale contestatorului în sensul în care cerințele documentației de atribuire nu mai pot suferi modificări după depunerea ofertelor nu pot fi reținute de onoratul Consiliu în sensul urmărit de ... , ci dimpotrivă, în sensul temeiniciei și legalității măsurii de respingere a ofertei sale.

Tocmai față de faptul că:

■ analiza ofertei se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire;

■ Autoritatea Contractantă este ținută de obligația de transparență în evaluarea ofertelor, nefiind îndreptățită să ignore prevederile propriei documentații de atribuire;

■ jurisprudența europeană a statuat în sensul în care unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit,

Autoritatea Contractantă nu poate ignora faptul că în oferta ... nu sunt declarați subcontractanții care vor efectua verificarea tehnică de calitate a documentelor tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier) pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului, deși acest aspect a fost solicitat „negru pe alb” prin Caietul de sarcini.

În primul rând, ... interpretează eronat Caietul de sarcini atunci când afirmă că sintagma „dacă este cazul” ar elimina caracterul imperativ și obligatoriu al includerii verificărilor de proiect în echipa de proiectare.

Procedura de atribuire vizează, astfel cum rezultă chiar din denumirea contractului, restul de executat pentru obiectivul de investiție „...: ... -)", contractul anterior fiind reziliat. În ceea ce privește activitatea de proiectare, restul de executat este compus din asistență tehnică. Această activitate presupune prezența proiectantului în șantier și emiterea de soluții tehnice de execuție prin dispoziții de șantier. Dispozițiile de șantier se verifică obligatoriu de către verificatori tehnici atestați, sens

în care în documentația de atribuire există obligația declarării unor subcontractanți încă din ofertă.

Intervenientul consideră că ... încearcă să inducă, în propriul interes, ideea eronată că proiectul tehnic ar fi fost deja verificat, motiv pentru care nu ar mai fi cazul declarării unor subcontractanți în privința verificatorilor tehnici atestați. În realitate, verificatorii solicitați de Autoritatea Contractantă se referă clar la dispozițiile de șantier (nicidecum la proiectul tehnic), fără de care serviciile de proiectare nu sunt complete. Rezultă astfel că ... nu a oferit toate serviciile de proiectare solicitate de Autoritatea Contractantă, în formula sa de participare. Pentru partea de proiectare - a fost nominalizat doar asociatul ... SRL.

Emiterea unor dispoziții de șantier va fi necesară pe parcursul executării proiectului. Atât timp cât sunt necesare a se realiza lucrări de reabilitare la un pod, rezultă că, abia la momentul dezvelirii elementelor de structură, vor fi vizibile problemele existente și soluțiile ce vor fi aplicate. Totodată, există devieri de utilități care nu vor putea fi controlate decât la momentul devierii efective. Dacă ne raportăm la aceste aspecte, precum și la detaliile proiectului tehnic, rezultă că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerințele proiectului tehnic. Deși contestatorul afirmă că proiectul tehnic se va executa cu respectarea integrală a acestuia, acest aspect nu va fi posibil atât timp cât sunt lucrări ce nu pot fi prezise la un alt moment decât cel al execuției propriu-zise: deviere utilități și reabilitări de poduri.

Intervenientul subliniază că în al doilea rând, art. 1...9 din H.G. nr. ...94/... citat prin Contestație nu este aplicabil prezentei proceduri de atribuire. Aceasta este organizată potrivit legislației achizițiilor publice, și nu legislației achizițiilor sectoriale. În orice caz, art. 1..... alin. (2) din Normele metodologice (corespondentul art. 1...9 din H.G. nr. ...94/... citat în Contestație) nu face altceva decât să confirme neconformitatea ofertei ... : propunerea tehnică a contestatorului nu corespunde cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini.

Totodată, în al treilea rând, Intervenientul susține că nici jurisprudența europeană citată de ... (i.e. cauzele C- 599/10, C-6/05a și C-278/14) nu este aplicabilă prezentei situații, întrucât vizează situația în care Autoritatea Contractantă respinge o ofertă pentru nerespectarea unor cerințe care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. În prezenta documentație de atribuire însă, există cerința ca verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier) să fie efectuată prin verificatori atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați.

În aceeași ordine de idei, Intervenientul consideră că nici jurisprudența Curților de Apel nu este relevantă, întrucât vizează faptul că lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor, ceea ce nu a fost cazul în prezenta procedură, cerința fiind una cât se poate de clară.

În concluzie, Intervenientul consideră că decizia Autorității Contractante de a respinge oferta ... este temeinică și legală, fiind

adoptată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

2. ... a răspuns neconcludent la Solicitarea de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă:

Intervenientul precizează că în ceea ce privește respingerea ofertei pentru neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări, ... se rezumă prin Contestație să afirme că ar fi transmis *„un punct de vedere pertinent și concludent referitor la modalitatea de îndeplinire a cerințelor din CS, precum și subcontractarea serviciilor de verificare tehnică a documentațiilor aferente asistenței tehnice”*, fără a demonstra la vreun moment de ce răspunsul său ar fi fost unul concludent, atâta timp cât:

- Autoritatea Contractantă a respins oferta și în temeiul art. 1...4 alin. (5) din Normele metodologice;

- ... ignoră practic acest motiv de respingere a ofertei;

- lipsa de argumente a ... confirmă neconcludența răspunsului furnizat, Contestația necuprinzând vreo critică reală față de acest motiv de respingere,

Intervenientul consideră că singura concluzie posibilă este că acest motiv de respingere și-a consolidat caracterul definitiv și un singur motiv de inadmisibilitate este suficient pentru respingerea ofertei.

Totodată, Intervenientul menționează că neconcludența răspunsului la clarificări furnizat de ... decurge din:

- Solicitarea de clarificări nr. , pe care ... nu a contestat-o la vreun moment, aceasta consolidându-și forța obligatorie, iar contestatorul devenind debitorul obligației de a formula un răspuns în consecință;

- Faptul că, prin Răspunsul la clarificări nr. , ... critică cerința din documentația de atribuire (demers fără niciun efect) și afirmă că și-ar asuma verificarea eventualelor dispoziții de șantier, prin intermediul acelorași verificatori tehnici atestați care au verificat proiectul tehnic inițial, fără a clarifica însă modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

În acest fel, Intervenientul susține că răspunsul la clarificări confirmă încă o dată nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

2.1. Concludența răspunsului se apreciază prin raportare la solicitarea Autorității Contractante, pe care ... nu a contestat-o:

Intervenientul precizează că Autoritatea Contractantă a solicitat ... să ofere clarificări privind modalitatea de îndeplinire a unor cerințe din Caietul de sarcini. Acest lucru se aliniază cu prevederile din art. 1...4 alin. (4) din Normele metodologice, în care se subliniază importanța unei comunicări clare și detaliate în privința solicitării comisiei de evaluare. Aceasta vizează clarificarea modului în care verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției va fi realizată prin intermediul verificatorilor atestați și independenți, adică subcontractanți declarați.

În răspunsul adresat solicitării de clarificări, intervenientul contestă interpretarea comisiei de evaluare referitoare la cerințele minime menționate în cuprinsul Solicitării. Prin afirmarea că aspectele reținute în cadrul Solicitării constituie o interpretare excesivă și disproporționată a propriilor cerințe din Caietul de sarcini, intervenientul aduce critici asupra modului în care documentația de atribuire și Solicitarea de clarificări au fost tratate. Cu toate acestea, se menționează că aceste critici sunt

percepute drept tardive și neconcludente, reprezentând mai degrabă răspunsuri formulate fără un temei solid.

De asemenea, subliniază că, în cazul în care ... ar fi considerat că Solicitarea de clarificări este nelegală, acesta ar fi avut posibilitatea de a o contesta în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/.... Acest termen de contestare ar fi trebuit să înceapă din momentul luării la cunoștință a solicitării, în mod similar cu cerințele din Caietul de sarcini.

Intervenientul subliniază că în absența contestării Solicitării de clarificări:

- ... avea obligația să răspundă acestei solicitări în întregime, adică să ofere clarificări cu privire la modul în care verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției urma să fie realizată prin intermediul verificatorilor atestați, independenți - subcontractanți declarați. Aceasta se conforma cerințelor din Caietul de sarcini și a Solicitării de clarificări.

- Autoritatea Contractantă, la rândul ei, avea obligația să aplice corespunzător prevederile legale care sancționează un răspuns neconcludent prin inacceptabilitatea ofertei, conform art. 1...4 alin. (5) din Normele metodologice. Intervenientul susține că Autoritatea a acționat în mod corect în acest sens.

- Această soluție a fost întotdeauna recunoscută și aplicată de Consiliu, după cum demonstrează următoarele exemple din jurisprudența sa anterioară:

- Decizia C.N.S.C. publicată sub ...: Prin examinarea activităților desfășurate de comisia de evaluare, Consiliul constată că, în această situație specifică, prin scrisoarea datată 16 decembrie ...1, ofertantului... SRL i s-a cerut să clarifice modul de calcul al sumei lunare de 588 lei/lună pentru șeful de obiectiv. Solicitarea de clarificări nu a fost contestată de către ... SRL, fapt ce a generat obligația ofertantului de a furniza un răspuns corespunzător către autoritatea contractantă.

- Decizia C.N.S.C. publicată sub ...: Asociația... SRL - ... SRL nu a contestat Solicitarea de clarificări în termenul legal prevăzut, ceea ce a generat obligația ofertantului de a răspunde în mod adecvat solicitării autorității contractante.

- Decizia C.N.S.C. publicată sub ...: În cazul ... SA, solicitarea de clarificări referitoare la acest aspect nu a fost contestată, determinând astfel responsabilitatea ofertantului de a furniza un răspuns complet către entitatea contractantă. Prin analiza paginilor indicate de ofertant în răspunsul său privind întrebarea nr. 1 (paginile 61-6... din propunerea tehnică), Consiliul constată că, chiar și în acest moment târziu, ... nu a prezentat argumente solide pentru a susține concluziile expuse în Răspunsul la clarificări.

2.2. Răspunsul ... este neconcludent întrucât nu clarifică modalitatea în care verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției va fi efectuată prin verificatori atestați, independenți - subcontractanți declarați:

Intervenientul subliniază că în absența contestării Solicitării de clarificări, Răspunsul la clarificări prezentat de ... nu abordează în mod concret modalitatea în care va fi efectuată verificarea tehnică de calitate a

documentației tehnice emise în timpul execuției prin intermediul verificatorilor atestați, independenți - subcontractanți declarați. În schimb, acesta conține doar critici tardive la adresa documentației de atribuire, reiterate și în Contestație, fără a oferi clarificări esențiale în această privință.

Intervenientul continuă prin a menționa că susținerile ... privind imposibilitatea de subcontractare a serviciilor de verificare tehnică nu sunt relevante și nu se pot aplica în acest context, așa cum contestatorul susține în mod greșit. De asemenea, intervenientul subliniază că ... încearcă să inducă în eroare, sugerând că se solicită verificarea proiectului tehnic, deși acest lucru nu este menționat în documentație. Autoritatea Contractantă nu a cerut în mod explicit verificarea proiectului tehnic, ci a subliniat că achiziția este un ... și va fi realizată conform proiectului existent. Verificarea devine necesară în momentul emiterii dispozițiilor de șantier pe durata asistenței tehnice, iar aceasta este o atribuție a verificatorilor atestați.

Intervenientul evidențiază că ... nu a înțeles corect cerințele și a ignorat obligația de a declara subcontractanți pentru verificatorii de proiect. În consecință, intervenientul subliniază că ... nu a respectat cerințele esențiale și că criticile sale nu justifică neîndeplinirea clară a cerințelor de verificare tehnică.

Prin reluarea criticilor aduse documentației de atribuire în Răspunsul la clarificări, ... confirmă încă o dată că nu a respectat cerința esențială de verificare tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției prin intermediul verificatorilor atestați, independenți - subcontractanți declarați.

Intervenientul reiterează că ... încearcă să demonstreze că subcontractarea activităților de verificare ar servi intereselor Autorității Contractante. Cu toate acestea, intervenientul menționează că interpretarea corectă este că operatorul economic ofertant, în acest caz ..., nu poate efectua simultan funcțiile de proiectant și de vericator. Astfel, este necesar ca verificatorii să fie declarați ca subcontractanți în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul concluzionează că oferta depusă de către ... nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire și că răspunsul furnizat de ...este neconcludent. Consiliul menține decizia de respingere a contestației formulate de ..., considerând-o nefondată, în conformitate cu prevederile legale relevante.

Intervenientul subliniază că în absența contestării Solicitării de clarificări, chiar și prin prisma propriului său raționament, Autoritatea Contractantă a luat o decizie corectă prin respingerea ofertei Acest lucru se datorează faptului că oferta ... nu corespunde cerințelor din Caietul de sarcini și răspunsul furnizat de aceasta în cadrul solicitărilor de clarificări este neconcludent. Intervenientul consideră că Autoritatea Contractantă a acționat în mod înțelept prin luarea acestei decizii.

Intervenientul argumentează că acțiunea Autorității Contractante a fost susținută de următoarele prevederi:

- art. 1...7 alin. (1) din Normele metodologice, care stabilește că comisia de evaluare are datoria de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme;

- art. 1...4 alin. (5) din Normele metodologice, conform căruia o ofertă devine inacceptabilă dacă ofertantul nu furnizează clarificările sau completările solicitate în termenul specificat de către comisia de evaluare;

- art. 1...7 alin. (...) lit. a) din Normele metodologice și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/..., care indică că o ofertă este considerată neconformă dacă nu îndeplinește în mod adecvat cerințele caietului de sarcini;

- art. 1..... alin. (2) din Normele metodologice, care stipulează că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime specificate în caietul de sarcini.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Intervenientul solicită CNSC admiterea Cererii de intervenție voluntară în interes propriu, conform art. 62 din Legea nr. 1...4/2010 privind Codul de procedură civilă astfel cum a fost formulată.

Prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. din 0....07....., ... SRL (lider) depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de ... – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., cu sediul în ..., ... Jud. ..., în calitate de Autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschise, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "", cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. 1...4/....., criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Anunțul a fost publicat și pe site-ul [...](#) cu nr./S 056 – 0....., procedura de atribuire: licitație deschisă cu publicare în JOUE, cod unic de identificare a achiziției:

În cadrul procedurii au depus ofertă 5 operatori economici, printre care și contestatorul ... SRL (lider), ce au fost accesate în SICAP în data de ... În urma verificării propunerilor financiare oferta ... SRL – ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă și inacceptabilă.

În urma verificării propunerilor financiare, două oferte au fost declarate admisibile și în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii, contestatorul ... SRL (lider) a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .../.....

În cauză, se reține că ...SRL (lider) a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr./....., care conform art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/... *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 1...4/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...).”*

Raportat la data publicării în SEAP a contestației formulate de ... SRL (lider), respectiv 09:15, Consiliul constată că cererea de

intervenție în discuție a fost depusă cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/....

În ceea ce privește excepțiile tardivității introducerii contestației și inadmisibilității acesteia pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de intervenientul ...SRL, se rețin următoarele:

Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr., prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, precum și împotriva comunicării nr. ..., ... SRL (lider) a transmis contestația către CNSC, prin curier, în data de, fiind înregistrată sub nr.

Astfel, luând în considerare că se critică raportul procedurii nr., despre care a luat la cunoștință prin comunicarea nr. .. la data de 20.06....., raportat la data formulării contestației, respectiv, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/..., coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora autorul contestației nu ar fi constituit cauțiunea potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/..., Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât, prin împuternicirea înregistrată la CNSC cu nr. din 0....07....., ... SRL (lider) a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din, emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de ... RON.

În ceea ce privește fondul contestației ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art.1...7 alin.(...) și alin.(5) din HG nr....95/..., considerând-o nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în caietului de sarcini au fost precizate următoarele cerințe pentru etapa de proiectare:

„- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor;

- Verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), dacă este cazul, prin verificatori atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați;

- Întocmirea documentației de tip "as-built" și a documentației pentru recepția lucrării în conformitate cu legislația în vigoare;

- Elaborarea documentației necesare realizării auditului de siguranță rutieră - înainte de data recepției lucrărilor și după darea în exploatare a lucrării”.

În propunerea tehnică depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, în cadrul secțiunii referitoare la activitatea de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în timpul execuției lucrărilor, autoritatea contractantă nu a identificat nicio mențiune legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței privind verificarea tehnică de calitate a documentațiilor emise în timpul execuției (dispoziții de șantier). În acest

context, au fost solicitate clarificări din partea ofertantului referitoare la acest aspect, prin adresa nr.

Prin răspunsul la această solicitare, ofertantul a menționat că nu consideră necesară nominalizarea unor subcontractanți și că își asumă verificarea eventualelor dispoziții de șantier emise, prin intermediul acelorași verificatori tehnici atestați, prin propriul efort financiar.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorului contestației și apreciază că decizia de respingere a ofertei asocierii ... SRL – ... SRL are suport legal.

Potrivit dispozițiilor art.12... alin.(1) teza I din HG nr....95/..., *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*.

În condițiile în care, în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, pentru etapa de proiectare, verificarea tehnică de calitate a documentației tehnice emise în timpul execuției (dispoziții de șantier), dacă este cazul, prin verificatori atestați, independenți, pentru domeniile specifice care fac obiectul proiectului - subcontractanți declarați, toți ofertanții participanți la prezenta procedură de achiziție publică aveau obligația să respecte această cerință. Interpretarea dată de contestator sintagmei „dacă este cazul” din cuprinsul cerinței documentației este eronată, în opinia Consiliului. Este evident că verificatorii tehnici atestați trebuiau menționați în ofertă, tocmai pentru că autoritatea contractantă a dorit să elimine situațiile de risc în care activitatea acestora este necesară pentru îndeplinirea în condiții de legalitate a contractului de achiziție publică. Autoritatea contractantă nu a cerut verificarea proiectului tehnic, ci a subliniat că procedura de achiziție publică reprezintă un ... și va fi realizată conform proiectului existent, însă verificarea devine necesară în momentul emiterii unor posibile dispoziții de șantier pe durata asistenței tehnice, iar aceasta este o atribuție a verificatorilor de proiect atestați.

Nici precizarea făcută de contestator în răspunsul la clarificări nr..... referitoare la faptul că „își asumă verificarea eventualelor dispoziții de șantier emise, prin intermediul acelorași verificatori tehnici atestați, prin propriul efort financiar” nu poate fi primită ca fiind concludentă de către Consiliu. Pe de o parte, așa-zisul „efort financiar propriu” ar presupune, în fapt, o modificare a ofertei financiare depuse în cadrul procedurii, iar, pe de altă parte, ar însemna încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal prevăzute în art.2 alin.(2) lit.a) și b) din Legea nr.98/....

Prin urmare, în situația în care contestatorul avea nelămurii sau interpretări proprii asupra conținutului documentației de atribuire avea posibilitatea solicitate clarificări sau să îl conteste, în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/...6, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Astfel că ofertantul asocierii ... SRL – ... SRL, ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 12... alin.(1) teza I din HG nr....95/....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..., Consiliul va

respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL-... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/..., coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin (1) teza I din Legea nr. 101/..., respinge excepțiile tardivității introducerii contestației și inadmisibilității acesteia pentru neconstituirea cauțiunii, invocată de intervenientul ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..., respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (...) din Legea nr. 101/..., coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în ... pagini.