

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 526/C8/250, 257

Data: 24.02.2026

În cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN COMUNA ..., JUDEȚUL SUCEAVA” (S...), au fost depuse:

I. Contestația nr. 7/ADM/29.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5886/30.01.2026, formulată de ..., cu sediul social în ..., adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI 5, reprezentată legal prin director general ing. ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive și discriminatorii din cadrul documentației de atribuire, respectiv modificarea lor în conformitate cu cele menționate în contestație și potrivit normelor legale în domeniu;

- în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai este posibilă remedierea actului atacat.

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5939/30.01.2026, formulată de ..., cu sediul social în situat în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având ..., reprezentată legal prin administrator ... si convențional prin ..., cu sediul în sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și eliminării cerințelor restrictive;

- anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri care să permită continuarea legală a procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației;
- permiterea accesului la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Capetele de cerere privind suspendarea procedurii au fost soluționate prin emiterea Încheierii Consiliului nr. 422/C8/250,257/05.02.2026, în sensul respingerii lor ca rămase fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul **dosarului nr. 250/2026**, ... critică o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, după cum urmează:

1. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1 – 3.2 - Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată:

- în opinia contestatorului, impunerea ca difuzorul aparatului să fie doar din sticlă este cerința restrictivă, atât prin faptul că limitează concurența impunând un singur tip de difuzor, cât și prin faptul că nu este conform cu cerințele ghidului de finanțare prin care este stipulat ca sunt acceptate și difuzoare din alt material, respectiv polycarbonat tratat UV. Având în vedere că proiectul este finanțat prin fonduri de la AFM, documentația de atribuire trebuie să respecte cerințele ghidului de finanțare;

- având în vedere că un dispersor din alt material, cum ar fi polycarbonatul tratat UV, va asigura același performanțe tehnice, această cerință este restrictivă; polycarbonatul tratat UV oferă caracteristici tehnice comparabile cu sticla plană în utilizarea pentru difuzoarele corpurilor de iluminat stradal, aducând totodată și avantaje

suplimentare, în ceea ce privește protecția la pătrunderea apei, polycarbonatul tratat UV poate fi prelucrat și sigilat pentru a oferi un grad ridicat de etanșeitate; în plus, polycarbonatul tratat UV oferă o rezistență la impact semnificativ mai mare decât sticla plană, fiind recunoscut pentru rezistența sa extrem de ridicată la șocuri, fiind capabil să reziste la impacturi repetate fără a se sparge sau fisura.

2. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1, 3.7 Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°: Montaj pe consola: - 30° - +30°; Montaj în cap de stâlp: -10°-+30°:

- această cerință este nejustificată tehnic și restrictivă, întrucât în Anexa nr. 1 - Situația propusă sunt prevăzute unghiuri concrete de montaj de 0°, motiv pentru care se solicită modificarea intervalului de înclinare la -15° ... +15°;

- modificarea se impune deoarece, în conformitate cu prevederile standardului SR EN 13201, care reglementează iluminatul rutier și pietonal, unul dintre obiectivele fundamentale ale proiectării iluminatului îl reprezintă limitarea orbirii și asigurarea confortului vizual pentru participanții la trafic; limitarea unghiului de înclinare al aparatului de iluminat contribuie în mod direct la reducerea orbirii directe, respectarea valorilor maxime admise ale indicatorului de orbire TI (Threshold Increment) prevăzute de SR EN 13201, menținerea unui nivel adecvat de siguranță rutieră și confort vizual;

- intervalul de înclinare al aparatelor de iluminat este stabilit prin studiul luminotehnic, în funcție de geometria drumului, înălțimea de montaj, distanța dintre stâlpi și distribuția fotometrică a aparatului; din acest motiv, solicitarea unui interval de înclinare extins până la $\pm 30^\circ$ nu este necesară pentru atingerea nivelurilor de iluminare și a uniformității impuse prin standard, acestea putând fi realizate în mod corespunzător și în condițiile unui interval limitat la $\pm 15^\circ$;

- mai mult, impunerea unui unghi de înclinare mai mare de $\pm 15^\circ$, restrânge nejustificat accesul la procedură al operatorilor economici și producătorilor ale căror aparate sunt proiectate conform bunelor practici și normelor de limitare a orbirii, favorizează anumite soluții tehnice în detrimentul altora echivalente, crește semnificativ riscul de eroare la instalare, având în vedere dificultatea controlului precis al unghiurilor mari de înclinare în execuția din teren, poate conduce la neconformități în exploatare din punct de vedere al siguranței și confortului vizual.

3. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1, 4.0 – Funcționare la $T_a = -30 +550$ C:

- impunerea unei temperaturi de +55° este o cerință total restrictivă menită să restrângă concurența; având în vedere faptul că temperatura

maximă absolută din istorie, atinsă pe teritoriul României, a fost de 44,5°C, înregistrată la Ion Sion, lângă Brăila, pe data de 10 august 1951, cerința nu justifică necesitatea beneficiarului și impunerea ca un corp de iluminat să funcționeze într-un interval de temperatură așa de mare; mai mult, funcționarea aparatelor de iluminat public are loc pe perioada nopții, când temperaturile sunt reduse fata de cele diurne;

- se impune obligarea autorității contractate modificarea cerinței de temperatura maximă de funcționare la 50°, aspect prin care s-ar corela cu cerința aplicabilă și în cazul celorlalte aparate.

4. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1, - 6.13 – Se va prezenta raport de rezistență aerodinamică ce va certifica la vânt de minim 180 km/h:

- corpurile de iluminat nu se testează aerodinamic în tunel de vânt; testarea aparatelor de iluminat se realizează conform standardului de corpuri de iluminat SR EN 60598-2-3 care reglementează testele pentru acest tip de echipamente; Pentru înălțimi mai mici de 8m, corpurile de iluminat se testează la o viteză a vântului de 163km/h, iar pentru înălțimi cuprinse între 8 și 15 metri, se testează la o viteză a vântului de 188 km/h;

- corpurile de iluminat trebuie să îndeplinească cerințele din standard; Solicitarea de testare pentru o viteză a vântului de min 180km/h, nu este o cerință prevăzută în cadrul încercărilor acreditate conform standardul de corpuri de iluminat SR EN 60598-2- 3:2004, având în vedere că înălțimea de montaj a aparatelor de iluminat propuse este la înălțime de 8m.

- se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de viteză testare la vânt conform specificațiilor standardului de testare, mai sus indicate, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu standardul SR EN 60598-2-3.

5. Cerința din fișa de date a achiziției – cap. II.2.5 Criterii de atribuire, Eficienta energetică a proiectului, referitoare la calculul Indicatorului de Energie Specifică (De) pentru fiecare stradă în parte:

- coeficientul *De* depinde de aria suprafeței iluminate, conform formulei de calcul; în condițiile în care în Anexa nr. 1 Situația propusă - semnat, nu sunt date lungimile aferente fiecărei străzi sau aria acestora, necesare calcului *De*, motiv pentru care se impune transmiterea situației propuse complete, pentru a întocmi calculele conform cerințelor din criteriile de atribuire.

6. Omiterea punerii la dispoziție a documentelor tehnice - economice esențiale, respectiv proiect tehnic, studiu de fezabilitate și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), care să

fundamenteze soluția tehnică propusă și cerințele incluse în documentația de atribuire

În absența lor, nu este posibilă înțelegerea completă și corectă a obiectului achiziției, evaluarea reală a soluției tehnice solicitate, estimarea corectă a cantităților de lucrări, echipamente și servicii, elaborarea unei oferte conforme din punct de vedere tehnic și financiar.

7. Cerințele specificate la pct. 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) din Fișa tehnică nr 1 – Aparat de iluminat cu LED AIL-1 și AIL-2

Cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, deoarece funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune, deja solicitată în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR, costurile sunt ridicate și lipsesc utilitățile practice pe termen lung, funcționalitățile cerute se suprapun peste sistemele deja solicitate, se restricționează competiția și participării unor ofertanți cu soluții eficiente.

8. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 2, punctul 1.13:

- formularea actuală a cerinței „*rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF*” impune în mod direct utilizarea unei topologii de tip MESH, ceea ce reprezintă o limitare nejustificată a posibilităților tehnice disponibile pe piață;

- în plus, creșterea numărului de noduri conduce la o complexitate sporită a rutelor de transmisie a datelor, scăzând eficiența globală; de asemenea, fiecare salt intermediar („hop”) între noduri introduce întârzieri suplimentare de redirecționare (latență), determinând creșterea timpului de transmitere a datelor către destinație, comparativ cu o conexiune directă; ca urmare a acestor factori, o rețea tradițională de tip MESH nu este eficientă în cazul implementării unui număr mare de controlere;

- această cerință este restrictivă, deoarece obligă ofertanții să adopte exclusiv o anumită arhitectură de comunicație, fără a lua în considerare alternative echivalente sau chiar superioare din punct de vedere tehnic și funcțional; există numeroase soluții de comunicație RF, inclusiv cele bazate pe arhitecturi hibride sau cu infrastructură centralizată, care pot oferi performanțe similare sau îmbunătățite în funcție de condițiile specifice ale proiectului.

- pentru a permite o competiție corectă și o diversitate de soluții tehnice conforme, se impune modificarea acestei cerințe prin adăugarea specificației „sau similar”; această ajustare ar oferi flexibilitate în alegerea celor mai potrivite tehnologii, fără a compromite funcționalitatea sau eficiența sistemului de comunicație.

9. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 2, punctul 2.1:

- formularea „Aplicația va fi disponibilă minim pentru sistemul de operare Android și IOS” implică obligația ca aplicația de telegestiune să fie disponibilă concomitent în ambele platforme, excluzând astfel din start soluții tehnice compatibile cu un singur sistem de operare mobil (Android sau IOS); această abordare este de natură să restrângă nejustificat concurența, limitând participarea operatorilor economici care dispun de aplicații funcționale, conforme și testate, dar dezvoltate exclusiv pentru una dintre cele două platforme;

- cerința nu este însoțită de o motivare tehnică clară care să justifice necesitatea disponibilității aplicației pe ambele platforme;

- cerința cumulativă privind disponibilitatea aplicației în ambele magazine poate favoriza anumiți furnizori care dispun deja de versiuni dezvoltate pentru ambele sisteme, în detrimentul altora care oferă o soluție la fel de performantă, dar disponibilă într-un singur ecosistem;

- în practică, aplicațiile de telegestiune pot fi accesate și prin interfață web (browser), independent de sistemul de operare; impunerea exclusivă a canalelor de distribuție prin ambele magazine de aplicații elimină astfel din competiție soluții perfect viabile, compatibile cu nevoile autorității contractante.

- prin urmare, se impune înlocuirii sintagmei „sistemul de operare Android și IOS” cu forma „sistemul de operare Android sau IOS”, pentru a permite ofertarea unei aplicații de telegestiune disponibilă pe oricare dintre cele două platforme majore, fără a îngreuna în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție; această modificare asigură respectarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal, promovând totodată o competiție loială și eficientă în cadrul procedurii;

10. Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 2, punctul 2.3 - Accesul în interfața web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată, pentru demonstrarea cerinței

- astfel cum este formulată, cerința este restrictivă deoarece impune o singură variantă tehnică de îndeplinire a autentificării în doi pași, respectiv transmiterea codului de acces exclusiv prin SMS, fără a permite soluții tehnice alternative echivalente;

- autentificarea în doi pași (2FA) este un concept de securitate recunoscut și standardizat, care poate fi implementat prin multiple mecanisme tehnice echivalente din punct de vedere al nivelului de

securitate, printre care se numără, fără a se limita la transmiterea codului de acces prin SMS, transmiterea codului de acces prin e-mail, aplicații dedicate de autentificare (TOTP), token-uri software;

- prin limitarea explicită la transmiterea codului de acces doar prin SMS, autoritatea contractantă exclude nejustificat operatori economici care oferă soluții conforme funcțional și echivalente din punct de vedere al securității informației, restrânge artificial concurența și încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării și concurenței loiale, prevăzute de legislația achizițiilor publice;

- transmiterea codului de acces prin e-mail reprezintă o soluție larg utilizată, acceptată în practică, care asigură același scop funcțional și același nivel de securitate ca transmiterea prin SMS, fără a afecta în niciun mod cerințele de acces controlat și autentificare sigură; prin urmare, se impune eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, prin reformularea acesteia într-un mod neutru din punct de vedere tehnologic, acceptarea explicită a soluției de transmitere a codului de acces prin e-mail ca fiind similară și echivalentă cu transmiterea prin SMS, respectiv definirea cerinței ca „autentificare în doi pași, prin generare cod de acces unic transmis printr-un canal securizat (SMS, e-mail sau soluție echivalentă)".

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7269/04.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată. În susținere, precizează următoarele:

- Critica privind Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1 - pct. 3.2

- cerința referitoare la utilizarea unui difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată, nu are caracter restrictiv și nu conduce la limitarea concurenței, contrar celor susținute;

- cerința nu impune un anumit producător, un model specific sau o soluție tehnică exclusivă, ci definește o caracteristică tehnică a unui subansamblu al aparatului de iluminat, justificată de condițiile de exploatare ale sistemului de iluminat public și de necesitatea asigurării unor performanțe constante pe termen lung. Difuzorul din sticlă tratată termic, securizată, reprezintă o soluție tehnică uzuală și larg răspândită în domeniul iluminatului public, fiind utilizată de numeroși producători consacrați la nivel european și internațional;

- autoritatea contractantă este îndreptățită să stabilească cerințe tehnice care să răspundă nevoilor reale ale proiectului și condițiilor specifice de utilizare, respectiv expunerea permanentă a aparatelor de iluminat la factori de mediu agresivi (radiații UV. variații mari de temperatură, praf, umiditate, șocuri mecanice, vibrații, acte de vandalism). Difuzorul din sticlă tratată termic, securizată, oferă avantaje recunoscute în ceea ce privește stabilitatea optică în timp, rezistența la

îmbătrânire și menținerea caracteristicilor fotometrice, iară degradări semnificative ale fluxului luminos.

- documentația de atribuire trebuie interpretată în mod coroborat cu necesitățile tehnice ale investiției și cu dreptul autorității contractante de a stabili cerințe minime de performanță; faptul că ghidul de finanțare acceptă în principiu, mai multe tipuri de materiale nu obligă autoritatea contractantă să renunțe la o soluție tehnică justificată, atâta timp cât aceasta este proporțională, rezonabilă și nu conduce la excluderea nejustificată a operatorilor economici;

- cerința nu exclude utilizarea unor aparate conforme standardelor IP66 și IK.09 și nici nu afectează respectarea cerințelor de performanță impuse prin documentația de finanțare, ci dimpotrivă, contribuie la asigurarea durabilității și fiabilității sistemului de iluminat public;

- Critica privind Cerința din Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1,

- diferența intervalelor solicitate pentru montajul pe consola și montajul în cap de stâlp provine din faptul că unghiul consolei asigură deja 10-15 grade, iar în cazul montării în cap de stâlp nemaivăzând acest unghi al consolei va fi necesară înclinarea aparatului de iluminat suplimentar cu 15 grade pentru a ajunge la același unghi de montare ca în cazul montării pe consolă;

- contrar susținerilor contestatorului, pe piața de profil există numeroși producători care oferă aparate de iluminat ce permit reglarea unghiului de montaj la valori egale sau superioare celor solicitate, fără dificultăți tehnice sau costuri prohibitive;

- Critica privind Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1 - pct. 4.9.:

- temperaturile comunicate de instituțiile meteorologice reprezintă valori măsurate la umbră, la o înălțime standard de aproximativ 2 metri față de sol și nu reflectă condițiile reale de funcționare ale echipamentelor de iluminat stradal; în mediul urban, temperaturile la nivelul carosabilului pot atinge frecvent valori de până la 60-65°C ca urmare a efectului de insulă termică urbană;

- în speța de față, aparatele de iluminat sunt montate pe stâlpi amplasați în plin soare, la o înălțime de aproximativ 8 metri, fiind expuse nu doar temperaturii aerului, ci și radiației solare directe, radiației termice reflectate de suprafața carosabilului, influențelor termice generate de clădirile adiacente, precum și efectelor cumulative ale traficului rutier. În aceste condiții, este evident că temperatura efectivă

resimțită de echipamentele instalate poate depăși în mod semnificativ temperatura aerului indicată în mod oficial de stațiile meteorologice;

- pe piața echipamentelor de iluminat public există numeroase modele și generații de aparate care respectă cerința privind temperatura maximă de funcționare de +55°C. Operatorii economici dispun de posibilitatea reală și efectivă de a selecta produse conforme acestei specificații fără a fi supuși vreunei restricții nejustificate sau discriminatorii; prin urmare, cerința criticată este una rezonabilă, proporțională și justificată din punct de vedere tehnic.

- Critica privind Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 1 -pct. 6.13

- solicitarea unui raport de rezistență aerodinamică care să certifice rezistența la vânt de minimum 180 km/h nu contravine standardului SR EN 60598-2-3, ci reprezintă o cerință de siguranță rezonabilă, situată sub valoarea de testare de 188 km/h prevăzută de standard pentru intervalul de înălțime aplicabil; cerința nu depășește nivelul de performanță impus de standard, ci este perfect compatibilă cu acesta.

- standardul SR EN 60598-2-3 nu interzice autorității contractante să solicite un anumit nivel minim de rezistență la vânt, ci stabilește metodologia și valorile de încercare pentru certificarea conformității; stabilirea unui prag minim de siguranță în documentația de atribuire intră în dreptul autorității contractante, în vederea adaptării soluției tehnice la condițiile reale de exploatare și la necesitatea asigurării durabilității și siguranței sistemului de iluminat public;

- cerința privind prezentarea unui raport de rezistență aerodinamică pentru o viteză a vântului de minimum 180 km/h este justificată din punct de vedere tehnic, proporțională cu condițiile de montaj și exploatare, conformă cu standardul SR EN 60598-2-3 și nu are caracter restrictiv

- Critica privind Fișa de DateDFI263591 - 11.2.5 Criterii de atribuire -Eficienta energetica a proiectului:

- Anexa nr. 1 – „Situația propusă” cuprinde toate elementele necesare pentru determinarea Indicatorului de Energie Specifică (De), respectiv „lățimea stradală (m)” și „distanța între stâlpi (m)”. Aria suprafeței iluminate se determină prin raportarea acestor parametri, respectiv prin înmulțirea lățimii străzii cu distanța între stâlpi, fără a fi necesară indicarea distinctă a lungimii fiecărei străzi. Întrucât aceasta rezultă implicit din datele deja furnizate;

- metodologia de calcul este una standard, uzuală în domeniul iluminatului public, și nu presupune informații suplimentare față de cele puse la dispoziție prin documentație;

- Critica privind omiterea punerii la dispoziție a documentelor tehnico - economice esențiale, respectiv proiect tehnic, studiu de

fezabilitate și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), care să fundamenteze soluția tehnică propusă și cerințele incluse în documentația de atribuire

- este neîntemeiată și se bazează pe o confuzie între etapele de pregătire a investiției și etapele de derulare a procedurii de atribuire, astfel cum sunt acestea reglementate de legislația în vigoare;

- documentațiile tehnico-economice (DALI/DTAC/PT) nu constituie. În mod obligatoriu, documente care trebuie să fie puse la dispoziția operatorilor economici în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de lucrări sau servicii, atunci când autoritatea contractantă a ales o procedură în care soluția tehnică este definită la nivel de cerințe minime funcționale și parametri de performanță, așa cum este cazul în speță;

- documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților conține informațiile necesare pentru elaborarea ofertelor, respectiv cerințele tehnice, specificațiile funcționale, parametrii de performanță, condițiile de montaj și exploatare, precum și elementele necesare evaluării tehnice și financiare; aceste informații sunt suficiente pentru înțelegerea obiectului achiziției și pentru formularea unor oferte conforme, comparabile și competitive;

- evaluarea se realizează prin raportare la cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, iar nu prin compararea unor soluții de proiectare deja definite de autoritatea contractantă.

- Critica privind cerințele aferente capitolului 5 din Fișa Tehnică Nr. I - Aparat de iluminat cu LED AIL-1 și AIL-2:

- cerința nu este una restrictivă, ci are rolul de a asigura funcționalitatea completă și accesibilitatea sistemului de iluminat ofertat. În cadrul documentației tehnice, aplicația solicitată în fișa tehnică nr. 1 la capitolul 5 „Mentenanța și întreținere” are un rol de întreținere și mentenanță, un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare, raportare;

- aplicația solicitată va fi folosită preponderent de echipele de intervenție și mentenanță, pentru a realiza activitățile descrise în fișa tehnică; astfel vor folosi o aplicație dedicată, care are un rol clar și specific activității acestora; autoritatea are în vedere folosirea pentru serviciul de întreținere a unei aplicații simplificate, fără ca echipele de intervenție să fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, existând riscuri de utilizare neconforma a acestuia;

- solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat au marii producători de aparate de iluminat din piață precum Philips, Zumtobel, Schreder, Thorn, Urbio;

- aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu dublează cerințele solicitate prin sistemul de telegestiune, având ca utilitate pentru mentenanța și întreținere și pentru a li folosită de către electricienii de intervenție asupra sistemului de iluminat public nefiind necesare cunoștințe avansate pentru a folosi sistemul de telegestiune.

• Critica privind Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 2 - pct. 1.13.:

- cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea li oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/RF/MESH sau de un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață; astfel, cu privire la disponibilitatea pe piață a acestor modalități de comunicare, nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, ofertanții având posibilitatea de a oferi echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă cu acoperire în aria teritorială administrată de entitatea contractantă; în cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă folosirea unei rețele de telefonie mobilă anume.

- soluțiile optime și posibile de utilizat în acest proiect sunt transmisiile fără fir utilizând sisteme GSM (3G. 4G. 5G) și/sau RF și/sau MESH. Dat fiind faptul că doar aceste tipuri de comunicație sunt potrivite nevoilor autorității contractante, a intervenit obligația de a le menționa în mod expres;

- sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți și producători; mai mult, referitor la necesitatea cartelelor SIM și a abonamentelor de date, nu se face nicio referire în documentație la aceste cartele; datele vor fi transmise prin intermediul modulelor de comunicație GSM; totodată, indiferent de soluția adoptată — transmisie directă în cloud sau utilizarea de concentratori — informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM.

• Critica privind Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 2-pct. 2.1.:

- cerința nu impune utilizarea unui anumit producător, a unei aplicații proprietare sau a unei soluții tehnice exclusiviste, ci stabilește o exigență funcțională minimă, justificată de necesitatea asigurării accesului efectiv, nediscriminatoriu și continuu al autorității contractante la sistemul de telegestiune, indiferent de tipul dispozitivelor mobile utilizate;

- formularea „...aplicația va fi disponibilă, cel puțin, pentru sistemele de operare Android și IOS” nu exclude utilizarea altor platforme, nu limitează dezvoltarea aplicației într-o anumită tehnologie și nu impune existența unei aplicații native distincte pentru fiecare sistem de operare; cerința poate fi îndeplinită inclusiv prin soluții cross-

platform, aplicații web progresive (PWA) sau alte tehnologii echivalente, larg utilizate în practică, ceea ce demonstrează caracterul său deschis și flexibil;

- în mod obiectiv, Android și IOS reprezintă sistemele de operare dominante pe piața dispozitivelor mobile, iar asigurarea compatibilității cu ambele platforme constituie o cerință firească pentru orice sistem informatic modern destinat utilizării instituționale; limitarea accesului la un singur sistem de operare ar crea, dimpotrivă, o dependență tehnologică nejustificată și ar restrânge posibilitatea autorității contractante de a utiliza aplicația în condiții normale de exploatare;

• Critica privind Anexa nr. 2 Fișe tehnice F5- semnat, la Fișa tehnică nr. 2 - pct. 2.3.

- cerința nu impune utilizarea exclusivă și rigidă a unei singure metode de autentificare și nu exclude implementarea unor mecanisme suplimentare sau alternative de securitate, ci stabilește o modalitate minimă și uzuală de autentificare, ușor de utilizat, larg răspândită și recunoscută ca soluție standard pentru acces securizat în aplicații informatice;

- autentificarea prin SMS este o metodă consacrată, utilizată pe scară largă în aplicații comerciale și instituționale, inclusiv în sisteme critice, fiind acceptată ca mecanism de securitate de nivel mediu, adecvat scopului aplicației solicitate; aceasta nu exclude implementarea unor soluții suplimentare (de exemplu, autentificare multifactorial, token software, e-mail etc.), ci asigură un nivel minim de securitate și accesibilitate;

- cerința nu limitează operatorii economici care utilizează alte mecanisme de autentificare, întrucât aceștia pot integra cu ușurință și autentificarea prin SMS. fără modificări substanțiale ale arhitecturii sistemului; prin urmare, nu se poate susține existența unui caracter discriminatoriu sau restrictiv.

2. Prin contestația care face obiectul **dosarului 257/2026**, ... invocă o serie de cerințe din documentația de atribuire, pe care le apreciază restrictive solicitând eliminarea lor. În acest sens, face referire la:

1. Cerințele restrictive care impun punerea la dispoziția autorității contractante a unui link către site-ul producătorului

- în principal, se impune eliminarea tutuior cerințelor restrictive prin care se solicită prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde să se regăsească prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertat, deoarece, astfel, se limitează participarea la procedură, favorizând doar producătorii, întrucât doar aceștia au

capacitatea de a controla conținutul afișat pe site-ul producătorului; producătorii nu au nicio responsabilitate în cadrul contractului, astfel că ofertanții nu pot fi sancționați pentru eventuala lipsă a aparatului oferat de pe site-ul producătorului;

- în subsidiar, se impune reformularea cerinței, cu motivarea că solicitarea de a se prezenta pe site-ul producătorului tipul de aparat de iluminat oferat, este o cerință restrictivă; cerința se impune a fi completată cu formularea "sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat oferate", producătorul rezervându-și dreptul de a personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar / proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse;

- cerința este nejustificată și nelegală, întrucât aceasta impune o cerință care nu se afla sub controlul ofertantului; ofertantul nu are nicio putere de decizie sau influență asupra conținutului publicat de producător pe propriul site, respectiv asupra modului de prezentare a produselor, actualizării informațiilor sau menținerii anumitor modele în portofoliul public online. Conținutul site-ului producătorului poate fi modificat unilateral de acesta, fără notificare prealabilă, inclusiv pe durata procedurii de atribuire. Informațiile publicate online pe site-ul producătorului pot fi incomplete, pot suferi modificări sau pot fi eliminate fără notificare prealabilă, aspecte care nu pot fi imputate ofertantului și care nu reflectă, în mod necesar, realitatea tehnică a produsului oferat.

- mai mult, existența unui produs pe site-ul producătorului nu reprezintă o garanție suplimentară a conformității tehnice, întrucât specificațiile tehnice ale produselor sunt deja confirmate oficial de producător prin fișele tehnice puse la dispoziție, documente cu caracter formal, asumate și verificabile, care fac parte integrantă din oferta tehnică.

- impunerea acestei cerințe poate conduce la respingerea nejustificată a unor oferte conforme din punct de vedere tehnic, exclusiv pe baza unui element extern, independent de voința și controlul ofertantului, ceea ce contravine principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, prevăzute de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

2. Cerințele restrictive referitoare la temperatura de funcționare:

- se impune eliminarea cerinței privind temperatura de funcționare a aparatului de iluminat de minim minus 30 grade Celsius și maxim +55 grade Celsius și înlocuirea acesteia cu o cerință prin care se prevede intervalul de temperatură -30°C la +45°C, deoarece iluminatul stradal funcționează exclusiv pe timpul nopții, perioadă în care temperatura ambientală este semnificativ mai scăzută decât maximele diurne, chiar și în cele mai călduroase regiuni ale țării;

- în conformitate cu datele climatice oficiale, temperatura maximă în România pe timp de noapte rar depășește 30-35°C, iar valori de 50-55°C în aer sunt extreme și apar doar ziua, în condiții izolate; prin urmare, solicitarea funcționării la +55°C nu reflectă realitatea climatică a mediului în care aparatul va funcționa efectiv și nici nu aduce un beneficiu tehnic demonstrabil, mai ales în condițiile în care aparatele moderne dispun de protecții termice interne.

- cerința contestată elimină din competiție soluțiile care oferă performanță excelentă și fiabilitate în intervale mai realiste de funcționare, precum -30°C la +45°C, fără nicio afectare a durabilității sau a siguranței sistemului. În plus, impunerea valorii de 55°C poate conduce la supradimensionarea sistemului de disipare termică sau la alegerea unor drivere și LED-uri scumpe, fără valoare adăugată în utilizarea reală, ceea ce crește inutil costurile.

- cerința nu este proporțională cu scopul urmărit, nu este adaptată la condițiile reale de operare ale iluminatului public și creează o barieră tehnică artificială ce restrânge accesul ofertanților care oferă produse conforme, dar cu limite termice stabilite realist.

3. Cerințele restrictive care impun realizarea probei practice:

- în principal, se impune eliminarea din documentația acestor cerințe deoarece proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare; având în vedere că vorbim despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare; în prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci se regăsește menționată izolat, în continuarea unor cerințe introduse aleatoriu;

- în plus, eliminarea cerinței se impune și având în vedere că este prezentată ambiguu: în anumite secțiuni ale documentației se impune ca aceasta să fie efectuată doar de către ofertantul clasat pe primul lor, în timp ce în anumite secțiuni se impune ca aceasta să fie efectuată "de către ofertanți", fără a indica dacă se va solicita tuturor ofertanților sau doar unui/unor anumiți ofertanți;

- proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți; prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, se solicită acceptarea ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare;

- în subsidiar, se impune clarificarea explicită, în mod punctual, a fiecărei cerințe care se solicită a fi demonstrată în cadrul probei practice, cu indicarea clară a modalității de îndeplinire a acesteia, a configurației

tehnice acceptate, a echipamentelor care trebuie incluse în probă și a detaliilor complete și a modalității de evaluare;

- în plus, trebuie clarificate mențiunile contradictorii privind identitatea ofertanților cărora le revine obligația efectuării probei practice, prin precizarea expresă dacă această obligație revine doar ofertantului câștigător, sau, după, caz, tuturor/anumitor categorii de ofertanți.

4. Cerințele restrictive din cadrul fisei tehnice nr. 2. pct. 2.8.. privind programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere

- în principal, se impune eliminarea cerinței referitoare la obligația ca programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalul senzorului să fie "vizualizate suprapus, în aceeași interfață" precum și a cerinței prezentării de capturi de ecran și a unui cont demo pentru verificarea acestei funcționalități;

- în subsidiar, se impune completarea cerinței cu mențiunea "sau echivalent", și acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte reguli contextuale, scenarii sau alte forme de vizualizare), în temeiul art. 156 din Legea nr. 98/2016, pentru a nu exclude alte sisteme de telegestiune ale căror producători au decis să prezinte funcționalitățile într-un mod diferit.

- cerințele criticate nu reprezintă cerințe funcționale, ci impun în mod nejustificat o anumită formă de interfață grafică și o modalitate specifică de demonstrație, fără a exista o justificare tehnică obiectivă pentru această restricție; în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că este necesară menținerea cerinței privind corelarea dintre programul de dimming și reacția la senzori, se solicită acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfață utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, reguli contextuale, scenarii sau alte forme de vizualizare).

5. Cerința restrictivă din cadrul fișei tehnice nr. 2. pct.2.26 privind schema logică:

- se impune eliminarea cerinței prevăzute la pct. 2.26 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă Sistemului de telegestiune care impune obligația prezentării, în etapa de ofertare, a schemelor logice de corelare între acțiunile aparatelor de iluminat și senzorilor, sub formă de capturi de ecran din aplicația de telegestiune; aceasta cerință nu definește o funcționalitate minimă a sistemului, ci impune o anumită formă de configurare și reprezentare grafică a interfeței utilizator, care ține de etapa de implementare și configurare operațională, moment în care este cunoscută arhitectura finală a sistemului, tipologia echipamentelor instalate, amplasarea acestora și scenariile reale de exploatare; în plus,

această cerință favorizează indirect anumite tehnologii software și poate duce la creșterea artificială a costurilor pentru ofertanții care trebuie să dezvolte sau să adapteze platformele lor doar pentru a respecta această cerință strictă, deși ar putea furniza aceleași funcționalități într-un mod diferit.

- cerință ca interfața sistemului de telegestiune să permită crearea de scheme logice pentru definirea dependentelor între acțiunile și reacțiile aparatelor de iluminat și ale senzorilor este una cu caracter excesiv de specific și, implicit, restrictiv; concret, această funcționalitate presupune existența unui editor grafic avansat în platforma de telegestiune, disponibil doar în cadrul unor soluții software comerciale complexe, dezvoltate de un număr foarte redus de producători. Funcția de creare de fluxuri logice personalizate nu este esențială pentru buna funcționare a unui sistem de iluminat public, întrucât majoritatea sistemelor performante permit deja programarea reacțiilor la stimuli (cum ar fi detectarea mișcării) prin meniuri intuitive sau reguli predefinite, fără a necesita intervenții grafice avansate;

- în plus, cerința este formulată neclar și inconsecvent, întrucât se solicită prezentarea a „3 tipuri de scheme logice”, însă conținutul cerinței detaliază efectiv doar două tipuri, prima fiind identică cu a treia, ceea ce accentuează caracterul arbitrar al evaluării;

- în subsidiar, se solicită modificarea cerinței, în sensul de a se prevedea că verificarea schemelor logice va avea loc în etapa de implementare, ca parte a obligațiilor contractuale, pentru a asigura respectarea principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal al ofertanților.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7250/04.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de UR BIOLED SRL. În susținere, arată următoarele:

- Critica privind Cerințele care impun punerea la dispoziția autorității contractante a unui link către site-ul producătorului

- raportat la caracteristicile declarate prin Formularele F5, aparatele de iluminat oferite trebuie să fie produse reale, existente pe piață; în acest sens, autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a verifica dacă produsele propuse există efectiv, sunt configurate conform celor declarate și respectă cerințele prevăzute în Caietul de sarcini; datele prezentate în ofertă trebuie să fie verificabile și confirmabile din surse oficiale, precum informațiile publice puse la dispoziție de producător, tocmai pentru a asigura transparența, veridicitatea și acuratețea informațiilor furnizate.

- această cerință este pe deplin justificată de practica existentă în domeniu, în cadrul căreia s-au constatat situații în care unii ofertanți au modificat sau adaptat fișele tehnice ale produselor, în mod artificial, pentru a crea o aparență de conformitate cu cerințele documentației de atribuire; verificarea informațiilor direct la sursă elimină riscul prezentării unor date eronate sau falsificate și previne ofertarea unor produse inexistente ori alcătuite dintr-o combinație de caracteristici preluate de la modele diferite.

- cea mai simplă și eficientă modalitate de verificare constă în compararea informațiilor publice disponibile cu cele declarate în ofertă, fără a fi necesare analize suplimentare complexe sau interpretări subiective. Având în vedere că sistemul ofertat include atât componente hardware, cât și software, această verificare trebuie să fie realizată într-un mod riguros, obiectiv și unitar.

- în plus, că indicarea unui link direct către site-ul producătorului nu constituie singura modalitate de demonstrare a conformității; în situațiile în care producătorul nu deține un site web, autoritatea contractantă va utiliza orice alte mijloace rezonabile și disponibile pentru a verifica existența produselor ofertate și respectarea cerințelor declarate în Formularele F5.

• Critica privind temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat vizate prin procedură

- temperaturile comunicate de instituțiile meteorologice reprezintă valori măsurate la umbră, la o înălțime standard de aproximativ 2 metri față de sol și nu reflectă condițiile reale de funcționare ale echipamentelor de iluminat stradal; în mediul urban, temperaturile la nivelul carosabilului pot atinge frecvent valori de până la 60-65°C ca urmare a efectului de insulă termică urbană;

- în speța de față, aparatele de iluminat sunt montate pe stâlpi amplasați în plin soare, la o înălțime de aproximativ 8 metri, fiind expuse nu doar temperaturii aerului, ci și radiației solare directe, radiației termice reflectate de suprafața carosabilului, influențelor termice generate de clădirile adiacente, precum și efectelor cumulative ale traficului rutier. În aceste condiții, este evident că temperatura efectivă resimțită de echipamentele instalate poate depăși în mod semnificativ temperatura aerului indicată în mod oficial de stațiile meteorologice;

- pe piața echipamentelor de iluminat public există numeroase modele și generații de aparate care respectă cerința privind temperatura maximă de funcționare de +55°C. Operatorii economici dispun de posibilitatea reală și efectivă de a selecta produse conforme acestei specificații fără a fi supuși vreunei restricții nejustificate sau discriminatorii; prin urmare, cerința criticată este una rezonabilă, proporțională și justificată din punct de vedere tehnic.

- Critica privind cerința de realizare a probe practice în cadrul procedurii de atribuire a contractului

- cerința criticată nu constituie nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, ci reprezintă o cerință tehnică distinctă, reglementată în mod expres prin Caietul de sarcini; în consecință, faptul că aceasta nu a fost menționată în anunțul de participare nu atrage incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016;

- prin proba practică nu se solicită prezentarea de mostre, iar în cuprinsul documentației de atribuire nu se prevede în niciun mod reținerea produselor prezentate de ofertanți în vederea desfășurării acestei probe. Produsele nu vor fi reținute ca mostre, totodată, în cadrul probei practice nu sunt verificate caracteristici constructive sau fizice ale echipamentelor, astfel încât acestea să poată fi asimilate noțiuni de „mostră”, evaluarea vizând exclusiv funcționalitatea sistemului propus;

- prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 sancționează exclusiv, prin calificarea ca „nescrise”, criteriile de calificare și selecție care se regăsesc în documentația de atribuire, dar care nu au fost menționate în anunțul de participare. Or, în prezenta speță, cerința privind proba practică nu se circumscrie niciuneia dintre aceste categorii, fiind o cerință tehnică aferentă propunerii tehnice, motiv pentru care dispozițiile legale invocate de contestatoare sunt inaplicabile;

- proba practică urmărește demonstrarea îndeplinirii unor funcționalități concrete ale sistemului de telegestiune, și nu doar verificarea caracteristicilor constructive ale unor echipamente individuale; în cadrul acesteia se analizează funcționarea întregului sistem de iluminat public ca ansamblu unitar, și nu a unui echipament izolat sau a unor componente montate separat; această probă se desfășoară în etapa evaluării tehnice și are rolul de a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor funcționale solicitate prin documentația de atribuire pentru sistemul de telegestiune, care nu poate fi demonstrată altfel decât prin prezentarea funcționalității comenzilor în mod fizic;

- proba practică reprezintă singura modalitate prin care autoritatea contractantă poate verifica funcționalități esențiale care nu se regăsesc și nu pot fi dovedite prin rapoarte de testare; scopul acestei probe este distinct de cel al fișelor tehnice sau al rapoartelor de încercare și nu poate fi atins prin simpla prezentare a acestora.

- Critica privind cerințele din cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem telegestiune aparate de iluminat - pct. 2.8., privind programarea reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpii de menținere

- cerința referitoare la programarea reacției aparatelor de iluminat și la funcția de dimming reprezintă o funcționalitate esențială a

sistemului de telegestiune solicitat, și nicidecum o cerință restrictivă sau discriminatorie. Programul de dimming, precum și modul de funcționare al sistemului în baza semnalelor primite de la senzori (de exemplu, senzori de mișcare, de lumină ambientală sau alți parametri relevanți), constituie o caracteristică definitorie a unui sistem de telegestiune modern, fiind mecanismul prin care autoritatea contractantă poate optimiza consumul de energie electrică și implementa politici eficiente de economisire, prin adaptarea în timp real a intensității luminoase la necesitățile reale din teren;

- pentru ca această funcționalitate să fie implementată în mod eficient și coerent, programarea dimming-ului și configurarea reacției sistemului la semnalele primite de la senzori trebuie realizate în cadrul aceleiași aplicații software;

- cerința nu poate fi îndeplinită printr-o abordare separată sau printr-o soluție tehnică ce ar presupune configurarea programului de dimming independent de datele primite de la senzori. Cele două funcții : „reacția la semnal și programul de dimming” sunt intrinsec interdependente, iar corelarea acestora într-o singură platformă software asigură un răspuns optim, coerent și în timp real al sistemului de telegestiune; în acest context, introducerea mențiunii „echivalent” este nejustificată și lipsită de eficiență practică, întrucât nu ar putea demonstra respectarea funcționalității solicitate.

- cerința nu vizează o caracteristică specifică unui anumit producător, ci stabilește o exigență tehnică minimă necesară pentru un sistem de telegestiune capabil să îndeplinească obiectivele proiectului, respectiv optimizarea consumului de energie, creșterea duratei de viață a echipamentelor și asigurarea unui control inteligent, integrat și predictibil al sistemului de iluminat public.

- Critica privind cerința din cadrul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem telegestiune aparate de iluminat - pct.2.26 privind schema logică

- cerința potrivit căreia interfața sistemului de telegestiune trebuie să permită controlul atât al aparatelor de iluminat, cât și al senzorilor, precum și configurarea unor relații de dependență între acțiuni și reacții sub forma unor scheme logice, nu are caracter restrictiv, ci reprezintă o funcționalitate esențială pentru un sistem modern, flexibil și eficient de management al iluminatului public;

- această specificație nu impune utilizarea unei arhitecturi software proprietare și nu limitează participarea operatorilor economici, întrucât funcționalitatea solicitată este disponibilă într-o gamă largă de platforme de telegestiune utilizate în mod curent pe piață, fiind implementată atât de producători consacrați, cât și de furnizori de soluții interoperabile sau bazate pe tehnologii deschise; crearea de relații logice între senzori și aparatele de iluminat nu presupune utilizarea unui „editor grafic avansat”

specific unui anumit producător, ci poate fi realizată prin multiple modalități tehnice, inclusiv prin module standard ale platformelor software, interfețe web configurabile sau prin utilizarea unor API-uri deschise, lăsând astfel ofertanților libertatea de a implementa soluția în arhitectura proprie;

- cerința nu favorizează o tehnologie exclusivă, brevetată sau un anumit brand, ci stabilește un nivel funcțional minim necesar pentru integrarea echipamentelor, asigurarea interoperabilității și realizarea unor scenarii complexe de control în timp real, scenarii care sunt indispensabile în contextul actual al digitalizării infrastructurii de iluminat public; totodată, această funcționalitate este justificată din punct de vedere tehnic de necesitatea optimizării consumului de energie electrică și a creșterii eficienței sistemului, prin adaptarea automată a nivelului de iluminat la condițiile reale din teren, precum intensitatea traficului, prezența pietonilor sau condițiile meteorologice; această adaptare presupune o corelare directă, dinamică și permanentă între datele furnizate de senzori și comenzile transmise către aparatele de iluminat; în absența unei astfel de capacități, flexibilitatea sistemului, viteza de reacție și posibilitatea de personalizare a scenariilor de control ar fi semnificativ diminuate, contrar obiectivelor asumate prin proiect.

Referitor la obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractată solicită respingerea acestora în condițiile în care nu au fost depuse probe cu privire la efectuarea acestor cheltuieli și la legătura dintre acestea cu demersul contestațional. În plus, arată că nu a fost demonstrată existența vreunui prejudiciu material actual sau previzibil care să justifice acordarea acestor sume cu titlul de cheltuieli de judecată, notațiunea de pagubă iminentă presupunând un risc patrimonial concret și determinabil, nu o simplă afirmație sau prezumție subiectivă.

Preliminar, Consiliul constată că societatea ELBA-COM SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212091043/1 din data de 04.02.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 31.216 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, URBIOLED SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212089173/1 din data de 03.02.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 31.216 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritatea contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC DIN COMUNA

PREUTEȘTI, JUDEȚUL SUCEAVA", (...). Valoarea estimată a procedurii este de 1.560.800 lei.

Nemulțumit de anumite cerințe tehnice, ... și au formulat contestații, solicitând cele din partea introductivă.

Dosar nr. 257

.... critică unele cerințe tehnice, dar și unul dintre factorii de evaluare.

1. Referitor cerința din Fișa tehnică F5 /Fișa tehnică nr. 1 – „3.2 - Difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată”, contestatorul solicită să fie acceptat și difuzor/dispersor realizat din alt material, cum ar fi policarbonatul tratat UV, care poate asigura aceleași performanțe tehnice.

Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă justifică utilizarea sticlei, astfel:

„(...) expunerea permanentă a aparatelor de iluminat la factori de mediu agresivi (radiații UV, variații mari de temperatură, praf, umiditate, șocuri mecanice, vibrații, acte de vandalism). Difuzorul din sticlă tratată termic, securizată, oferă avantaje recunoscute în ceea ce privește stabilitatea optică în timp, rezistența la îmbătrânire și menținerea caracteristicilor fotometrice, iară degradări semnificative ale fluxului luminos.

Spre deosebire de alte materiale, sticla securizată nu suferă fenomene de îngălbenire sau opacizare în timp sub acțiunea radiațiilor UV, asigurând o distribuție constantă a luminii și o performanță predictibilă a sistemului de iluminat pe întreaga durată de exploatare. Aceste aspecte sunt esențiale pentru atingerea obiectivelor proiectului, respectiv eficiența energetică, calitatea iluminatului și reducerea costurilor de mentenanță.”

În fapt, autoritatea contractantă se referă generic la anumite caracteristici tehnice, care nu sunt incluse în caietul de sarcini/fișa tehnică, implicit pentru care nu sunt precizate nici valori ale acestora . Explicațiile de tipul „opacizare”, „distribuție constantă a luminii” etc., nu infirmă faptul că un difuzor realizat din alt material (de exemplu, policarbonatul tratat UV) nu ar putea asigura performanțele enumerate de achizitor.

În lipsa unor argumente pertinente, Consiliul va admite critica, obligând autoritatea contractantă să completeze cerința cu solicitarea petentului. Dacă autoritatea contractantă consideră că difuzorul trebuie să îndeplinească și alte cerințe tehnice (cum ar fi, o anumită valoare a distribuției luminii), trebuie să le publice în SEAP.

2. Referitor cerința din Fișa tehnică F5 Fișa tehnică nr. 1 – „3.7 – Sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabila pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° in 5°:

Montaj pe consola: - 30° - +30°;

Montaj în cap de stâlp: -10°-+30°”,

contestatorul solicită modificarea „*Montaj pe consola: - 30° - +30°*” în *Montaj pe consola: - 15° - +15°*, întrucât ar fi mai adecvat necesității achizitorului și este o cerință restrictivă.

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, întrucât, pe de o parte, petentul nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței, respectiv că ar exista un număr restrâns de producători.

Autoritatea contractantă arată în punctul de vedere că există mai mulți producători care pot oferi echipamente cu soluția constructivă din F5, însă contestatorul nu formulează apărări față de acestea.

Pe de altă parte, privitor la avantajele pe care le-ar avea un corp de iluminat cu montajul propus de petent, nu pot fi luate în considerare aceste susțineri, întrucât specificațiile tehnice sunt stabilite de autoritatea contractantă, nu de operatorii economici. Autoritatea contractantă nu poate modifica documentația de atribuire în funcție de produsele pe care un operator economic le poate oferta.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului că în „*Anexa nr. 1- Situația propusă sunt prevăzute unghiuri concrete de montaj de 0°*”, deoarece chiar modificarea propusă de petent (- 15° - +15°) nu ar respecta cerința din Anexa 1.

3. Criticile din contestație privind temperatura de funcționare a aparatului de iluminat la max +55 grade Celsius urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, motivat de faptul că argumentele contestatorului, potrivit cărora temperatura maximă înregistrată în România ar fi fost 44,5 grade Celsius, nu au nicio relevanță cu privire la funcționarea aparatelor electrice în condiții reale.

Astfel, temperatura înregistrată de stațiile meteo se determină în condiții bine determinate, pe platforma meteorologică amenajată conform Normelor aprobate prin HG nr. 1229 din 05.08.2004, care dispun, printre altele, în sensul că desfășurarea corectă și în siguranță a activităților meteorologice necesită existența unor echipamente adecvate, a unui personal instruit, a unor metodologii științifice corespunzătoare de prelevare și prelucrare a datelor meteorologice, iar în cazul elaborării de prognoze și avertizări, a verificării gradului de realizare a acestora.

În ceea ce privește echipamentele pentru realizarea activităților de meteorologie, relevant este faptul că temperatura oficială este măsurată cu ajutorul termometrelor amplasate în interiorul adăposturilor meteorologice, pe platforma, aceasta din urmă fiind un teren standard de forma unui pătrat, având latura de o anumită lungime (26 metri). Terenul platformei este neted și acoperit cu iarbă. Potrivit Normelor metodologice anterior indicate, în jurul acestei platforme trebuie să

existe o altă zonă de 30 de metri, pe care nu se găsesc construcții înalte sau vegetație înaltă.

Rezultă că, spre deosebire de termometrele utilizate în activitatea de meteorologie, care sunt amplasate în adăposturi meteorologice și sunt protejate de acțiunea directă a mediului, aparatele de iluminat vor fi amplasate direct sub acțiunea intemperiei, urmând a suporta fie temperaturi mai mari decât cele măsurate oficial (în timpul verii, sub acțiunea directă a razelor solare) fie temperaturi mai mici (în timpul iernii, sub acțiunea vântului care conduce la scăderea temperaturii resimțite).

Având în vedere aspectele enumerate anterior și argumentele autorității, din care rezultă că ar putea fi necesară funcționarea echipamentelor în condiții de temperaturi extreme (cum ar fi vara, pe timpul zilei pentru diagnosticare/remediere), Consiliul reține că cerința privind temperatura de funcționare este justificată de o necesitate obiectivă, critica contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al cerinței urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Consiliul nu poate lua în considerare nici argumentele că „funcționarea aparatelor de iluminat public are loc pe perioada nopții, când temperaturile sunt reduse fata de cele diurne”, întrucât starea de funcționare privește toată perioada de utilizare a echipamentului, nu doar noaptea. Dacă echipamentul nu rezită la temperaturile ridicate din timpul zilei (adică se defectează la temperaturi de peste 55°), nu are relevanță că pe timpul nopții nu se ating 55°.

În plus, petentul nu demonstrează caracterul restrictiv al cerinței, respectiv că ar exista un număr restrâns de producători.

Autoritatea contractantă arată în punctul de vedere că există mai mulți producători care pot oferi echipamente cu soluția constructivă din F5, însă contestatorul nu formulează apărări față de acestea.

4. Contestatorul solicită modificarea cerinței valorii „minim 180 km/h”, din cadrul cerinței „*Se va prezenta raport de rezistența aerodinamica 6.13 ce va certifica rezistența la vânt de minim 180 km/h*”, la 188 km/h, conform standardul SR EN 60598-2-3:2004.

Consiliul constată că, prin punctul de vedere, achizitorul formulează argumente contradictorii: că este necesară respectarea standardului, dar și că valoarea din caietul de sarcini este inferioară celei din standard.

Însă, cerința, așa cum a fost formulată, nu respectă cu exactitate standardul menționat, din care rezultă că viteza de testare este 188 km/h, deci fixă, și nu sub formă de interval. Or, dacă autoritatea contractantă și-a asumat respectarea acestui standard SR EN 60598-2-3, atunci aceasta trebuie să menționeze condițiile de testare din cadrul acestuia.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința, astfel încât să corespundă cu cea din standardul în vigoare la care se face trimitere, cu indicarea unei rezistențe la vânt de 188 km/h.

5. Referitor la *II.2.5 Criterii de atribuire, Eficienta energetica a proiectului*, contestatorul consideră că, pentru a realiza calculul *Indicatorului de energie specifica (De)* pentru fiecare strada in parte, este necesară cunoașterea lungimile aferente fiecărei străzi sau aria acestora. Petentul susține următoarele: „Coeficientul De depinde de aria suprafeței iluminate, conform formulei de calcul. In *Anexa nr. 1 Situația propusa- semnat*, nu sunt date lungimile aferente fiecărei străzi sau aria acestora, necesare calcului De.”

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere algoritmul de calcul pentru criteriul de atribuire „*Eficiența energetică a proiectului*”:

Ofertanții vor calcula coeficientul De **pentru fiecare stradă**/bulevard prezente în proiect.

Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- puterea instalată a fiecărui aparat;
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;
- **total putere instalată pentru fiecare stradă**;
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100%
- valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:

$$De = (\sum_{j=1}^n P_j \cdot t_j) / A \text{ [kW} \cdot \text{h} \cdot \text{m}^{-2}]$$

unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), in [W];

t_j = durata de timp din parcursul uni an în care este utilizată puterea P_j in (h)

A = aria suprafeței iluminate, m² - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată

m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală $P_j = 1 \cdot P$ unitara

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 \cdot P$ unitara

P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat – 15

puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$Pe \text{ ofertant} = (Et \text{ min} / Et \text{ ofertant}) * 15 \text{ puncte}$

Et ofertant – eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei "n"

Et min – eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte

Pe – punctaj eficiență energetică oferta "n"

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul de energie în sistemul de iluminat public max. 128.637,55 kWh și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M5, M6. Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală și consumul de energie maxim vor fi declarate neconforme.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 15 puncte (cu o pondere de 15% în valoarea totală a criteriului de atribuire).

Din cele de mai sus se observă că factorul de evaluare privește stabilirea coeficientul **De pentru fiecare stradă**, pe baza și a „**total putere instalată pentru fiecare stradă**” (conform algoritmului de calcul). Acest total se calculează în funcție de numărul de stâlpi de pe fiecare stradă. Dar această informație există în Anexa nr. 1 a documentație de atribuire, alături de celelalte date necesare: distanța dintre stâlpi, lățimea străzii, modul de dispunere a stâlpilor etc.

Întrucât lungimea străzii nu are impact asupra stabilirii factorului de evaluare, nu este necesară completarea documentației de atribuire.

Nici prin contestație, nici prin notele scrise, petentul nu demonstrează influența lungimii străzii asupra coeficientului *De*. Simpla mențiune că „*De depinde de aria suprafeței iluminate, conform formulei de calcul*” și citarea (în Notele scrise) a prevederilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, nu sunt suficiente pentru motivarea în fapt a criticii, așa cum impune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului sarcina motivării și a probării criticii, aceasta fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”. Astfel, critica este neîntemeiată.

6. Contestatorul solicită completarea documentației de atribuire cu: „proiect tehnic, studiu de fezabilitate și/sau documentație de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), care să fundamenteze soluția tehnică propusă și cerințele incluse în documentația de atribuire.

În absența acestor documente, nu este posibilă:

- înțelegerea completă și corectă a obiectului achiziției;
- evaluarea reală a soluției tehnice solicitate;
- estimarea corectă a cantităților de lucrări, echipamente și servicii;
- elaborarea unei oferte conforme din punct de vedere tehnic și financiar.”

Consiliul consideră neîntemeiată această critică, deoarece petentul nu arată datele precise care ar lipsi din documentația de atribuire, informațiile pretins necesare din PT, SF, DALI care nu i-ar permite întocmirea unei oferte corecte. Nici prin notele scrise, contestatorul nu aduce motivări pertinente ale critici. Solicitarea generală, de punere la dispoziție a PT, SF, DALI, nu poate suplini obligația contestatorului de a motiva, în fapt, cererea sa, așa cum impune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

7. Referitor la cerințele aferente capitolului 5 din FIȘĂ TEHNICĂ Nr. 1 Aparat de iluminat cu LED AIL-1 si AIL-2, Contestatorul solicită eliminarea obligației de a fi pusă la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, pentru mentenanță și întreținere, considerând că funcțiunile acestei aplicații se pot îndeplini cu cele din sistemele de telegestiune supuse atribuire.

Consiliul observă că aplicația solicitată pentru mentenanță și întreținere trebuie să permită anumite activități:

5.2	Aplicația va avea minim doua funcțiuni principale:
	a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat;
	b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat.
5.3	Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:
	- Denumirea comerciala completa
	- Fluxul luminos
	- Culoarea aparatului
	- temperatura de culoare a luminii
	- Tipul distribuției luminoase
	- Numărul de leduri
	- Clasa de izolație
	- factorul de putere
	- Data producției
	- indicele de redare a culorii
	- Gradul de etanșeitate IP
	- Gradul de rezistența la impact IK
	- greutate (kg)
	- Tipul LED-urilor
	- Tipul driverului - cu menționarea puterii si intervalului de amperaj la care functioneaza.
	- dimensiunea permisa a consolei de fixare O.
	- setările driverului referitoare la dimming: intervalele de ore si procente de dimming corespunzătoare acestora.
	- permite descarcarea instrucțiunilor de montaj.
	- furnizeaza codurile de comanda pentru piese de schimb: Driver, Placa LED, Corp aparat de iluminat.
5.4	Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:
	- Introducerea locației de instalare;
	- Adaugarea de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stlp, inaltime stâlp);

- Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor;
--

Așadar, ofertantul executant va trebui să realizeze o aplicație cu toate caracteristicile de mai sus, pentru care va avea costuri cu resursele umane (care vor realiza aplicația), costuri materiale etc. Cu toate acestea, executantului i se cere să furnizeze gratuit această aplicație.

În fapt, autoritatea contractantă solicită ca executantul să nu includă în prețul ofertei cheltuielile înregistrate cu realizarea aplicației, contrar regulilor de întocmire a propunerii financiare, stabilite în fișa de date a achiziției:

„Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări/ listelor de cantități/articolelor/codurilor de resurse prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate „la cheie”.

(...)

9. Prețul ofertei cuprins în Formularul de oferta financiară, trebuie să acopere toate categoriile de lucrări descrise în caiete de sarcini.

Nu se accepta ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerințele impuse în Documentația de atribuire privind modul de prezentare al Propunerii financiare.

(...)

11. În cadrul devizelor pe categoriile de lucrări cât și în extrasul de resurse cu mână de lucru, valoarea manoperei directe declarate, trebuie să asigure personalului de execuție, nivelul de salarizare cu respectarea legislației muncii în ceea ce privește, salarizarea și toate contribuțiile către Bugetul de stat, conform OUG 114/2018, cu valabilitate și aplicare la data depunerii ofertei privitor la stabilirea salariului minim pe economie în domeniul construcțiilor.”

Faptul că există producătorii au aplicații ale aparatelor de iluminat, nu înseamnă că aceștia le vor furniza gratuit, că nu le includ în costul aparatelor de iluminat. Sub acest aspect, cerința este, în mod vădit, restrictivă, iar critica întemeiată.

Dacă achizitorul consideră necesară această aplicație, trebuie să comunice valoarea estimată a ei, astfel încât ofertanți să poată beneficia de o informare corectă și completă, conform art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Cât privește pretinsa dublare a funcționalităților din aplicația reclamată cu cele din sistemul de telegestiune, Consiliul constată netemeinicia ei. Susținerea petentului nu este însoțită nici de informații

din caietul de sarcini, dar nici din fișele tehnice, care să indice dublarea funcționalităților.

Conform specificațiilor tehnice redată în *anexa 2 - Fișe tehnice F5*, în sistemul de telegestiune nu se regăsesc toate informațiile aferente aparatului de iluminat, pentru realizarea mentenanței și a întreținerii, respectiv cele solicitate la pct. 5.3 (fluxul luminos, culoarea aparatului, temperatura de culoare a luminii, tipul distribuției luminoase, clasa de izolație, factorul de putere, data producției, indicele de redare a culorii, gradul de etanșeitate IP, gradul de rezistență la impact IK, greutate, dimensiunea permisă a consolei de fixare O, permite descărcarea instrucțiunilor de montaj, furnizează codurile de comandă pentru piese de schimb: Driver, Placă LED, Corp aparat de iluminat), dar nici posibilitatea de adăugare de note referitoare la aparat sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp).

Faptul că sistemul de telegestiune conține anumite date aferente activităților de mentenanță și întreținere, nu înseamnă că aceasta poate fi utilizat și pentru aceste operațiuni. Autoritatea contractantă, fiind cea responsabilă de buna funcționare a sistemului de iluminat, și-a determinat necesitatea, stabilind anumite activități și rezultate pentru mentenanță și întreținere. Însă, pentru o eficientă utilizare a fondurilor publice, achizitorul trebuie să analizeze dacă respectivele activități și rezultate, pentru mentenanță și întreținere, pot fi realizate cu sistemul de telegestiune (situație în care trebuie completată fișa tehnică 2 – Sistem telegestiune) sau este necesară o nouă aplicație. În oricare dintre variante, trebuie determinat și impactul financiar asupra contractului, respectiv determinarea valorii estimate a acestor funcționalități.

Prin urmare, critica este întemeiată, sub aspectul obligării achizitorului la stabilirea modalității în care se vor realiza activitățile de mentenanță și întreținere, respectiv prin sistemul de telegestiune sau printr-o aplicație mobilă separată, pentru care trebuie determinată valoarea.

8. Referitor la fișa tehnică nr. 2, cerința 1.13:

„Modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală **de tip RF**. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția ambele **tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF)**. Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schemă detaliată (arhitectura de rețea) a sistemului de comunicare. Se acceptă orice tip de comunicație RF licențiat (ANCOM) sau nelicențiat (LR-WPAN conform standard IEEE802.15 sau WISUN și LPWAN conform standard IEEE802.11) în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru

fiecare legătură electrică Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va transmite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune. Chiar dacă datele și funcționarea este asigurată prin acest mod, defecțiunea va fi vizibilă în interfața utilizatorului.”

contestatorul arată că formularea actuală a cerinței „*rețea de comunicație locală pe orizontală de tip RF*” impune în mod direct utilizarea unei topologii de tip MESH, ceea ce ar reprezenta o limitare nejustificată a posibilităților tehnice disponibile pe piață, și solicită modificarea acestei cerințe prin adăugarea specificației „*sau similar*”.

Consiliul va admite această critică, având în vedere că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, deși respinge cererea de modificare, totuși arată tocmai necesitatea acestei intervenții, astfel:

„Cerința privind modul de transmisie nu face referire la caracteristicile unui produs care ar putea li oferit doar de un anumit producător de echipamente cu transmisie GSM/RF/MESH sau de un anumit furnizor de servicii de telefonie mobilă, ci se referă la tehnologii de transmitere a datelor utilizate pe piață. Astfel, cu privire la disponibilitatea pe piață a acestor modalități de comunicare, nu se poate reține caracterul restrictiv al cerinței analizate, ofertanții având posibilitatea de a oferi echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă cu acoperire în aria teritorială administrată de entitatea contractantă. În cadrul documentației de atribuire nu a fost impusă folosirea unei rețele de telefonie mobilă anume.

Autoritatea contractantă dorește implementarea unui sistem de telegestiune robust și fiabil, care să folosească protocoale de comunicație deschise, existente și ușor de utilizat și implementat. În vederea reducerii costurilor de instalare și exploatare. La momentul întocmirii proiectului a fost analizată situația din teren la nivelul comunei, iar. în baza acestei analize, a fost aleasă soluția utilizării unui sistem de telegestiune care să folosească una dintre transmisiile GSM. RF sau MESH.

Având în vedere cele prezentate mai sus. se constată că soluțiile optime și posibile de utilizat în acest proiect sunt transmisiile tară lir. utilizând sisteme GSM (3G. 4G. 5G) și/sau RF și/sau MESH. Dat fiind faptul că doar aceste tipuri de comunicație sunt potrivite nevoilor autorității contractante, a intervenit obligația de a le menționa în mod expres.

Menționăm că rețelele de transmisie GSM nu sunt rețele proprietare, nu sunt specifice unuia sau anumitor producători și sunt disponibile în mod deschis pentru ofertanți și producători. Mai mult. referitor la necesitatea cartelelor SIM și a abonamentelor de date. atragem atenția onoratului consiliu și. în paralel, contestatoarei, că nu există nicio referire în documentație la aceste cartele. Datele vor fi transmise prin intermediul modulelor de comunicație GSM. Totodată, indiferent de soluția adoptată — transmisie directă în cloud sau utilizarea de concentratori — informația trebuie să fie transmisă către aplicația de telegestiune tot prin intermediul rețelelor GSM.”

În consecință, va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul cerut de contestator.

9. Referitor la fișa tehnică nr. 2, punctul 2.1 „ *Aplicația va fi disponibilă minim pentru sistemul de operare Android **și** IOS*”, contestatorul solicită modificarea în „ *Aplicația va fi disponibilă minim pentru sistemul de operare Android **sau** IOS*”, întrucât ar fi excluse din start soluții tehnice compatibile cu un singur sistem de operare mobil (Android sau IOS).

Consiliul consideră că prin, punctul de vedere, achizitorul a furnizat o justificare pertinentă: „Android și IOS reprezintă sistemele de operare dominante pe piața dispozitivelor mobile, iar asigurarea compatibilității cu ambele platforme constituie o cerință firească pentru orice sistem informatic modern destinat utilizării instituționale. Limitarea accesului la un singur sistem de operare ar crea, dimpotrivă, o dependență tehnologică nejustificată și ar restrânge posibilitatea autorității contractante de a utiliza aplicația în condiții normale de exploatare. cerința nu este lipsită de justificare obiectivă, ci este în deplină concordanță cu principiile tratamentului egal și ale utilizării eficiente a fondurilor publice. întrucât permite accesul la sistem indiferent de politica internă de achiziție a echipamentelor mobile sau de evoluțiile tehnologice viitoare.”

Așadar, o eventuală acceptare doar a unui tip de sistem de operare (Android sau IOS) va obliga autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente mobile care au acel sistem de operare. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Mai mult decât atât, Consiliul observă că, prin notele scrise, petentul nu își mai susține cererea inițială (de acceptare *Android **sau** IOS*), motivarea din note referindu-se la eventuala posibilitate de fi propuse sisteme de operare (Android + **alt sistem sau** IOS + **alt sistem**).

10. Referitor la fișa tehnică F5/Fișa tehnică nr. 2, punctul 2.3: „Accesul în interfața web se face pe baza de nume Utilizator, Parola și autentificare în doi pași cu generare cod de acces unic transmis prin sms. Se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită. pentru demonstrarea cerinței.”, contestatorul consideră cerința restrictivă și discriminatorie, întrucât ar impune o singură variantă tehnică de îndeplinire a autentificării în doi pași, respectiv transmiterea codului de acces exclusiv prin SMS, fără a permite soluții tehnice alternative echivalente.

Contestatorul solicită:

„•eliminarea caracterului restrictiv al cerinței, prin reformularea acesteia într-un mod neutru din punct de vedere tehnologic;

• acceptarea explicită a soluției de transmitere a codului de acces prin e-mail ca fiind similară și echivalentă cu transmiterea prin SMS;

• respectiv definirea cerinței ca „autentificare în doi pași, prin generare cod de acces unic transmis printr-un canal securizat (SMS, e-mail sau soluție echivalentă)”.

Consiliul va admite această critică, având în vedere că, prin punctul de vedere, deși achizitorul solicită respingerea cererii de modificare a cerinței, totuși, acceptă și alte soluții:

„Cerința nu impune utilizarea exclusivă și rigidă a unei singure metode de autentificare și nu exclude implementarea unor mecanisme suplimentare sau alternative de securitate, ci stabilește o modalitate minimă și uzuală de autentificare, ușor de utilizat, larg răspândită și recunoscută ca soluție standard pentru acces securizat în aplicații informatice.

Autentificarea prin SMS este o metodă consacrată, utilizată pe scară largă în aplicații comerciale și instituționale, inclusiv în sisteme critice, fiind acceptată ca mecanism de securitate de nivel mediu, adecvat scopului aplicației solicitate. Aceasta nu exclude implementarea unor soluții suplimentare (de exemplu, autentificare multifactor, token software, e-mail etc.), ci asigură un nivel minim de securitate și accesibilitate.

În mod esențial, cerința nu limitează operatorii economici care utilizează alte mecanisme de autentificare, întrucât aceștia pot integra cu ușurință și autentificarea prin SMS. fără modificări substanțiale ale arhitecturii sistemului. Prin urmare, nu se poate susține existența unui caracter discriminatoriu sau restrictiv.

Mai mult, alegerea unei metode de autentificare simple și eficiente este justificată de necesitatea utilizării aplicației de către personalul autorității contractante, fără a impune proceduri complexe, costisitoare sau dependente de echipamente suplimentare. Această abordare este conformă principiului proporționalității și urmărește asigurarea unui echilibru între securitate și utilizabilitate.

Menționăm că documentația de atribuire nu interzice utilizarea altor metode de autentificare și nu exclude soluții tehnice mai avansate, ci solicită existența unei funcționalități minime, clare și ușor verificabile în etapa de evaluare.”

Aceste explicații, fiind veritabile clarificări ale caietului de sarcini/fișei tehnice, revine achizitorului obligația publicării lor în SEAP. Prin urmare, critica este întemeiată.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... (dosar nr. 250) în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice/completeze documentația de atribuire conform considerentelor de mai sus.

Dosar nr. 257

.... formulează cinci critici, împotriva cerințelor tehnice.

1. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive, prin care se solicită prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat, unde să se regăsească prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat.

Cerința reclamată se regăsește în caietul de sarcini la secțiunea 4.2.1 *Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat*:

„În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate, în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferate și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.”

În subsidiar, solicită reformularea cerinței, cu motivarea că solicitarea de a se prezenta pe site-ul producătorului tipul de aparat de iluminat oferat, este o cerință restrictivă. De aceea, solicită completarea cu formularea „*sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat oferate*”.

Din cuprinsul acestei cerințe Consiliul observă că, pentru verificarea existenței produselor oferate autoritatea contractantă a solicitat ofertanților (deci nu producătorilor) să pună la dispoziția beneficiarului un link către site-ul producătorului. În situația în care nu există un site cu produsele oferate, revine comisiei de evaluare sarcina de a realiza verificarea realității produselor în alt mod. Abia în cazul în care nu se poate demonstra existența produselor propuse va interveni respingerea ofertei.

Deci autoritatea contractantă permite ofertanților să demonstreze conformitatea produselor și prin alte mijloace.

Așadar, critica este neîntemeiată întrucât cerința nu privește producători (deci nu „favorizează producătorii”, cum susține petentul), deci nici nu are caracter restrictiv.

Fiind permisă dovedirea conformității produselor și prin alte mijloace, nu este necesară completarea cerinței cu „*sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat oferate*”.

2. Se solicită eliminarea cerinței privind temperatura de funcționare a aparatului de iluminat de minim minus 30 grade Celsius și maxim +55 grade Celsius și înlocuirea acesteia cu o cerință prin care se prevede intervalul de temperatură -30°C la +45°C.

Consiliul va respinge această critică pentru raționamentul de la pct. 3, exprimat în soluționarea contestației formulate de ELBA-COM SA (dosar 250/2026).

3. Se solicită eliminarea, din caietul de sarcini, a cerințelor privitoare la proba practică.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține doar câteva secțiuni din caietul de sarcini, de la:

- pag. 13

În etapa de evaluare tehnică, Autoritatea Contractantă poate solicita efectuarea de către **ofertanți** a unei probe practice cu produsele oferite prin care se vor confirma atât caracteristicile tehnice solicitate cât și funcționalitatea acestora.

Pentru toate componentele aferente sistemului de iluminat oferit se vor respecta cerințele tehnice minime solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini și Fișele Tehnice F5.

Pentru **confirmarea corespondenței** cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a fișelor F5 cu oferta tehnică, se va proceda la o **probă practică susținută de ofertantul aflat pe primul loc**. Scopul probei practice este asigurarea implementării proiectului conform proiectului tehnic și verificarea cerințelor ce nu pot fi demonstrate prin certificări. Se vor verifica exclusive cerințe funcționale ce pot fi demonstrate exclusive prin verificare fizică.

- pag. 14 - 16

Ofertanții vor prezenta ca materiale în vederea realizării probei practice:

- 5 aparate de iluminat
- 5 Module de telegestiune Senzor
- Aplicație de telegestiune
- Dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune: PC/Laptop
- Un terminal mobil (terminalele vor asigura posibilitatea demonstrării accesării sistemului de telegestiune din aplicațiile MS Edge, Safari și Google Chrome, **conform cerințelor din caietul de sarcini**)

Se vor realiza punctual următoarele activități:

1. Se vor alimenta aparatele de iluminat și se va observa apariția acestora în aplicația de telegestiune și poziționarea automată pe hartă, la locația punerii sub tensiune

2. Se va verifica, pentru aparatele prezentate în cadrul probei practice și înregistrate în sistemul de telegestiune furnizarea următoarelor date:

- existența coordonatelor GPS pentru fiecare aparat conectat identificarea fiecărui aparat conectat ca element individual, poziționat pe hartă aplicației de telegestiune. Se va verifica poziția corectă a acestora (vizual) se va verifica faptul că la fiecare aparat de iluminat conectat și înregistrat în platforma de telegestiune sunt alocate următoarele date: producător (se va confirma cu eticheta aparatului), model driver (se va confirma informația din platforma de telegestiune cu inscripționarea fizică de pe driverul aparatului), prezenta sau lipsa senzorului (se va verifica mesajul afișat de aplicația de telegestiune cu situația reală), tipul distribuției luminoase (se va verifica cu eticheta aparatului de iluminat), numărul de leduri (se va verifica informația furnizată de aplicația de telegestiune cu numărul de leduri existente pe

aparat), temperatura de culoare (se va confirma cu eticheta aparatului). culoarea aparatului (se va confirma cu eticheta aparatului).

3. **Se vor folosi doua aparate pregătite pentru telegestiune** (driver dali2, 1-10V sau D4I). **Se va instala un singur modul de telegestiune** pe unul dintre aparate. Se va face legătură de comanda intre acestea. Se vor alimenta aparatele. Se va observa înregistrarea modulului in aplicația de telegestiune. Se va comanda pornirea si stingerea ambelor aparate in mod independent unul fata de celălalt. Se va reduce fluxul luminos la primul aparat la nivelul de 30%. Se va observa reducerea fluxului luminos atat vizual cat si ca si indicare in sistemul de telegestiune. Se va observa ca al doilea aparat nu a redus fluxul luminos atat vizual cat si ca si indicare in aplicația de telegestiune. Se va readuce primul aparat la nivelul de 100%. Se va observa creșterea fluxului luminos atat vizual cat si ca si indicare in sistemul de telegestiune. Se va reduce fluxul luminos la al doilea aparat la 30%. Se va observa reducerea fluxului luminos atat vizual cat si ca si indicare in sistemul de telegestiune. Se va observa ca primul aparat nu a redus fluxul luminos atat vizual cat si ca si indicare in aplicația de telegestiune.

4. Se va alimenta un aparat de iluminat. Se va pastra alimentarea timp de 5 minute. Se va opri alimentarea. Se va verifica primirea notificării in aplicația de telegestiune referitoare la întreruperea alimentării.

5. **Se va accesa aplicația de telegestiune de pe fiecare dintre cele trei aplicații mentionate** (Microsoft Edge, Google Chrome si Safari) si se va confirma rularea acesteia in mod vizual si funcțional, la aceiași parametri.

6. **Se va verifica existenta aplicației mobile pentru sistemul de telegestiune** in magazinul de aplicații. Se va instala aplicația solicitata pe un terminal mobil. Se va proba poziționarea automata utilizatorul pe harta, in locația in care acesta se afla.

7. **Se va verifica** pe tot parcursul probei practice, faptul ca **toate comenzile si setările pentru demonstrarea cerințelor s-au făcut in aceeași aplicație.**

8. Se va verifica faptul ca la logarea in aplicație, aceasta solicita utilizatorului "nume utilizator".

(...)

10. Se vor adauga manual elemente neconectate: un punct de aprindere, un aparat de iluminat, **un senzor**. Se va verifica faptul ca fiecare dintre acestea vor fi ilustrate cu pictograme proprii, diferite.

(...)

20. **Se va verifica si testa** posibilitatea introducerii de date suplimentare alocate fiecărui aparat de iluminat, referitoare la:

- **stâlp:** data de instalare, producător, model, tip, culoare, **inaltime**
- consola: lungime punct de aprindere
- Se va emite un raport cu stâlpii, consolele si punctele de aprindere existente.

(...)

23. **Se va prezenta in cadrul probei practice una sau mai multe aplicații ale sistemului de telegestiune** ofertat in care sunt instalate **aparate de la minim doi producători diferiți si module de telegestiune de la minim doi producători diferiți**, acestea funcționând la parametri nominali si respectând toate solicitările din cadrul fisei tehnice.

24. Se va prezenta in cadrul in cadrul aplicației de telegestiune integrarea imaginii in timp real preluata de la o camera de supraveghere.

Consiliu reține că, în cazul de față, prin proba practică achizitorul urmărește să determine funcționalitatea întregului sistem. Prin caietul de sarcini (pag. 14) s-a stabilit verificarea funcționalității sistemului prin 24 de activități, nu doar prezentarea de mostre/eșantioane. Cerința ar fi fost de calificare dacă se urmărea obținerea de eşantioane/mostre pentru anumite produse, pe baza cărora să poată fi verificată experiența operatorului economic în furnizarea respectivelor echipamente. În situația de față, se dorește interconectarea echipamentelor pentru a se determina modul în care se respectă toate cerințele tehnice, funcționarea lor.

Neîncadrarea probei practice în categoria criteriului de calificare privind capacitatea tehnică se regăsește în numeroase decizii emise de CNSC, cum ar fi nr. 308/2025, nr. 622/2025, nr. 965/2025, nr. 1072/2025, nr. 1204/2025.

În același sens, s-au pronunțat și curțile de apel, prin hotărârile nr. 829 din 05.12.2024 (cod RJ 2394g3588) și nr. 139/2025 din 21.03.2025 (cod RJ de86de3e3), nr. 164 din 03.06.2025 (Curtea de Apel Galați).

Așadar, proba practică poate fi considerată, cel mult, o cerință tehnică, ce aparține caietului de sarcini.

Însă, în prezenta procedură de atribuire, prin raportare la condițiile impuse pentru realizarea probei practice, Consiliul constată că această cerință tehnică are un profund caracter restrictiv.

Achizitorul a impus în sarcina **tuturor ofertanților** (nu doar a celui câștigător) ca, pentru realizarea probei practice, aceștia să dețină:

- 5 aparate de iluminat;
- 5 module de telegestiune;
- senzor;
- aplicație de telegestiune;
- dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune: PC/ Laptop;
- un terminal mobil (terminalele vor asigura posibilitatea demonstrării accesării sistemului de telegestiune din aplicațiile MS Edge, Safari și Google Chrome).

De asemenea, achizitorul a stabilit, la activitatea 23 de realizare a probei practice (redată mai sus), să se prezinte și module de telegestiune de la minim doi producători diferiți.

Având în vedere că doar unul dintre ofertanți va fi câștigătorul procedurii de atribuire, ceilalți operatori economici vor efectua o cheltuială inutilă cu echipamentele necesare efectuării probei practice.

Chiar dacă toți ofertanții ar deține PC/laptop și un terminal mobil, aceștia vor trebui să își procure și următoarele echipamente: 5 aparate de iluminat, 5 module de telegestiune, senzor, aplicație de telegestiune, dispozitive de accesare a aplicației de telegestiune, dar și module de telegestiune de la minim doi producători diferiți.

Mai mult decât, deși la activitatea 3 se arată că se va instala **un singur** modul de telegestiune pe unul dintre aparate, totuși la activitatea 23 se solicită prezentarea a minimum **două module** de telegestiune de la minimum doi producători diferiți. Așadar, deși este nevoie de un singur modul, achizitorul cere două astfel de module la proba practică, ceea ce demonstrează caracterul disproporționat al cerinței, în raport cu nevoia autorității contractante.

Pentru a răspunde pretinsului scop al probei practice – de confirmare a corespondenței cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a fișelor tehnice, achizitorul impune ca toate aceste echipamente să fie întocmai cu cele care se vor pune în operă/livra, în executarea contractului.

Din acest punct de vedere, realizarea probei practice este restrictivă, la procedura de atribuire având posibilitatea să participe doar operatorii economici care dețin echipamentele mai sus enumerate.

Totodată, Consiliul constată că achizitorul s-ar putea afla în situația de a nu putea verifica toate funcționalitățile întregului sistem, așa cum se arată în caietul de sarcini și punctul de vedere. De exemplu, prin fișa tehnică nr. 2. pct. 1.9, se solicită:

„Modurilele de control vor fi echipate cu:

- modul de comunicație pentru transmiterea datelor către server. Se va preciza protocolul de comunicație.

- modul de transmisie a datelor în mod direct între acestea, fără medii intermediare, pentru reacție combinată la factori externi: senzori de mișcare, senzori de prezenta, senzori de mediu, senzori de ploaie etc. Se va preciza protocolul de comunicație.

- modul GPS pentru poziționare automată. Acuratetea de poziționare va fi de minim 2.7m, prin minim 6 sateliți

- fotocelula pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale.

- ceas astronomic pentru controlul aprinderii și stingerii în funcție de nivelul iluminării naturale. Pornirea și oprirea se va face în funcție de ora de răsărit și apus și se va putea stabili un timp de întârziere și/sau avans de pornire și/sau oprire a sistemului față de aceste ore.

Se vor prezenta senzori compatibili cu sistemul de control, minim senzori de mișcare și senzori de ploaie.”

Întrucât la proba practică trebuie prezentat un singur senzor (de mișcare, pentru verificarea de la activitatea 10), nu se va putea verifica și funcționalitatea senzorului de ploaie.

Susceptibilă de a fi realizată este și verificarea identificării de către sistem a înălțimii stâlpului (de la activitatea 20), având în vedere lipsa oricăror precizări că proba practică s-ar realiza prin montarea aparatelor pe stâlpi.

Prin urmare, nu se poate verifica funcționalitatea întregului sistem, contrar cerinței (pag. 13 din caietul de sarcini): **de confirmare a corespondenței cerințelor din cadrul caietului de sarcini și a Fișelor F5.** Prin urmare, sub aceste aspecte, proba practică nu mai are utilitate, nu mai are caracter practic, nefiind posibilă atingerea scopului introducerii acestei cerințe tehnice, ci are, în mod evident, un caracter restrictiv, conducând și la aplicarea unui tratament inechitabil în evaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, prin solicitarea ca proba practică să se efectueze cu echipamente care respectă toate cerințele din caietul de sarcini și din fișele tehnice, autoritatea contractantă cere, în fapt, ca toți ofertanții să execute o parte din contract, deși, în etapa de evaluare tehnică nu există niciun câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul nu poate valida susținerile achizitorului că „(...) proba practică reprezintă singura modalitate prin care autoritatea contractantă poate verifica funcționalități esențiale care nu se regăsesc și nu pot fi dovedite prin rapoarte de testare. Scopul acestei probe este distinct de cel al fișelor tehnice sau al rapoartelor de încercare și nu poate fi atins prin simpla prezentare a acestora.”.

Conform cerințelor documentației de atribuire, ofertanții trebuie să întocmească o propunere tehnică, pentru execuție de lucrări, în baza informațiilor tehnice publicate în SEAP:

- liste de cantități;
- caracteristicile aparatelor de iluminat stradal și ale echipamentelor, cuprinse în fișele tehnice;
- piese desenate;
- situația propusă;
- caiet de sarcini etc.

Așadar, existând un proiect tehnic (părți din acesta fiind publicate în SEAP), realizat de un proiectant autoritatea contractantă cunoaște foarte bine necesitatea sa, așteptările sale. Altfel spus, pe baza datelor de intrare din documentația de atribuire, ofertanții pot întocmi detaliile de execuție metodologia de execuție a lucrărilor etc., așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Întrucât contractul supus atribuirii este unul complex, în comisia de evaluare trebuie să existe membrii care înțeleg atât proiectul tehnic, cât și listele de cantități, toate documentele din propunerea tehnică, pentru a stabili funcționalitatea întregului sistem.

Proba practică ar putea fi necesară în situația în care lucrarea ar avea caracter de noutate, inovator sau zona de realizare a lucrării ar fi diferită de alte amplasamente, cum ar fi lucrări de modernizare a localităților din zonele de munte, care impun caracteristici de noutate, față de lucrările de realizare sisteme de iluminat deja realizate.

Or, lucrarea supusă atribuirii nu are niciun caracter de noutate față de zecile de lucrări deja existente/executate, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin cerința de experiență similară (inclusă în anunțul de participare): „Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare (Execuție/Instalare de echipament de iluminare stradală) în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 1.560.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.”.

Solicitând lucrări similare, realizate în ultimii 5 ani, achizitorul a determinat că în piață există suficienți operatori economici care ar putea respecta acest criteriul de calificare.

În concluzie, atâta timp cât ofertanții demonstrează că au realizat lucrări similare, de anvergura celor supuse atribuirii, iar propunerea tehnică va cuprinde fișe tehnice, precum și alte documente din care rezultă funcționalitatea întregului sistem, impunerea probei practice este o cerință restrictivă, dar și disproporționată.

Din cele de mai sus, se observă că cerința tehnică, de realizare a probei practice, este restrictivă și lipsită de utilitate practică, conducând și la evaluarea inegală a ofertelor.

Existența acestei cerințe în caietul de sarcini aduce atingere prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.

Privitor la caracterul restrictiv al unor specificații tehnice, relevantă în este hotărârea CJUE, în cauza C-424/23 DYKA Plastics NV (ECLI:EU:C:2025:15)

„42 Deși autoritățile contractante dispun de o marjă largă de apreciere în această privință, care este justificată de faptul că ele cunosc cel mai bine produsele de care au nevoie și cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite,

Directiva 2014/24 stabilește totuși anumite limite pe care ele trebuie să le respecte. Acestea trebuie să se asigure, în conformitate cu articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din aceasta, că specificațiile tehnice oferă operatorilor economici acces egal la procedurile de achiziții publice și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C413/17, EU:C:2018:865, punctele 29-33).

43 În aceeași ordine de idei, din considerentul (74) al acestei directive rezultă că specificațiile tehnice formulate în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să deschidă această piață pentru concurență și, prin urmare, să permită prezentarea unor oferte care să reflecte în special diversitatea soluțiilor tehnice existente pe piață (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C413/17, EU:C:2018:865, punctul 36, și Hotărârea din 24 octombrie 2024, Obshtina Pleven, C513/23, EU:C:2024:917, punctul 36).".

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire efectuarea probei practice.

4. Referitor fișa tehnică nr. 2. pct. 2.8: „Programarea a reacției aparatelor la senzori, dimmingul acestora și timpilor de menținere, se va face în aceeași interfață în paralel cu programul de dimming aplicat. Se va vizualiza în același moment, suprapuse, programul de dimming al aparatului și modul de funcționare al acestuia în funcție de semnalul senzorului - se va prezenta captura de ecran din aplicația ofertată.”, contestatorul solicită:

- eliminarea cerinței impusă la pct. 2.8. din Fișa tehnică nr. 2 referitoare la obligația ca programul de dimming al aparatului și modul de funcționare în funcție de semnalul senzorului să fie "vizualizate suprapus, în aceeași interfață".

- eliminarea cerinței care impune obligația prezentării de capturi de ecran și a unui cont demo pentru verificarea acestei funcționalități;

- în subsidiar, completarea cerinței cu mențiunea „sau echivalent”, și acceptarea oricăror soluții echivalente din punct de vedere funcțional, indiferent de modul de reprezentare în interfața utilizator (suprapunere grafică, afișare în ecrane distincte, reguli contextuale, scenarii sau alte forme de vizualizare).

Consiliul reține că, în prima pagină a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini și a tuturor anexelor sale. liste de cantități, formulare, etc.). prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație sa va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea **..«sau echivalent»**.” Prin urmare, nu se impune completarea cerinței cu mențiunea „sau echivalent”, așa cum a solicitat petentul, întrucât aceasta deja există în documentația de atribuire.

Consiliul mai constată că cerința criticată vizează programarea modului de funcționare și de prezentare a interfeței aplicației,

reprezentând în realitate o cerință de configurare. Autoritatea contractantă dorește ca parametrii să poată fi urmăriți împreună și a identificat un singur mod de a face aceasta, și anume ca cei doi parametri să figureze pe aceeași interfață a aplicației.

Contestatorul formulează susțineri generale, fără argumente concrete asupra pretenției restrictivității și fără referiri la imposibilitatea sa de a furniza sistemul în configurația solicitată. Drept pentru care, Consiliul va respinge această critică.

Referitor la eliminarea, de la pct. 2.8 a cerinței de prezentare *„capturi de ecran și a unui cont demo pentru verificarea acestei funcționalități”*, Consiliu constată netemeinicia criticii, întrucât la acest punct nu este o astfel de cerință. Cerința se găsește la:

2.12: „Funcționarea în caz de nevoie prin intermediul comenzilor manuale, ce vor putea fi transmise cel puțin la nivel de punct luminos și la nivel de grup de funcționare selectat, în "timp real" (timp de răspuns în teren maxim 5 minute; în interfața datele vor fi actualizate în maxim 15 minute) - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită, se va demonstra această cerință și va fi verificată în contul demo furnizat.”. și la

2.13: Trecerea din modul de comandă manuală în comandă automată se va face după un interval de timp stabilit în momentul comenzii manuale. Acest interval de timp va putea fi definit în minute, ore, zile, săptămâni (ex: 1 ora sau 3 ore sau 1 zi sau 1 săptămână); Pentru o securitate sporită, o comandă manuală se va putea face doar prin reintroducerea parolei utilizatorului; - se va prezenta captura de ecran din aplicația oferită și va fi verificată în contul demo furnizat.

Însă, pct. 2.12 și 2.13 nu se referă la funcționalitatea de la pct. 2.8, față de care petentul cere *„eliminarea cerinței care impune obligația prezentării de capturi de ecran și a unui cont demo pentru verificarea acestei funcționalități”*.

Mai mult decât atât, critica este nedovedită, deoarece contestatorul nu prezintă niciun argument pentru susținerea acestei critici, lăsând la latitudinea Consiliului identificarea pretenșilor motive de modificare a cerinței. Conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă și motivarea în fapt, nu doar enunțarea ei.

5. Se solicită eliminarea din cadrul fișei tehnice nr. 2. a pct. 2.26 privind schema logică:

„Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub forma de schema logică ce va putea fi creată din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

1. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea

2. detecție mișcare de la senzorul de mișcare => transmitere ALERTA către responsabil securitate

3. detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat => transmiterea unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.”

Privitor la eliminarea cerinței reclamate, susținerile contestatorului nu sunt de natură să determine modificarea specificației tehnice în discuție, de altfel uzuală în cadrul unor documentații de atribuire având un obiect similar. Deși contestatorul consideră că ar exista și alte metode pentru utilizarea altor soluții de management al iluminatului stradal, acestea nu prezintă niciuna.

Nu se poate reține nici argumentul existenței unui număr foarte redus de producători, care ar putea furniza sistemul solicitat, în configurația cerută, având în vedere că petentul nu indică niciun operator economic/producător.

Nefiind dovedit caracterului restrictiv și reținându-se că cerința corespunde nevoilor autorității contractante, Consiliul va respinge această critică.

Însă, Consiliul va obliga achizitorul să modifice pct. 2.26, în sensul corelării numărului de tipuri de scheme logice cu reacțiile așteptate, având în vedere că reacțiile 1 și 3 sunt identice (așa cum, în mod corect a sesizat petentul).

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (dosar nr. 257) în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să modifice documentația de atribuire conform considerentelor de mai sus.

Referitor la cererea petentului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul o va respinge ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu

Admite contestațiile formulate de ... (dosar nr. 250) și (dosar nr. 257). Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca nedovedită cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare